



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL KINO FILMŲ PLATINIMO VEIKLA UŽSIIMANČIŲ ŪKIO SUBJEKTŲ VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 5 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2020 m. lapkričio 24 d. Nr. 1S-124 (2020)

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2020 m. lapkričio 24 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl kino filmų platinimo veikla užsiimančių ūkio subjektų veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo¹ 5 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) 2017 m. balandžio 21 d. Konkurencijos taryba nutarimu Nr. 1S-38 (2017) pradėjo tyrimą dėl kino filmų platinimo veikla užsiimančių ūkio subjektų veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams (toliau – Tyrimas)². Tyrimas pradėtas įmonių NCG Distribution UAB ir UAB „Theatrical Film Distribution“ atžvilgiu. Tyrimas padėtas Konkurencijos tarybos iniciatyva gavus informacijos apie galimus Konkurencijos įstatymo pažeidimus iš UAB „Multikino Lietuva“³.

(3) 2017 m. gegužės 4 d. Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai atliko patikrinimus NCG Distribution UAB ir UAB „Theatrical Film Distribution“ naudojamose patalpose⁴.

(4) 2017 m. gegužės 5 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ informavo Konkurencijos tarybą, kad nutraukė savo dalyvavimą draudžiamame susitarime ir pateikė tai patvirtinančius įrodymus, t. y. sustabdė 2017 m. vasario 22 d. įmonei UAB „Multikino Lietuva“ pasiūlytos sutarties derybas⁵.

(5) 2017 m. gegužės 9 d. NCG Distribution UAB informavo apie ketinimą pasinaudoti Draudžiamų susitarimų dalyvių atleidimo nuo baudų ir jų sumažinimo taisyklėse, patvirtintose 2008 m. vasario 28 d. Konkurencijos tarybos nutarimu Nr. 1S-27 „Dėl Draudžiamų susitarimų dalyvių atleidimo nuo baudų ir jų sumažinimo taisyklių patvirtinimo“⁶ (toliau – Taisyklės) numatyta

¹ 2020 m. lapkričio 1 d. įsigaliojo Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 1, 3, 11, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 25, 26, 27, 29, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 38-1, 40, 45, 53, 55, 57 straipsnių, priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 39-1 straipsniu, VIII skyriumi įstatymu priimti daugelio Konkurencijos įstatymo pakeitimai. Vadovaujantis minėto įstatymo 29 straipsniu Konkurencijos tarybos pradėtomis pažeidimo procedūroms ir ūkio subjektų ir viešojo administravimo subjektų atsakomybės už padarytus pažeidimus nustatymui, įskaitant ir šiuo atveju, taikomos iki šio įstatymo įsigaliojimo galiojusios Konkurencijos įstatymo nuostatos. Taigi, šiame Nutarime vadovaujama iki 2020 m. lapkričio 1 d. galiojusios Konkurencijos įstatymo redakcijos nuostatomis. Pažymėtina, kad šiame Nutarime taikytinos Konkurencijos įstatymo nuostatos iš esmės nepasikeitė lyginant su nuo 2020 m. lapkričio 1 d. galiojusiomis analogiškais Konkurencijos įstatymo nuostatomis.

² Bylos 2 tomas, 1 lapas.

³ Bylos 1 tomas (K – čia ir toliau šiame Nutarime žymi konfidencialų tyrimo bylos medžiagos tomą).

⁴ Bylos 2 tomas, 15–16 lapai.

⁵ Bylos 7 tomas, 13–17 lapai; bylos 4 tomas 13–17 lapai (K).

⁶ Nuo 2020 m. lapkričio 1 d. įsigaliojo naujos Draudžiamų susitarimų dalyvių atleidimo nuo baudų ir jų sumažinimo taisyklės, patvirtintos Konkurencijos tarybos 2020 m. liepos 30 d. nutarimu Nr. 1S-79 (2020) „Dėl Draudžiamų susitarimų dalyvių atleidimo nuo baudų ir jų sumažinimo taisyklių patvirtinimo“. Atsižvelgiant į tai, kad Prašymas pateiktas iki naujų Taisyklių įsigaliojimo, jį vertindama Konkurencijos taryba vadovaujasi iki 2020 m. lapkričio 1 d. galiojusiomis Taisyklėmis.

baudos sumažinimo galimybe už dalyvavimą konkurenciją ribojančiame susitarime dėl kainų nustatymo bei prašė nustatyti terminą reikiamai informacijai surinkti ir pateikti⁷.

(6) 2017 m. gegužės 25 d. NCG Distribution UAB pateikė Konkurencijos tarybai prašymą dėl baudos sumažinimo (toliau – Prašymas), kuriame nurodė, jog pateikė turimą informaciją apie dalyvavimą konkurenciją ribojančiame susitarime⁸.

(7) 2018 m. balandžio 24 d. nutarimu Nr. 1S-50 (2018) Konkurencijos taryba Tyrimą papildė įmone UAB „FORUM CINEMAS“ (šiuo metu – Forum Cinemas OU Lietuvos filialas⁹).

(8) 2018 m. gegužės 3 d. Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai atliko patikrinimą UAB „Forum Cinemas“ naudojamose patalpose¹⁰.

(9) Tyrimo metu, siekiant gauti informacijos, Konkurencijos taryba kreipėsi į pažeidimu įtariamą įmones ir kitus subjektus, turėjusius su Tyrimu susijusios informacijos, bei gavo paaiškinimus.

(10) Tyrimo metu nustatytos aplinkybės ir padarytos išvados buvo išdėstytos Konkurencijos tarybos Draudžiamų susitarimų tyrimo grupės 2020 m. liepos 30 d. pranešime apie įtariamą pažeidimą Nr. 6S-4 (2020) „Dėl kino filmų platinimo veikla užsiimančių ūkio subjektų veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams“ (toliau – Pranešimas apie įtariamą pažeidimą)¹¹.

(11) Procedūros dalyviams buvo sudarytos galimybės susipažinti su Pranešimu apie įtariamą pažeidimą ir Tyrimo bylos medžiaga¹² bei pateikti paaiškinimus dėl įtariamo Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimo, taip pat būti išklaustytiems Konkurencijos tarybos 2020 m. spalio 13 d. posėdžio metu¹³.

1. Nagrinėjami ūkio subjektai ir jų veikla

(12) UAB „Theatrical Film Distribution“ (kodas 302950470, registracijos adresas: K. J. Savickio g. 4 Vilnius). Juridinių asmenų registre įmonė įregistruota 2013 m. sausio 10 d.

(13) Nuo 2014 m. rugsėjo 10 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ 100 proc. akcijų tiesiogiai priklausė Estijoje registruotai įmonei *Theatrical Film Distribution OU*¹⁴. *Theatrical Film Distribution OU* 100 proc. akcijų iki 2018 m. sausio 24 d. priklausė Estijoje registruotai įmonei [KOMERCINĖ PASLAPTIS], kurios vienintelis akcininkas yra [KOMERCINĖ PASLAPTIS]¹⁵, o nuo 2018 m. sausio 24 d. – [KOMERCINĖ PASLAPTIS]¹⁶.

(14) UAB „Theatrical Film Distribution“ vadovas yra [ASMENS DUOMENYS], valdyba įmonėje nesudaryta¹⁷. Santykiuose su trečiaisiais asmenimis faktiškai įmonę tiriamuoju laikotarpiu atstovavo, įgaliojimą įmonės vardu sudaryti ir nutraukti sutartis turėjo [ASMENS DUOMENYS]¹⁸.

⁷ Bylos 3 tomas, 1–2 lapai (K).

⁸ Bylos 3 tomas, 5–8 lapai (K).

⁹ 2020 m. lapkričio 22 d. Forum Cinemas OU Lietuvos filialas informavo Konkurencijos tarybą apie korporatyvinius pokyčius įmonių grupės viduje ir tai, kad Forum Cinemas OU Lietuvos filialo steigėju nuo 2020 m. lapkričio 13 d. yra *Forum Cinemas Lithuania OU*, ir naujasis Forum Cinemas OU Lietuvos filialo pavadinimas yra Forum Cinemas Lithuania OU Lietuvos filialas. Bylos 2 tomas, 20–21 lapai; bylos 41 tomas, 2-3 lapai.

¹⁰ Bylos 2 tomas, 30 lapas.

¹¹ Bylos 33 tomas, 3-74 lapai (K).

¹² UAB „NCG Distribution“ bei UAB „Forum Cinemas“ paaiškinimai dėl Pranešimo apie įtariamą pažeidimą. Bylos 36 tomas, 1-56 lapai (K), bylos 37 tomas, 1-55 lapai; UAB „Theatrical Film Distribution“ paaiškinimai dėl Pranešimo apie įtariamą pažeidimą. Bylos 38 tomas, 1-2 lapai (K), bylos 39 tomas, 1–10 lapai.

¹³ 2020 m. spalio 20 d. Konkurencijos tarybos išklausymo posėdžio protokolas. Bylos 49 tomas, 55-94 lapai.

¹⁴ Bylos 6 tomas, 31–33 lapai.

¹⁵ Bylos 5 tomas, 15–16 lapai (K, anglų k.); bylos 7 tomas, 186–187 lapai; bylos 17 tomas 15–15a (K, lietuvių k.).

¹⁶ Bylos 7 tomas, 186–187 lapai (anglų k.); bylos 5 tomas, 15–16 lapai (K, anglų k.); bylos 17 tomas 15–15a (K, lietuvių k.).

¹⁷ Bylos 6 tomas, 31 lapas.

¹⁸ Atsakymas į 1 b), c) klausimus. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai, 2017 m. gegužės 4 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 7 tomas 7–12 lapai; bylos 4 tomas, 7–12 lapai (K).

(15) UAB „Theatrical Film Distribution“ pagrindinė veikla yra kino studijų *20th Century Fox, DreamWorks Animation, The Walt Disney Company* ir nepriklausomų kino kūrėjų sukurtų kino filmų išskirtinis platinimas Lietuvos Respublikos teritorijoje¹⁹.

(16) Pagrindiniai įmonės konkurentai yra UAB „Acme Film“ ir UAB „NCG Distribution“²⁰.

(17) 2019 m. gegužės 1 d. – 2020 m. balandžio 3 d. finansiniu laikotarpiu įmonės bendrosios pardavimo pajamos buvo 1 681 469 Eur²¹.

(18) NCG Distribution UAB (kodas 304230927, registracijos adresas: Jogailos g. 4 LT-01116, Vilnius, toliau – UAB „NCG Distribution“). Juridinių asmenų registre įmonė įregistruota 2016 m. balandžio 25 d.²²

(19) Iki 2017 m. kovo 28 d. UAB „NCG Distribution“ 100 proc. akcijų tiesiogiai priklausė Švedijoje registruotai įmonei [KOMERCINĖ PASLAPTIS], kuri valdo kino teatrus ir teikia kino filmų platinimo bei demonstravimo paslaugas Skandinavijoje ir Baltijos šalyse²³.

(20) Nuo 2017 m. kovo 28 d. UAB „NCG Distribution“ 100 proc. akcijų netiesiogiai, per tarpines įmones, priklauso *AMC Entertainment Holding, Inc.*, kuri yra kontroliuojanti įmonė ir kuri valdo kino teatrus ir teikia kino filmų rodymo paslaugas Jungtinėse Amerikos Valstijose ir Europoje²⁴.

(21) Nuo 2016 m. balandžio 24 d. iki 2017 m. birželio 16 d. UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS], o nuo 2017 m. birželio 19 d. – [ASMENS DUOMENYS]²⁵.

(22) UAB „NCG Distribution“ organizacinę struktūrą sudaro akcininkų susirinkimas, valdyba ir įmonės vadovas, kuri renka ir iš pareigų atleidžia valdyba. Tiriamuoju laikotarpiu įmonės valdybą sudarė [ASMENS DUOMENYS], [ASMENS DUOMENYS] ir [ASMENS DUOMENYS]. Santykiuose su trečiaisiais asmenimis įmonei atstovauja vadovas ir vienas valdybos narys, kurie įgalioti įmonės vardu sudaryti sutartis²⁶.

(23) UAB „NCG Distribution“ pagrindinė veikla yra kino studijų *Paramount Pictures International* ir *Universal International Pictures* sukurtų kino filmų platinimas Lietuvos Respublikos teritorijoje²⁷. Nuo [KOMERCINĖ PASLAPTIS] išimtinio platinimo sutartis su kino studija *Universal International Pictures* nutraukta²⁸.

(24) Pagrindiniai įmonės konkurentai yra UAB „ACME Film“, UAB „Incognito Films“, uždaroji akcinė bendrovė „GARSŲ PASAULIO ĮRAŠAI“, UAB „Theatrical Film Distribution“.²⁹

(25) 2019 m. sausio 1 d. – 2019 m. gruodžio 31 d. finansiniu laikotarpiu įmonės bendrosios pardavimo pajamos buvo 1 328 173 Eur³⁰.

(26) Forum Cinemas OU Lietuvos filialas (kodas 305222997, registracijos ir buveinės adresas: Savanorių pr. 7, Vilnius, toliau – UAB „Forum Cinemas“). Juridinių asmenų registre Forum Cinemas

¹⁹ Atsakymas į 1 g) klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai, 2017 m. gegužės 4 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 7 tomas 7–12 lapai; bylos 4 tomas, 7–12 lapai (K). UAB „Theatrical Film Distribution“ interneto svetainėje skelbiama informacija, [interaktyvus]. <<http://www.dukine.lt>>.

²⁰ Atsakymas į 1 (h) klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai, 2017 m. gegužės 4 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 7 tomas 7–12 lapai; bylos 4 tomas, 7–12 lapai (K).

²¹ Bylos 5 tomas, 33 lapas.

²² Bylos 9 tomas, 92–95 lapai.

²³ *Nordic Cinema Group* interneto svetainė. [interaktyvus]. <<http://www.nordiccinemagroup.se/about-nordic-cinema-group/>>.

²⁴ *AMC Entertainment Holdings Inc.* spaudos pranešimas. [interaktyvus]. <<http://investor.amctheatres.com/file/Index?KeyFile=38739104>>. *AMC Entertainment Holdings Inc.* internetinė svetainė. [interaktyvus] <<http://investor.amctheatres.com/#>>.

²⁵ Bylos 9 tomas, 92–95 lapai.

²⁶ Bylos 9 tomas, 92–125 lapai.

²⁷ Atsakymas į 1 klausimą. UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai, 2017 m. gegužės 4 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 9 tomas, 24–28 lapai.

²⁸ Bylos 25 tomas, 90, 99–101 lapai; bylos 10 tomas, 64, 73–75 lapai (K).

²⁹ Atsakymas į 1 klausimą. UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai, 2017 m. gegužės 4 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 9 tomas, 24–28 lapai.

³⁰ Bylos 10 tomas, 44 lapas; bylos 36 tomas, 45 lapas.

OU Lietuvos filialas įregistruotas 2019 m. rugpjūčio 6 d.³¹. UAB „Forum Cinemas“ buvo reorganizuota prijungiant ją prie Estijos Respublikoje registruotos įmonės *Forum Cinemas OU* ir pakeičiant teisinį statusą į užsienio juridinio asmens filialą, t. y. UAB „Forum Cinemas“ tapo Forum Cinemas OU Lietuvos filialu ir *Forum Cinemas OU* struktūriniu padaliniu³². Po reorganizacijos visas UAB „Forum Cinemas“ turtas, teisės ir įsipareigojimai perėjo *Forum Cinemas OU* ir vienintelė UAB „Forum Cinemas“ turto, teisių ir įsipareigojimų perėmėja yra *Forum Cinemas OU*³³. 2019 m. lapkričio 26 d. įmonė UAB „Forum Cinemas“ buvo išregistruota iš juridinių asmenų registro³⁴. Šiame Nutarime, nepriklausomai nuo laikotarpio ir įmonės pavadinimo ar statuso pasikeitimo, Forum Cinemas OU Lietuvos filialas apibūdinti vartojamas UAB „Forum Cinemas“ pavadinimas.

(27) UAB „Forum Cinemas“ 100 proc. akcijų netiesiogiai priklauso minėtai Švedijoje registruotai įmonei [KOMERCINĖ PASLAPTIS]³⁵, kurios vienintelė akcininkė nuo 2017 m. kovo 28 d. yra Jungtinėse Amerikos Valstijose įsteigta įmonė *AMC Entertainment Holdings Inc* (Nutarimo (19)-(20) pastraipos).

(28) Nuo 2001 m. lapkričio 20 d. iki 2019 m. gegužės 17 d. UAB „Forum Cinemas“ vadovavo [ASMENS DUOMENYS], o nuo 2019 m. gegužės 17 d. – [ASMENS DUOMENYS], buvęs [ASMENS DUOMENYS]. UAB „Forum Cinemas“ vadovas veikia vadovaudamasis *Forum Cinemas OU* pavedimais ir nurodymais³⁶.

(29) UAB „Forum Cinemas“ organizacinę struktūrą sudaro valdyba ir filialo vadovas, kurią į pareigas skiria ir atšaukia valdyba³⁷. Nuo 2015 m. vasario 5 d. iki 2017 m. kovo 3 d. valdybą sudarė [ASMENS DUOMENYS], [ASMENS DUOMENYS], [ASMENS DUOMENYS], o nuo 2019 m. rugpjūčio 6 d. – [ASMENS DUOMENYS] ir [ASMENS DUOMENYS]³⁸.

(30) UAB „Forum Cinemas“ pagrindinė veikla kino filmų viešas demonstravimas kino teatruose ir mažmeninė prekyba gėrimais ir maisto produktais kino centrų baruose³⁹. Bent iki 2019 m. UAB „Forum Cinemas“ kino filmų demonstravimo veiklą vykdė Vilniaus, Kauno, Klaipėdos, Šiaulių ir Panevėžio miestuose bei jų rajonuose, o nuo 2019 m. šią veiklą Panevėžio mieste nutraukė⁴⁰.

(31) 2019 m. sausio 1 d. – 2019 m. gruodžio 31 d. finansiniu laikotarpiu įmonės (*Forum Cinemas OU*) bendrosios pardavimo pajamos buvo 35 375 970 Eur⁴¹.

2. UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ tarpusavio sąsajos

(32) UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ priklauso *AMC Entertainment Holdings Inc*. įmonių grupei⁴².

(33) [KOMERCINĖ PASLAPTIS] tiesiogiai valdo 100 proc. UAB „NCG Distribution“ akcijų ir netiesiogiai, per tarpines bendroves *Forum Cinemas OU* ir *Finnkino Oy*, – 100 proc. UAB „Forum Cinemas“ akcijų.

(34) [KOMERCINĖ PASLAPTIS] iš esmės nevykdo komercinės veiklos, o kitoms įmonių grupės įmonėms teikia informacinių technologijų, finansines ir kitas panašaus pobūdžio paslaugas. 100 proc. [KOMERCINĖ PASLAPTIS] akcijų valdo įmonė [KOMERCINĖ PASLAPTIS], kuri taip pat iš esmės nevykdo komercinės veiklos⁴³.

³¹ Bylos 11 tomas, 170–171 lapai.

³² Bylos 11 tomas, 166–167 ir 188–189 lapai.

³³ UAB „Forum Cinemas“ jungimosi sąlygų (sutarties) 4.1–4.2 punktai. Bylos 11 tomas, 153–158 lapai.

³⁴ 2019 m. lapkričio 26 d. juridinių asmenų registro tvarkytojo sprendimas registro. Bylos 11 tomas, 212–213 lapai.

³⁵ Bylos 9 tomas, 48 – 50 lapai; bylos 10 tomas, 9 – 11, 40, 65 lapai (K).

³⁶ Bylos 11 tomas, 115–124, 166–167 ir 188–189 lapai.

³⁷ Bylos 11 tomas, 188–189 lapai.

³⁸ Bylos 11 tomas, 115–124, 170–171 lapai.

³⁹ Bylos 11 tomas, 170–171 lapai.

⁴⁰ Delfi interneto svetainė. [interaktyvus]. <<https://www.delfi.lt/miestai/panevezys/panevezio-forum-cinemas-issikrausto-ateina-naujas-zaidejas.d?id=80342919>>

⁴¹ Bylos 36 tomas, 42, 49 lapai.

⁴² Bylos 25 tomas, 91 lapas; bylos 10 tomas, 65 lapas (K).

⁴³ Bylos 9 tomas, 48–50 lapai, bylos 10 tomas 9–11 lapai (K).

(35) 2015 m. balandžio 28 d.–2017 m. kovo 28 d. 100 proc. [KOMERCINĖ PASLAPTIS] akcijų valdė privataus kapitalo fondas *Bridgepoint* ir Švedijos žiniasklaidos įmonių grupė *Bonnier Holding*⁴⁴, o nuo 2017 m. kovo 28 d. 100 proc. [KOMERCINĖ PASLAPTIS] ir [KOMERCINĖ PASLAPTIS] akcijų tiesiogiai valdo Jungtinėje Karalystėje registruota įmonė *Odeon Cinemas Group Ltd.*

(36) Jungtinėse Amerikos Valstijose įsteigta įmonė *AMC Entertainment Holdings Inc* nuo 2016 m. lapkričio mėn. valdo 100 proc. *Odeon Cinemas Group Ltd* akcijų⁴⁵.

(37) Tiriamuoju laikotarpiu *AMC Entertainment Holdings Inc.* įmonių grupės įmonių *Odeon Cinemas Group Ltd.*, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] ir [KOMERCINĖ PASLAPTIS] valdybos nariais buvo tie patys fiziniai asmenys: [KOMERCINĖ PASLAPTIS] ir [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Šie asmenys 2017 m. balandžio 4 d. – 2019 m. balandžio 11 d. buvo UAB „Forum Cinemas“, o 2017 m. balandžio 7 d. – 2017 m. birželio 19 d. ir UAB „NCG Distribution“ valdybos nariais. Be to, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] buvo *Odeon Cinemas Group Ltd.*, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] ir [KOMERCINĖ PASLAPTIS] vadovas, o *Odeon Cinemas Group Ltd.* valdybos narys [KOMERCINĖ PASLAPTIS] nuo 2016 m. yra *AMC Entertainment Holdings Inc.* vykdytysis direktorius ir prezidentas.

(38) Taigi, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ priklauso tai pačiai įmonių grupei. Konkurencijos taryba analizavo ir kitas aplinkybes dėl UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ tarpusavio struktūrinių pasikeitimų, reikšmingų šių ūkio subjektų veiksmų vertinimui.

3. UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „NCG Distribution“ veiklų atskyrimas

(39) UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ veiksmų vertinimui reikšmingos 2015 m. gruodžio 18 d. Konkurencijos tarybos nutarime Nr. 2S-19 (2015)⁴⁶ (toliau – Ankstesnis nutarimas) konstatuotos aplinkybės ir padarytos išvados.

(40) Buvo nustatyta, kad UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „Multikino Lietuva“ bei UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „Cinamon Operations“ atitinkamai sudarė susitarimus dėl bendros taisyklės tam tikru laikotarpiu, t. y. kai iš filmų rodymo gali būti surenkamos didelės pajamos, netaikyti nuolaidų dideliems filmams bei praktikoje derindavo akcijas bei konkrečių kino filmų bilietų kainas. Šias aplinkybes parodė elektroninis susirašinėjimas tarp UAB „Multikino Lietuva“, UAB „Cinamon Operations“ ir UAB „Forum Cinemas“ platinimo padalinio darbuotojų (Ankstesnio nutarimo 208, 211, 213, 217–218, 220, 222 pastraipos).

(41) UAB „Forum Cinemas“ vykdė kino filmų rodymo ir platinimo veiklas. UAB „Forum Cinemas“ gaudavo informaciją iš UAB „Multikino Lietuva“ ir (ar) UAB „Cinamon Operations“, ir būdamas ne tik kino filmų platintoju, bet kino filmų rodytoju, UAB „Forum Cinemas“ žinojo veiksmus, kuriuos konkurentai UAB „Multikino Lietuva“ ir UAB „Cinamon Operations“ planuoja vykdyti, skatino netaikyti didelių nuolaidų ir tokių veiksmų laikytis. UAB „Multikino Lietuva“ ir UAB „Cinamon Operations“ taip pat žinojo, kad nors susitaria (derina veiksmus) dėl kino filmų kainų nustatymo ir teikia informaciją UAB „Forum Cinemas“ platinimo padalinio darbuotojams, ši informacija kartu teikiama ir kino filmų rodytojui, t. y. jų konkurentui (Ankstesnio nutarimo 214–215, 223–224, 263 pastraipos).

(42) UAB „Forum Cinemas“ teigė, kad aukščiau nurodyti įmonės veiksmai buvo nulemti siekio užsitikrinti planuojamo užmokesčio už UAB „Forum Cinemas“ kino filmų platinimą

⁴⁴ *Nordic Cinema Group AB* pranešimas spaudai. [interaktyvus].

<<https://www.mynewsdesk.com/bonnier/pressreleases/amc-to-acquire-nordic-cinema-group-bonnier-sells-minority-stake-1761258>>.

⁴⁵ *Odeon Cinemas Group Ltd.* pranešimas spaudai. [interaktyvus]. <<https://www.odeoncinemasgroup.com/news/amc-theatres-completes-the-acquisition-of-odeon-uci-cinemas-holdings-ltd/>>.

⁴⁶ 2015 m. gruodžio 18 d. Konkurencijos tarybos nutarimas Nr. 2S-19 (2015) „Dėl ūkio subjektų užsiimančių kino filmų rodymo veikla veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams“ Konkurencijos tarybos internetinė svetainė [interaktyvus]. Prieiga per internetą: <https://www.kt.gov.lt/uploads/docs/docs/13877_imp_3852fa065d3351fd711ede1566078065.pdf>

surinkimą, t. y. siekė apsaugoti savo kaip platintojo gaunamą dalį už kino filmų bilietus (Ankstesnio nutarimo 257, 265 pastraipos).

(43) UAB „Forum Cinemas“, siekdamas veiksmingai išspręsti Konkurencijos tarybos identifikuotas problemas, pateikė įsipareigojimus, kuriuose, be kita ko, įsipareigojo tiek teisiškai, tiek faktiškai atskirti kino filmų platinimo ir kino filmų rodymo veiklas, užtikrinant, kad būtų skirtingi asmenys valdymo organuose, būtų skirtingi darbuotojai, atsakingi už platinimą ir rodymą, kad būtų skirtingos patalpos, o dėl platintojo užmokesčio (toliau – ir rentalas⁴⁷) apskaičiavimo modelio nurodė, kad sutartyse su kino teatrus valdančiais ūkio subjektais būtų įtvirtinta ne tik procentinė dalis nuo kino teatruose parduotų bilietų į kino filmus sumos, bet ir minimalus užmokestis (rentalas) (Ankstesnio nutarimo 283 pastraipa).

(44) Šie įsipareigojimai netenkino vienos iš būtinų tuo metu galiojusio Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto sąlygų, t. y. nustatytų susitarimų padaryta žala Konkurencijos įstatymo saugomiems interesams buvo esminė, todėl Konkurencijos taryba nusprendė, kad neturi pagrindo nutraukti tyrimo Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto pagrindu (Ankstesnio nutarimo 8 dalis).

(45) Vis dėlto, įvertinusi įsipareigojimų visumą, Konkurencijos taryba padarė išvadą, kad UAB „Forum Cinemas“ priiimti įsipareigojimai gali reikšmingai prisidėti siekiant išvengti prielaidų atsirasti panašiam pažeidimui ateityje ir UAB „Forum Cinemas“ savo iniciatyva vykdomais veiksmais siekia išspręsti nagrinėjamosiose rinkose kilusias problemas. Atitinkamai, Konkurencijos taryba pripažino UAB „Forum Cinemas“ atsakomybę lengvinančią aplinkybę ir sumažino bazinį baudos dydį 30 proc. (Ankstesnio nutarimo 317 pastraipa).

4. UAB „Forum Cinemas“ veiklos atskyrimas – UAB „NCG Distribution“ įsteigimas

(46) 2016 m. balandžio 25 d. buvo įsteigta nauja įmonė UAB „NCG Distribution“, kuri perėmė UAB „Forum Cinemas“ kino filmų platinimo veiklą, t. y. UAB „Forum Cinemas“ atskyrė kino filmų rodymo ir kino filmų platinimo veiklas⁴⁸ (toliau – Veiklų atskyrimas).

(47) UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] tapo [ASMENS DUOMENYS], iki tol [ASMENS DUOMENYS] UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]⁴⁹.

(48) UAB „Forum Cinemas“ vadovu tapo [ASMENS DUOMENYS], iki tol buvęs UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]⁵⁰.

(49) Konkurencijos taryba nustatė, kad UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] dalyvavimas UAB „NCG Distribution“ kino filmų platinimo veikloje vyko ir po Veiklų atskyrimo: *„riba, kai perdavėm viską naujai įsteigtai įmonei buvo 2016 m. vasaros pradžia. Apytiksliai, 2016 m. birželio 1 d. buvo ta riba, kai visiškai atsiskyrėme ir aš nebedalyvavau platinimo veikloje.“*⁵¹

(50) 2017 m. liepos 24 d. rašytiniuose paaiškinimuose UAB „Theatrical Film Distribution“ dėl UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „NCG Distribution“ tarpusavio ryšių nurodė, jog nors po Veiklų atskyrimo UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „NCG Distribution“ buvo atskiri juridiniai asmenys, buvo pakankamai sunku atriboti tarpusavyje šių subjektų atsakomybės ribas. UAB „NCG Distribution“ veikė kaip UAB „Forum Cinemas“ platinimo padalinys. UAB „Theatrical Film Distribution“ nematė jokio esminio UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ komercinės politikos skirtumo, abiejų įmonių komandos buvo įsikūrusios viena šalia kitos, įmonės priklausė tai pačiai įmonių grupei. UAB „Theatrical Film Distribution“ laikė UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „NCG Distribution“ viena įmone arba konkurencijos teisės požiūriu – vienu ekonominiu vienetu⁵².

⁴⁷ Platintojo iš kino filmų rodytojų gaunamas užmokestis už teisių demonstruoti (rodyti) kino filmą suteikimą.

⁴⁸ Bylos 11 tomas, 75–82 lapai; bylos 12 tomas, 13–20 lapai (K).

⁴⁹ Bylos 3 tomas, 5–8 lapai.

⁵⁰ Bylos 3 tomas, 5–8 lapai.

⁵¹ Atsakymas į 3 klausimą. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai. 2019 m. spalio 1 d. Paaiškinimų protokolai. Bylos 11 tomas, 84–106 lapai; bylos 27 tomas, 86–111 lapai; bylos 26 tomas, 21–43 lapai (K.). Nutarime cituojama neredaguota įmonių atstovų teikiant paaiškinimus ar elektroniniuose laiškuose vartojama kalba.

⁵² Bylos 6 tomas, 20–30 lapai, bylos 4 tomas 33–45 lapai.

5. UAB „NCG Distribution“ sutartys su kino filmų rodytojais

5.1. UAB „NCG Distribution“ sutartis su UAB „Multikino Lietuva“

(51) 2015 m. lapkričio 9 d. [ASMENS DUOMENYS] elektroniniame laiške įmonei UAB „Multikino Lietuva“ nurodė: „[v]kstant taip vadinamam „karteliniam“ procesui ir mums vis dar neturint bendrųjų sąlygų sutarties dėl filmų platinimo su „Multikino“, norime aptarti su jumis žemiau pateiktą, konkurencijos inspektorių rekomenduojamą, rentalų skaičiavimo metodą, naudojamą ne vienoje Europos šalyje, kur dėl vienu ar kitų sąlygų demokratiškas ir abipusiai pagarbus 50/50 biznio modelis neveikia. Žemiau pateiksime oficialų modelio pristatymą, kuris, tikimės, jums patiks ir mes galėsime, netampydami laiko, pereiti prie aiškiai apibrėžto ir tiksliai sutartimi reglamentuoto bendradarbiavimo. Bendrovė šiuo metu jau yra parengusi ir ketina patvirtinti naują užmokesčio sistemą, kurios pagrindas yra užmokesčio už kino filmų platinimą apskaičiavimas, numatant ne tik procentinę dalį nuo kino teatruose parduotų bilietų į kino filmus bilietų kainos sumos, bet ir nustatant platintojui mokamą minimalų atlygį (minimalų „rentalą“) už vieną į Bendrovės platinamą filmą parduotą bilietą, kuris yra diferencijuojamas atsižvelgiant į miestą, kuriame yra kino teatras, kino filmo kategorijas (vaikiškas/reguliarus, 1-2 rodyimo savaitė/nuo 3-ios rodyimo savaitės), kitus objektyvius kriterijus (rodyimo laikas). Užmokestis, mokamas Bendrovei, kaip kino filmų platintojui, bus apskaičiuojamas pagal sutartyse su Bendrovės platinamų kino filmų demonstruotojais numatytą procentinę dalį, tačiau negalės būti mažesnis nei sutartas minimalus „rentalas“ (pagal konkrečią kategoriją). Žemiau pateikta lentelė iliustruoja naujos užmokesčio sistemos modelį (ši lentelė bus įtraukiama į sutartis, sudaromas su Bendrovės platinamų kino filmų demonstruotojais)“⁵³.

1 lentelė. 2015 m. lapkričio 9 d. įmonei UAB „Multikino Lietuva“ pasiūlyti minimalūs rentalų dydžiai.

Vilnius 2015		
RENTALŲ GRUPĖS (NET EUR)	Minimalus „rentalas“ 1-2 savaitę	Minimalus „rentalas“ nuo 3-ios savaitės
Vaikiškas 2D	1,44	1,15
Vaikiškas 3D	1,84	1,47
Reguliarus darbo dienomis iki 17 val. 2D	1,7	1,35
Reguliarus darbo dienomis iki 17 val. 3D	2,2	1,76
Reguliarus d.d. po 17 val., savaitgaliais ir švenčių dienomis 2D	2,06	1,65
Reguliarus d.d. po 17 val., savaitgaliais ir švenčių dienomis 3D	2,45	1,96

(52) 2015 m. gruodžio 11 d. UAB „Multikino Lietuva“ [ASMENS DUOMENYS] elektroniniame laiške [ASMENS DUOMENYS] dėl aukščiau pateikto pasiūlymo nurodė, kad „sąlyga, jog minimalus rentalas taikomas ir nuo 3-osios rodyimo savaitės efektyviai užkerta kelią taikyti didesnes nuolaidas ir akcijas, nes tokiu atveju šias nuolaidas Multikino turėtų daryti praktiškai savo sąskaita. Kadangi to Multikino negali sau leisti, šiuo atveju tai sąlygoja panašias konkurencijos problemas, kurios šiuo metu yra nagrinėjamos Konkurencijos tarybos. t. y. bilietų kainų lygio palaikymą“⁵⁴.

⁵³ Bylos 29 tomas, 16–19 lapai.

⁵⁴ Bylos 29 tomas, 18 lapas.

(53) 2016 m. vasario 18 d. [ASMENS DUOMENYS] elektroniniame laiške įmonei UAB „Multikino Lietuva“ nurodė: „[k]artu su šiuo atsakymu siunčiame Jums naujos kino filmų platinimo sutarties projektą. Jei turėtumėte savo siūlymų, susijusių su didesniu skaičiumi bilietų kainų kategorijų ar rentalų verte tam tikroje kategorijoje, nurodytų sutarties Priede Nr. 1, maloniai juos išklausysime.“ Prie elektroninio laiško buvo pridėtas naujosios kino filmų demonstravimo sutarties (toliau – ir Naujoji filmų demonstravimo sutartis) projektas word formatu („Multikino – 2016 (generalinė).docx“)⁵⁵.

2 lentelė. 2016 m. vasario 18 d. įmonei UAB „Multikino Lietuva“ pasiūlyto Naujosios filmų demonstravimo sutarties projekto Priede Nr. 1 pasiūlyti minimalūs rentalų dydžiai.

Minimalus atlygis už vieną bilietą (Vilnius 2016 m.)		
BILIETŲ GRUPĖS (EUR, be PVM)	Išankstiniai reklaminiai seansai ir 1-2 savaitė nuo Premjeros	Nuo 3 savaitės nuo Premjeros
Vaikiškas 2D	1,44	1,15
Vaikiškas 3D	1,84	1,47
Reguliarus darbo dienomis iki 16 val. (2D)	1,70	1,35
Reguliarus darbo dienomis iki 16 val. (2D)	2,20	1,76
Reguliarus darbo dienomis po 16 val., savaitgaliai ir švenčių dienomis (2D)	2,06	1,65
Reguliarus darbo dienomis po 16 val., savaitgaliai ir švenčių dienomis (3D)	2,45	1,96

(54) Dėl minimalaus rentalų įvedimo, Naujosios filmų demonstravimo sutarties rengimo procese dalyvavusių asmenų ir 2 lentelėje nurodytų minimalių rentalų dydžių apskaičiavimo UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškino, kad:

- (a) „Minimalaus rentalų įvedimo priežastis buvo kova su nemokamais bilietais, t. y. pagrindinė idėja, kad būtų apskaitomas kiekvienas žiūrovas. Kadangi Forum Cinemas apskaito kiekvieną žiūrovą, ekonomine prasme skirtumo tarp įprasto rentalų ir naujojo nematome. Jeigu aš būčiau tęsęs platinimo veiklą, naujoji sutartis būtų taikoma visiems. Žinodamas dėl ko mes kūrėme naują sutartį (tikslas apriboti nemokamų bilietų į kino filmus dalybas), Forum Cinemas nemokamai bilietų nedalina, todėl sutartis mums neturėtų neigiamo ekonominio poveikio.“⁵⁶;
- (b) „autorystę sutarties aš prisiimsiu, sutarties turinys man žinomas. Sutartį rengėme bendradarbiaudami su teisininkais ir perdavėme NCG. <...> Dirbau tik aš. Mes dirbome su Sorainen teisininkais, o aš iš savo pusės derinausi su studijomis“;
- (c) „Multikino sutartyje nustatyti skaičiai buvo kaip pavyzdys, kuris buvo perduotas Multikino. Buvo parengta sutartis ir buvo einama prie priedų skaičiavimo. Visus skaičiavimus atlikau aš“;
- (d) „tikėtina, kad skaičiavome pagal savo platinamų filmų vidurkį konkrečiame kino teatre, t. y. paimi savaitės bilietų kainos be PVM vidurkį, padalini 50/50 ar 60/40 ir gauni sumą. Tai turėjo būti tęsiama, nes kiekvienam kino teatrui reikėjo apskaičiuoti minimalaus rentalų dydžius.“⁵⁷

⁵⁵ Bylos 29 tomas, 20–30 lapai.

⁵⁶ Atsakymas į 10.2 klausimą. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai. 2019 m. spalio 1 d. Paaiškinimų protokolai. Bylos 11 tomas, 84–106 lapai; bylos 27 tomas, 86–111 lapai; bylos 26 tomas, 21–43 lapai (K).

⁵⁷ Atsakymai į 8, 8.1–8.4 klausimus. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai. 2019 m. spalio 1 d. Paaiškinimų protokolai. Bylos 11 tomas, 84–106 lapai; bylos 27 tomas, 86–111 lapai; bylos 26 tomas, 21–43 lapai (K).

(55) UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „NCG Distribution“ nurodė, kad Naujosios filmų demonstravimo sutarties projekto priedo Nr. 1 lentelė su minimalaus rentalų dydžiais buvo apskaičiuota pagal „2015 m. Multikino skelbtas bilietų kategorijas ir kainas“⁵⁸. Be to, kiekvienam rodytojui turėjo būti taikomi skirtingo dydžio minimalūs rentalai, kurie turėjo būti apskaičiuojami pagal sutarties sudarymo metu skelbiamas bilietų kainas konkrečiame kino teatre ir kasmet perskaičiuojami atsižvelgiant į bilietų kainų pokyčius⁵⁹. UAB „Forum Cinemas“ nurodė, kad tokiu būdu yra užtikrinama, kad visiems kino filmų rodytojams būtų taikomi skirtingi minimalūs rentalų dydžiai⁶⁰.

(56) 2016 m. gegužės 9 d. [ASMENS DUOMENYS] elektroniniame laiške įmonei UAB „Multikino Lietuva“ nurodė, kad: „[k]adangi Jums yra puikiai žinoma, kad dėl prisiimtų įsipareigojimų mes nebegalime tęsti veiklos modelio, kuris buvo susiklostęs tarp UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „Multikino Lietuva“, jūsų atsakymą galime vertinti tik kaip jūsų nenorą jūsų valdomame kino teatre rodyti UAB „Forum Cinemas“ platinamus filmus. Iš Jūsų laiško argumentų, kuriems, mūsų vertinimu, nėra objektyvių priežasčių pritarti, taip pat yra matyti, kad abi puses tenkinančio susitarimo dėl tolesnio bendradarbiavimo modelio ir sąlygų pasiekti nepavyks.“⁶¹

(57) UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „NCG Distribution“ nurodė, kad nuo 2016 m. gegužės 10 d. [ASMENS DUOMENYS] tiesiogiai derybose su UAB „Multikino Lietuva“ nedalyvavo ir jau įkurtos UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] „perėmė sutarties su Multikino derinimo klausimą“⁶².

(58) Vis dėlto, Konkurencijos taryba nustatė, kad 2016 m. gegužės 24 d. UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] elektroniniu laišku, prie kurio pridėjo Naujosios filmų demonstravimo sutarties projektą word formatu su UAB „Multikino Lietuva“ pastabomis („NCG_Sutartis su kino teatrais galutinė 2016-06-23.docx“), ir [ASMENS DUOMENYS] nurodė „Ką manai?“⁶³. Šią aplinkybę patvirtino UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „NCG Distribution“⁶⁴.

(59) 2016 m. birželio 7 d. UAB „NCG Distribution“ sudarė Naująją filmų demonstravimo sutartį su UAB „Multikino Lietuva“⁶⁵.

(60) Nors 2016 m. birželio 7 d. UAB „NCG Distribution“ sutartyje su UAB „Multikino Lietuva“ tam tikros sąlygų formuluotės buvo patikslintos, esminės sąlygos nebuvo pakeistos ir sutapo su 2016 m. gegužės 24 d. [ASMENS DUOMENYS] persiūstame Naujosios filmų demonstravimo sutarties projekte įtvirtintomis sąlygomis, įskaitant Priede Nr. 1 nustatytus minimalius rentalus⁶⁶.

3 lentelė. 2016 m. birželio 7 d. UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Multikino Lietuva“ sutarties priede Nr. 1 įtvirtinti minimalūs rentalų dydžiai.

Minimalus atlygis už vieną bilietą (Vilnius, 2016 m.)		
BILJETŲ GRUPĖS	Išankstiniai reklaminiai seansai ir 1-2 savaitė nuo Premjeros (eurais, neįskaitant PVM)	Nuo 3 savaitės nuo Premjeros (eurais, neįskaitant PVM)
Vaikiškas (2D)	1,44	1,15

⁵⁸ Bylos 9 tomas, 58–63 lapai; Bylos 25 tomas, 70–76 lapai; bylos 10 tomas, 28–34 lapai (K).

⁵⁹ Bylos 9 tomas, 58–63 lapai.

⁶⁰ Bylos 11 tomas, 75–82 lapai; bylos 12 tomas, 13–20 lapai (K).

⁶¹ Bylos 29 tomas, 31 lapas.

⁶² Bylos 29 tomas, 46 lapas; bylos 9 tomas, 70–76 lapai.

⁶³ Bylos 29 tomas, 47–58 lapai.

⁶⁴ Bylos 9 tomas, 70–76 lapai.

⁶⁵ Bylos 9 tomas, 11–20 lapai.

⁶⁶ Bylos 29 tomas 49–58 lapas.

Vaikiškas (3D)	1,84	1,47
Reguliarus darbo dienomis iki 16 val. (2D)	1,70	1,35
Reguliarus darbo dienomis iki 16 val. (3D)	2,20	1,76
Reguliarus darbo dienomis po 16 val., savaitgaliais ir švenčių dienomis (2D)	2,06	1,65
Reguliarus darbo dienomis po 16 val., savaitgaliais ir švenčių dienomis (3D)	2,45	1,96

(61) Tiriamuoju laikotarpiu 2016 m. birželio 7 d. UAB „NCG Distribution“ sutartis su UAB „Multikino Lietuva“, atskiros jos sąlygos, įskaitant Priede Nr. 1 įtvirtintus minimalius rentalų dydžius, nebuvo keičiama⁶⁷.

(62) 2020 m. gegužės 11 d. rašytiniuose paaiškinimuose UAB „Multikino Lietuva“ nurodė, kad 2016 m. birželio 7 d. sutartyje su UAB „NCG Distribution“ numatyta platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarka (toliau – ir minimalaus rentalų modelis) turėjo tiesioginę įtaką kainų politikai. Po sutarties su UAB „NCG Distribution“ sudarymo UAB „Multikino Lietuva“ buvo sunkiau taikyti nuolaidas bilietams į UAB „NCG Distribution“ platinamus kino filmus. Taikant nuolaidas į UAB „NCG Distribution“ platinamus kino filmus pirmąsias dvi kino filmų demonstravimo savaites ar vykdant akcijas bilietams, pavyzdžiui, „Facebook pirmadienis“⁶⁸, UAB „Multikino Lietuva“ būtų reikėję kompensuoti minimalaus rentalų skirtumą iš savo gaunamų pajamų dalies.

(63) UAB „Multikino Lietuva“ nurodė, kad turėjo pakelti įprastas kainas ne tik bilietams į UAB „NCG Distribution“, bet ir į kitų platintojų platinamus kino filmus. Bilietų kainos buvo padidintos siekiant ir toliau pirmąsias dvi kino filmo demonstravimo savaites taikyti nuolaidas bilietams į UAB „NCG Distribution“ platinamus kino filmus.⁶⁹

(64) Taigi, po 2016 m. birželio 7 d. sutarties su UAB „NCG Distribution“ įmonei UAB „Multikino Lietuva“, jos teigimu, tapo sunkiau taikyti nuolaidas bilietams į UAB „NCG Distribution“ platinamus kino filmus. Kadangi pagal minimalaus rentalų modelį kiekvienas parduotas bilietas turėjo būti apskaitomas, o už „nemokamus“ bilietus UAB „Multikino Lietuva“ turėjo sumokėti sutartyje numatytą minimalų užmokesį iš savo gaunamų pajamų dalies.

6. UAB „NCG Distribution“ kino filmų sutartys su kitais kino filmų rodytojais

(65) UAB „NCG Distribution“ 2016 m. birželio 7 d. sudarė sutartį su UAB „Multikino Lietuva“, kurioje buvo numatyta nauja platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarka (minimalus rentalų modelis) ir minimalūs platintojų užmokesčio (rentalų) dydžiai.

(66) UAB „NCG Distribution“ nurodė, kad buvo planuojama „pasirašyti naujas sutartis, kuriose numatytas minimalaus rentalų modelis, su didžiausiais Lietuvos kino teatrais. Buvo planuojama kiekvienam kino teatrui taikyti skirtingo dydžio minimalius rentalus, kurie turėjo būti apskaičiuoti pagal sutarties pasirašymo metu skelbtas kino teatrų bilietų kainas ir peržiūrėti kas metus, atsižvelgiant į tai, kas bilietų kainos taip pat kinta.“⁷⁰

(67) Konkurencijos taryba nustatė, kad UAB „NCG Distribution“ dokumentuose buvo parengtos Naujosios filmų demonstravimo sutarties versijos lietuvių ir anglų kalbomis, kuriose buvo nurodyti įmonių UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „Cinamon Operations“ rekvizitai, ir jos buvo pavadintos pagal trijų didžiųjų kino filmų rodytojų pavadinimus, pavyzdžiui, „UAB NCG Distribution sutartis su kino teatrais (Cinamon)_LT-EN.rtf“, „UAB NCG Distribution sutartis su kino teatrais (Forum Cinemas)_LT-EN.rtf“⁷¹.

(68) UAB „NCG Distribution“ vedė derybas dėl kino filmo demonstravimo sutarčių sudarymo su UAB „Cinamon Operations“ ir UAB „Forum Cinemas“.

⁶⁷ Bylos 9 tomas, 58–63 lapai.

⁶⁸ UAB „Multikino Lietuva“ interneto svetainė. [interaktyvus] <<https://multikino.lt/akcijos/multipirmadienis>>.

⁶⁹ Bylos 31 tomas, 10–12 lapai.

⁷⁰ Bylos 9 tomas, 58–63 lapai.

⁷¹ Bylos 30 tomas, 42–74 lapai.

(69) 2015 m. lapkričio 9 d. [ASMENS DUOMENYS] įmonei UAB „Cinamon Operations“ elektroniniu laišku išsiuntė analogišką informaciją apie minimalaus rental modelio įvedimą kaip ir UAB „Multikino Lietuva“ (Nutarimo (51) pastraipa). Laiško pabaigoje pateikta 1 lentelė, tačiau prie visų 1 lentelėje nurodytų minimalių rentalų buvo įterptas ženklas „*“ ir po lentele nurodyta: „*skaičiai tikslinami, atsižvelgiant į kiekvieno miesto skirtumus – lentelėje pateikiami orientaciniai“⁷². Paskutinė [ASMENS DUOMENYS] ir UAB „Cinamon Operations“ darbuotojų elektroninė komunikacija įvyko 2015 m. gruodžio 10 d. ir derybos nutrūko⁷³.

(70) 2016 m. gegužės 27 d. UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] elektroniniame laiške įmonei UAB „Cinamon Operations“ nurodė: „[š]i vėlų penktadienio vakarą siunčiu tau mūsų ir Multikino teisininkų išgimdytą ir patvirtintą sutartį. Visi punktadien⁷⁴ yra suderinti su Konkurencijos tarnyba ir mūsų meidžorais. Visiems kaip ir viskas tinka. Labai tikiuosi, kad tiks ir jums“⁷⁵. Prie šio elektroninio laiško buvo pridėta Naujosios filmų demonstravimo sutarties versija, kurioje buvo nauja platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarka (minimalus rental modelis) ir minimalūs platintojų užmokesčio (rentalo) dydžiai („NCG Distribution sutartis su kino teatrais.docx“). Ši Naujosios filmų demonstravimo sutarties versija atitiko 2016 m. birželio 7 d. UAB „NCG Distribution“ sutartį su UAB „Multikino Lietuva“. Vis dėlto, ir šiuo atveju derybos dėl sutarties atnaujinimo su UAB „Cinamon Operations“ nutrūko⁷⁶.

(71) 2016 m. birželio 14 d. UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] elektroniniu laišku nusiuntė UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] apskaičiuotus įmonei UAB „Forum Cinemas“ taikytinus minimalius rental dydžius pagal skirtingas bilietų grupes ir geografinę atitinkamo kino teatro teritoriją („RENTAL MINIMUMAI.xlsx“)⁷⁷. Įmonei UAB „Forum Cinemas“ apskaičiuoti rental dydžiai Kauno mieste buvo faktiškai didesni (skyrėsi) nei Vilniuje⁷⁸.

(72) Vis dėlto UAB „NCG Distribution“ 2016 m. spalio 28 d. Naujosios filmų demonstravimo sutarties versijos, skirtos pasiūlyti UAB „Forum Cinemas“ (Nutarimo (67) pastraipa), Priede Nr. 1 įtvirtinti rental dydžiai tiek Vilniaus, tiek Kauno miestuose buvo vienodi ir sutapo su 2016 m. birželio 7 d. UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Multikino Lietuva“ sutarties Priedo Nr. 1 dydžiais⁷⁹.

(73) UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „NCG Distribution“ elektroninė komunikacija po Veiklų atskyrimo patvirtina, kad bendravimas dėl UAB „NCG Distribution“ filmų demonstravimo sutarčių atnaujinimo vyko:

2016 m. rugsėjo 29 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]	„<...>kada planuojate pasiūlyti pasirašyti sutartį, nes dar vis dirbame iš eigos ir be sutarčių. Suprantu, kad naujoj įmonėj daug darbo ir laiko sąnaudų, tad neskubinu, tik primenu, kad tai padaryti reikia.“
2016 m. rugsėjo 30 d. UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	„Sutartį dar vis damušinėju. Jau išverčiau į anglų kalbą, bet rankos vis nedaėina pribaugti, bet pati žinau, kad labai jau reikia, tai stengsiuos tai padaryti kaip įmanoma greičiau.“
2016 m. rugsėjo 30 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]	„<...> Visi esame paskendę kasdienėj rutinėlėj, bet čia ne rutinėlė, čia ESMINIS reikalas, kuriam privalome skirti atsakingo dėmesio <...>.“
2016 m. spalio 11 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]	„Sveiki, ar judinsime sutarties ir ataskaitų klausimą?“

⁷² Bylos 29 tomas, 10–12 lapai (anglų k.); bylos 16 tomas, 1–7 lapai (lietuvių k.).

⁷³ Bylos 29 tomas, 13–14 lapai (anglų k.); bylos 16 tomas, 8–17 lapai (lietuvių k.).

⁷⁴ Žodyje „punktadien“ padaryta redakcinė klaida ir vietoje nurodyto žodžio turėtų būti žodis „punktai“.

⁷⁵ Bylos 29 tomas, 83–93 lapai; bylos 9 tomas, 11–20 lapai.

⁷⁶ Atsakymas į 2 klausimą. UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai, 2017 m. gegužės 4 d. Paaiškinimų protokolai. Bylos 9 tomas, 24–28 lapai; bylos 29 tomas, 94 lapas.

⁷⁷ Bylos 29 tomas, 95–96 lapai.

⁷⁸ Bylos 29 tomas, 96–97 lapai.

⁷⁹ Bylos 9 tomas, 11–20 lapai, bylos 30 tomas, 43–58 lapai.

2016 m. spalio 11 d. UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	„ <i>Labas. Judinsim aišku. Sutartys beveik paruoštos. <...></i> “ ⁸⁰
---	--

(74) UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad su UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] kalbėjo dėl sutarčių atnaujinimo, tačiau didesnės iniciatyvos sudaryti Naująją filmų demonstravimo sutartį su UAB „NCG Distribution“ iš UAB „Forum Cinemas“, kaip rodytojo, pusės nebuvo: „*[p]asirašyčiau abi sutartis tiek su įprastu, tiek su minimaliu rentalu. Abi sutartys yra ekonomiškai naudingos. Minimalaus rentalų įvedimo priežastis buvo kova su nemokamais bilietais, t. y. pagrindinė idėja, kad būtų apskaitomas kiekvienas žiūrovas. Kadangi Forum Cinemas apskaito kiekvieną žiūrovą, ekonomine prasme skirtumo tarp įprasto rentalų ir naujojo nematome. Jeigu aš būčiau tęsęs platinimo veiklą, naujoji sutartis būtų taikoma visiems. Žinodamas dėl ko mes kūrėme naują sutartį (tikslas apriboti nemokamų bilietų į kino filmus dalybas), Forum Cinemas nemokamai bilietų nedalina, todėl sutartis mums neturėtų neigiamo ekonominio poveikio.*“⁸¹

(75) UAB „NCG Distribution“ nesudarė sutarties su UAB „Forum Cinemas“, kurioje būtų numatyta nauja platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarka (minimalus rentalų modelis) ir minimalūs platintojų užmokesčio (rentalų) dydžiai⁸².

(76) Taigi, sutartį, kurioje būtų įtvirtintas minimalaus rentalų modelis, UAB „NCG Distribution“ sudarė tik su UAB „Multikino Lietuva“⁸³. UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad „*[n]ei su Cinamonu, nei su Forum Cinemas dar sutartis nesudaryta. Pagal senas sutartis dirbam su tais kino teatrais, su kuriais nepasirašėm naujų sutarčių, kur apmokama pagal 50/50 ir pan.*“⁸⁴.

(77) UAB „NCG Distribution“ teisiniai santykiai su UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „Cinamon Operations“ tiriamuoju laikotarpiu buvo reglamentuojami standartinėmis kino filmų demonstravimo sutartimis, pagal kurias platintojo užmokestis buvo apskaičiuojamas kaip tam tikra procentinė dalis nuo pajamų, gautų iš bilietų pardavimo ir „*apmokama pagal 50/50*“⁸⁵. Standartinės kino filmų demonstravimo sutartys su UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „Cinamon Operations“ nebuvo atnaujintos bent iki 2019 m. rugpjūčio 1 d.⁸⁶

7. UAB „Theatrical Film Distribution“ sutartys su kino filmų rodytojais

(78) UAB „Theatrical Film Distribution“ nurodė, kad nuo 2013 m. sausio 31 d. įmonė santykiuose su didžiaisiais kino filmų rodytojais, nepriklausomai nuo to, ar su jais buvo sudaryta rašytinė kino filmų demonstravimo sutartis, taikė procentinio platintojo užmokesčio modelį, t. y. platintojo užmokestį sudarė 50 proc. nuo pajamų, gautų iš bilietų pardavimo į įmonės platinamus kino filmus sumos⁸⁷.

⁸⁰ Bylos 30 tomas, 75–78 lapai.

⁸¹ Atsakymas į 10.2 klausimą. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai. 2019 m. spalio 1 d. Paaiškinimų protokolai. Bylos 11 tomas, 84–106 lapai; bylos 27 tomas, 86–111 lapai; bylos 26 tomas, 21–43 lapai (K).

⁸² Bylos 9 tomas, 51, 53 ir 58–63 lapai.

⁸³ Bylos 9 tomas 53, 58–63 lapai.

⁸⁴ Atsakymas į 2 klausimą. UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai. 2017 m. gegužės 4 d. Paaiškinimų protokolai. Bylos 9 tomas, 24–28 lapai.

⁸⁵ Atsakymas į 2 klausimą. UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai. 2017 m. gegužės 4 d. Paaiškinimų protokolai. Bylos 9 tomas, 24–28 lapai.

⁸⁶ Bylos 9 tomas, 53 lapas.

⁸⁷ Bylos 7 tomas, 72–101 lapai.

7.1. UAB „Theatrical Film Distribution“ bendravimas su UAB „Forum Cinemas“

(79) UAB „Forum Cinemas“ siekė, kad UAB „Theatrical Film Distribution“ taikytų kitiems rodytojams minimalaus rental modelį, kaip ir UAB „NCG Distribution“, ir tai buvo aptariama UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „Theatrical Film Distribution“ elektroniniuose laiškuose.

(80) UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] ir UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] komunikacija dėl kino filmo Luiso Drakso devintasis gyvenimas (angl. *The 9th Life of Louis Drax*) demonstravimo sąlygų.

2016 m. liepos 26 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]	„<...> ką planuojate daryti su šituo filmu – dabar jis pasiūloje rugsėjo 2 d., o FC ekranai tą savaitę perpildyti kitom naujienom?“
2016 m. liepos 26 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	„<...> Del Luis Drax prieš tavo atostogas tarėmės, kad Vilnius ir Kaunas.<...>“
2016 m. liepos 27 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]	<...> Na, taip, kiek liks vietos, nes 99% nežinomųjų.“
2016 m. liepos 27 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	„<...> labai tikiuosi, kad mano reklamos pastangos atsipirks, kai tu suteiksi šansą šiam filmui gauti kuo daugiau seansų Vilniuje ir Kaune.“
2016 m. liepos 27 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]	„Na medžiagų pristatymas į kino teatrus neturi nieko bendro su įsipareigojimu rodyti – šitą argumentą atidėkim.<...> SVARBUS KLAUSIMAS: Ar garantuosi, kad filmo rentalai, gaunami iš mūsų bus ne didesni, nei gaunami iš šaltibarščių ⁸⁸ per 4 jų nuolaidų dienas?“
2016 m. liepos 27 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	„Kino teatrų indėlis į auditorijos pritraukimą – pačių rodytojų kompetencijoje: negalime reguliuoti ir kontroliuoti šios erdvės, nes Konkurencijos Taryba tam turi bizūną. Todėl palikime šį klausimą atvirą, kuris, tačiau susireguliuoja savaime: turintis didesnę pyrago riekę visada lieka sotesnis.“
2016 m. liepos 27 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]	„O NE, <...>, KONKURENCIJA IŠKASTRAVO FC, BET NEIŠKASTRAVO INDUSTRIJOS. NCG DISTRIBUTION IŠĖJO DIRBTI NAUJOM, KONKURENCIJAI TINKAMOM SĄLYGOM – [ASMENS DUOMENYS], JEIGU TAU ĮDOMU, GALI PAPSAKOTI TIESIAI APIE RENTALŲ GARANTIJAS. KEISIME RENTALŲ SĄLYGAS, JEI OPERUOJATE NESAMONINGOM FRAZĖM APIE TAI, KAD VISI DARO, KAS KĄ NORI ARBA NETVIRTINSIME BUKINGŲ <...>“
2016 m. liepos 27 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	„<...> mūsų įmonės vidinis sprendimas – nereguluoti kainų. <...> Žinoma, aš galėčiau šnekėt dėl konkretaus filmo likimo, tačiau tai – išimtinis atvejis“
2016 m. liepos 27 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]	„O čia jau rimti dalykai. Perskaityk mano laišką dar kartą ramiai ir pasakyk, kur BENT UŽSIMINIAU apie kainą? Jūsų teisė garantuoti vienodas sąlygas visiems kino teatrams – tad prašau, garantuokite:“

⁸⁸ UAB „Forum Cinemas“ „šaltibarščiais“ vadina UAB „Multikino Lietuva“. Atsakymas į 3.1. klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai, 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 7 tomas, 102–132 lapai; bylos 4 tomas, 126–156 lapai (K).

	<i>pirmadieniais – ketvirtadieniais⁸⁹ mokėsime rentalą (distribucinės arba filmo dalies) tiek, kiek moka mūsų konkurentai. Tinka? Arba atsisakome rodyti jūsų filmus pirmadieniais – ketvirtadieniais, jeigu jus tenkina gaunami 1,5 euro netto iš konkurentų, tuomet kam mums stengtis jums surinkti 2,5 ir dar būti maišomiems <...> už brangumą <...>.</i> “
2016 m. rugpjūčio 1 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]	<i>„<...> ši tekstas yra analogiškas tam, kurio pagrindu mums mutantai išrašė 1,4 mil. baudą – užuot privertus piktnaudžiaujantį rodytoją mokėti tau priklausantį rental minimumą, tu užbaninai jo galutinės nuolaidos kainas! Tu nustatei galutinę rodytojo kainą, kas yra griežtai persekiojama įstatymų, nes neteislingai suformulavai užduotį. Užuot reikalavusi, kad tau mokėtų ne mažiau nei 2,09 euro netto nuo kiekvieno žiūrovo (tiek darbo dienomis tau moka kitas rinkos žaidėjas), tu pareikalavai netaikyti nuolaidų akcijos bilietui. Tai diena ir naktis. Vienas reikalavimas teisėtas, kitas inkriminuojantis. O aš viso labo prašau užtikrinti vienodą mokamą minimumą – taip, kaip palaimina konkurencijos institucija: 50/50, bet ne mažiau nei ...euro nuo kiekvieno bilieto.“</i>
2016 m. rugpjūčio 1 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	<i>„Prieš tai buvęs emailas jau yra shift-delete. <...> ir iš tavo emailo taip pat, prašau. Ačiū šiame rinkos sektoriuje jau pakankamai neramumų, daugiau bėdų nenorime nei vienai šaliai. Tai suderintas variantas, kaip tu, [ASMENS DUOMENYS], ir sakai: mūsų rentalas toks ir ne kitoks, t. y. 50/50 nuo rodytojo kainos, bet ne mažiau nei...€.“⁹⁰</i>

(81) Dėl šio elektroninio susirašinėjimo UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad UAB „Forum Cinemas“ „negali tiesiogiai Multikino parašyti, kad šie nedarytų akcijų. Manau, kad Forum Cinemas nori, kad Multikino netaikytų akcijų filmams.“⁹¹

(82) UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad „[č]ia konkrečiai kalbama apie filmo beviltiškumą, kurį nori rodyti platintojas. Jeigu sutinkame tokį filmą rodyti, tai tada mažesne kaina. O referuojama į konkurentų akcijas dėl to, kad žiūrovų skaičius Vilniaus ir Kauno mieste yra ribotas. Aš prieš rodydamas filmą įsivertinu, kiek jame bus žiūrovų, šiuo atveju įvertinau, kad galime surinkti apie tūkstantį žiūrovų, o jeigu konkurentai darys akcijas 2 in 1 tas ribotas žiūrovų skaičius nueis pas konkurentą.“⁹²

(83) UAB „Forum Cinemas“ rašytiniuose paaiškinimuose nurodė, kad reikalaujamas UAB „Theatrical Film Distribution“ užtikrinti, kad UAB „Forum Cinemas“ mokami rentalai nebūtų didesni nei UAB „Multikino Lietuva“, siekė ne apriboti UAB „Multikino Lietuva“ taikomas akcijas kino bilietams, o išsiderėti sau, kaip filmo demonstruotojui (rodytojui), palankias filmų platinimo (nuomos) sąlygas. Nors elektroniniuose laiškuose naudojama retorika yra agresyvi, tačiau ją reikėtų vertinti kaip derybinę taktiką dėl UAB „Forum Cinemas“ priimtinių, o ne galimai ženkliai blogesnių, filmų nuomos sąlygų užtikrinimo. Nepriklausomai nuo pasirinktos derybinės taktikos, UAB „Forum Cinemas“ niekada nebuvo atsisakęs demonstruoti UAB „Theatrical Film Distribution“ platinamų filmų, nors kiti kino filmų rodytojai ir toliau taikė didesnes nuolaidas galimai platintojų sąskaita⁹³.

⁸⁹ Nurodytomis savaitės dienomis UAB „Multikino Lietuva“ taiko dideles nuolaidas kino bilietams, kai du bilietai yra parduodami už vieno bilieto kainą. Atsakymas į 5.1 klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai, 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolai. Bylos 7 tomas, 102–132 lapai; bylos 4 tomas, 126–156 lapai (K.).

⁹⁰ Bylos 8 tomas, 12–15, 19 lapai; bylos 29 tomas, 110, 114–117 lapai.

⁹¹ Atsakymas į 3.1–3.3. klausimus. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai. 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolai. Bylos 7 tomas, 102–132 lapai; bylos 4 tomas, 126–156 lapai (K.).

⁹² Atsakymas į 12.2 klausimą. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai, 2019 m. spalio 1 d. Paaiškinimų protokolai. Bylos 11 tomas, 84–106 lapai; bylos 27 tomas, 86–111 lapai; bylos 26 tomas, 21–43 lapai (K.).

⁹³ Bylos 11 tomas, 75–82 lapai; bylos 12 tomas, 13–20 lapai (K.).

(84) 2016 m. rugpjūčio 1 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ elektroniniu laišku kreipėsi į UAB „Multikino Lietuva“ dėl bilietams į minėtą kino filmą taikomų nuolaidų:

2016 m. rugpjūčio 1 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	„<...> Tik norėjau paklausti dėl LUISO ir rentalų pirmas dvi savaites, pameni, kalbėjom?“ ⁹⁴
--	---

(85) UAB „Theatrical Film Distribution“ vidinė komunikacija patvirtino, kad UAB „Multikino Lietuva“ nuolaidų bilietams į kino filmą Luiso Drakso devintasis gyvenimas (angl. *The 9th Life of Louis Drax*) netaikys:

2016 m. rugpjūčio 1 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	„<...> sake, kad biski suskapojot su [ASMENS DUOMENYS] dėl sito filmo. Kuo baigesi viskas?“
2016 m. rugpjūčio 1 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	„Jo jis prašė, kad Multi nedarytų akcijų su Luisu. Suderinom, kad nedarys. Bet tai – bloga praktika. Šantažas. Kartą leisi, tai tęsis visą laiką. Bet kai relyzas ⁹⁵ ant nosies, ir dar indis, tai nebėra kur trauktis.“ ⁹⁶

(86) Dėl šio elektroninio susirašinėjimo, t. y. kokių tikslu siekta, kad UAB „Multikino Lietuva“ netaikytų nuolaidų bilietams į kino filmą Luiso Drakso devintasis gyvenimas, UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] nurodė, „[k]/d žiūrovai ateitų į Forum Cinemas ir bilietą pirktų už visą kainą, o ne už pusę. Toks kaip ir rinkos reguliavimas gaunasi.“⁹⁷

(87) Vis dėlto UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] neigė bandžiusi paveikti UAB „Multikino Lietuva“⁹⁸.

(88) UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] ir UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] komunikacija dėl kino filmo Šaunusis kapitonas: gyvenimas be taisyklių (angl. *Captain Fantastic*) demonstravimo sąlygų:

2016 m. rugsėjo 1 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]	„<...> DABAR DĖL DATOS. SPALIS TOTALIAI IŠDALINTAS IR NETURIU NEI VIENOS LAISVOS POZICIJOS, NEBENT KOKS BIGAS NUKRISTŲ...BET KADANGI TAI MAŽAI TIKĖTINA, TAI GAL KONCENTRUOTIS Į LAPKRIČIO 4 DIENĄ. BE ABEJO, BUKINGUS ⁹⁹ TVIRTINČIAU KIEKVIENAM MIESTE ATSKIRAI, PRIKLAUSOMAI NUO KOPIJŲ SKAIČIAUS, KONKURENTŲ NAUDOJAMŲ, PROTU NESUVOKIAMŲ 2 IN 1 AKCIJŲ ¹⁰⁰ IR T.T., ANALIZUOČIAU VISUS UŽ/PRIEŠ MOTYVUS. VIENŽO, ATVIRI
--	---

⁹⁴ Bylos 8 tomas, 22–24 lapai.

⁹⁵ Relyzas (angl. *release*) – filmo išleidimas į kino teatrų ekranus, viešo filmo rodymo ir platinimo pradžia. Audiovizualinių medijų žodynas. [interaktyvus]. <<http://www.lkc.lt/wp-content/uploads/2013/10/Audiovizualiniu-terminu-zodynas.pdf>>

⁹⁶ Bylos 8 tomas, 20-21 lapai.

⁹⁷ Atsakymas į 4.4 klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai. 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 7 tomas, 102–132 lapai; bylos 4 tomas, 126–156 lapai (K).

⁹⁸ Atsakymas į 4.6 klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai. 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 7 tomas, 102–132 lapai; bylos 4 tomas, 126–156 lapai (K).

⁹⁹ Filmų premjeros kino teatruose datos rezervacija.

¹⁰⁰ UAB „Multikino Lietuva“ pirmadieniais-ketvirtadieniais taikomos akcijos, kai perki vieną bilietą, o kitą gauni nemokamai. Atsakymas į 5.1 klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai, 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 7 tomas, 102–132 lapai; bylos 4 tomas, 126–156 lapai (K).

	<i>NEFESTIVALINIAMS PASIŪLYMAMS IR GERANORIŠKI ŠIAM GRANDE FESTIVALIŲ FAVORITUI“</i>
2016 m. rugsėjo 2 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	<i>„<...>, iš esmės imčiau bet kurią šių metų datą, kurią pasiūlytum žinodamas rinkos situaciją oficialiai ir iš už kulisų. Pasistengsim paderinti 2in1 akcijas atitinkamai.“¹⁰¹</i>

(89) UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] patvirtino, kad vienintelis kino teatras, kuris taikė tokias akcijas buvo UAB „Multikino Lietuva“ – „2 in 1 vagystes vykdė tik vienintelis Multikino, kiti kino teatrai tokių vagysčių nevykdė.“¹⁰²

(90) UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] taip pat nurodė, kad spaudimas UAB „Theatrical Film Distribution“ dėl minėtų nuolaidų buvo daromas siekiant išsiderėti geresnes kino filmų nuomos kainas, o ne apriboti UAB „Multikino Lietuva“ taikomas akcijas bilietams: „vyksta taip pat, kaip 9th Life of Luis Drax atveju, t. y. Multikino daro nuolaidas 2 in 1 kaina ir mes irgi norime mokėti mažiau nei mokame įprastai.“¹⁰³

(91) UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] ir UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] elektroninė komunikacija dėl kino filmo Morgan (angl. Morgan) demonstravimo sąlygų:

2016 m. rugsėjo 5 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	<i>„Klausyk, o tu įdėjai MIRGAN Į AKRO KINO DIENĄ? Lyg tarėmės vengti rental mažinimo pirmas 2 savaites su absoliučiai visais meidžoriniais filmais... Kaip čia dabar gaunasi?“</i>
2016 m. rugsėjo 5 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]	<i>„<...>Tavo MORGANĄ multikinas jau dempinguoja antrą savaitę. Priedu įrodymus“</i> [prie elektroninio laiško pridėtas www.multikino.lt interneto svetainės ekrano atvaizdas (angl. print screen), kuriame pateikta informacija apie akciją]
2016 m. rugsėjo 5 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	<i>„Esam susitarę pirmas dvi savaites gauti normalų, nesumažintą, rentalą. Susitarimas galioja nuo FC laikų. <...>“</i>
2016 m. rugsėjo 5 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]	<i>„NEGUDRAUK ir NEIŠKRAIPYK tikrovės faktų... 1 – Esam sutarę viduje FC įmonės (ir tai ne linijinis draudžiamas susitarimas) jau 10 metų, kai dar nedarė FC, kad 2 savaites NEDOMPINAM blockbusterių (t. y. laikomės SAVO FC nustatytos kainodaros, kurią tu ar bet koks platintojas TEGALI REKOMENDUOTI), nes jie ir taip gerai eina, ir būtų marazmas gerai parsiduodančius filmus dar mažinti per kainą <...>. Šio punkto nesupranta ir logikos nesilaiko mūsų konkurentai – visi tavo distributuojami filmai buvo dompinami pirmadienio-penktadienio akcijomis.... <...> 3 – akcijų reikia visiems – ir FC ir konkurentams. Tai GARANTUOK, kad filmų įsigijimo sąlygos yra KONKURENTIŠKOS. KADANGI FORUMAI tavo įmonei sumoka daugiausia, tad ir filmų įsigijimo kaina mums turėtų būti nedidesnė nei konkurentų, netgi mažesnė, nes mes – didžiausias tavo įmonės filmų pirkėjas Lietuvoje, ar tai YRA???</i>

¹⁰¹ Bylos 8 tomas, 27-28 lapai; bylos 29 tomas, 120-121 lapai; bylos 28 tomas, 3 lapas (K).

¹⁰² Atsakymas į 14.1 klausimą. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai. 2019 m. spalio 1 d. Paaiškinimų protokolai. Bylos 11 tomas, 84–106 lapai; bylos 27 tomas, 86–111 lapai; bylos 26 tomas, 21–43 lapai (K).

¹⁰³ Atsakymas į 14.2 klausimą. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai. 2019 m. spalio 1 d. Paaiškinimų protokolai. Bylos 11 tomas, 84–106 lapai; bylos 27 tomas, 86–111 lapai; bylos 26 tomas, 21–43 lapai (K).

	<i>Kokie rental tau pareina darbo dienomis iš mūsų konkurentų???</i> <i>Tikrai manau, kad Forumas tau ir tavo įmonei PERMOKA. Taigi – mažesnis pirkėjas iš tavo įmonės tavo filmus perka pigiau. Faktas, kuris mums, kaip rinkos pirkėjui, tikrai nepatinka ir netinka.“</i>
2016 m. rugsėjo 5 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]	<i>„<...> siūlykite kinams rental minimumo struktūrą (kaip rekomendavo konkurenc. milicija) ir baigsis bilibirda su išstėtiniais aiškinimais – sutaupysim laiko, nervų ir pinigines pastores. NCG sėkmingai pereidinėja prie šio modelio“</i>
2016 m. rugsėjo 5 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	<i>„Mielai. Tik mes nenorime kištis į didžiųjų kovą, nes paprastai nukenčia tas trečias... O NCG dabar skabo tos kovos vaisius.“</i>
2016 m. rugsėjo 5 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]	<i>„Ne visai. NCG yra fiktyvios milicijos ir šaltibarščių bylos pasekmė. Su teisingu biznio modelio rentalų atžvilgiu VISIEMS kino teatrams. Totalinė lygiava.“</i>
2016 m. rugsėjo 6 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	<i>„Aš suprantu lygiavos modelį. Ir suprantu, kad šantažas ir grasinimai irgi veikia, kai tai daro monopolininkas. <...>. Tačiau mes nenorime kištis į rodytojų kautynes: tai ne mūsų kova, platintojas joje tik nukentės, kaip ir FORUMAS, nes jeigu mažieji rodytojai pasiskųstų, kad savo sutartimis ribojame jų veiklą, tuomet, darant tyrimą, tikrai išlystų zuikio ausys iš už krūmų ir vėl būtų bauda...ir, greičiausiai, ne platintojams, o vėl didžiausiam, nes lengvai galima įrodyti, kad didysis sukurstė, o mažieji darė kaip liepta. <...>. Taip, mums nepatinka mažesnis rentalas. Bet deja mes negalime reguliuoti pardavimų kainų, o tik rental dydį, kuris yra numatytas vienodas. Jeigu ateityje numatysime keisti sutartį (galbūt kopijuoti NCG variantą) tai jau bus strateginis įmonės sprendimas, kurio dabar, šiame laiške, deja, bet negaliu tau patvirtinti.<...> Galime judėti į priekį, bet vieni mūsų nelaimėsime. Reikalingi sąjungininkai – visi platintojai.“</i>
2016 m. rugsėjo 6 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]	<i>„<...>. Platintojas privalo bent jau stengtis garantuoti tolygias didmenines sąlygas – to ir reikalausime kiekvieną pirmadienį ateinančiai savaitei į priekį.“</i>
2016 m. rugsėjo 6 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	<i>„Žinai... šantažas irgi ne išeitis“</i>
2016 m. rugsėjo 6 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	<i>„<...>. O kovoje už MULTI/ CIN akcijas atrakcijas nedalyvaujame: arba tai daro visi platintojai ir įvedame rinkoje kažkokį kintantį rentalą procentą, arba nematau čia reikalo gaišti laiką ir ginčytis, šantažuoti ir t.t. Kažkokia nesąmonė: nusiristi iki žemiausio laiptelio ir šantažuoti. <...>“¹⁰⁴</i>
2016 m. rugsėjo 6 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]	<i>„Na pavadinčiau, kiek kitaip – tai ne šantažas, o filmų įsigijimo sąlygų derinimas ir derybos – didžiausias filmų ir bilietų Pardavėjas Lietuvoje iš Tiekėjo stengiasi išgauti geriausias sąlygas ir savo Pirkėjui pasiūlyti geriausias prekes už patraukliausią kainą.“</i>
2016 m. rugsėjo 6 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	<i>„<...> Baikit čia abu mane šantažuoti ir spausti! <...> Kišat čia mane į savo kovą su MULTIKAIS – jums nepatinka, jūs ir kovokit! O jeigu atsisakysit rodyti DISNEY/FOX filmus Vilniuje/Kaune, tai MULTIKAI/CIN iš to tik išloš.“¹⁰⁵</i>

¹⁰⁴ Bylos 8 tomas, 37 lapas, bylos 29 tomas, 130 lapas.

¹⁰⁵ Bylos 8 tomas, 29–33 lapai; bylos 29 tomas, 122–126 lapai.

(92) Dėl šiame elektroniniame susirašinėjime vartojamų žodžių „šantažas“ ir „grąšinimas“ UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad „jeigu mes kažko nedarysime idant apriboti Multikino daromas akcijas, tai Forum Cinemas atsisakys mūsų platinamų nepriklausomų filmų. Čia kalba eina tik apie mažus filmus, nes meidžorinių filmų atsisakyti rodyti niekas nenori“¹⁰⁶, o dėl „rodytojų kautynių“ – kaip UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „Multikino Lietuva“ konkurenciją dėl bilietų kainos ir užimamos rinkos dalies: „[k]autynės aš suvokiau kaip akcijų ir pilnų bilietų pardavimo dienas, nes Forum Cinemas akcijų bilietams netaikė ir negalėjo pritraukti žiūrovų. Tai kautynės tarp Forum Cinemas ir Multikino vyko dėl rinkos dalies.“¹⁰⁷ UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] teigimu, UAB „Forum Cinemas“ siekė apriboti UAB „Multikino Lietuva“ taikomas nuolaidas bilietams, kad išlaikytų turimą rinkos dalį Vilniaus mieste: „Vilniaus rinkos dalinimasis Forum Cinemas buvo skaudžiausia tema, o Kaune su konkurentu Cinemas užimamos dalys labai skiriasi, tai jie daugiausiai siekė apriboti akcijas taikomas Vilniuje (Multikino)“¹⁰⁸.

(93) UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] neigė skatinęs UAB „Theatrical Film Distribution“ keisti bendradarbiavimo sąlygas su kitais kino filmų rodytojais¹⁰⁹.

(94) Papildomai UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] ir UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] komunikacijoje dėl kino filmo Morgan (angl. *Morgan*) demonstravimo sąlygų UAB „Theatrical Film Distribution“ buvo kalbama apie minimalaus rental modelį:

2016 m. rugsėjo 6 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	„<...> Akcijos, mažinančios mūsų rentalus, yra negerai. Nenormalu, kad tu akcijų tiek daug – 4d/sav. Būtų šaunu turėti rental modelį, be akcijų, kas padėtų žmonei išgyventi ir padidinti pajamas. Mes tuo suinteresuoti kaip ir bet kokia kita komercinė įstaiga. Tačiau pirmiausia reikia apsvaistinti modelį, kuriuo būtų įmanoma įgyvendinti šias permainas. Kopijuoti NCG sutartį? Jūs patys neleisite. Sukurti naują? Vargu, ar tai įmanoma turint galvoje, kad Meidžorai mus nuolat spaudžia dėl rentalų didinimo... Reikės vienur sumažinti, o kitur padidinti, nukentės visi. Šis akcijų klausimas laikas nuo laiko paaštrėja, o tada vėl nutyla. Todėl geriausia būtų nesikarščiuoti ir padėti suvaldyti be grasinimų. Forumui išmėčius/nepaėmus rodyti mūsų independentų, prasidėtų kažkokia protu nesuvokiama kova. Ar jūs ir ACMEs indžių tada neimsite? Nes kiek žinau, tai ACME kol kas neturi jokių minčių apie tai, kaip ir koku būdu apsaugoti savo rentalus. Lygiai kaip ir mes tokių idėjų dar neužauginom... tai nesuprantu kodėl čia reikia pradėti šantažą ir genocidą nuo TFD filmų“ ¹¹⁰
---	---

(95) UAB „Theatrical Film Distribution“ vidinėje elektroninėje komunikacijoje UAB „Forum Cinemas“ veiksmai buvo įvardijami kaip spaudimas UAB „Theatrical Film Distribution“ taikyti minimalų rental modelį ir tokiu būdu riboti kitų rodytojų taikomas nuolaidas bilietams į įmonės platinamus kino filmus:

¹⁰⁶ Atsakymas į 6.2 klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai. 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 7 tomas, 102–132 lapai; bylos 4 tomas, 126–156 lapai (K).

¹⁰⁷ Atsakymas į 6.4 klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai. 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 7 tomas, 102–132 lapai; bylos 4 tomas, 126–156 lapai (K).

¹⁰⁸ Atsakymas į 6.2 klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai. 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 7 tomas, 102–132 lapai; bylos 4 tomas, 126–156 lapai (K).

¹⁰⁹ Atsakymas į 15 ir 16 klausimus. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai. 2019 m. spalio 1 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 11 tomas, 84–106 lapai; bylos 27 tomas, 86–111 lapai; bylos 26 tomas, 21–43 lapai (K).

¹¹⁰ Bylos 8 tomas, 29 lapas; bylos 29 tomas, 122 lapas.

<p>2016 m. rugsėjo 6 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]</p>	<p>„Kaip jau žinote, MULTIKINO bando padidinti savo rinkos dalį Vilniuje ir dėl to organizuoja daug išpardavimų darbo dienomis (4 dienas per savaitę) – pvz., FACEBOOK diena.... Aišku, aš to nepalaikau ir FOX/[ASMENS DUOMENYS] apie tai žinojo, bet kol skaičiai buvo nedideli, niekas nenorėjo veltis į konfliktą. O skaičiai vis dar maži – maždaug [KOMERCINĖ PASLAPTIS] žiūrovų per dieną. Dėl to FORUM CINEMAS bando priversti apkarpyti tokius išpardavimus... Iš pradžių tarp FORUM ir MULTI vyko paprastas karas. Tada FORUM gavo €1,4 mln. baudą, todėl FORUM nebetina kovoti vieni. Dabar jie pakeitė savo strategiją ir šantažuoja platintojus – ypač TFD (kol kas ne ACME) – siekdami apkarpyti išpardavimus nustatant mažiausią pastovų rentalą %. Jei mes atsisakome pradėti šį procesą – šiuo atveju FORUM šantažuoja mus – galbūt, skaitant tarp eilučių – bandydamas stabdyti mūsų independentus / mažinti meidžorų rodymų skaičių / t.t.¹¹¹</p>	<p>„<...> As you know MULTIKINO tries to expand its market share in Vilnius and therefore it arranges plenty of sales during the work-days (4 days a week) – e.g. FACEBOOK day.... Of course I am not favoring it and FOX/[ASMENS DUOMENYS] they were aware but while the numbers were low nobody wanted to get into the fight. And the numbers are still low – like [KOMERCINĖ PASLAPTIS] ADM/daily. And therefore FORUM CINEMAS is trying to force to cut such sales... In the beginning it was just a plain war between FORUM and MULTI. Then FORUM received a fine of €1,4M and thus FORUM has no more intentions to fight this fight on its own. Now they changed their strategy and are blackmailing distributors – TFD in particular (while not ACME so far) – to cut such sales by fixing the lowest steady rental %. If we refuse to start this process – in this case FORUM is blackmailing us to – perhaps, reading between the lines – stop releasing our indies / cut on show count of major titles / etc.“¹¹²</p>
--	---	--

(96) UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad „dėl Multikino daromų akcijų, Forum Cinemas nėra atsisakę rodyti mūsų filmus. Prie to nepriėjome, nes jie pateikė mus naują sutartį, o tai ir buvo atspirties taškas, kai pasibaigė spaudimas iš Forum Cinemas.“¹¹³

¹¹¹ Bylos 16 tomas, 28–29 lapai;

¹¹² Bylos 8 tomas, 48 lapas; bylos 23 tomas, 48 lapas (K).

¹¹³ Atsakymas į 3.4 klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai, 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolai. Bylos 7 tomas, 102–132 lapai; bylos 4 tomas, 126–156 lapai (K).

7.2. Naujosios filmų demonstravimo sutarties perdavimas UAB „Theatrical Film Distribution“


(97) 2016 m. rugsėjo 6 d. įvyko UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] ir UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] pokalbis telefonu¹¹⁴.

(98) 2016 m. rugsėjo 7 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] elektroniniu laišku kreipėsi į UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]:

2016 m. rugsėjo 7 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	„Ačiū tau už vakarykštį racionalų pokalbį. Sprendimai irgi gali būti priimami atitinkami – visiems tik į naudą! Apsikeisime popieriais ir spręsimė. Kaip tik spalio viduryje susitinku su estais ¹¹⁵ , tai šis klausimas jau sąrašė. Lauksiu popierių į rankas, kai susitiksime peržiūroje. Ačiū!“ ¹¹⁶
--	--

(99) UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad aukščiau pateiktame elektroniniame laiške minimi „popieriai“ yra „sutartis“ ir „sutartį“ UAB „Forum Cinemas“ pasiūlė tarpusavio bendradarbiavimo santykiams atnaujinti: „[k]iek suprantu, pokalbis vyko apie sutarties perdavimą, kurią jie parengė ir norėtų su mumis pasirašyti.“¹¹⁷

(100) 2016 m. rugsėjo 12 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] ir UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] elektroninėje komunikacijoje dėl filmo Pito drakonas (angl. *Pete’s dragon*) kalbama apie UAB „Multikino Lietuva“ taikomas nuolaidas, tęsiamas bendravimas dėl taikomų rentalų bei UAB „Forum Cinemas“ turimos perduoti „informacijos“.

2016 m. rugsėjo 12 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]	<p>„Ar viskas čia žemiau gerai?“</p> 
--	---

¹¹⁴ Bylos 8 tomas, 51 lapas; bylos 23 tomas, 55 lapas (K); bylos 16 tomas, 40 lapas.

¹¹⁵ 2016 m. spalio 14–17 d. kino filmų platintojų konferencija (angl. *Fox Licensee Conference*), bylos tomas 8 tomas, 72–73 lapai. 2016 m. spalio 19–21 d. kino filmų platintojų konferencija (angl. *EMEA Theatrical Licensee Conference*), bylos 8 tomas, 89 lapas; bylos 16 tomas

¹¹⁶ Bylos 8 tomas, 43 lapas; bylos 23 tomas, 43 lapas (K); bylos 29 tomas, 136 lapas.

¹¹⁷ Atsakymas į 8.1 ir 8.4 klausimus. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai, 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 7 tomas, 102–132 lapai; bylos 4 tomas, 126–156 lapai (K).

2016 m. rugsėjo 12 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	„ <i>Labas, viską suprantu, bet PETE'S DRAGON – ne blockbusteris. Ir, anot [ASMENS DUOMENYS], tada juos galima iškart leisti į akcijas, kaip ir padarė su MORGAN ir AKROPOLIO KINO DIENA. Tai leidžiame negalime uždrausti ir visiems kitiems su neblockbusteriais.</i> “
2016 m. rugsėjo 12 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	„ <i>Jokiu būdu nesakau, kad man tai PATINKA, tai yra savivaliavimas. Bet aš Nieko negaliu padaryti nei su vieno rodytojo akcijomis ir dėl to numazintais mūsų rentalais. Ateityje, tikiuosi, pavyks tai išspręsti, kaip ir jau kalbėjome.</i> “
2016 m. rugsėjo 12 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]	„ <i>Tai aš tik nuolatos painformuosiu jus apie tai, kas vyksta, kad ateitis būtų greitesnė ir jūsų išdūrinėjimai netaptų įpročiu.</i> “ ¹¹⁸
2016 m. rugsėjo 12 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	<...> <i>Dėkui. Taip, tikiuosi netrukus iš tamstelės viską gauti į rankas ir Spalio 19 d.</i> ¹¹⁹ <i>aptarsiu tai su Estais.</i> ¹²⁰

(101) Dėl aukščiau nurodyto elektroninio susirašinėjimo UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškino, kad UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] turėjo jai perduoti Naujosios filmų demonstravimo sutarties projektą¹²¹.

(102) UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad informacija apie UAB „Multikino Lietuva“ taikomas nuolaidas bilietams įmonei UAB „Theatrical Film Distribution“ buvo siunčiama tik informaciniais tikslais¹²².

(103) Paminėtina, kad UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] aukščiau nurodytą pirmąjį 2016 m. rugsėjo 12 d. [ASMENS DUOMENYS] elektroninį laiką nusiųtė UAB „Multikino Lietuva“ [ASMENS DUOMENYS] ir bandė paveikti dėl bilietams į kino filmą Pito drakonas (angl. *Pete's Dragon*) taikomų nuolaidų:

2016 m. rugsėjo 12 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	„ <i>O tai rental mažinimo akcijos galioja ir meidžoriniams savaitgalio startuoliams? Lyg buvome sutarę 2 sav...</i> “
2016 m. rugsėjo 12 d. UAB „Multikino Lietuva“ [ASMENS DUOMENYS]	„ <i>Pito drakonas 2D – 9 seansai – 445 žiūrovai 224 EUR=4.88 žr per seansą 24,8 EUR/seansui.</i> „ <i>Pito drakonas 3D – 6 seansai – 30 žiūrovų 147,75 EUR=5 žr/seansui ir 24,63 EUR seansui. Ir šios pajamos dalinamos pusiau. Tai savaitgalio skaičiai. Manau daugiau nieko nerašysiu, nes ir taip aišku, kad negerai kažkas su filmu.</i> “
2016 m. rugsėjo 12 d.	„ <i>Na, su numazintais rentalais pačių PIRMAJĄ savaitę meidžoriniam filmui... sunku susitaikyti!</i> “ ¹²³

¹¹⁸ Bylos 8 tomas, 59-63 lapai; bylos 29 tomas, 141-145 lapai.

¹¹⁹ 2016 m. spalio 19-21 d. kino filmų platintojų konferencija (angl. *EMEA Licensee Conference*) Prahoje, kurioje buvo kviešti dalyvauti UAB „Theatrical Film Distribution“ motininės bendrovės *Theatrical Film Distribution OU* valdymo organų nariai [ASMENS DUOMENYS], [ASMENS DUOMENYS], [ASMENS DUOMENYS] ir UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] bei [ASMENS DUOMENYS]. Bylos tomas 8 tomas, 89-90 lapai.

¹²⁰ Bylos tomas 8 tomas, 89-90 lapai.

¹²¹ Atsakymas į 10 klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai, 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolai. Bylos 7 tomas, 102-132 lapai; bylos 4 tomas, 126-156 lapai (K).

¹²² Atsakymas į 18.4 klausimą. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai. 2019 m. spalio 1 d. Paaiškinimų protokolai. Bylos 11 tomas, 84-106 lapai; bylos 27 tomas, 86-111 lapai; bylos 26 tomas, 21-43 lapai (K).

¹²³ Bylos 8 tomas, 66-67 lapai; bylos 23 tomas, 66-67 lapai (K).

UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	
--	--

(104) Vertinant tai, apie kokius „popierius“ ir (ar) „sutartį“ kalbama UAB „Theatrical Film Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ elektroninėje komunikacijoje reikšmingos ir šios Konkurencijos tarybos nustatytos aplinkybės.

(105) Pirmą, „sutartis“ paminėta ir įmonės UAB „Forum Cinemas“ perduota įmonei UAB „Theatrical Film Distribution“ pretenzijų dėl UAB „Multikino Lietuva“ taikomų nuolaidų bilietams kontekste, bendraujant dėl to, kokias sąlygas UAB „Theatrical Film Distribution“ turėtų taikyti kitiems kino filmų rodytojams, ypač UAB „Multikino Lietuva“.

(106) Antra, UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] paneigė, kad tai „sutartis“ dėl bendradarbiavimo sąlygų su UAB „Theatrical Film Distribution“ atnaujinimo ar, kad būtų pastarajai įmonei siūlęs sudaryti Naująją filmų demonstravimo sutartį: „*Ne. Mes gauname sutartis iš platintojų. TFD taip pat nėra siūliusi pasirašyti naujos sutarties. Mes turime vienintelę sutartį, kuri galioja iki dabar. Šiuo metu gavome pasiūlymą dėl naujos sutarties, kuri turėtų įsigaliooti nuo sausio 1 d. Ekonominių platintojo ir rodytojo santykių pasiūlyta sutartis nekeičia*¹²⁴. Nuo 2016 m. pasiūlymų dėl naujų sutarčių pasirašymo iš TFD nesame gavę. Sutartis su TFD galioja nuo TFD įsteigimo.“¹²⁵

(107) Trečia, Konkurencijos taryba patikrinimo metu gautoje medžiagoje nenustatė duomenų, kurie patvirtintų, kad UAB „Forum Cinemas“ būtų siūlęs įmonei UAB „Theatrical Film Distribution“ sudaryti Naująją filmų demonstravimo sutartį, kurioje įtvirtintas minimalaus rental modelis. Tokių duomenų nepateikė ir UAB „Theatrical Film Distribution“.

(108) Ketvirta, 2017 m. vasario 8 d. UAB „Forum Cinemas“ elektroninės komunikacijos priemonėmis pateikė įmonei UAB „Theatrical Film Distribution“ pasiūlymą pakeisti platintojui tenkančios procentinės dalies (užmokesčio) apskaičiavimo tvarką ir procentinį platintojo užmokesčio dydį skaičiuoti nuo faktiškai parduotų bilietų kiekio, t. y. kuo mažesnis bilietų kiekis parduodamas, tuo mažesnis procentas nuo pajamų, gautų iš bilietų pardavimo tenka platintojui¹²⁶. Vis dėlto šis UAB „Forum Cinemas“ pasiūlymas buvo susijęs ne su minimalaus rental modelio įvedimu¹²⁷.

(109) Konkurencijos taryba nustatė, kad UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] perdavė UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] Naujosios filmų demonstravimo sutarties, kurioje buvo numatyta nauja platintojo užmokesčio tvarka (minimalaus rental modelis) ir minimalūs rentalai, projektą 2016 m. rugsėjo 14–16 d.¹²⁸

(110) UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad „sutartį“ [ASMENS DUOMENYS] perdavė 2016 m. rugsėjo mėn. UAB „Forum Cinemas“ kino teatre Vingis vykusioje kino filmo peržiūroje: „*[m]ūsų susitikimas vyko Forum Cinemas Vingis, trečiame aukšte esančioje fojė prie kino salės*“, „*[s]utartį mums perdavė Forum Cinemas astovas [ASMENS DUOMENYS] popieriniame variante. Aš nunešiau sutartį išversti į vertimų biurą.*“¹²⁹

(111) UAB „Forum Cinemas“ nurodė, kad [ASMENS DUOMENYS] ir UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] susitikimai vykdavo tik kino filmų peržiūrų metu. 2016 m.

¹²⁴ 2019 m. rugsėjo 23 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ informavo Konkurencijos tarybą, kad parengė naują kino filmų demonstravimo sutartį ir pateikė minėtos sutarties projektą. Bylos 7 tomas, 133–149 lapai; bylos 22 tomas, 138–154 lapai (K).

¹²⁵ Atsakymas į 10.1 klausimą. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai. 2019 m. spalio 1 d. Paaiškinimų protokolai. Bylos 11 tomas, 84–106 lapai; bylos 27 tomas, 86–111 lapai; bylos 26 tomas, 21–43 lapai (K).

¹²⁶ Bylos 8 tomas, 162–165 lapai; bylos 23 tomas, 162–165 lapai (K); bylos 16 tomas, 100–103 lapai; bylos 15 tomas, 95–98 lapai (K); bylos 30 tomas, 11–14 lapai;

¹²⁷ Bylos 8 tomas, 166–199 lapai; bylos 23 tomas, 166–199 (K); bylos 16 tomas, 112–159 lapai (vertimas); bylos 15 tomas, 5–90 lapai (K, vertimas).

¹²⁸ Šios sutarties projektą Konkurencijos tarybai pateikė UAB „Theatrical Film Distribution“. Sutarties sąlygos, įskaitant minimalius platintojo užmokesčio dydžius yra analogiškas Naujosios filmų demonstravimo sutarties versijai, kurią [ASMENS DUOMENYS] 2016 m. vasario 18 d. el. paštu nusiuntė UAB „Multikino Lietuva“. Bylos 7 tomas, 20–29 lapai; bylos 4 tomas, 46–55 lapai (K).

¹²⁹ Atsakymas į 1, 8.1 ir 11 klausimus. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai. 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolai. Bylos 7 tomas, 102–132 lapai; bylos 4 tomas, 126–156 lapai (K).

rugsėjo mėn. [ASMENS DUOMENYS] susitikimai su [ASMENS DUOMENYS] galėjo įvykti 2016 m. rugsėjo 14 d. Kikboksininkas. Atpildas (angl. *Kickboxer: Vengeance*); 2016 m. rugsėjo 15 d. Antropodas (angl. *Anthropoid*); 2016 m. rugsėjo 16 m. Džekas Ryčeris. Nesidairyk atgal (angl. *Jack Reacher: Never go back*); 2016 m. rugsėjo 21 d. Katvės karalienė (angl. *Queen of Katwe*) kino filmų peržiūrose¹³⁰. 2016 m. rugsėjo 21 d. [ASMENS DUOMENYS] buvo išvykęs ir kino filmo Katvės karalienė (angl. *Queen of Katwe*) peržiūroje nedalyvavo¹³¹.

(112) 2016 m. rugsėjo 18 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ vidinė komunikacija rodo, kad po „sutarties“ perdavimo [ASMENS DUOMENYS] domėjosi įmonės platinamų kino filmų bilietų kainos vidurkiais (įkainiais)¹³². UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad „paskaičiavome galimus rentalų dydžius, kurie neženkliai skyrėsi nuo Forum Cinemas pasiūlytų dydžių ir nutarėme daugiau dėl rentalų dydžio su Forum Cinemas nesiderėti ir sudaryti sutartį. Kadangi Forum Cinemas pasiūlyta sutartis mums buvo naudinga, pasiūlėme Multikino sudaryti tokią pačią sutartį ir ateityje taikyti ją kitiems rodytojams“¹³³. Taigi, UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] teigimu, kadangi paskaičiuoti preliminarūs minimalūs užmokesčiai (rentalai) palyginus juos su UAB „Forum Cinemas“ perduotoje Naujosios filmų demonstravimo sutarties versijoje numatytais užmokesčiais praktiškai nesiskyrė, tokie patys minimalūs platintojo užmokesčiai (rentalai) pasiūlyti ir sutartyje įmonei UAB „Multikino Lietuva“.

(113) 2016 m. spalio 4 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] išsiuntė sau priminimą, kuriame buvo nurodyta: „VERTIMŲ BIURAS – sutartis vertimui“¹³⁴.

(114) UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad „rugsėjo mėnesį gavau iš [ASMENS DUOMENYS] popierinį variantą. Lietuvišką versiją nunešiau į vertimų biurą pavadinimu „Laurifer“, esantį Vivulskio gatvėje¹³⁵, kad išverstų mums į anglų kalbą“¹³⁶.

(115) UAB „Theatrical Film Distribution“ nurodė, kad [ASMENS DUOMENYS] negalėjo nurodyti, kada tiksliai Naujoji filmų demonstravimo sutarties versija buvo nunešta išversti į vertimų biurą, tačiau „sutarties“ vertimas turėjo užtrukti ne mažiau nei porą savaitių¹³⁷.

(116) 2016 m. spalio 13 d. Naujosios filmų demonstravimo sutarties versijos vertimas į anglų kalbą („du kine 10-13-pp-sutartis EN.docx“) elektroniniu paštu buvo nusiųstas UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS].¹³⁸

(117) 2016 m. lapkričio 22 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] nusiuntė gautą sutarties vertimą į anglų kalbą („du kine 10-13-pp-sutartis EN.docx“) *Theatrical Film Distribution OU* [ASMENS DUOMENYS] ir nurodė, kad sutartimi geranoriškai pasidalino UAB „Forum Cinemas“:

2016 m. lapkričio 22 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	„Siunčiu tau sutartį, apie kurią pasakojau per FOX konferenciją ¹³⁹ . Sutartis sudaryta tarp platintojo ir rodytojo. Iš esmės tai yra labai panaši sutartis, kurią mes naudojame /	“I am now emailing you the Agreement I was telling about during FOX conference. The Agreement is between the Distributor and the Exhibitor and it is mainly a very similar
--	---	--

¹³⁰ Bylos 9 tomas, 70–74 lapai.

¹³¹ Bylos tomas 8 tomas, 70–72 lapai; bylos 29 tomas, 148–150 lapai.

¹³² Bylos 8 tomas, 68-69 lapas; bylos 23 tomas, 68-69 lapas (K)

¹³³ Atsakymas į 1 klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai, 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 7 tomas, 102–132 lapai; bylos 4 tomas, 126–156 lapai (K).

¹³⁴ Bylos 8 tomas, 74 lapas; bylos 23 tomas, 74 lapas (K)

¹³⁵ Vertimų biuras „Laurifer“, esantis A. Vivulskio g. 7-227, Vilnius.

¹³⁶ Atsakymas į 11.1 klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai, 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 7 tomas, 102–132 lapai; bylos 4 tomas, 126–156 lapai (K.).

¹³⁷ Bylos 7 tomas, 192–194 lapai; bylos 22 tomas, 197–199 lapai (K).

¹³⁸ Bylos 8 tomas, 75 lapas; bylos 23 tomas, 75 lapas (K).

¹³⁹ Kino studijos 20th Century Fox platintojų konferencija (angl. Fox Licensee Conference), kuri vyko 2016 m. spalio 14–17 d. Estijoje. Bylos 8 tomas, 88 lapas; bylos 23 tomas, 88 lapas (K).

	<p><i>pasirašome nuo pat pradžių su visais rodytojais... tik su vienu mažu, tačiau labai svarbiu papildomu priedu, reguliuojančiu nuolaidų dienas nustatant minimalų nuomos mokestį eurais. Tai labai svarbu ir dabar tam tinkamas metas, nes turime vis daugiau pigių bilietų dienų, iš pradžių tai nebuvo didelė problema – jos surinkdavo nedidelį skaičių žiūrovų, pvz. [KOMERCINĖ PASLAPTIS] <...>. Šia sutartimi geranoriškai pasidalijo FORUM – jie sunkiai dirbo ir sumokėjo daugybę pinigų teisininkams, kad parengtų tokią suktą, bet kartu ir labai aiškią sutartį, ir panašu, kad ji gali būti naudinga ir mums. Jie pasidalijo ją su mumis nemokamai ir laisva valia (žinau – skamba lyg būčiau teisme), bet vis tiek tikiu, kad ji gali būti naudinga mūsų verslui. Sutartį dabar naudoja naujai įsteigtas platintojas NCG (buvęs FORUM CINEMAS), kuris platina PAR/UNI. Jie sutartimi patenkinti, visi rodytojai pasirašė šią sutartį be jokių didesnių diskusijų. Norėčiau jaustis saugiai vykstant nuolatiniams karams tarp rodytojų, tada galimybė pasinaudoti tokio susitarimo privalumais atrodo laiku ir vietoje. <...>. Galėsime pakoreguoti sutartį kitais metais, o iki tol tinkamai pasinaudokime esamu priedu (jį tiesiog reikia pritaikyti mūsų įmonei – dabar tiesiog jums siunčiu paprastą vertimo formą, kurią gavau iš FORUM).“¹⁴⁰</i></p>	<p><i>agreement as we are using/signed since the beginning with all the exhibitors... but with one small but very important additional Anex which regulates the sales-days adding our minimum rental in € there. This is very important and at proper time now because we have those cheap ticket days more and more and in the beginning it was not a big deal – it gathered small amount of ADM, e.g. [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. <...> This Agreement was kindly shared by FORUM – they have worked hard and paid loads of money to the lawyers to prepare such a twisted and though very clear Agreement and it seems it might benefit to us too. They shared it with us at now costs and by free will (I know – sounds like I am at court J) but still – I believe this might do well to our business. The Agreement is now actually used by the newly established distributor NCG (formerly FORUM CINEMAS distribution) which distributes PAR/UNI. They are happy with it and all exhibitors have signed it with no further discussions. I mean – I would like to feel safe at the age of constant wars between the exhibitors and taking the advantage of such agreement seems as a very right and timely choice. <...> We can adjust it next year meanwhile taking a proper use of the current attachment (it needs adjusting with our company details though – I am now emailing you just a plain translation form the one I received from FORUM).”¹⁴¹</i></p>
<p>2016 m. lapkričio 22 d. Theatrical Film Distribution OU [ASMENS DUOMENYS]</p>	<p><i>„Ačiū už laišką, atidžiai peržiūrėsiu (taip pat pasitarsiu</i></p>	<p><i>„Thanks for this and I will take close look (and consult with [ASMENS DUOMENYS] as</i></p>

¹⁴⁰ Bylos 16 tomas, 74–75 lapas; bylos 15 tomas, 22–23 lapas (K).

¹⁴¹ Bylos 8 tomas, 91 lapas; bylos 23 tomas, 91 lapas (K).

	<i>su [ASMENS DUOMENYS]) ir informuosiu, ką manau!</i> ¹⁴²	<i>well) and let you know about my thoughts!</i> ¹⁴³
--	---	---

(118) Dėl aukščiau nurodyto elektroninio susirašinėjimo UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad „*gavusi vertimą persiuntiau [ASMENS DUOMENYS], laiške parašiau, ką man pasakė [ASMENS DUOMENYS], kad sutartis panaši į NCG sudarytą sutarti su rodytojais. NCG taikomi rentalų dydžiai man nebuvo žinomi. Man buvo žinoma, kad NCG tokią sutartį turėjo ir taikė ją su rodytojais. De facto, kad sutartyje buvo NCG raikomi rentalų dydžiai, aš sužinojau 2017 m. vasario mėn. gavusi sutarti iš [ASMENS DUOMENYS]*“¹⁴⁴.

(119) Taip pat UAB „Theatrical Film Distribution“ nurodė, kad elektroniniame susirašinėjime minimos Fox konferencijos metu UAB „Theatrical Film Distribution“ vadovai buvo informuoti apie UAB „Forum Cinemas“ perduotą Naujosios filmų demonstravimo sutarties versiją, tačiau individualios šios sutarties sąlygos nebuvo plačiau aptariamoms ir jokie sprendimai nebuvo priimti¹⁴⁵.

(120) 2016 m. gruodžio 21–22 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] ir UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] elektroninėje komunikacijoje dėl kino filmo Kova iki paskutinio kraujo lašo (angl. *Bleed for this*) demonstravimo sąlygų buvo aptariama tolimesnė „sutarties“ derinimo eiga.

2016 m. gruodžio 21 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]	„<...> Prieš derinant galutinį išleidimą būtinai dar paklausiu, ar nebus „konkurencijos“ 2 in 1 kategorijoje.“
2016 m. gruodžio 21 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	„<...> Tik dar noriu pasitikslinti, ką turi galvoje: ar nebus „konkurencijos“ 2 in 1 kategorijoje?“
2016 m. gruodžio 22 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]	„Yra rožinių kinukų ¹⁴⁶ , kurie 4 dienas per savaitę – distributoriaus rentalų sąskaita – 2 bilietus už 1 kainą stumdo. Tai ir turiu galvoje.“
2016 m. gruodžio 22 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	„<...> Taip pat jokių 2in1. Prikabinu <...> šia intencija, kad informuotų atitinkamus personažus atitinkamuose kinuose. <...>“
2016 m. gruodžio 22 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	„<...>. Dėl pilnų atlyginimų, tai tik galiu pasakyti, [k]ad sutartis jau kuris laikas pas estus. Svarsto ir tikiuosi, kad pasirašys.“
2016 m. gruodžio 22 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]	„<...> Ir beabejo džiaugiuosi, kad atkreipėte dėmesį kuomet jūsų pačių rentalus apvaginėja 4 dienas per savaitę, o tuo metu mes tarškinamės, kad uždirbtume filmams ir visų algoms.“ ¹⁴⁷

(121) Dėl aukščiau pateikto elektroninio susirašinėjimo UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad [ASMENS DUOMENYS] „vagystėmis“ vadino UAB „Multikino Lietuva“ bilietams taikomas nuolaidas, o „džiaugėsi“, nes „Forum Cinemas

¹⁴² Bylos 16 tomas, 95 lapas; bylos 15 tomas, 42–44 lapas (K)

¹⁴³ Bylos 8 tomas, 102 lapas; bylos 23 tomas, 102 lapas (K).

¹⁴⁴ Atsakymas į 11.1 klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai, 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 7 tomas, 102–132 lapai; bylos 4 tomas, 126–156 lapai (K).

¹⁴⁵ Bylos 7 tomas, 192–194 lapai; bylos 22 tomas, 197–199 lapai (K).

¹⁴⁶ Rožiniai kinukai yra UAB „Multikino Lietuva“. Atsakymas į 12.4 klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai, 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 7 tomas, 102–132 lapai; bylos 4 tomas, 126–156 lapai (K).

¹⁴⁷ Bylos 8 tomas, 103-110 lapai; bylos 23 tomas, 103-110 lapai (K); bylos 29 tomas, 152-159 lapai.

negalėjo tiesiogiai kovoti su Multikino, tai darė tai mūsų rankomis. Iš esmės Forum Cinemas rūpinosi ne mūsų pajamomis, o konkurentų taikomomis akcijomis¹⁴⁸.

(122) 2017 m. vasario 7 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] pakartotinai kreipėsi į *Theatrical Film Distribution OU* [ASMENS DUOMENYS] dėl „sutarties“, kurią perdavė UAB „Forum Cinemas“, ir išreiškė ketinimą kuo greičiau pasirašyti Naująją filmų demonstravimo sutartį su trimis didžiausiais kino filmų rodytojais:

<p>2017 m. vasario 7 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]</p>	<p><...>. Norėjau tik priminti jums apie sutartį su kino teatrais, kurią prieš kiek laiko siunčiau el. paštu. Tikiuosi, kad turėsite galimybę ją peržvelgti ir aptarti su [ASMENS DUOMENYS] (jei to prireikė). Kadangi mūsų sutartys su rodytojais baigia galioti sausio 31 d., norėtume pradėti naujus metus su nauja sutartimi – ypač su MULTIKINO, FORUM, CINAMON – o vėliau ir su visais kitais. Iš tavęs man reikėtų TAIP arba NE. Tik atkreipk dėmesį, kad dabar mūsų galiojanti sutartis neapsaugo mūsų nuo apiplėšimo per pigių bilietų dienas, o žiūrovų skaičius labai greitai auga, tad, manau, jog turėtume save apsaugoti. Informuok, prašau. Ačiū! Dėl visa ko pridedu atnaujintą sutartį.“</p>	<p>“<...> I wanted just to remind you on the Agreement with cinemas I emailed you some time ago. I hope you had a chance to look it through and discuss with [ASMENS DUOMENYS] (if needed). Because our Agreements with Exhibitors terminated January 31st and we would like to start a new year with a new agreement – with MULTIKINO, FORUM, CINAMON in particular – and later with all the rest. From you I would need YES or NO. But please note that our current Agreement does not protect us from being robbed by these cheap ticket days and the ADM level grows very quickly and I think we should protect ourselves eventually. Please let me know. Thank you! Attaching the Updated Agreement – just in case”</p>
<p>2017 m. vasario 7 d. Theatrical Film Distribution OU [ASMENS DUOMENYS]</p>	<p>„<...> Kaip suprantu, jums tinka visos formuluotės ir sąlygos? ... ar yra poreikis pasitarti su teisininkais? Aš sutartį peržvelgiau, man viskas tinka.“</p>	<p>“<...> As far I understand, you are happy with all the formulations and terms?...or is there need to take some consulting with lawyer? I have looked it and it seems ok to me.”</p>
<p>2017 m. vasario 7 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]</p>	<p>„<...> Peržiūrėjau sutartį, man viskas tinka. NCG Distribution (buvęs FC) naudojami ta pačia sutartimi ir atrodo, kad ji veikia pakankamai neblogai. Taigi, mums taip pat neturėtų kilti problemų. Adaptuosiu ją mūsų įmonei (pridėsiu įmonės duomenis) ir persiūsieme vietiniams rodytojams, kad surinktume jų parašus – jei tiek mes, tiek jie norės tęsti</p>	<p>“<...> I went through and it seems fine to me too. NCG Distribution (that is former FC) is using this exact Agreement and it seems its working pretty fine. So there should be no problem for us to use it too. I will adjust it to our Company (adding our Company’s Details) and will deliver to the local exhibitors for collecting their signatures then – if we both feel</p>

¹⁴⁸ Atsakymas į 12.1 ir 12.2 klausimus. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai, 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 7 tomas, 102–132 lapai; bylos 4 tomas, 126–156 lapai (K).

	<i>bendradarbiavimą. Šiandien tai man atrodo vienintelis būdas tą padaryti.</i> ¹⁴⁹	<i>fine to proceed with it. To me it seems as the only way today.</i> ¹⁵⁰
--	--	--

(123) 2017 m. vasario 7 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] elektroniniu laišku informavo UAB „Multikino Lietuva“ apie ketinimą sudaryti panašią sutartį kaip ir UAB „NCG Distribution“:

2017 m. vasario 7 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	<i>„Žiū dabar [s]ituacija tokia: mes norime pasirašyti naują sutartį. Panašią į NCG. Todėl tikiuosi atsiųsti sekančią savaitę ir galime senosios nebejudinti, o startuoti su nauja.“</i>
2017 m. vasario 7 d. UAB „Multikino Lietuva“ [ASMENS DUOMENYS]	<i>„Tada darome taip. Ar turėsit ENG variantą?“</i>
2017 m. vasario 7 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	<i>„Pasistengsiu turėti dvikalbę sutartį, gerai?“</i> ¹⁵¹

(124) Kaip nustatyta Nutarimo (110), (116) pastraipose UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] turėjo jai perduotą Naujosios filmų demonstravimo sutarties popierinę versiją lietuvių kalba¹⁵² ir jos vertimą į anglų kalbą *word* formatu¹⁵³.

(125) UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad dėl dvikalbės šios sutarties versijos kreipėsi į UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]: *„[k]adangi turėjome sutartį išverstą tik į anglų kalbą, o mums reikėjo sutartį parengti dvejomis kalbomis (anglų-lietuvių), todėl aš kreipiausi į NCG [ASMENS DUOMENYS], kad [ASMENS DUOMENYS] persiųstų man NCG sutartį, nes [ASMENS DUOMENYS] minėjo, kad NCG ir Forum Cinemas jau dirbo pagal tą sutartį.“* ¹⁵⁴

(126) 2017 m. vasario 8 d. 12 val. 45 min. įvyko UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] ir UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] pokalbis telefonu¹⁵⁵.

(127) 2017 m. vasario 8 d. 13 val. 06 min. [ASMENS DUOMENYS] elektroniniame laiške [ASMENS DUOMENYS] nurodė: *„MAN ačiū!!!“* ¹⁵⁶.

(128) 2017 m. vasario 8 d. UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] per dokumentų persiuntimo platformą *www.wetranfer.com* persiuntė UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] dvikalbę Naujosios filmų demonstravimo sutarties versiją (*„NCG Distribution sutartis su kino teatrais (Cinamon)_LT-EN.rtf“*)¹⁵⁷.

¹⁴⁹ Bylos 16 tomas, 97–99 lapai; Bylos 8 tomas, 136 lapas; bylos 23 tomas, 136 lapas (K).

¹⁵⁰ Bylos 8 tomas, 126–137 lapai; bylos 23 tomas, 126–137 lapai (K).

¹⁵¹ Bylos 8 tomas, 137 lapas, bylos 23 tomas, 137 lapas (K)

¹⁵² Bylos 7 tomas, 20–29 lapai; bylos 4 tomas, 46–55 lapai (K).

¹⁵³ Bylos 8 tomas, 75–84 lapai, bylos 23 tomas, 75–85 lapai (K).

¹⁵⁴ Atsakymas į 1.1 klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai. 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolai. Bylos 7 tomas, 102–132 lapai; bylos 4 tomas, 126–156 lapai (K).

¹⁵⁵ Bylos 8 tomas, 140 lapas; bylos 23 tomas, 140 lapas (K); bylos 30 tomas, 8 lapas.

¹⁵⁶ Bylos 8 tomas, 141 lapas; bylos 23 tomas, 141 lapas (K); bylos 30 tomas, 9 lapas.

¹⁵⁷ Bylos 8 tomas, 142 lapas; bylos 23 tomas, 142 lapas (K); bylos 30 tomas, 10 lapas.

(129) UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] patvirtino kad: „[ASMENS DUOMENYS] manęs paprašė, ar turiu sutartį su rentalais. Sakiau, taip turiu. Kadangi vienintelė turėjau su Multikino pasirašytą sutartį, ją pasidalinau kaip šablonu.“¹⁵⁸

(130) 2017 m. vasario 22 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] nusiuntė UAB „Multikino Lietuva“ [ASMENS DUOMENYS] žemiau pateikto turinio elektroninį laišką, prie kurio taip pat buvo prikabinta Naujosios filmų demonstravimo sutarties versija dvejomis kalbomis („TFD_MULTIKINO_Agreement_2017_LT-EN.rtf“)¹⁵⁹. Pastaroji sutartis („TFD_MULTIKINO_Agreement_2017_LT-EN.rtf“), įskaitant bendrąsias ar specialiąsias sąlygas, Priede Nr. 1 numatytus minimalius rentalus, yra identiška 2016 m. birželio 7 d. UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Multikino Lietuva“ sutarčiai ir joje įtvirtintiems minimaliems rentalams¹⁶⁰.

2017 m. vasario 22 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	„<...> kaip ir kalbėjome, kadangi mūsų ankstesnioji sutartis pasimetė, nepasirašyta ir t.t... Todėl atėjo laikas atsinaujinimui. Prisegu tau mūsų naują sutartį. Lauksiu sugrįžtant su MULTIKINO parašais (pirmiausia emailu – skanuota, o tada reiks ir originalo paštu). Idant galėtume uždėti savuosius ir šitaip pradėti mūsų naują draugystės laikotarpį. Labai laikiu sugrįžtant iki kovo 16 d., tikiuosi laiko užteks. Ačiū!“ ¹⁶¹
2017 m. vasario 22 d. UAB „Multikino Lietuva“ [ASMENS DUOMENYS]	„Sutartį gavau, ją skaitys tiek Lenkija tiek mūsų anglai, po kurių komentarų ir bus dedami parašai. Tikiuosi jog spėsime, bet garantuoti už juos negaliu, sutartis nėra tipinė ir įprastinė. Klausimų bus.“
2017 m. vasario 22 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	„Sutartis identiška tai, kuria pasiraset su NCG, todėl kadangi tai jau nebe pirmoji tokia... Todėl ir klausimu neturetu kilti. Lauksiu sugrįžtant iki kovo 16 d. aciu!“
2017 m. vasario 22 d. UAB „Multikino Lietuva“ [ASMENS DUOMENYS]	„Aha suprantu, tik va aprašinėju sutartį ir priežastis, kodėl pasirašinėjam sutartį, kodėl keičiasi sąlygos, klausimai pirmi: 1. Kodėl ir kaip gavosi, kad Jūs mums siūlote identišką sutartį su NCG? Negaliu taip rašyti tiesiogiai be paaiškinimų. Ar jūs dirbate kartu su NCG? 2. Kodėl sutartyje yra tokie patys skaičiai kaip NCG sutartyje? Kaip juos išskaičiavote, nes šiuos skaičius teks pagrįsti realiais skaičiavimais, nes su NCG vyko ilgos derybos dėl kiekvieno stulpelio ir kodėl būtent tokios bilietų kategorijos? 3. Ar panašią sutartį gaus pasirašyti ir kiti rinkos dalyviai?“ ¹⁶²
2017 m. vasario 22 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]	„Atsakau papunkčiui: 1. Kodėl ir kaip gavosi, kad Jūs mums siūlote identišką sutartį su NCG? Negaliu taip rašyti tiesiogiai be paaiškinimų. Ar jūs dirbate kartu su NCG? – Sutartis niekaip nesusijusi su NCG, tiesiog taip sutapo, kad jie pirmi šią sutartį su jumis pasirašė. Galėjo būti ir kitas distributorius. 2. Kodėl sutartyje yra tokie patys skaičiai kaip NCG sutartyje? Kaip juos išskaičiavote, nes šiuos skaičius teks pagrįsti realiais skaičiavimais, nes su NCG vyko ilgos derybos dėl kiekvieno stulpelio ir kodėl būtent tokios bilietų kategorijos? – skaičiavome pasiremdami

¹⁵⁸ Atsakymas į 3 klausimą. UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai, 2017 m. gegužės 4 d. Paaiškinimų protokolai. Bylos 9 tomas, 24–28 lapai.

¹⁵⁹ Bylos 8 tomas, 144–159 lapai; bylos 23 tomas, 144–159 lapai (K).

¹⁶⁰ Bylos 2 tomas, 1–2 lapai; Bylos 9 tomas, 11–20 lapai.

¹⁶¹ Bylos 8 tomas, 143 lapas; bylos 23 tomas, 143 lapas (K).

¹⁶² Bylos 8 tomas, 160-161 lapai; bylos 23 tomas, 160-161 lapai (K).

	<p>sveika nuovoka ir esamu biznio modeliū, pagal esamas kainas ir situaciją rinkoje. Tai niekaip nesusiję su NCG. Nebent jie gauna kitokias kainas ir MULTIKINO negu kiti platintojai ir kiekvienas stulpelis skirtas tik jiems? Tuomet tikrai būtų keista, jeigu tie skaičiai sutaptų.</p> <p>Ar panašią sutartį gaus pasirašyti ir kiti rinkos dalyviai? – tai – derybų objektas ir konfidenciali informacija <...>.“¹⁶³</p>
--	---

(131) Apibendrinant tai, kas aukščiau išdėstyta, darytina išvada, kad UAB „Forum Cinemas“ pasiūlė įmonei UAB „Theatrical Film Distribution“ taikyti naują platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarką ir minimalius užmokesčio dydžius (rentalus), kaip kad UAB „NCG Distribution“.

(132) UAB „Forum Cinemas“ 2016 m. rugsėjo 14–16 d. perdavė įmonei UAB „Theatrical Film Distribution“ Naujosios filmų demonstravimo sutarties popierinę versiją lietuvių kalba, kurioje, be kitų sąlygų, buvo įtvirtintas minimalaus rentalo modelis ir UAB „NCG Distribution“ minimalūs rentalo dydžiai. UAB „Theatrical Film Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ elektroninė komunikacija rodo, kad sutartis buvo perduota siekiant, kad UAB „Theatrical Film Distribution“ ją sudarytų su kino filmų rodytojais ir taip būtų suvaržytos pastarųjų galimybės taikyti nuolaidas ir akcijas kino bilietams, ypač akcentuojant UAB „Multikino Lietuva“ ir jos taikomas nuolaidas bei akcijas bilietams.

(133) Naujosios sutarties versiją lietuvių ir anglų kalbomis *word* formatu, kurioje įtvirtintas minimalaus rentalo modelis ir UAB „NCG Distribution“ minimalūs rentalo dydžiai, 2017 m. vasario 8 d. įmonei UAB „Theatrical Film Distribution“ perdavė ir UAB „NCG Distribution“.

8. UAB „NCG Distribution“ paaiškinimai Tyrimo metu

(134) 2019 m. lapkričio 15 d. rašytiniuose paaiškinimuose UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ nurodė tokias aplinkybes:

(135) Pirma, „[ASMENS DUOMENYS] galėjo [ASMENS DUOMENYS] sutartį perduoti anksčiau nei nurodė Prašyme, t. y. dar 2016 m., o perduota sutarties versija buvo tik lietuvių kalba“.

(136) Antra, [ASMENS DUOMENYS] perdavė UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] lietuvių kalba parengtą sutarties versiją, nes nenorėjo, jog UAB „Theatrical Film Distribution“ gautų sutarties vertimą. [ASMENS DUOMENYS] vertimą turėjo organizuoti savo įmonės, t. y. UAB „NCG Distribution“, kaštais.

(137) Trečia, „[ASMENS DUOMENYS] kategoriškai paneigė, kad jis perdavė sutarties, kuris buvo pasirašyta tarp NCG ir Multikino, kopiją [ASMENS DUOMENYS]“ ir „tikėtina, kad [ASMENS DUOMENYS] neturėjo galutinės sutarties, kuri buvo suderinta ir pasirašyta tarp NCG ir Multikino 2016 m. birželio 7 d.“.

(138) „2016 m. gegužės mėn. [ASMENS DUOMENYS] vis dar dalyvavo derybose su Multikino dėl naujos sutarties, kurioje jau yra naudojama minimalaus rentalo struktūra <...> paskutinė komunikaciją dėl NCG ir Multikino sutarties tarp [ASMENS DUOMENYS] ir [ASMENS DUOMENYS] vyko 2016 m. gegužės 24-25 d., kai [ASMENS DUOMENYS] persiunčia Multikino sutarties projektą su Multikino teisininkės korekcijomis (dokumentas „NCG_Sutartis su kino teatrais galutinė 2016-06-23“), tačiau [ASMENS DUOMENYS] daugiau nebekomentuoja korekcijų“.

(139) Nuo 2016 m. gegužės 10 d. tolesnį sutarties su UAB „Multikino Lietuva“ derinimą perėmė UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]¹⁶⁴.

¹⁶³ Bylos 9 tomas, 70–79 lapai; bylos 10 tomas, 28–36 lapai (K).

¹⁶⁴ Bylos 9 tomas, 70–79 lapai; bylos 10 tomas, 28–36 lapai ir 62 lapas (DVD kompaktinis diskas) (K).

9. UAB „Theatrical Film Distribution“ paaiškinimai Tyrimo metu

(140) 2017 m. gegužės 4 d. žodiniuose paaiškinimuose UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] nurodė tokias su kino filmų demonstravimo sutarties parengimu ir nusiuntimu UAB „Multikino Lietuva“ susijusias aplinkybes.

(141) UAB „Theatrical Film Distribution“ savarankiškai parengė kino filmų demonstravimo sutartį, kurią nusiuntė įmonei UAB „Multikino Lietuva“: *„[s]utartį derinome su samdytais teisininkais, kuriuos pasamdė mūsų partneriai, dirbantys Estijoje. Parengtą projektą nusiunčiau Multikino. Kainas (rentalus) nustatėme pagal šalies vidurkį. Su kolegomis iš Estijos atlikome skaičiavimus. Mūsų rentalai sutapo su NCG jau suderintais įkainiais, kurie buvo įtvirtinti jau pasirašytoje sutartyje tarp NCG ir Multikino. Atlikus skaičiavimus rezultate turėjome vos kelių centų skirtumą, todėl nusprendėme siūlyti toko pačio dydžio rentalus, kaip ir NCG. Mūsų siekis buvo kuo greičiau sudaryti sutartį su Multikino, nes faktiškai bendradarbiavome jau kelis metus, o pasirašytos sutarties vis dar neturėjome dėl to, kad Multikino jos nepasirašė. Dėl šios priežasties nusprendėme nustatyti analogiško dydžio rentalus kaip ir NCG, nors mūsų apskaičiuoti rentalai buvo keliais centais didesni.“*

(142) Apie UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Multikino Lietuva“ kino filmų demonstravimo sutartį sužinojo iš UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]: *„[s]u NCG sutartimi susipažinau paprašiusi NCG [ASMENS DUOMENYS] leisti tai padaryti. Dėl to buvo susitarta pietų metu. Vėliau [ASMENS DUOMENYS] persiuntė man sutartį ir el. paštu. Vėliau gautą sutartį aš išverčiau į anglų kalbą ir nusiunčiau partneriams Estijoje.“*

(143) UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] su UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] sutarties turinio ir joje įtvirtintų minimalių rentalų plačiau neaptarinėjo. Kadangi UAB „Theatrical Film Distribution“ apskaičiuoti rentalai praktiškai sutapo su Naujoje filmų demonstravimo sutartyje įtvirtintais rentalų dydžiais (Nutarimo (112) pastraipa), UAB „Multikino Lietuva“ pasiūlė tokią pačią sutartį: *„[n]orėjau įsitikinti, susipažindama su NCG sutartimi, ar TFD kaina yra adekvati. [ASMENS DUOMENYS] lengvai sutiko leisti susipažinti su NCG sutartimi, nes NCG tai neturėjo kokios nors neigiamos įtakos. <...> Skaičiavimus atlikome su kolegomis iš Estijos. Mūsų apskaičiuoti rentalų dydžiai sutapo su NCG jau suderintais įkainiais, kurie buvo įtvirtinti jau pasirašytoje sutartyje tarp NCG ir Multikino. Atlikus skaičiavimus rezultate turėjome vos kelių centų skirtumą, todėl nusprendėme siūlyti toko pačio dydžio rentalus, kaip ir NCG.“*¹⁶⁵

(144) Rentalo dydžiai buvo apskaičiuojami pagal analogiškus kriterijus kaip ir Naujoje filmų demonstravimo sutartyje: *„[r]entalus Lietuvoje skaičiuojame pagal [KOMERCINĖ PASLAPTIS].“*¹⁶⁶

(145) Vis dėlto, Konkurencijos taryba, įvertinusi patikrinimo metu gautą informaciją, nenustatė duomenų, kurie patvirtintų, kad nurodyti UAB „Theatrical Film Distribution“ skaičiavimai faktiškai buvo atlikti.

(146) 2017 m. liepos 24 d. rašytiniuose paaiškinimuose UAB „Theatrical Film Distribution“ nurodė tokias aplinkybes:

(147) [KOMERCINĖ PASLAPTIS];

(148) [KOMERCINĖ PASLAPTIS]¹⁶⁷.

(149) 2019 m. rugsėjo 12 d. paaiškinimuose UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] nurodė tokias aplinkybes.

¹⁶⁵ Atsakymas į 2 a) klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai, 2017 m. gegužės 4 d. Paaiškinimų protokolai, Bylos 7 tomas, 7–12 lapai; bylos 4 tomas 7–12 lapai (K).

¹⁶⁶ Atsakymas į 2 e) klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai. 2017 m. gegužės 4 d. Paaiškinimų protokolai, Bylos 7 tomas, 7–12 lapai; bylos 4 tomas, 7–12 lapai (K).

¹⁶⁷ Bylos 6 tomas, 20–30 lapai; bylos 4 tomas, 33–45 lapai (K).

(150) „Sutartį parengė mūsų partneris Forum Cinemas“¹⁶⁸. Vis dėlto nepaaiškino, kodėl 2017 m. gegužės 4 d. paaiškinimuose ir 2017 m. liepos 24 d. rašytiniuose paaiškinimuose UAB „Theatrical Film Distribution“ pozicijos dėl šio aspekto skiriasi ir kuri iš jų yra tikroji.

(151) „Komunikacija su Forum Cinemas dėl sutarties perdavimo vyko tik žodžiu, raštu komunikacija nevyko. Forum Cinemas pasiūlyta sutartis mums yra palanki ir gerina mūsų situaciją. Komunikacija el. paštu nevyko, nes dažnai susitikdavome su [ASMENS DUOMENYS] peržiūrose, kurių metu [ASMENS DUOMENYS] man pasiūlė sudaryti naują sutartį. Kai gavome sutartį, derybų nevedėme, nes sutartis mums buvo naudinga.“

(152) Konkurencijos taryba, įvertinusi patikrinimo metu gautą informaciją, nenustatė duomenų, kurie patvirtintų, kad 2016 m. rugsėjo mėn. UAB „Forum Cinemas“ būtų iniciavęs derybas dėl naujos sutarties, kurioje būtų įtvirtintas minimalus platintojo užmokestis už vieną parduotą bilietą, sudarymo. [ASMENS DUOMENYS] dėl to, kad nebuvo komunikacijos ir derybų nurodė: „Niekas nekalbėjo apie sutarties sąlygų atnaujinimą. Aš galvojau, kad mes tik pratęsime ankstesniąją sutartį. Apie aplinkybę, kad naujoje sutartyje buvo įtvirtintos naujos sąlygos (minimalus rentalus) supratau tik gavusi sutartį. Sutartis mums buvo naudinga ir nusprendėme ją sudaryti.“¹⁶⁹

(153) „Sutartį mums perdavė Forum Cinemas atstovas [ASMENS DUOMENYS] popieriniame variante. Aš nunešiau sutartį išversti į vertimų biurą ir gavusi anglišką jos versiją persiunčiau ją kolegoms Estijoje, kad galėtume aptarti sąlygas. Kadangi turėjome sutartį išverstą tik į anglų kalbą, o mums reikėjo sutartį parengti dvejomis kalbomis (anglų – lietuvių), todėl aš kreipiausi į NCG [ASMENS DUOMENYS], kad [ASMENS DUOMENYS] persiųstų man NCG sutartį, nes [ASMENS DUOMENYS] minėjo, kad NCG ir Forum Cinemas jau dirbo pagal tą sutartį. Sutartį, kurią gavome iš [ASMENS DUOMENYS] parengė Forum Cinemas. Taip, iniciatyva dėl naujos sutarties sudarymo buvo iš Forum Cinemas pusės, tačiau mes apie jų pasiūlytą sutartį detalčiai svarstėme. Dėl ketinimo sudaryti naująją filmų demonstravimo sutartį [ASMENS DUOMENYS] informavo tiesiogiai mane. Iki tol, [ASMENS DUOMENYS] buvo kelis kartus man užsiminęs žodžiu, kad nori atnaujinti mūsų sutartį ir ją vėliau man perdavė. Gavę sutartį TFD viduje svarstėme pasiūlytas sąlygas su [ASMENS DUOMENYS] ir [ASMENS DUOMENYS] ir pristaciau ją jiems kaip mūsų įmonei naudingą. [ASMENS DUOMENYS] irgi matė pasiūlytą sutartį kaip naudingą.“¹⁷⁰

(154) Dėl to, kad UAB „Forum Cinemas“ iniciavo sau nepalankios sutarties sudarymą, nurodė: „[a]š galvoju, kad Forum Cinemas pasiūlydamas minimalius rentalus norėjo sumažinti įtampą tarp mūsų dėl taikomų akcijų, o pasiūlydami minimalų rentalą apsaugojo savo interesus.“¹⁷¹

10. Tyrimo išvados ir ūkio subjektų paaiškinimai dėl jų

(155) Pranešime apie įtariamą pažeidimą buvo padaryta išvada, kad UAB „Theatrical Film Distribution“ ir vieną ekonominį vienetą sudarančios įmonės „NCG Distribution“ bei „Forum Cinemas“ derino tarpusavyje platintojų užmokesčio, kitaip vadinamo rentalu, apskaičiavimo tvarką ir minimalius jo dydžius bei tokiais savo veiksmais pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimus.

(156) UAB „Theatrical Film Distribution“, „NCG Distribution“ ir „Forum Cinemas“ pateikė Konkurencijos tarybai rašytinius paaiškinimus dėl Pranešime apie įtariamą pažeidimą išdėstytų išvadų bei žodinius paaiškinimus Konkurencijos tarybos išklausymo posėdyje (Nutarimo (11) pastraipa).

(157) UAB „NCG Distribution“ nurodė, kad Ankstesniame nutarime Konkurencijos taryba buvo pritarusi UAB „Forum Cinemas“ pasiūlymams, pirma, teisiškai ir faktiškai atskirti filmų

¹⁶⁸ Atsakymas į 1.6 klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 7 tomas, 102–132 lapai; bylos 4 tomas, 126–156 lapai (K).

¹⁶⁹ Atsakymas į 1.7 klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 7 tomas, 102–132 lapai; bylos 4 tomas, 126–156 lapai (K).

¹⁷⁰ Atsakymas į 1.1 klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 7 tomas, 102–132 lapai; bylos 4 tomas, 126–156 lapai (K).

¹⁷¹ Atsakymas į 1.5. klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 7 tomas, 102–132 lapai; bylos 4 tomas, 126–156 lapai (K).

platinimo ir rodymo veiklas, ir, antra, įvesti minimalaus rental modelį. 2016 m. balandžio 25 d. buvo įregistruota UAB „NCG Distribution“, o UAB „Forum Cinemas“ atstovas dalyvavo UAB „NCG Distribution“ veikloje, padėdamas filmų platinimo versle bent iki 2016 m. gegužės mėn. vidurio. 2016 m. gegužės pabaigoje [ASMENS DUOMENYS] informavo visus rodytojus, kad išaina iš kino filmų platinimo verslo. Nuo 2016 m. birželio mėn. UAB „Forum Cinemas“ nebeturėjo jokio priėjimo prie kino filmų platinimo informacijos, niekaip nekontroliavo „NCG Distribution“ veiksmų ir nežinojo, kokio galutinio dydžio rentalus UAB „NCG Distribution“ susiderėjo su UAB „Multikino Lietuva“, nors jie ir sutapo su UAB „Forum Cinemas“ apskaičiuotais dar 2015 m. lapkričio mėn. (Nutarimo (51) pastraipa).

(158) UAB „NCG Distribution“ neneigia ir pripažįsta draudžiamą susitarimą su konkurente įmone UAB „Theatrical Film Distribution“, kuriai perdavė Naujosios filmų demonstravimo sutarties versiją. Pastaroji tokią pat sutartį ir pasiūlė UAB „Multikino Lietuva“. Vis dėlto, nesutinka, kad sutarčių perdavime dalyvavo UAB „Forum Cinemas“. Nurodo, kad Naująją filmų demonstravimo sutartį, kurioje numatytas minimalių rentalų modelis, abu kartus įmonei UAB „Theatrical Film Distribution“ perdavė UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS]: pirmą kartą perduota sutartis lietuvių kalba po 2016 m. birželio 7 d., t. y. po UAB „NCG Distribution“ sutarties su UAB „Multikino“ sudarymo, dėl ko UAB „Theatrical Film Distribution“ organizavo vertimą į anglų kalbą, o antrą kartą buvo persiųsta dvikalbė sutartis. Tiek 2017 m., tiek 2019 m. žodiniuose paaiškinimuose [ASMENS DUOMENYS] patvirtino, kad būtent [ASMENS DUOMENYS] perdavė sutartis [ASMENS DUOMENYS]. Paminėjo, kad UAB „Theatrical Film Distribution“ šiuo aspektu pateikia skirtingus paaiškinimus.

(159) Aplinkybė, kad UAB „NCG Distribution“ ketino Naująją filmų demonstravimo sutartį, kurioje numatytas minimalių rentalų modelis, pasirašyti su visais didžiausiais rodytojais, paneigia įtarimus, kad veiksmai buvo nukreipti prieš UAB „Multikino Lietuva“. UAB „NCG Distribution“ pripažįsta pažeidimą kino filmų platinimo rinkoje, tačiau ne kino filmų demonstravimo (rodymo) rinkoje. Teigiama, kad nėra pagrindo UAB „Forum Cinemas“ atsakomybei kilti, nėra tiesioginių įrodymų, kad UAB „Forum Cinemas“ atstovai dalyvavo perduodant Naująją filmų demonstravimo sutartį.

(160) UAB „NCG Distribution“ nurodė, kad prisidėjo prie Konkurencijos tarybos išteklių taupymo ir tyrimo pagreitinimo. 2017 m. pripažino pažeidimą ir nekeitė savo pozicijos, teikė Konkurencijos tarybai informaciją, nors kai kurios aplinkybės įmonei nebuvo žinomos.

(161) UAB „Forum Cinemas“ teigimu, pažeidimas neteislingai pristatomas kaip Ankstesniame nutarime konstatuoto pažeidimo tęsinys. Minimalaus rental modelis ir naujos sutartys atsirado siekiant išspręsti Ankstesniame nutarime nustatytą problemą. Konkurencijos taryba tai laikė atsakomybę lengvinančia aplinkybe.

(162) UAB „Forum Cinemas“ nesutinka su teiginiais, kad įmonė spaudė UAB „Theatrical Film Distribution“ taikyti kitiems rodytojams tokią pat platintojo užmokesčio apskaičiavimo tvarką ir minimalius rentalus kaip ir UAB „NCG Distribution“. UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „Theatrical Film Distribution“ komunikacija patvirtina, jog UAB „Forum Cinemas“ siekė ne reguliuoti UAB „Theatrical Film Distribution“ siūlomas sąlygas įmonei UAB „Multikino“ ar galutinę pastarosios kainodarą, bet gauti ne blogesnes kino filmų platinimo sąlygas nei UAB „Multikino Lietuva“. UAB „Forum Cinemas“ nėra atsisakiusi rodyti UAB „Theatrical Film Distribution“ filmų.

(163) Minimalaus rental modelis skirtas spręsti konfliktus dėl kainodaros ir neriboja galutinių kainų vartotojams. Kino filmų rodytojai gali vykdyti akcijas ir šis modelis nenulemia UAB „Multikino Lietuva“ kainų didėjimo. UAB „Forum Cinemas“ pati siekė sudaryti minimalaus rental sutartį su UAB „NCG Distribution“. Negana to, Konkurencijos taryba yra patvirtinusi tokio platintojo užmokesčio apskaičiavimo modelio tinkamumą.

(164) UAB „Forum Cinemas“ laikosi pozicijos, kad net jeigu ir būtų teigiama, kad UAB „Forum Cinemas“ perdavė UAB „Theatrical Film Distribution“ Naująją filmų demonstravimo sutartį, sutartis buvo skirta UAB „Theatrical Film Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“, o ne UAB „Theatrical Film Distribution“ ir UAB „Multikino Lietuva“ santykiams reguliuoti. Elektroniniai laišakai yra pernelyg abstraktūs. Jų tekstas rodo, kad UAB „Theatrical Film Distribution“

painiojo UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „NCG Distribution“, todėl sutartį įmonei UAB „Theatrical Film Distribution“ galėjo perduoti UAB „NCG Distribution“, o ne UAB „Forum Cinemas“. Be to, UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] vertimų biurui galėjo pateikti bet kokią kitą sutartį. Žodiniuose paaiškinimuose nei [ASMENS DUOMENYS], nei [ASMENS DUOMENYS] neminėjo [ASMENS DUOMENYS] ar UAB „Forum Cinemas“. Negana to, dėl sutarties perdavimo UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai yra prieštaringi, galėjo būti nulemti tiek įmonės gynybinės strategijos pasikeitimo, tiek to, kad painiojamos įvairios sutartys.

(165) UAB „Forum Cinemas“ nurodė, kad nėra pagrindo teigti, kad UAB „Forum Cinemas“ dalyvavo pažeidime, ar taikyti UAB „Forum Cinemas“ solidarią atsakomybę. Pranešime apie įtariamą pažeidimą nėra aplinkybių, pagrindžiančių UAB „Forum Cinemas“ dalyvavimą pažeidime. UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „NCG Distribution“ išskyrė veiklas, šių įmonių interesai nėra tapatūs, UAB „Forum Cinemas“ nekontroliavo UAB „NCG Distribution“ veiksmų, nėra dukterinė ir motininė įmonės, nesidalino komerciškai jautria informacija, UAB „Forum Cinemas“ niekaip neprisidėjo prie to, kad UAB „NCG Distribution“ pasidalino Naujajame filmų demonstravimo sutartimi su UAB „Theatrical Film Distribution“.

(166) UAB „Theatrical Film Distribution“ nurodė, kad nesutinka su Pranešime apie įtariamą pažeidimą padarytomis išvadomis. Elektroninė komunikacija rodo, kad įmonės [ASMENS DUOMENYS] stengėsi kiek įmanoma nepriimti sprendimų, dėl kurių teisėtumo nebuvo įsitikinusi, ir nesiėmė įgyvendinti tariamo draudžiamo susitarimo. Dėl savo veiksmų su filmų rodytojais UAB „Theatrical Film Distribution“ apsisprendė savarankiškai, o minimalaus rental modelis nėra naujovė, plačiai taikomas, todėl UAB „Theatrical Film Distribution“ teisėtai galėjo jį taikyti savo veikloje, nepriklausomai nuo to, ar to pageidavo UAB „NCG Distribution“ bei UAB „Forum Cinemas“. Minimalius rental dydžius, kurie nors ir sutapo su esančiais UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Multikino Lietuvoje“ sutartyje, UAB „Theatrical Film Distribution“ įvertino pati.

(167) UAB „Theatrical Film Distribution“ nurodė, kad jeigu vis dėlto būtų konstatuotas pažeidimas ir nuspręsta skirti baudą, turėtų būtų atsižvelgta į tai, kad įmonė nuo pat Tyrimo pradžios glaudžiai bendradarbiavo su Konkurencijos taryba ir padėjo Tyrimo metu. UAB „Theatrical Film Distribution“ paaiškinimai dėl kino filmų platinimo rinkos padėjo suprasti šios srities veiklos principus, praplėsti Tyrimo apimtį, apsvarstyti Tyrimo kryptį, įtraukti į Tyrimą UAB „Forum Cinemas“, įmonė reguliariai kontaktavo su Tyrimą atliekančiais įgaliotais pareigūnais ir siūlė pagalbą, pateikė informaciją apie įmonių grupės, kuriai priklauso, struktūrą ir pajamas, nors objektyviai šių duomenų neprivalėjo turėti. Didžioji dalis UAB „Theatrical Film Distribution“ susisteminto elektroninio susirašinėjimo ir pateiktos sutartys dėl filmų platinimo su pagrindiniais kino filmų rodytojais, buvo panaudotos ir leido nustatyti Pranešime apie įtariamą pažeidimą nurodytas faktines aplinkybes. Informacija Konkurencijos tarybai buvo teikta išimtinai UAB „Theatrical Film Distribution“ valia, nelaukiant oficialaus prašymo pateikti informaciją.

(168) Jeigu Konkurencijos taryba nuspręstų skirti baudą, UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ prašė atsižvelgti į Covid-19 pandemijos įtaką kino filmų sektoriui ir mažinti baudą arba skirti tik simbolinę baudą. UAB „Theatrical Film Distribution“ nurodė, kad įmonės pajamos krito daug kartų. UAB „NCG Distribution“ nuo pandemijos pradžios yra visiškai nutraukusi kino filmų platinimo veiklą ir negauna jokių pajamų. UAB „Forum Cinemas“ nurodė, kad sektoriaus veikla buvo apribota ir tam tikri ribojimai vis dar buvo taikomi paaiškinimų teikimo metu, dėl pandemijos buvo stabdyta filmų gamyba ir leidyba, sustiprėjo alternatyvos kino teatrams, todėl įmonės pajamos yra drastiškai sumažėjusios.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(169) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkte yra nurodyta, kad visi susitarimai, kuriais siekiama riboti konkurenciją arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, yra draudžiami ir negalioja nuo jų sudarymo momento. To paties straipsnio 1 dalies 1 punktą draudžia susitarimus tiesiogiai ar netiesiogiai nustatyti (fiksuoti) tam tikros prekės kainas arba kitas pirkimo ar pardavimo

sąlygas. To paties straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad konkurentų sudaryti šio straipsnio 1 dalies 1, 2, 3 ir 4 punktuose išvardyti susitarimai visais atvejais laikomi ribojančiais konkurenciją.

(170) Konkurencijos įstatymo 1 straipsnio 3 dalis nurodo, kad Konkurencijos įstatymu siekiama Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos konkurencijos santykius reglamentuojančios teisės suderinimo. Atsižvelgus į tai, kad Konkurencijos įstatymo 5 straipsnis savo esme ir tikslais atitinka Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV) 101 straipsnio nuostatas, aiškinant bei taikant Konkurencijos įstatymo 5 straipsnį vadovaujamosi ne tik Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio, bet ir SESV 101 straipsnio taikymo praktika.¹⁷²

(171) Vertinant, ar UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ veiksmai pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimus, reikia nustatyti, ar nagrinėjami veiksmai laikytini ūkio subjektų susitarimu Konkurencijos įstatymo prasme, dėl kurio tikslo ar poveikio būtų ribojama konkurencija. Siekiant tai nustatyti, pirmiausia reikia apibrėžti atitinkamą rinką ir nustatyti joje konkuruojančius ūkio subjektus.

11. Atitinkama rinka ir jos dalyviai

(172) Atitinkama rinka apibrėžiama vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 1 dalimi, kurioje nurodyta, kad atitinkama rinka – tam tikros prekės rinka tam tikroje geografinėje teritorijoje ir Konkurencijos tarybos paaiškinimais dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo (toliau – Paaiškinimai dėl atitinkamos rinkos), patvirtintais Konkurencijos tarybos 2019 m. gruodžio 3 d. nutarimu Nr. 1S-150 (2019), kurie yra suderinti su Europos Komisijos pranešimu „Dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo Bendrijos konkurencijos teisės tikslams“¹⁷³.

(173) Rinkos apibrėžimas yra priemonė konkurencijos riboms tarp įmonių nustatyti ir apibrėžti, o pagrindinis jo tikslas – sistemingai nustatyti konkurencijos ribojimus, su kuriais susiduria tam tikros įmonės. Rinkos apibrėžimas nėra savitiksliis dalykas, todėl kiekvienu konkrečiu atveju reikia įvertinti, kokia galima konkurencijos problema yra analizuojama ir koku tikslu siekiama nustatyti atitinkamos rinkos apibrėžimą¹⁷⁴. Poreikis atitinkamą rinką tiksliai ir detalai apibrėžti priklauso nuo nagrinėjamo pažeidimo pobūdžio¹⁷⁵.

(174) Pareigos apibrėžti atitinkamą rinką apimtis skiriasi priklausomai nuo to, kuris konkurencijos teisės pažeidimas nustatomas: draudžiamo susitarimo atveju, atitinkama rinka turi būti apibrėžta tik jei be tokio apibrėžimo neįmanoma nustatyti, ar susitarimas, įmonių asociacijos sprendimas ar ginčijami suderinti veiksmai gali turėti įtakos prekybai tarp valstybių narių ir jo tikslas arba poveikis konkurencijos bendrojoje rinkoje prevencija, ribojimas ar iškraipymas¹⁷⁶. Jeigu susitarimai aiškiai riboja konkurenciją, konkurencijos priežiūros institucija nėra įpareigota tiksliai apibrėžti atitinkamos rinkos¹⁷⁷. Nagrinėjant horizontalaus pobūdžio susitarimą, pasireiškiantį kainų derinimu, pakanka nustatyti, kad ūkio subjektai yra konkurentai, kadangi susitarimas dėl kainų derinimo tarp konkurentų savaime yra laikomas pažeidimu¹⁷⁸. Įvertinus analizuojamo pažeidimo pobūdį ir nagrinėjamus veiksmus nėra būtinybės galutinai ir tiksliai apibrėžti atitinkamą rinką.

(175) Paaiškinimų dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo 9 punkte nurodoma, kad atitinkamos rinkos apibrėžimas paprastai apima keletą etapų: pirmiausia apibrėžiama prekės rinka, nustatant prekes, kurios yra ar gali būti pakeičiamos viena kita, po to apibrėžiama geografinė rinka, nustatant

¹⁷² LVAT 2011 m. kovo 28 d. nutartis adm. b. Nr. A⁵²⁵-2577/2011, *Lietuvos komunikacijos agentūrų asociacija (KOMAA) ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*.

¹⁷³ Oficialusis leidinys C 372, 09/12/1997 p. 0005–0013.

¹⁷⁴ LVAT 2013 m. sausio 21 d. nutartis adm. b. Nr. A⁵⁰²-801/2013, *AB „Orlen Lietuva“ prieš Konkurencijos tarybą*.

¹⁷⁵ Bendrojo Teismo 2005 m. liepos 18 d. sprendimas byloje Nr. T-241/01, *Scandinavian airlines system prieš Europos Komisiją*, 99 pastraipa; Nr. T-374/94, *European Night Services prieš Europos Komisiją*, 93-95, 103 pastraipos; byloje Nr. T-61/99, *Adriatica di Navigazione prieš Europos Komisiją*, 28–29 pastraipos.

¹⁷⁶ Bendrojo Teismo 2000 m. liepos 6 d. sprendimas byloje Nr. T-62/98, *Volkswagen AG prieš Europos Komisiją*, 230 pastraipa.

¹⁷⁷ Bendrojo Teismo 2005 m. liepos 18 d. sprendimas byloje Nr. T-241/01, *Scandinavian airlines system prieš Europos Komisiją*, 99 pastraipa; 2003 m. gruodžio 11 d. sprendimas byloje Nr. T-61/99, *Adriatica di Navigazione prieš Europos Komisiją*, 29 pastraipa.

¹⁷⁸ LVAT 2012 m. balandžio 18 d. nutartis adm. b. Nr. A⁸⁵⁸-1704/2012, *UAB „Autoūkis“ prieš Konkurencijos tarybą*

teritoriją, kurioje tas pakeičiamumas vyksta ar gali vykti. Tiek apibrėžiant prekės rinką, tiek ir apibrėžiant geografinę rinką, iš pradžių analizuojamas paklausos pakeičiamumas (pirkėjų galimybės keisti vieną prekę kita ar pirkti ją kitoje teritorijoje), vėliau – pasiūlos pakeičiamumas (tiekėjų galimybės pradėti tiekti atitinkamas prekes ar pradėti tiekti jas iš kitų teritorijų). Apibrėžus atitinkamą rinką, nustatomi rinkos dalyviai (Paaiškinimų dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo 10 punktas).

(176) Nagrinėjamu atveju, nėra būtinybės detaliam nagrinėti prekės ir (ar) geografinės rinkos, nes vertinant analizuojamo pažeidimo pobūdį, tikslus atitinkamos rinkos apibrėžimas nėra reikšmingas. Net ir apibrėžus atitinkamą rinką siauriau, tai neturėtų įtakos vertinant ūkio subjektų veiksmų atitiktį Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams.

15.1. Prekės rinka

(177) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 16 dalyje nustatyta, kad prekės rinka suprantama kaip visuma prekių, kurios, pirkėjų požiūriu, yra tinkamas pakaitalas viena kitai pagal jų savybes, naudojimą ir kainas.

(178) Nagrinėjamu atveju yra analizuojama UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ veikla, susijusi su kino filmų platinimu ir viešu demonstravimu (rodymu) kino teatruose.

(179) Filmų – garso ir vaizdo kūrinys, kurį sudaro juostoje ar kitoje laikmenoje nuosekliai užfiksuoti temos susieti vaizdai ir kuris skirtas atkurti bet kokiomis techninėmis priemonėmis ir rodyti (Lietuvos Respublikos kino įstatymo 2 straipsnio 2 dalis). Filmus, kaip audiovizualinius kūrinius, sąlyginai galima skirstyti į tokias rūšis, kaip kino filmas, televizijos filmas, videofilmas ir kt. (Lietuvos Respublikos autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo 4 straipsnio 2 dalies 6 punktas).

(180) Vertinant paklausos pakeičiamumą, kiekvienas kino filmas paklausos pakeičiamumo prasme gali būti laikomas atskira prekės rinka, nes tam tikro žanro ar pavadinimo filmas vartotojo požiūriu negali būti pakeičiamas kitu panašaus žanro ar pavadinimo kino filmu (Ankstesnio nutarimo 175 pastraipa). Vartotojo požiūriu analizuojant filmų savybes, platinimo ar rodymo pobūdį, galimus vartotojų poreikius, kiekviena filmo rūšis galėtų būti apibrėžiama kaip atskira atitinkama prekė, nes nei viena jų tarpusavyje nėra pakeičiama (Ankstesnio nutarimo 174 pastraipa).

(181) Vis dėlto, šiuo atveju vertinami ūkio subjektų veiksmai susiję su kino filmų platinimu ir demonstravimu kino teatruose ir kitose rodymo vietose ne konkretaus kino filmo, o visų platinamų ir (ar) rodomų filmų atžvilgiu, todėl prekės rinkos apibrėžimo tikslais nėra tikslinga išskirti atskirų kino filmų ar kino filmų žanrų, bet pagrįsta vertinti apskritai kino filmus.

(182) Paprastai kino filmų platinimas ir demonstravimas (rodymas) vyksta dviem iš esmės skirtingais lygmenimis.

(183) Kino filmų platinimo lygmenyje veikiantys ūkio subjektai išimtinėmis teisėmis platina (nuomoja, parduoda, suteikia panaudos teise) kino filmus Lietuvos Respublikoje veikiantiems kino teatrams (Nutarimo (15), (23) pastraipos).

(184) Kino filmų demonstravimo lygmenyje veikiantys ūkio subjektai valdo kino teatrus ir teikia kino filmų rodymo paslaugas galutiniams vartotojams (Nutarimo (30) pastraipa).

(185) Tokį išskyrimą patvirtina ir Europos Komisijos praktika koncentracijų bylose, kuriose kino filmų platinimo rinka iš esmės atskiriama nuo kitų kino filmų industrijos etapų, pavyzdžiui, produkcijos ar demonstravimo (rodymo), ir gali būti laikoma atskira prekės rinka¹⁷⁹. Be to, Europos Komisija yra nurodžiusi, kad lankymasis kino teatre žiūrovui yra kitokia patirtis lyginant su filmų žiūrėjimu televizijos ekrane namuose, nes apima išėjimą iš namų, kino filmo žiūrėjimą dideliame ekrane su atitinkama garso įranga ir buvimą viešojo vietoje su kitais asmenimis¹⁸⁰.

(186) Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą ir įvertinus tai, kad analizuojami ūkio subjektai UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ veikia

¹⁷⁹ 2000 m. Europos Komisijos sprendimas koncentracijos byloje Nr. COMP/M.2050 – VIVENDI / CANAL + / SEAGRAM, 16 pastraipa.

¹⁸⁰ 1997 m. gegužės 12 d. Europos Komisijos sprendimas koncentracijos byloje Nr. IV/M.902 – WARNER BROS./LUSOMUNDO/SOGECABLE, 21 pastraipa.

skirtinguose kino filmų platinimo ir demonstravimo (rodymo) lygmenyse, analizuojamo pažeidimo vertinimo tikslais apibrėžiamos dvi prekės rinkos:

- (a) kino filmų platinimo rinka, ir
- (b) kino filmų demonstravimo (rodymo) rinka.

15.2. Geografinė rinka

(187) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad geografinė teritorija (geografinė rinka) suprantama kaip teritorija, kurioje visi ūkio subjektai susiduria su iš esmės panašiomis konkurencijos sąlygomis tam tikroje prekės rinkoje ir kuri, atsižvelgiant į tai, gali būti atskiriama lyginant su greta esančiomis teritorijomis.

(188) Vertinant kino filmų platinimo ir kino filmų demonstravimo (rodymo) rinkų geografines ribas, atsižvelgiama į nagrinėjamų ūkio subjektų veiklos teritoriją ir teisinio reguliavimo ypatumus.

(189) Kino filmų platinimas yra paremtas teritoriniu principu, nes kino studijos platintojus pasirenka tam tikrose teritorijose, kurios yra apibrėžiamos kino filmų platinimo sutartyse ar licencijose. Ši teritorija gali būti apibrėžiama kaip konkreti valstybė ar tam tikras regionas, pavyzdžiui, Baltijos šalių regionas. Paprastai ūkio subjektai, turintys išimtinės platinimo teises Lietuvos Respublikoje, kino filmus platina tik šioje teritorijoje (Ankstesnio Nutarimo 188–189 pastraipos). Teritorinius apribojimus gali nulemti ir techninės sąlygos, nes filmai yra subtitruojami ir (ar) dubliuojami lietuvių kalba. Europos Komisijos praktikoje dėl kultūrinių priežasčių kino filmų platinimo rinka yra apibrėžiama kaip nacionalinė rinka¹⁸¹.

(190) Visiems ūkio subjektams, platinantiems ar siekiantiems platinti kino filmus Lietuvos Respublikoje, taikomi vienodi reikalavimai, numatyti Kino įstatymo 13 straipsnio 1 dalyje¹⁸². Konkurencijos taryba nenustatė duomenų, rodančių, kad kino filmus platinantys ūkio subjektai būtų diferencijuojami ir jų atžvilgiu būtų taikomi skirtingi jų veiklos apribojimai, kurie iš esmės nulemtų teritorinius rinkos skirtumus taip, kad būtų galima išskirti atskiras vietines rinkas. Taigi, kino filmų platinimo rinkoje veikiantys ūkio subjektai susiduria su panašiomis konkurencinėmis sąlygomis visoje Lietuvos teritorijoje, t. y. teisiniu veiklos reglamentavimu, nepriklausomai nuo konkrečios kino filmų platinimo vietos (Ankstesnio Nutarimo (190) pastraipa).

(191) UAB „Theatrical Film Distribution“ nurodė, kad įmonei suteiktoje išimtinėje licencijoje teritorija yra platesnė nei Lietuvos Respublika¹⁸³. Vis dėlto, UAB „Theatrical Film Distribution“ interneto svetainėje viešai paskelbta informacija rodo, kad faktiškai kino filmai yra platinami Lietuvos Respublikos teritorijoje¹⁸⁴.

(192) UAB „NCG Distribution“ platina kino filmus ne platesnėje nei Lietuvos Respublika geografinėje teritorijoje. Konkurencijos taryba buvo nustačiusi, kad UAB „Forum Cinemas“ platina kino filmus Lietuvos Respublikos teritorijoje (Ankstesnio nutarimo 182 pastraipa), o po Veiklų atskyrimo platinimą šioje teritorijoje perėmė UAB „NCG Distribution“.

(193) Taigi, atsižvelgiant į tai, kad UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Theatrical Film Distribution“ kino filmus platina ne platesnėje teritorijoje nei Lietuvos Respublika, kino filmų platinimo geografinė rinka yra apibrėžiama kaip Lietuvos Respublikos teritorija.

(194) Kino filmų demonstravimo (rodymo) geografinė rinka yra apibrėžiama kaip atskiros Vilniaus, Kauno, Klaipėdos, Šiaulių miestų bei jų rajonų rinkos. Toks rinkos apibrėžimas padarytas Ankstesniame Nutarime (Ankstesnio Nutarimo 185–187 pastraipos), o esminių pokyčių, kurie galėtų keisti pateiktą rinkos vertinimą, neįvyko¹⁸⁵.

¹⁸¹ 2000 m. Europos Komisijos sprendimas koncentracijos byloje Nr. COMP/M.2050 – VIVENDI / CANAL + / SEAGRAM, 16 pastraipa.

¹⁸² Kino įstatymo 13 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad filmai Lietuvos Respublikoje gali būti platinami ir rodomi tik įstatymų nustatyta tvarka gavus autorių teisių ir gretutinių teisių turėtojų ar jų įgaliotų asmenų leidimą.

¹⁸³ Bylos 6 tomas, 20–30 lapai; bylos 4 tomas, 33–45 lapai (K).

¹⁸⁴ UAB „Theatrical Film Distribution“ interneto svetainė. [interaktyvus]. <<http://www.dukine.lt>>.

¹⁸⁵ Šiuo atveju aplinkybė, kad nuo 2019 m. vidurio Lietuvoje kino filmų demonstravimo veiklą pradėjo vykdyti Apollo Kinas, UAB nekeičia atitinkamos kino filmų demonstravimo (rodymo) rinkos vertinimo. Nuo 2019 m. Panevėžyje

(195) Taigi, įvertinus aukščiau nurodytas aplinkybes, šiuo atveju apibrėžiamos tokios atitinkamos rinkos:

- (a) kino filmų platinimo rinka Lietuvos Respublikoje;
- (b) kino filmų demonstravimo (rodymo) rinkos Vilniaus, Kauno, Klaipėdos ir Šiaulių miestuose bei jų rajonuose.

15.3. Atitinkamos rinkos ir jų dalyviai

(196) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad ūkio subjektai, kurie toje pačioje atitinkamoje rinkoje susiduria arba gali susidurti su tarpusavio konkurencija, laikytini konkurentais.

(197) Kino filmų platinimo Lietuvos Respublikoje rinkoje veikia UAB „Acme Film“, UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“, UAB „Incognito Films“, UAB „Garsų pasaulio įrašai“, viešoji įstaiga „KINO PASAKA“ ir kiti platintojai (Nutarimo (16), (24) pastraipos)¹⁸⁶.

(198) Tiriamuoju laikotarpiu UAB „Acme Film“, UAB „Theatrical Film Distribution“ ir UAB „NCG Distribution“ bendrai užimamos rinkos dalys sudarė 83 proc. kino filmų platinimo Lietuvos Respublikoje rinkos, iš kurių UAB „Acme Film“ atitinkamos rinkos dalis sudarė apie 35 proc., UAB „Theatrical Film Distribution“ – 30 proc., o UAB „NCG Distribution“ – 19 proc.¹⁸⁷ (Ankstesnio nutarimo 32 pastraipa).

(199) Nagrinėjamo pažeidimo nustatyto tikslais nėra būtina tiksliai nustatyti visus ūkio subjektus, kurie laikytini UAB „Theatrical Film Distribution“ ir UAB „NCG Distribution“ konkurentais. Pakanka nustatyti, ką patvirtino ir pačios įmonės, kad jos konkuruoja tarpusavyje (Nutarimo (16), (24) pastraipos).

(200) Kino filmų demonstravimo (rodymo) rinkose iš esmės veikia trys pagrindiniai rodytojai: UAB „Forum Cinemas“, UAB „Multikino Lietuva“ ir UAB „Cinamon Operations“, taip pat mažesni rodytojai: viešoji įstaiga „Skalvijos“ kino centras, viešoji įstaiga „KINO PASAKA“, viešoji įstaiga Kino teatras „Atlantis Cinemas“ (Ankstesnio nutarimo 37, 198 pastraipos). Tiriamuoju laikotarpiu UAB „Forum Cinemas“ kino filmų demonstravimo (rodymo) rinkų dalis sudarė 70 proc. šių rinkų (Ankstesnio nutarimo 37 pastraipa)¹⁸⁸.

(201) Taigi, kino filmų platinimo Lietuvos Respublikoje rinkoje pagrindiniais konkurentais laikytini UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Acme Film“, kino filmų demonstravimo (rodymo) Vilniaus, Kauno, Klaipėdos ir Šiaulių miestuose bei jų rajonuose rinkose – UAB „Forum Cinemas“, UAB „Multikino Lietuva“ ir (ar) UAB „Cinamon Operations“.

16. Nagrinėjamų veiksmų vertinimas Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio prasme

(202) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalimi, visi susitarimai, kuriais siekiama riboti konkurenciją arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, yra draudžiami ir negalioja nuo jų sudarymo momento. Šio straipsnio 1 dalies 1 punktą draudžia susitarimus tiesiogiai ar netiesiogiai nustatyti (fiksuoti) tam tikros prekės kainas arba kitas pirkimo ar pardavimo sąlygas.

(203) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 19 dalyje susitarimas apibrėžiamas kaip bet kuria forma (raštu ar žodžiu) dviejų ar daugiau ūkio subjektų sudaryta sutartis arba ūkio subjektų suderinti veiksmai, įskaitant bet kurio ūkio subjektų junginio (asociacijos, susivienijimo, konsorciumo ir pan.) arba šio junginio atstovų priimtą sprendimą.

pradėjo veikti Apollo Kinas, UAB, o UAB „Forum Cinemas“ veiklą Panevėžio mieste nutraukė. [interaktyvus]. <<https://www.delfi.lt/miestai/panevezys/panevezio-forum-cinemas-issikrausto-ateina-naujas-zaidejas.d?id=80342919>>.

¹⁸⁶ Biudžetinės įstaigos Lietuvos kino centras prie Kultūros ministerijos interneto svetainė. [interaktyvus]. <<http://www.lkc.lt/platinimas/>>.

¹⁸⁷ Bylos 6 tomas, 29 lapas.

¹⁸⁸ UAB „Forum Cinemas“ bendra rinkų dalis galėjo nežymiai keistis nuo 2019 m. Lietuvos pradėjus veikti Appolo Kinas, UAB.

(204) LVAT yra pažymėjęs, kad susitarimas konkurencijos teisės prasme suprantamas labai plačiai, nekeltant esminių reikalavimų jo išraiškos būdai ar formai. Kvalifikuojant susitarimą pagal Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą, pakanka nustatyti eksplisitinį arba implicitinį šalių valios (norų, ketinimų) sutapimą (suderinimą) veikti rinkoje atitinkamu būdu, o subjektyvūs pareiškėjų siekiai, dalyvaujant susitarime, paprastai neturi jokios reikšmės¹⁸⁹.

(205) ESTT praktikoje taip pat patvirtinta, tam, kad būtų sudarytas susitarimas pagal SESV 101 straipsnio 1 dalį, pakanka, jog atitinkami ūkio subjektai išreikštų bendrą valią elgtis rinkoje tam tikru apibrėžtu būdu¹⁹⁰. Bendros valios išreiškimo forma nėra tokia svarbi, jei ji tiksliai perteikia šalių valią elgtis rinkoje pagal susitarimo sąlygas¹⁹¹.

(206) Be to, kiekvienas ūkio subjektas, veikiantis rinkoje, turi nepriklausomai pasirinkti savo elgesį joje. Toks reikalavimas draudžia atsirasti bet kokiam tiesioginiam ar netiesioginiam kontaktui tarp tokių subjektų, jeigu šio kontakto tikslas arba padarinys yra daryti poveikį esamo arba potencialaus konkurento elgesiui rinkoje ar atskleisti tokiam konkurentui elgesio kryptį, kurią jie patys nusprendė pasirinkti arba ketina pasirinkti rinkoje¹⁹².

(207) Taigi, ūkio subjektai laikomi sudariusiais draudžiamus susitarimus, jei, nepriklausomai nuo susitarimų formos ar išraiškos būdo, išreiškiama bendra valia riboti konkurenciją.

(208) Suderinti veiksmai apibrėžiami kaip veiksmų koordinavimo tarp ūkio subjektų forma, kuri nepasiekusi vadinamojo susitarimo stadijos, sąmoningai pakeičiama praktiniu bendradarbiavimu tarp tų ūkio subjektų, siekiant išvengti su konkurencija susijusios rizikos¹⁹³. Šis autonomijos reikalavimas neatima iš ūkio subjektų teisės protingai prisiderinti prie konstatuoto ar numanomo savo konkurentų elgesio, tačiau jis griežtai prieštarauja bet kokiam tiesioginiam ar netiesioginiam kontaktui tarp tokių ūkio subjektų, kuris gali turėti įtakos esamam ar potencialiam konkurento elgesiui rinkoje arba atskleisti tokiam konkurentui elgesį, kurio nuspręsta ar numatoma imtis šioje rinkoje, jei šių kontaktų tikslas ir poveikis – sukurti konkurencines sąlygas, kurios, atsižvelgiant į tiekiamų prekių ir teikiamų paslaugų pobūdį, įmonių dydį bei skaičių ir šios rinkos apimtį, neatitinka normalių sąlygų nagrinėjamoje rinkoje¹⁹⁴.

(209) Veiksmų derinimas tarp ūkio subjektų siejamas su abipusio kontakto tarp šių ūkio subjektų egzistavimu. Abipusis kontaktas nustatomas, kai vienas konkurentas atskleidžia savo ateities ketinimus ar veiksmus rinkoje kitam, kai pastarasis to prašo, ar bent jau tai priima¹⁹⁵. Tokiu atveju, norint konstatuoti, kad buvo derinami tarpusavio veiksmai, pakanka nustatyti, kad atskleisdamas savo ketinimus konkurentas eliminavo, ar bent jau žymiai sumažino netikrumą dėl jo paties būsimo elgesio rinkoje¹⁹⁶.

(210) Nors SESV 101 straipsnio 1 dalies prasme suderintų veiksmų sąvoka greta ūkio subjektų veiksmų suderinimo apima elgesį rinkoje po šio suderinimo ir priežastinį jų ryšį, gali būti preziumuojama, išskyrus priešingų įrodymų atvejus, kad ūkio subjektas, kuris dalyvauja derinant veiksmus ir toliau veikia rinkoje, nustatydamas savo elgesį joje, atsižvelgs į apsiikeistą informaciją.

¹⁸⁹ LVAT 2011 m. kovo 28 d. sprendimas adm. b. Nr. A575-2577/2011, *Lietuvos komunikacijos agentūrų asociacija ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*.

¹⁹⁰ Bendrojo Teismo 2000 m. spalio 26 d. sprendimas byloje Nr. T-41/96, *Bayer prieš Komisiją*, 67 pastraipa; 2009 m. balandžio 30 d. sprendimas byloje Nr. T-18/03, *CD-Contact Data prieš Komisiją*, 47 pastraipa; ESTT 1990 m. sausio 11 d. sprendimas byloje Nr. C-277/87, *Sandoz Prodotti Farmaceutici prieš Komisiją*, 13 pastraipa.

¹⁹¹ Bendrojo Teismo 2000 m. spalio 26 d. sprendimas byloje Nr. T-41/96, *Bayer prieš Europos Komisiją*, 68 pastraipa.

¹⁹² ESTT 1975 m. gruodžio 16 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. 40-48, 50, 54-56, 111, 113 ir 114/73, *Cooperatieve Vereniging „Suiker Unie“ UA ir kt. prieš Europos Komisiją*, 1999 m. liepos 8 d. sprendimas byloje Nr. C-199/92 P, *Hüls AG prieš Europos Komisiją*, 160 pastraipa ir jame nurodyta ESTT praktika.

¹⁹³ ESTT 1972 m. liepos 14 d. sprendimas *Imperial Chemical Industries Ltd. prieš Komisiją*.

¹⁹⁴ ESTT 1998 m. gegužės 28 d. sprendimas byloje C-7/95, *Deere prieš Europos Komisiją*, 87 pastraipa; 1999 m. liepos 8 d. sprendimas byloje C-49/92 P, *Europos Komisija prieš Anic Partecipazioni*, 117 pastraipa; 2009 m. birželio 4 d. sprendimas byloje C-8/08, *T-Mobile ir kiti prieš Nyderlandų konkurencijos instituciją*, 32 pastraipa.

¹⁹⁵ LVAT 2016 m. gegužės 2 d. sprendimas adm. b. Nr. A-97-858/2016, *UAB „Eturas“ ir kiti prieš Konkurencijos tarybą*, 349 pastraipa; Bendrojo Teismo 2000 m. kovo 15 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. T-25/95, T-26/95, ir kt., *Cimenteries CBR ir kiti prieš Europos Komisiją*, 1849 pastraipa.

¹⁹⁶ ESTT 1999 m. liepos 8 d. sprendimas byloje Nr. C-51/92 P, *HerculesChemicals prieš Europos Komisiją*, 260 pastraipa.

Jeigu galima nustatyti, jog šios įmonės suderino veiksmus ir toliau veikė šioje rinkoje, pateisinama reikalauti, kad jos pateiktų įrodymų, kad šis veiksmų suderinimas neturėjo įtakos jų elgesiui atitinkamoje rinkoje. Be to, minėta priežastinio ryšio prezumpcija taikoma visais atvejais nepriklausomai nuo kontaktų, per kuriuos derinti veiksmai, skaičiaus¹⁹⁷. Pažymėtina, kad tam, jog būtų nuneigta minėta prezumpcija, įtariamas ūkio subjektas turi pateikti tokius įrodymus, kurie paneigtų bet kokią suderintų veiksmų įtaką ūkio subjektų elgesiui rinkoje. Taigi, tokie įrodymai turi paneigti bet kokius ryšius tarp suderintų veiksmų ir ūkio subjekto sprendimo veikti rinkoje¹⁹⁸.

(211) LVAT savo praktikoje taip pat yra pažymėjęs, kad suderinti veiksmai, jei jie nenustatomi kitu būdu, paprastai turi pasireikšti atitinkamoje rinkoje, t. y. turi būti konstatuotas priežastinis ryšys tarp veiksmų derinimo ir tokio derinimo pasireiškimo (ūkio subjektų elgesio) rinkoje, tačiau ši priežastinį ryšį turi paneigti patys antikonkurenciniais veiksmais kaltinami ūkio subjektai¹⁹⁹.

(212) Atriboti „susitarimą“ ir „suderintus veiksmus“ nėra būtina, nes tai nekeistų veiksmų vertinimo. Šios veiksmų koordinavimo formos nėra tarpusavyje nesuderinamos²⁰⁰. Be to, pažeidimas vienu metu gali turėti abiejų rūšių draudžiamo elgesio požymių²⁰¹.

(213) ESTT taip pat yra pateikęs išaiškinimus ir dėl įrodymų vertinimo, siekiant nustatyti, ar ūkio subjektas dalyvavo draudžiamame konkurentų susitarime.

(214) Kadangi draudimas dalyvauti vykdant antikonkurencinius veiksmus ir sudarant antikonkurencinius susitarimus bei sankcijos, kurios gali būti skirtos pažeidėjams, visuotinai žinomi, įprasta, kad šiuos veiksmus ir susitarimus apimanti veikla vykdoma paslapčia, susitikimai vyksta slaptai (dažniausiai trečiojoje valstybėje) ir parengiama kuo mažiau su tuo susijusių dokumentų. Net jeigu ir randama dokumentų, aiškiai rodančių neteisėtą ūkio subjektų ryšį, pavyzdžiui, susitikimų protokolų, jie paprastai yra tik fragmentiški ir pavieniai, todėl tam tikras aplinkybes dažnai reikia nustatyti naudojant dedukcijos metodą. Daugeliu atvejų tai, ar egzistuoja antikonkurencinių veiksmų ar susitarimų, turi būti nustatoma remiantis tam tikrais sutapimais ir nuorodomis, kurie, nagrinėjami kartu ir nesant kito logiško paaiškinimo, gali būti konkurencijos taisyklių pažeidimo įrodymas. Tam, kad būtų konstatuotas SESV 101 straipsnio 1 dalies pažeidimas, reikia, kad būtų pateikta rimtų, tikslų ir nuoseklių įrodymų. Tačiau ne kiekvienas pateiktas įrodymas būtinai turi atitikti šiuos kriterijus kiekvieno pažeidimo epizodo atveju. Pakanka, kad ši reikalavimą atitiktų visi bendrai vertinami požymiai, kuriais remiasi ši institucija. Vieną įrodymą gali sustiprinti (patvirtinti) kitas įrodymas. Sąjungos teisinėje sistemoje nėra taisyklės, pagal kurią būtų draudžiama, kad patvirtinantis įrodymas būtų tokio paties pobūdžio kaip patvirtinamas įrodymas²⁰².

(215) Taigi, atsižvelgiant į aukščiau pateiktas teisės aktų nuostatas ir Lietuvos bei Europos Sąjungos teismų praktiką, sprendžiant, ar buvo sudaryti susitarimai (suderinti veiksmai) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 19 dalies ir 5 straipsnio prasme, reikia nustatyti, ar nagrinėjami ūkio subjektai koku nors būdu išreiškė bendrą valią dėl platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarkos ir minimalių platintojo užmokesčio (rentalo) dydžių nustatymo.

¹⁹⁷ ESTT 2009 m. birželio 4 d. sprendimas byloje Nr. C-8/08, *T-Mobile ir kiti prieš Nyderlandų konkurencijos instituciją*, 58–62 pastraipos.

¹⁹⁸ ESTT 2013 m. gruodžio 5 d. sprendimas byloje C-455/11 P *Solvay SA prieš Europos Komisiją*, 43 pastraipa.

¹⁹⁹ LVAT 2008 m. gegužės 22 d. nutartis adm. b. Nr. A²⁴⁸-697/2008, *UAB „Eurointegracijos projektai“ prieš Konkurencijos tarybą*.

²⁰⁰ ESTT 1999 m. liepos 8 d. sprendimas byloje Nr. C-49/92 P, *Europos Komisija prieš Anic Partecipazioni*, 131–132 pastraipos.

²⁰¹ Bendorjo Teismo 1991 m. gruodžio 17 d. sprendimas byloje Nr. T-7/89 S. *A. Hercules Chemicals N. V prieš Europos Komisiją*, 264 pastraipa; 1999 m. balandžio 20 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. T-305/94, T-306/94, T-307/94, T-313/94 iki T-316/94, T-318/94, T-325/94, T-328/94, T-329/94 ir T-335/94 *Limburgse Vinyl Maatschappij N.V. ir kiti prieš Europos Komisiją*, 696–697 pastraipos.

²⁰² ESTT 2017 m. sausio 26 d. sprendimas byloje Nr. C-613/13 P, *Europos Komisija prieš Keramag Keramische Werke GmbH ir kiti*, 43, 44, 50–52 pastraipos.

16.1. UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ tarpusavio ryšiai ir Veiklos atskyrimas

(216) Tiriamuoju laikotarpiu UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „NCG Distribution“ priklausė tai pačiai *AMC Entertainment Holdings Inc.* įmonių grupei ir sudarė vieną ekonominį vienetą konkurencijos teisės prasme (Nutarimo 2 dalis).

(217) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 22 dalyje ūkio subjektas apibrėžiamas, kaip įmonės, jų junginiai (asociacijos, susivienijimai, konsorciumai ir pan.), įstaigos ar organizacijos arba kiti juridiniai ar fiziniai asmenys, kurie vykdo ar gali vykdyti ūkinę veiklą Lietuvos Respublikoje arba kurių veiksmai daro įtaką ar ketinimai, jeigu būtų įgyvendinti, galėtų daryti įtaką ūkinei veiklai Lietuvos Respublikoje.

(218) Ūkio subjekto sąvoka konkurencijos teisės prasme suprantama kaip ekonominis vienetą net jei teisiniu požiūriu šį ekonominį vienetą sudaro keletas fizinių ar juridinių asmenų²⁰³. Tai patvirtina ir nusistovėjusi Europos Sąjungos teismų jurisprudencija, pagal kurią ūkio subjektu laikomas ne kiekvienas ekonominį vienetą sudarantis asmuo, o pats ekonominis vienetą, nepaisant to, kad kiekvienas iš tokių vienetą sudarančių asmenų teisiniu požiūriu gali būti laikomas savarankišku subjektu. Kai patronuojančiai bendrovei priklauso 100 proc. patronuojamosios bendrovės akcijų, egzistuoja nuginčijama prezumpcija, kad ši patronuojanti bendrovė daro faktinę lemiamą įtaką savo patronuojamosios bendrovės elgesiui ir dėl to patronuojanti ir patronuojamoji bendrovė sudaro vieną ekonominį vienetą²⁰⁴. LVAT savo praktikoje taip pat yra pritaikęs šią prezumpciją ir pripažįsta, kad keletas juridinių asmenų gali sudaryti vieną ekonominį vienetą konkurencijos teisės prasme²⁰⁵.

(219) Remiantis ESTT praktika ši prezumpcija taip pat yra taikoma ir tais atvejais, kai kontroliuojančioji bendrovė valdo 100 proc. tarpininkaujančios bendrovės kapitalo, kuri savo ruožtu valdo 100 proc. jos grupei priklausančios Sąjungos konkurencijos normų pažeidimą padariusios patronuojamosios bendrovės kapitalo, kai kontroliuojančioji bendrovė daro lemiamą įtaką tarpininkaujančios bendrovės veiklai ir kartu netiesiogiai, tarpininkaujant pastarajai bendrovei, minėtos patronuojamosios bendrovės veiklai²⁰⁶.

(220) Remiantis Europos Komisijos praktika, persidengiantis personalas taip pat leidžia patvirtinti vieno ekonominio vieneto prezumpciją. Įgalioti asmenys einantys kelias pareigas patronuojančioje ir patronuojamoje bendrovėje sudaro klasikinį mechanizmą, tam, kad išlaikytų informacijos srautą ir nuoseklumą tarp grupės narių, ir garantuoja valdymo ir politikos aspektų nuspėjamumą. Akivaizdu, kad informacija, kurią vienas asmuo gauna vienoje pozicijoje, gali būti panaudota ar atsižvelgiama į ją ir kitose pozicijose veikiant viso ūkio subjekto naudai²⁰⁷.

(221) Kaip nustatė Konkurencijos taryba, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] tiesiogiai valdo 100 proc. UAB „NCG Distribution“ akcijų ir netiesiogiai (per tarpines įmones) – 100 proc. UAB „Forum Cinemas“ akcijų. Savo ruožtu, 100 proc. [KOMERCINĖ PASLAPTIS] akcijų netiesiogiai nuo 2017 m. kovo mėn. valdo *AMC Entertainment Holdings Inc.* (Nutarimo (19), (20), (27) pastraipos, 2 dalis).

(222) Be to, skirtingais tiriamojo laikotarpio periodais UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ valdybos nariais buvo tie patys fiziniai asmenys kaip ir [KOMERCINĖ PASLAPTIS] bei kitų grupės įmonių ([KOMERCINĖ PASLAPTIS] ir *Odeon Cinemas Group Ltd.*)

²⁰³ LVAT 2014 m. balandžio 7 d. nutartis adm. b. Nr. A⁵⁵²-54/2014, *UAB „Amber Bay“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*; ESTT 2017 m. balandžio 27 d. sprendimas byloje Nr. C-516/15 P, *Akzo Nobel NV ir kiti prieš Europos Komisiją*, 48 pastraipa.

²⁰⁴ ESTT 2000 m. lapkričio 16 d. sprendimas byloje Nr. C-286/98 P, *Stora Kopparbergs Bergslags prieš Europos Komisiją*, 29 pastraipa; 2009 m. rugsėjo 10 d. sprendimas byloje Nr. C-97/08, P *Akzo Nobel NV prieš Komisiją*, 60 pastraipa; 2015 m. kovo 5 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. C-93/13 P ir C-123/13 P *Komisija ir kiti prieš Versalis ir kitus*, 40, 41 pastraipa.

²⁰⁵ LVAT 2018 m. balandžio 11 d. nutartis adm. b. Nr. eA-568-502/2018, *UAB „Maniga“ prieš Konkurencijos tarybą*; LVAT 2014 m. balandžio 7 d. nutartis adm. b. Nr. A⁵⁵²-54/2014, *UAB „Amber Bay“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*.

²⁰⁶ ESTT 2011 m. sausio 20 d. sprendimas byloje Nr. C-90/09, *General Química SA and Others prieš Europos Komisiją*, 88 pastraipa.

²⁰⁷ 2009 m. lapkričio 11 d. Europos Komisijos sprendimas *Heat Stabilisers* byloje Nr. COMP/38589, 604 pastraipa.

valdybose. *Odeon Cinemas Group Ltd.*, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] ir [KOMERCINĖ PASLAPTIS] vadovas buvo tas pats asmuo, o *Odeon Cinemas Group Ltd.* valdyboje tuo metu buvo ir *AMC Entertainment Holdings Inc.* prezidentas (Nutarimo (37) pastraipa).

(223) Konkurencijos tarybos nustatytų aplinkybių visuma sudaro pakankamą pagrindą teigti, kad *AMC Entertainment Holding Inc.* per įvairias grupės įmones lemia UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ komercinį elgesį rinkoje. Šią išvadą pagrindžia ne tik taikytina prezumpcija, nes analizuotos *AMC Entertainment Holding Inc.* grupės įmonės valdo viena kitos 100 proc. akcijų, tačiau ir tai, kad tiriamuoju laikotarpiu visų įmonių komercinį elgesį rinkoje faktiškai lėmė tų pačių fizinių asmenų sprendimai. Šiuo atveju, Konkurencijos tarybos analizuotos *AMC Entertainment Holding Inc.* grupės įmonės laikytinos vienu ūkio subjektu, t. y. vienu ekonominiu vienetu.

(224) Be to, nagrinėjamu atveju UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ veiksmų dėl platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarkos ir minimalių platintojo užmokesčio (rentalo) dydžių nustatymo vertinimui yra reikšmingos aplinkybės ir dėl kitokių UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ tarpusavio ryšių.

(225) Primintina, kad, kaip Ankstesnio nutarimo metu nustatė Konkurencijos taryba, UAB „Forum Cinemas“ vykdė tiek kino filmų platinimo, tiek ir kino filmo rodymo veiklą. Tokia įmonės UAB „Forum Cinemas“ padėtis sudarė sąlygas per kino filmų platinimo veiklą žinoti apie UAB „Forum Cinemas“ konkurentų kino filmo demonstravimo (rodymo) rinkoje veiksmus, derinti veiksmus dėl didelių nuolaidų ir akcijų kino filmų bilietams nedarymo ir skatino tokių veiksmų laikytis (Nutarimo (40)–(41) pastraipos).

(226) Siekdamas išvengti tokių pažeidimų ateityje, be kitų priemonių, UAB „Forum Cinemas“ įsipareigojo įvykdyti platinimo ir rodymo Veiklų atskyrimą. 2016 m. balandžio 25 d. buvo įsteigta UAB „NCG Distribution“, kurios veikla apėmė kino filmų platinimą. UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] tapo [ASMENS DUOMENYS], iki tol [ASMENS DUOMENYS] (Nutarimo 4 dalis).

(227) Vis dėlto, kaip nustatė Konkurencijos taryba, po Veiklų atskyrimo UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] dalyvavimas UAB „NCG Distribution“ kino filmų platinimo veikloje nepasibaigė.

(228) UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] patvirtino, kad dalyvavo UAB „NCG Distribution“ kino filmų platinimo veikloje ir po Veiklų atskyrimo (Nutarimo (49) pastraipa).

(229) UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] dalyvavo UAB „NCG Distribution“ sutarties su UAB „Multikino Lietuva“ sudaryme – 2016 m. gegužės 24 d. UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] persiuntė su UAB „Multikino Lietuva“ derinamą sutartį su taikomomis filmų demonstravimo sąlygomis ir faktiniais platintojo užmokesčio (rentalo) dydžiais ir klausė nuomonės – „*Ką manai?*“ (Nutarimo (58) pastraipa).

(230) UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ darbuotojai keitėsi tarpusavyje komerciškai jautria informacija, įskaitant ir apie tolimesnes UAB „NCG Distribution“ veiklos kryptis. Pavyzdžiui, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ darbuotojai bendravo apie UAB „NCG Distribution“ rengiamą platintojo ataskaitą pagal iš rodytojų gaunamus duomenis apie bilietų pardavimus, jos rengimo eigą bei jose pateikiamos informacijos apimtį ir tvarką²⁰⁸. Taip pat UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] ne kartą po Veiklų atskyrimo kreipėsi į UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] teiraudamasis ir primindamas, kad Naujoji kino filmų demonstravimo sutartis, kurioje įtvirtintas minimalių rentalų modelis, turi būti sudaryta su kino filmų rodytojais – „*kada planuojate pasiūlyti pasirašyti sutartį*“, „*ar judinsime sutarties ir ataskaitų klausimą*“. UAB „Theatrical Film Distribution“ nurodė, kad „*[s]utartys beveik paruoštos*“ (Nutarimo (73) pastraipa).

(231) Be to, UAB „Theatrical Film Distribution“ nurodė, kad nepaisant Veiklų atskyrimo UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „NCG Distribution“ buvo sudėtinga atriboti šių subjektų atsakomybės sritis (Nutarimo (50) pastraipa).

²⁰⁸ Bylos 30 tomas, 75–90 lapai.

(232) Vertindama UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ veiksmus, Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio prasme, Konkurencijos taryba atsižvelgia į tai, kad UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio prasme laikomi vienu ūkio subjektu (vienu ekonominiu vienetu). Be to, vertindama UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ veiksmus dėl platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarkos ir minimalių užmokesčio atlygio (rentalo) dydžių nustatymo, atsižvelgia ir į šioje Nutarimo dalyje nustatytus UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ tarpusavio ryšius ir interesus po Veiklų atskyrimo veikiant platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarkos srityje. Nors UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ buvo atskiri juridiniai asmenys ir nagrinėjami jų veiksmai pasireiškė per skirtingus juridinius asmenis, vis dėlto, šios įmonės veikė per kino filmų platinimo veiklą ir pasinaudodamos platintojų ryšiais su kino filmų rodytojais siekdamos bendrų vieno ekonominio vieneto, kuriam priklauso, interesų užtikrinimo.

16.2. Susitarimas

(233) UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ tarpusavyje derino platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarką ir minimalių užmokesčio atlygio (rentalo) dydžius.

(234) Iki Nutarime nagrinėjamų veiksmų (Ankstesniame nutarime), platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarka ir kino filmų rodytojams taikomi užmokesčiai (rentalai) buvo apskaičiuojami kaip tam tikra procentinė dalis, paprastai 50 proc. nuo pajamų, gautų iš bilietų į platinamus kino filmus pardavimo (Nutarimo (51), (76)–(78), (80) pastraipos). Pagal tokią užmokesčio nustatymo tvarką rentalo dydis tiesiogiai priklausė nuo kino filmų rodytojų galutinių bilietų kainų – kuo mažesnę bilietų kainą nustatydavo kino filmų rodytojai, tuo mažesnę pajamų dalis tekdavo platintojui. Šiomis aplinkybėmis Konkurencijos taryba Ankstesniame nutarime nustatė pažeidimą, kuriuo UAB „Forum Cinemas“ pasinaudodamas platinimo veikla su konkurentais filmų rodymo rinkoje sudarė susitarimus tam tikru laikotarpiu netaikyti nuolaidų dideliems filmams bei praktikoje derindavo akcijas bei konkrečių kino filmų bilietų kainas. UAB „Forum Cinemas“ teigimu, įmonė siekė užsitikrinti planuojamo rentalo už UAB „Forum Cinemas“ kino filmų platinimą surinkimą (Nutarimo (40), (42) pastraipos).

(235) Siekdama išvengti pažeidimų ateityje, be kitų priemonių, UAB „Forum Cinemas“ išipareigojo sutartyse su kino teatrus valdančiais ūkio subjektais įtvirtinti ne tik procentinę dalį nuo kino teatruose parduotų bilietų į kino filmus sumos, bet ir minimalų rentalą (Nutarimo (43) pastraipa).

(236) Iki Veiklos atskyrimo UAB „Forum Cinemas“ parengė Naująją kino filmų demonstravimo sutartį. Sutartyje buvo numatyta, kad platintojo užmokestis apskaičiuojamas kaip tam tikra procentinė dalis nuo parduotų bilietų sumos, tačiau ne mažesnis nei sutartyje įtvirtintas minimalus rentalas.

(237) Kaip patvirtina UAB „Forum Cinemas“, UAB „Multikino Lietuva“, UAB „Theatrical Film Distribution“ ir UAB „NCG Distribution“ darbuotojų paaiškinimai, minėta sutartimi buvo siekiama apsaugoti platintojo finansinį interesą, kad nesumažėtų platintojo gaunamos pajamos dėl bilietams į platinamus kino filmus taikomų nuolaidų, taip pat siekiama apriboti rodytojų galimybes taikyti dideles nuolaidas bilietams į kino filmo platintojų platinamus kino filmus (Nutarimo (51), (52), (54)(a), (62), (74) pastraipos).

(238) Konkurencijos taryba, įvertinusi UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ veiksmus konstatuoja, kad Naujoji filmų demonstravimo sutartis bei joje nustatyta platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarka ir kino filmų rodytojams taikomi užmokesčiai (rentalai) buvo pasidalinti tarp kino filmų platintojų – konkurentų UAB „Theatrical Film Distribution“ ir UAB „NCG Distribution“ bei UAB „Forum Cinemas“.

(239) Naująją filmų demonstravimo sutartį dar iki Veiklų atskyrimo parengė UAB „Forum Cinemas“, nusiuntė jos projektą ir pradėjo derybas dėl jos pasirašymo su rodytojais, įskaitant UAB „Multikino Lietuva“ (Nutarimo (51), (56) pastraipos). Be to, UAB „Forum Cinemas“ spaudė UAB „Multikino Lietuva“ greičiau užbaigti derybas dėl sutarties, o nepavykus susitarti dėl pasiūlytų bendradarbiavimo sąlygų ir naujosios platintojo užmokesčio apskaičiavimo tvarkos, grasino nutraukti

kino filmų platinimą – „jūsų atsakymą galime vertinti tik kaip jūsų nenorą jūsų valdomame kino teatre rodyti UAB „Forum Cinemas“ platinamus filmus“ (Nutarimo (56) pastraipa) .

(240) Po Veiklų atskyrimo 2016 m. balandžio 25 d., o, UAB „Forum Cinemas“ teigimu, bent nuo 2016 m. gegužės 10 d., tolimesnį šios sutarties derinimą ir jos sudarymą su rodytojais perėmė UAB „NCG Distribution“.

(241) Vis dėlto, 2016 m. gegužės 24 d. UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] persiuntė UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] iš esmės su UAB „Multikino Lietuva“ suderėtą Naujosios filmų demonstravimo sutarties projektą su UAB „Multikino Lietuva“ pastabomis *word* formatu ir paklausė – „Ką manai?“ (Nutarimo (58) pastraipa). UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] netgi po Veiklų atskyrimo, kai UAB „Forum Cinemas“ darbuotojams neturėjo būti prieinama informacija apie UAB „NCG Distribution“ platinimo veiklą (Nutarimo (43), (165) pastraipos), buvo žinoma ne tik, kad buvo sudaryta su sutartis UAB „Multikino Lietuva“, tačiau ir individualios UAB „NCG Distribution“ bei UAB „Multikino Lietuva“ sutarties sąlygos, įskaitant pasirinktą platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarką ir minimalius rentalo dydžius.

(242) 2016 m. birželio 7 d. buvo sudaryta UAB „NCG Distribution“ su UAB „Multikino Lietuva“ sutartis dėl kino filmų demonstravimo, su minimalaus rentalo apskaičiavimo modeliu.

(243) UAB „NCG Distribution“ konkurentas UAB „Theatrical Film Distribution“, savo ruožtu, taikė įprastą platintojo užmokesčio modelį, pagal kurį platintojo užmokestis buvo apskaičiuojamas kaip 50 proc. nuo pajamų, gautų iš bilietų pardavimo (Nutarimo (78) pastraipa). Tokio užmokesčio modelis palankesnis kino filmų rodytojams, įskaitant ir UAB „Multikino Lietuva“, nes taikant nuolaidas ar mažesnes bilietų kainas įmonės UAB „Theatrical Film Distribution“ platinamiems kino filmams rodytojai patiria mažiau papildomų išlaidų – jų dalis tenka ir kino filmų platintojams. Dėl šios priežasties kino filmų rodytojai galėjo dažniau taikyti nuolaidas ir akcijas bilietams bei pritraukti daugiau žiūrovų į kino teatrus. Savo ruožtu, kaip nurodė UAB „Forum Cinemas“, Naujoji filmų demonstravimo sutartis ir minimalaus rentalo modelis tokių nuolaidų taikymą apsunkina ir užtikrina ne tik nesumažėjusį rentalo dydį platintojams (Nutarimo (54)(a), (74) pastraipos), tačiau ir turi įtakos kino rodytojų galimybei pasirinkti bilietų kainas.

(244) UAB „Forum Cinemas“ išreiškė nepasitenkinimą UAB „Multikino Lietuva“ taikomomis nuolaidomis ir akcijomis, pavyzdžiui, pirmadienio – ketvirtadienio akcijomis, bei siekė paveikti UAB „Theatrical Film Distribution“, kad ši imtųsi konkrečių veiksmų dėl UAB „Multikino Lietuva“ taikomų nuolaidų bilietams į UAB „Theatrical Film Distribution“ platinamus kino filmus. UAB „Forum Cinemas“ netgi grasino atsisakyti demonstruoti mažo biudžeto kino filmus, pavyzdžiui:

(245) 2016 m. liepos 27 d. elektroninėje komunikacijoje UAB „Forum Cinemas“ nurodė – „Ar garantuos, kad filmo rentalai, gaunami iš mūsų bus ne didesni, nei gaunami iš šaltibarščių per 4 jų nuolaidų dienas“, „JEI OPERUOJATE NESAMONINGOM FRAZĖM APIE TAI, KAD VISI DARO, KAS KĄ NORI ARBA NETVIRTINSIME BUKINGŲ“, „garantuokite: pirmadieniais – ketvirtadieniais²⁰⁹ mokėsime rentalą (distribucinės arba filmo dalies) tiek, kiek moka mūsų konkurentai. Tinka? Arba atsisakome rodyti jūsų filmus pirmadieniais – ketvirtadieniais“ (Nutarimo (80) pastraipa).

(246) 2016 m. rugsėjo 1 d. elektroninėje komunikacijoje UAB „Forum Cinemas“ nurodė – „BUKINGUS TVIRTINČIAU KIEKVIENAM MIESTE ATSKIRAI, PRIKLAUSOMAI NUO KOPIJŲ SKAIČIAUS, KONKURENTŲ NAUDOJAMŲ, PROTU NESUVOKIAMŲ 2 IN 1 AKCIJŲ“, dėl ko UAB „Theatrical Film Distribution“ atsakė – „[p]asistengsim paderinti 2in1 akcijas atitinkamai“ (Nutarimo (88) pastraipa).

(247) UAB „Theatrical Film Distribution“ įmonės UAB „Forum Cinemas“ veiksmus vertino, kaip siekį riboti akcijų ir nuolaidų kino filmams taikymą, t. y. „kovą“ su kino filmų rodytojais, ypač UAB „Multikino Lietuva“ (Nutarimo (92), (95) pastraipos), ir taip pat išreiškė bendrą poziciją ir siekį apriboti kitų rodytojų taikomas nuolaidas bilietams į įmonės platinamus kino filmus, pavyzdžiui:

²⁰⁹ Nurodytomis savaitės dienomis UAB „Multikino Lietuva“ taiko dideles nuolaidas kino bilietams, kai du bilietai yra parduodami už vieno bilieto kainą. Atsakymas į 5.1 klausimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimai, 2019 m. rugsėjo 12 d. Paaiškinimų protokolas. Bylos 7 tomas, 102–132 lapai; bylos 4 tomas, 126–156 lapai (K.).

(248) 2016 m. rugsėjo 6 d. elektroninėje komunikacijoje UAB „Theatrical Film Distribution“ nurodė, kad „[t]aip, mums nepatinka mažesnis rentalas.“, „reikalingi sąjungininkai – visi platintojai“, „kovoje už MULTI/ CIN akcijas atrakcijas nedalyvaujame: arba tai daro visi platintojai ir įvedame rinkoje kažkokį kintantį rentalą procentą, arba nematau čia reikalo gaišti laiką ir ginčytis“ (Nutarimo (91), (94) pastraipos).

(249) Kitoje 2016 m. rugsėjo 5 d. elektroninėje komunikacijoje UAB „Theatrical Film Distribution“ nurodė, kad „[a]kcijos, mažinančios mūsų rentalus, yra negerai. Nenormalu, kad tu akcijų tiek daug – 4d/sav. Būtų šaunu turėti rentalą vidurkį, be akcijų, kas padėtų įmonei išgyventi ir padidinti pajamas. Mes tuo suinteresuoti kaip ir bet kokia kita komercinė įstaiga. (Nutarimo (94) pastraipa);

(250) 2016 m. rugsėjo 12 d. elektroninėje komunikacijoje UAB „Theatrical Film Distribution“ nurodė, kad „Jokiu būdu nesakau, kad man tai PATINKA, tai yra savivaliavimas. Bet aš Nieko negaliu padaryti nei su vieno rodytojo akcijomis ir dėl to numažintais mūsų rentalais. Ateityje, tikiuosi, pavyks tai išspręsti, kaip ir jau kalbėjome.“ (Nutarimo (100) pastraipa).

(251) Šios komunikacijos kontekste ir jos metu, UAB „Forum Cinemas“ pasiūlė įmonei UAB „Theatrical Film Distribution“ taikyti kitiems rodytojams tokias pačias bendradarbiavimo sąlygas kaip ir UAB „NCG Distribution“, t. y. minimalaus rentalą modelį:

(252) 2016 m. rugsėjo 5 d. elektroninėje komunikacijoje UAB „Forum Cinemas“ nurodė – „siūlykite kinams rental minimumo struktūrą <...> NCG sėkmingai pereidinėja prie šio modelio“ <...> [s]u teisingu <...> modelio rentalų atžvilgiu VISIEMS kino teatrams“. Atsakyme UAB „Theatrical Film Distribution“ nurodė, kad „[j]eigu ateityje numatysime keisti sutartį (galbūt kopijuoti NCG variantą), tai jau bus strateginis įmonės sprendimas, kurio dabar, šiame laiške, deja, negaliu tau patvirtinti. <...> Galime judėti į priekį, bet vieni mūsų nelaimėsime. Reikalingi sąjungininkai – visi platintojai <...> tai daro visi platintojai ir įvedame rinkoje kažkokį kintantį rentalą procentą“ (Nutarimo (91) pastraipa).

(253) 2016 m. rugsėjo 6 d. elektroninėje komunikacijoje UAB „Theatrical Film Distribution“ keletą kartų nurodė – „galbūt kopijuoti NCG variantą“ (Nutarimo (91) pastraipa), „[k]opijuoti NCG sutartį? Jūs patys neleisite.“ (Nutarimo (94) pastraipa).

(254) 2016 m. rugsėjo 7 d., po 2016 m. rugsėjo 6 d. įvykusio pokalbio telefonu), UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] elektroniniame laiške UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad „[s]prendimai irgi gali būti priimami atitinkami – visiems tik į naudą! Apsikeisime popieriais ir spręsim. <...> Lauksiu popierių į rankas, kai susitiksime peržiūroje.“ (Nutarimo(97), (98) pastraipos).

(255) 2016 m. rugsėjo 12 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] elektroniniame laiške [ASMENS DUOMENYS] nurodė „tikiuosi netrukus iš tamstelės viską gauti į rankas ir Spalio 19 d. aptarsiu tai su Estais.“ (Nutarimo (100) pastraipa).

(256) Taigi, UAB „Forum Cinemas“ įmonei UAB „Theatrical Film Distribution“ perdavė Naująją filmų platinimo sutartį ne vėliau nei 2016 m. rugsėjo 14–16 d. UAB „Forum Cinemas“ kino teatre Vingis vykusioje kino filmo peržiūroje.

(257) Šią išvadą patvirtina 2016 m. rugsėjo 18 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ vidinė komunikacija, kurioje jau buvo domimasi įmonės platinamų kino filmų bilietų kainos vidurkiais (įkainiais) (Nutarimo (112) pastraipa). Tai, kad 2016 m. spalio 4 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] išsiuntė sau priminimą: „VERTIMŲ BIURAS – sutartis vertimui“ (Nutarimo (113) pastraipa). 2016 m. spalio 13 d. sutarties vertimas į anglų kalbą elektroniniu paštu buvo nusiųstas UAB „Theatrical Film Distribution“ (Nutarimo(116) pastraipa) ir 2016 m. lapkričio 22 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] nusiuntė šią į anglų kalbą išverstą Naująją kino filmų demonstravimo sutartį *Theatrical Film Distribution OU* valdybos nariui, bei tiesiogiai nurodė, kad „[s]utartį dabar naudoja naujai įsteigtas platintojas NCG“, „NCG Distribution (buęs FC) naudojami ta pačia sutartimi“. 2017 m. vasario 7 d. pakartotinai *Theatrical Film Distribution OU* valdybos nariui priminė poreikį sudaryti sutartis su rodytojais, ir gavo jo patvirtinimą dėl sutarties (Nutarimo (117), (122) pastraipos). Be to, UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] patvirtino, kad sutartį [ASMENS

DUOMENYS] jai perdavė 2016 m. rugsėjo mėn. UAB „Forum Cinemas“ kino teatre Vingis vykusiame kino filmo peržiūroje (Nutarimo (110) pastraipa).

(258) Taigi, UAB „Theatrical Film Distribution“ gavo Naująją filmų demonstravimo sutartį kurioje buvo informacija apie kito platintojo UAB „NCG Distribution“ taikomą filmų platinimo užmokesčių apskaičiavimo tvarką, t. y. kad santykiuose su rodytojais, įskaitant UAB „Multikino Lietuva“, taikytinas minimalus rentalas, bei konkrečius jo dydžius.

(259) Tai patvirtino ir 2017 m. vasario 7 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] informavusi UAB „Multikino Lietuva“ apie ketinimą pasirašyti sutartį panašią į UAB „Multikino Lietuva“ ir UAB „NCG Distribution“ sutartį – „*mes norime pasirašyti naują sutartį. Panašią į NCG*“ (Nutarimo (123) pastraipa).

(260) 2016 m. vasario 8 d. įvyko UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] ir UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] pokalbis telefonu, po kurio [ASMENS DUOMENYS] per internetinę platformą *www.wetransfer.com* persiuntė [ASMENS DUOMENYS] dvikalbę Naujosios filmų demonstravimo sutarties versiją, kurioje, be kitų sąlygų, buvo numatyta nauja filmų platinimo užmokesčių apskaičiavimo tvarka ir įtvirtinti faktiniai UAB „NCG Distribution“ rental dydžiai (Nutarimo (126)–(128) pastraipos).

(261) Pastarąjį Naujosios sutarties versijos persiuntimo faktą patvirtino UAB „Theatrical Film Distribution“ ir UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] (Nutarimo (129) pastraipos). Kaip patvirtino šių įmonių [ASMENS DUOMENYS], ši sutarties persiuntimą nulėmė tai, kad UAB „Theatrical Film Distribution“ buvo gavusi Naujosios Filmų demonstravimo sutarties popierinę versiją („popierius“), turėjo šios sutarties vertimą į anglų kalbą, tačiau neturėjo sutarties lietuvių ir anglų kalbomis, kurios reikėjo vykdyti derybas su UAB „Multikino Lietuva“ (Nutarimo (127)–(129) pastraipos).

(262) Galiausiai, 2017 m. vasario 22 d. UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] nusiuntė įmonės UAB „Multikino Lietuva“ [ASMENS DUOMENYS] parengtą dvikalbės kino filmų demonstravimo sutarties projektą, kuris buvo identiškas 2016 m. birželio 7 d. UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Multikino Lietuva“ sutarčiai ir joje įtvirtintiems minimaliems užmokesčiams (rentalams) (Nutarimo (130) pastraipa).

(263) Taigi, vieną ekonominį vienetą sudarančios UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ perdavė įmonei UAB „Theatrical Film Distribution“ Naujosios sutarties versijas, kuriose, be kitų sąlygų, buvo įtvirtinta UAB „NCG Distribution“ taikoma platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarka ir minimalūs užmokesčio dydžiai (rentalai). Tokiu būdu UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ sudarė susitarimą, kuriuo suderino rodytojų atžvilgiu taikomą platintojo užmokesčio už kino filmų platinimą apskaičiavimo tvarką ir atitinkamus užmokesčio (rentalo) dydžius. Tai buvo padaryta ne vėliau kaip 2016 m. rugsėjo 14–16 d. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] įmonei UAB „Theatrical Film Distribution“ perdavus popierinį lietuvių kalba parengtą Naujosios filmų demonstravimo sutarties variantą, ir vėliau 2017 m. vasario 8 d. UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] persiuntus dvikalbę (lietuvių-anglų) sutarties versiją įmonei UAB „Theatrical Film Distribution“. Nors tam tikros Naujosios sutarties versijų sąlygų formuluotės nežymiai skyrėsi, tačiau UAB „Theatrical Film Distribution“ buvo atskleista konkurento UAB „NCG Distribution“ taikomų kainų informacija – platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarka ir minimalūs užmokesčio dydžiai (rentalai).

(264) Apibendrinant, darytina išvada, kad aukščiau šioje Nutarimo dalyje nurodytos aplinkybės bei įmonių veiksmai dalijantis Naujosios sutarties versijomis rodo, kad UAB „Theatrical Film Distribution“ ir vieną ekonominį vienetą sudarančios UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ išreiškė bendrą valią suderinti platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarką ir minimalius užmokesčio dydžius (rentalus), o šie veiksmai laikytini susitarimu Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 19 dalies prasme.

16.3. UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ argumentų vertinimas

(265) UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ teigimu, Konkurencijos tarybos nustatytos aplinkybės nepatvirtina, kad pirmą kartą Naująją filmų demonstravimo sutartį UAB „Theatrical Film Distribution“ perdavė ne UAB „NCG Distribution“, tačiau UAB „Forum Cinemas“. Be to, net jeigu UAB „Forum Cinemas“ iš tiesų perdavė tokią sutartį, ji turėtų būti suprantama, kaip sutartis skirta UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „Theatrical Film Distribution“ tarpusavio bendradarbiavimo santykiams reguliuoti, o ne UAB „Theatrical Film Distribution“ santykiams su UAB „Multikino Lietuva“.

(266) Konkurencijos tarybos nustatytos aplinkybės neleidžia sutikti su šiais teiginiais.

(267) Pirma, UAB „Theatrical Film Distribution“ elektroninė komunikacija dėl pasikeitimo Naująją filmų demonstravimo sutartimi vyko būtent su UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS]. Kaip nustatyta Nutarimo (251)-(259) pastraipose, elektroninės komunikacijos tarp UAB „Theatrical Film Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ metu šių įmonių darbuotojai ne kartą minėjo minimalaus rental modelio įvedimą. Po elektroninės komunikacijos, kurios metu UAB „Theatrical Film Distribution“ kalbėjo apie „*NCG sutarties kopijavimą*“, UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] elektroniniuose laiškuose UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] išreiškė siekį gauti „popierius“ į rankas – „*apsikeisime popieriais ir spresime. <...> Lauksiu popierių į rankas, kai susitikime peržiūroje*“, „*tikiuosi netrukus iš tamstelės viską gauti*“ (Nutarimo (98), (99) pastraipos).

(268) Antra, po sutarties perdavimo UAB „Theatrical Film Distribution“ informavo būtent UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] apie tolimesnę šios sutarties derinimo eigą įmonės UAB „Theatrical Film Distribution“ viduje – „*sutartis jau kuris laikas pas estus*“. Pažymėtina kad toks informavimas apie sutarties derinimą pateikiamas bendravimo metu, kuomet [ASMENS DUOMENYS] teiraujasi, ar UAB „Multikino Lietuva“ netaikys akcijų bilietams (Nutarimo (120) pastraipa).

(269) Dėl argumentų, kad UAB „Theatrical Film Distribution“ galėjo maišyti įmones UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“, dėl ko Naująją filmų demonstravimo sutartį galėjo perduoti UAB „NCG Distribution“, pirmiausia pastebėtina, kad nors UAB „Theatrical Film Distribution“ nurodė sunkumus atskirti šių įmonių atsakomybių sritis, vis dėlto sutarties perdavimo kontekste jas aiškiai išskyrė. UAB „Theatrical Film Distribution“ tame pačiame 2016 m. lapkričio 22 d. elektroniniame laiške išskiria abi įmones ir aiškiai nurodo, kuri iš jų perdavė sutartį – „*Šia sutartimi geranoriškai pasidalijo FORUM <...> Sutartį dabar naudoja naujai įsteigtas platintojas NCG (buvęs FORUM CINEMAS) <...> dabar tiesiog jums siunčiu paprastą vertimo formą, kurią gavau iš FORUM*“ (Nutarimo (117) pastraipa).

(270) Atsakant į argumentus, kad elektroninėje komunikacijoje minimi „popieriai“ ar „sutartis“ yra pernelyg abstraktūs ir neleidžia teigti, kad tai yra Naujoji filmų demonstravimo sutartis, kurioje įtvirtinta nauja platintojo užmokesčio apskaičiavimo tvarka ir minimalūs užmokesčio dydžiai (rentalai), primintina, kad šie žodžiai vartojami UAB „Theatrical Film Distribution“ elektroniniuose laiškuose su UAB „Forum Cinemas“ iš karto po to, kai su UAB „Forum Cinemas“ vyko diskusijos dėl minimalaus rental modelio ir galimybės „*kopijuoti NCG sutartį*“ (Nutarimo (94)–(100) pastraipos). Be to, tai, kad po „popierių“ gavimo ir „sutarties“ išvertimo į anglų kalbą UAB „Theatrical Film Distribution“ vidiniuose elektroniniuose laiškuose aiškiai patvirtina, kad tai analogiška sutartis tai, kurią naudoja UAB „NCG Distribution“, neleidžia teigti, kad nėra aiškūs perduoti dokumentai ir jų turinys – „*Siunčiu tau sutartį, apie kurią pasakojau <...> Šia sutartimi geranoriškai pasidalijo FORUM <...> Sutartį dabar naudoja naujai įsteigtas platintojas NCG (buvęs FORUM CINEMAS) <...> dabar tiesiog jums siunčiu paprastą vertimo formą, kurią gavau iš FORUM*“ (Nutarimo (117) pastraipa).

(271) Nors UAB „NCG Distribution“ bei UAB „Forum Cinemas“ teigia, kad UAB „Theatrical Film Distribution“ paaiškinimai dėl to, kad perdavė Naująją filmų demonstravimo sutartį, keitėsi, buvo prieštaringi, vis dėlto UAB „Theatrical Film Distribution“ patvirtino, kad sutartį perdavė būtent UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] UAB „Forum Cinemas“ Vingio kino teatre

(Nutarimo (110), (153) pastraipos). Bet kuriuo atveju, ir be UAB „Theatrical Film Distribution“ paaiškinimų, UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „Theatrical Film Distribution“ elektroninė komunikacija patvirtina Konkurencijos tarybos nustatytą Naujosios filmų demonstravimo sutarties perdavimo faktą.

(272) Konkurencijos tarybos vertinimu, nėra pagrindo sutikti, kad šią sutartį UAB „Forum Cinemas“ įmonei UAB „Theatrical Film Distribution“ perdavė tarpusavio santykiams atnaujinti.

(273) Pirma, Konkurencijos tarybos turimoje medžiagoje nėra jokios elektroninės komunikacijos tarp UAB „Theatrical Film Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ ar kitų duomenų, susijusių su pasiūlymu sudaryti Naująją filmų demonstravimo sutartį, t. y. realiai nevyko derybos dėl sutarties ar jos sąlygų, nebuvo keičiamasi sutarčių projektais, nors pagal įprastą verslo praktiką ketindamos sudaryti sutartį šalys derasi dėl joms priimtinių sutarties sąlygų, komentuoja sutarčių *word* formatus. Palyginimui, UAB „Forum Cinemas“ ir, po Veiklų atskyrimo, UAB „NCG Distribution“, derybos su UAB „Multikino Lietuva“ dėl sutarties vyko daugiau nei pusę metų, t. y. nuo 2015 lapkričio 9 d. iki 2016 m. birželio 7 d. (Nutarimo (51), (59) pastraipos). Be to, elektroninė komunikacija tarp UAB „Theatrical Film Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ vyko, tačiau apie tarpusavio sutarties, kurioje būtų įtvirtintas minimalaus rental modelis, sudarymą nebuvo kalbama.

(274) Antra, UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] neigė siūlęs bendrovei UAB „Theatrical Film Distribution“ sudaryti Naująją sutartį (Nutarimo (106) pastraipa). Nors kaip nurodė ir patys UAB „Forum Cinemas“ atstovai, slėpti platintojo ir rodytojo sutarties derinimo ar sudarymo nėra pagrindo (Nutarimo (164) pastraipa).

(275) Trečia, UAB „Theatrical Film Distribution“ taip pat nepateikė duomenų, kurie patvirtintų, kad UAB „Forum Cinemas“ būtų siūlęs sudaryti Naująją filmų demonstravimo sutartį (Nutarimo (107) pastraipa). Palyginimui, dėl UAB „Theatrical Film Distribution“ pasiūlymo sudaryti sutartį su UAB „Multikino Lietuva“ vyko elektroninė komunikacija (Nutarimo (130) pastraipa).

(276) Primintina ir tai, kad Naujoji filmų demonstravimo sutartis paminėta ir įmonės UAB „Forum Cinemas“ perduota įmonei UAB „Theatrical Film Distribution“ pretenzijų dėl UAB „Multikino Lietuva“ taikomų nuolaidų bilietams kontekste bei aptariant, kokias sąlygas UAB „Theatrical Film Distribution“ turėtų taikyti rodytojams, ypač UAB „Multikino Lietuva“ (Nutarimo (105) ir (120) pastraipos).

(277) Galiausiai, 2017 m. vasario 8 d. UAB „Forum Cinemas“ įmonei UAB „Theatrical Film Distribution“ buvo pateiktas siūlymas pakeisti platintojo užmokesčio apskaičiavimo tvarką ir procentinį platintojo užmokesčio dydį skaičiuoti nuo faktiškai parduotų bilietų kiekio. Vis dėlto, šis UAB „Forum Cinemas“ pasiūlymas buvo susijęs ne su minimalaus rental modelio įvedimu (Nutarimo (108) pastraipa).

(278) UAB „Theatrical Film Distribution“ teigė, kad įmonei UAB „Multikino Lietuva“ pasiūlytoje sudaryti sutartyje numatytus minimalius rentalus apskaičiavo savarankiškai.

(279) Šį teiginį iš esmės paneigia tai, kad UAB „Multikino Lietuva“ pasiūlytoje sudaryti sutartyje, numatyta platintojo užmokesčio apskaičiavimo tvarka ir konkretūs platintojo užmokesčio dydžiai (rentalai) buvo identiški 2016 m. birželio 7 d. UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Multikino Lietuva“ sutarčiai ir joje įtvirtintiems minimaliems rentalams (Nutarimo (130) pastraipa). Tokio rentalų dydžių sutapimo (cento tikslumu) neįmanoma paaiškinti kitaip nei nukopijavimu šių dydžių nuo 2016 m. birželio 7 d. UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Multikino Lietuva“ sutarties. Be to, Konkurencijos tarybos turimoje medžiagoje nėra duomenų, kurie patvirtintų, kad faktiškai tokie skaičiavimai buvo atlikti. Priešingai, UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] elektroniniuose laiškuose ne kartą nurodė, kad sutartis yra identiška sutarčiai, kurią UAB „Multikino Lietuva“ 2016 m. birželio 7 d. sudarė su UAB „NCG Distribution“. Pavyzdžiui, 2017 m. vasario 7 d. [ASMENS DUOMENYS] informavo UAB „Multikino Lietuva“, kad „*mes norime pasirašyti naują sutartį. Panašią į NCG*“ (Nutarimo (123) pastraipa), o 2017 m. vasario 22 d. patvirtino kad „*[s]utartis yra identiška tai, kurią pasirašėt su NCG*“ (Nutarimo (130) pastraipa).

(280) UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ taip pat nurodė, jog po Veiklos atskyrimo UAB „Forum Cinemas“ užsiėmė tik kino filmų rodymo veikla, tolesnes derybas su UAB „Multikino Lietuva“ dėl sutarties perėmė UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS].

Po Veiklų atskyrimo įmonės veikė savarankiškai viena nuo kitos, jokia komerciškai jautria informacija nesikeitė ir veiksmų savo partnerių ar konkurentų atžvilgiu tarpusavyje nederino. UAB „Forum Cinemas“ niekaip nepresidėjo prie to, kad UAB „NCG Distribution“ pasidalino sutartimi su UAB „Theatrical Film Distribution“ ar prie to, kad UAB „Theatrical Film Distribution“ šią sutartį pasiūlė sudaryti UAB „Multikino Lietuva“.

(281) Konkurencijos tarybos vertinimu, nėra pagrindo pritarti, kad UAB „Forum Cinemas“ nesudarė draudžiamo susitarimo.

(282) Kaip jau buvo nustatyta, UAB „Forum Cinemas“ ne vėliau nei 2016 m. rugsėjo 14–16 d. perdavė UAB „Theatrical Film Distribution“ Naująją filmų demonstravimo sutartį, kurioje buvo įtvirtinta platintojo užmokesčio apskaičiavimo tvarka ir minimalūs užmokesčio dydžiai (rentalai). UAB „Forum Cinemas“ buvo žinoma, kad ši tvarka ir dydžiai yra taikomi UAB „NCG Distribution“, o konkrečiai UAB „NCG Distribution“ sutartyje su UAB „Multikino Lietuva“. 2016 m. gegužės 24 d. UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] persiuntė UAB „Forum Cinemas“ su UAB „Multikino Lietuva“ derinamą sutartį su taikomomis filmų demonstravimo sąlygomis ir faktiniais platintojo užmokesčio (rentalo) dydžiais ir klausė nuomonės – „*Ką manai?*“ (Nutarimo (229) pastraipa).

(283) Be to, nors 2016 m. balandžio 25 d. įsteigta UAB „NCG Distribution“, kuri perėmė kino filmų platinimo veiklą, o UAB „Forum Cinemas“ tęsė kino filmų rodymo veiklą, UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] dalyvavimas platinimo veikloje tęsėsi ir po 2016 m. balandžio 25 d., o, UAB „Forum Cinemas“ teigimu, bent iki 2016 m. birželio mėn. (Nutarimo (49), (227)–(232) pastraipos).

(284) Veiklų atskyrimas nebuvo toks, kad užtikrintų, jog UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ nedisponuotų dokumentais ir komerciškai jautria informacija apie UAB „NCG Distribution“ taikomą platintojo užmokesčio apskaičiavimo tvarką ir faktinius minimalaus užmokesčio dydžius. UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] naudojo platinimo veikloje įgytomis žiniomis, disponavo UAB „NCG Distribution“ dokumentais, t. y. tiek Naujosios filmų demonstravimo sutarties projektais, tiek ir UAB „NCG Distribution“ su UAB „Multikino Lietuva“ derinama sutarties versija. UAB „Forum Cinemas“ spausdamas UAB „Theatrical Film Distribution“ riboti kitų kino filmų rodytojų, ypač UAB „Multikino Lietuva“, taikomas nuolaidas bilietams į UAB „Theatrical Film Distribution“ platinamus kino filmus, skatino taikyti kitiems rodytojams būtent tokias pačias platintojo užmokesčio apskaičiavimo sąlygas kaip UAB „NCG Distribution“.

(285) UAB „NCG Distribution“, savo ruožtu, po Veiklų atskyrimo ne tik davė Naująją filmų demonstravimo sutartį, kurią derino su UAB „Multikino Lietuva“, tačiau prašė nuomonės iš UAB „Forum Cinemas“. Taip pat sudarė su UAB „Multikino Lietuva“ sutartį, kurios sąlygos sutapo su UAB „Forum Cinemas“ dar iki Veiklos atskyrimo parengtu sutarties projektu ir jame įtvirtinta platintojo užmokesčio apskaičiavimo tvarka ir minimaliais užmokesčio dydžiais (rentalais).

(286) UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ santykiai ir veikla net ir po Veiklų atskyrimo, buvo nukreipta į bendrus dar iki Veiklų atskyrimo turėtus interesus užsitikrinti nesumažėjusias pajamas iš filmų platinimo ir apriboti kino rodytojų bilietams taikomas nuolaidas. Atitinkamai UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „NCG Distribution“ veiksmai vertintini šiame kontekste. UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ tikslai buvo pasiekti nors ir keliais Naujosios filmų demonstravimo sutarties perdavimo atvejais, tačiau siekiant bendro UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „NCG Distribution“ tikslo – suderinti platintojų užmokesčio apskaičiavimą ir faktinius platintojo užmokesčio dydžius ir taip pašalinti netikrumą dėl elgesio rinkoje.

(287) Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo sutikti su argumentais, kad UAB „Forum Cinemas“ dalyvavimas susitarime dėl platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarkos ir minimalių platintojo užmokesčio (rentalo) dydžių nenustatytas, ar kad atsakomybė už dalyvavimą susitarime UAB „Forum Cinemas“ buvo vertinama išimtinai remiantis tarpusavio sąsajomis su UAB „NCG Distribution“. Įvertinus UAB „Forum Cinemas“ vaidmenį susitarime, nėra pagrindo sutikti, kad UAB „Forum Cinemas“ atžvilgiu atsakomybė taikytina vadovaujantis solidarios atsakomybės

nuostatomis. UAB „Forum Cinemas“ atsakomybė taikoma ir už įmonės tiesioginį dalyvavimą nustatytame susitarime.

(288) Konkurencijos taryba daro išvadą, kad UAB „Theatrical Film Distribution“ ir vieną ekonominį vienetą sudarančių įmonių UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ veiksmai dėl platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarkos ir minimalių užmokesčio dydžių nustatymo, laikytini susitarimu.

17. Nagrinėjamo susitarimo įtaka konkurencijai

(289) Įvertinus tai, kad UAB „Theatrical Film Distribution“ su UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ sudarė susitarimą dėl platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarkos ir minimalių platintojo atlygio (rentalo) dydžių nustatymo, Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio taikymo tikslais, būtina įvertinti, ar šis susitarimas riboja ar galėjo riboti konkurenciją.

(290) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkte yra numatytas draudimas ūkio subjektams sudaryti susitarimus, kuriais siekiama riboti arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, įskaitant susitarimus tiesiogiai ar netiesiogiai nustatyti (fiksuoti) tam tikros prekės kainą arba kitas pirkimo ar pardavimo sąlygas.

(291) Ūkio subjektai, laisvai veikdami rinkoje, varžosi vieni su kitais lygiais pagrindais, kai jie savarankiškai priima sprendimus ir nepriklauso vieni nuo kitų. Nors šis nepriklausomybės reikalavimas neatima iš ūkio subjektų teisės patiems protingai prisitaikyti prie esamo arba numatomo konkurentų elgesio, tačiau jis draudžia atsirasti bet kokiam tiesioginiam ar netiesioginiam kontaktui tarp tokių subjektų, jeigu šio kontakto tikslas arba padarinys yra daryti poveikį esamo arba potencialaus konkurento elgesiui rinkoje ar atskleisti tokiam konkurentui elgesio kryptį, kurią jie patys nusprendė pasirinkti arba ketina pasirinkti rinkoje²¹⁰.

(292) Pagal Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 2 dalį tokie susitarimai dėl kainos nustatymo sudaryti tarp konkurentų laikomi visais atvejais ribojančiais konkurenciją.

(293) LVAT yra nurodęs, kad susitarimai dėl kainos nustatymo, priskiriami tokiai susitarimų kategorijai, kurių neigiamas poveikis konkurencijai yra savaime suprantamas. Jei susitarimas patenka į Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies taikymo sritį, Konkurencijos taryba neprivalo atskirai įrodinėti susitarimo tikslo priešingumo sąžiningai konkurencijai ir (arba) neigiamo jo poveikio konkurencijai. Priešingas aiškinimas nulemtų, kad Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies tikslas ir galia būtų paneigta ir neįgyvendinama²¹¹.

(294) LVAT taip pat yra pažymėjęs, kad konkurentų susitarimai dėl kainos nustatymo, laikomi savaime ribojančiais konkurenciją²¹². Pažeidimui konstatuoti pakanka nustatyti susitarimo tarp ūkio subjektų, kurie yra konkurentai, sudarymo faktą ir susitarimo objektą – tiesioginį arba netiesioginį prekės (paslaugos) kainos nustatymą (fiksavimą)²¹³.

(295) Analogiškos nuomonės dėl susitarimų dėl kainų nustatymo laikosi ir Europos Komisija, kurios pranešimo „Sutarties 81 [šiuo metu – SESV 101] straipsnio 3 dalies taikymo gairės“²¹⁴ 21 punkte paaiškinta, jog konkurencijos ribojimai pagal tikslą – tai tokie ribojimai, kurie vien pagal savo pobūdį gali riboti konkurenciją. Tai yra tokie ribojimai, kurie, atsižvelgiant į Europos Sąjungos konkurencijos taisyklių tikslus, turi tokią didelę potencialą daryti neigiamą poveikį konkurencijai, kad

²¹⁰ LVAT 2011 m. kovo 28 d. nutartis adm. b. Nr. A⁵²⁵-2577/2011, *KOMAA prieš Konkurencijos tarybą*; ESTT 1975 m. gruodžio 16 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. 40/73 *Cooperatieve Vereniging „Suiker Unie“ UA ir kiti prieš Europos Komisiją*; 1999 m. liepos 8 d. sprendimas byloje Nr. C-199/92P *Hüls AG prieš Komisiją (Polypropylene)*, 160 pastraipa.

²¹¹ LVAT 2012 m. birželio 21 d. nutartis adm. b. Nr. A⁵⁵²-2016/2012, *UAB „Eksortus“, UAB „Specialus montažas – NTP“ prieš Konkurencijos tarybą*; 2012 m. balandžio 18 d. nutartis adm. b. Nr. A⁸⁵⁸-1704/2012, *UAB „Autoūkis“ prieš Konkurencijos tarybą*; 2018 m. birželio 4 d. nutartis adm. b. Nr. eA-143-624/2018, *UAB „Forum Cinemas“ prieš Konkurencijos tarybą*.

²¹² LVAT 2006 m. gegužės 11 d. nutartis adm. b. Nr. A1-686/2006, *UAB „Martono taksi“ ir kiti prieš Konkurencijos tarybą*, 2012 m. birželio 21 d. nutartyje adm. b. Nr. A552-2016/2012, *UAB „Specialus montažas-NTP“ prieš Konkurencijos tarybą*.

²¹³ LVAT 2006 m. gegužės 11 d. nutartis adm. b. Nr. A⁴⁴⁴-686/2006 (Administracinių teismų praktika, Nr. 9, 2007), p. 107-137; 2011 m. kovo 28 d. nutartis adm. b. Nr. A⁵²⁵-2577/2011, *KOMAA prieš Konkurencijos tarybą*.

²¹⁴ OL, 2004 C 101, p. 97.

Sutarties 101 straipsnio 1 dalis gali būti pritaikoma ir be įrodymų, kad buvo faktiškai padarytas poveikis rinkai. Ši prielaida remiasi tuo, kad ribojimas yra reikšmingas, ir patirtimi, kuri rodo, kad konkurencijos ribojimai pagal tikslą gali sukelti neigiamus padarinius rinkoje ir sutrukdyti pasiekti tikslų, kurių siekiama įgyvendinant Europos Sąjungos konkurencijos taisykles.

(296) ESTT praktikoje taip pat yra pripažįstama, kad tam tikros įmonių veiksmų koordinavimo rūšys yra pakankamai kenksmingos konkurencijai, jog būtų galima teigti, kad jų poveikio tyrimas yra nereikalingas. Kaip yra pažymėjęs ESTT, tam tikri slapsti veiksmai, kaip antai lemiantys horizontalų kainų nustatymą karteliuose, gali būti laikomi darančiais tokią didelę neigiamą įtaką prekių ir paslaugų kainai, kiekiui ar kokybei, kad gali būti pripažįstama, jog SESV 101 straipsnio 1 dalies (ir atitinkamai šiuo Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio) taikymo tikslais neverta įrodinėti, kad tais veiksmais daromas konkretus poveikis rinkai²¹⁵.

(297) Konkurentų susitarimai dėl kainų nustatymo laikytini sunkiais konkurencijos teisės pažeidimais, vien pagal savo pobūdį turinčiais tikslą riboti konkurenciją ir kurių neigiamos pasekmės yra preziumuojamos. Tokių susitarimų padariniai yra akivaizdžiai žalingi, todėl nėra reikalaujama nustatyti neigiamą tokių susitarimų poveikį konkurencijai.

(298) Nagrinėjamu atveju UAB „Theatrical Film Distribution“ ir vieną ekonominę vienetą sudarančių UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ veiksmai, kuriais buvo nustatyta platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarka ir minimalūs platintojo užmokesčio (rentalo) dydžiai, vertintini kaip susitarimas, kuriuo buvo apribota platintojų konkurencija kino filmų nuomos kainomis.

(299) Pasikeitus Naująja filmų demonstravimo sutartimi, kurioje numatyta informacija apie UAB „NCG Distribution“ taikomą platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarką ir minimalius platintojo užmokesčio (rentalo) dydžius, buvo eliminuota galimybė platintojams savarankiškai nustatyti savo kainodarą ir kino filmų platinimo (nuomos) kainas bei buvo panaikintas netikrumas dėl tarpusavio elgesio rinkoje.

(300) Nesant susitarimo UAB „Theatrical Film Distribution“ galėjo netaikyti tokios platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarkos, kaip UAB „NCG Distribution“, t. y. savo filmų demonstravimo sutartyse būtų neįtraukusi minimalaus rentalo modelio. Tai patvirtina aplinkybė, kad po Tyrimo pradėjimo UAB „Theatrical Film Distribution“ nebetęsė 2017 m. vasario 22 d. pasiūlytos sutarties su UAB „Multikino Lietuva derybų (Nutarimo (4) pastraipa) ir taikė procentinio platintojo užmokesčio modelį, t. y. platintojo užmokesčių sudarė 50 proc. nuo pajamų, gautų iš bilietų pardavimo į įmonės platinamus kino filmus sumos (Nutarimo (78) pastraipa).

(301) Be to, net jeigu UAB „Theatrical Film Distribution“ būtų taikiusi minimalaus rentalo modelį, minimalūs rentalo dydžiai galėjo būti kitokie – galėjo būti diferencijuoti pagal kitas bilietų grupes ar būti mažesni.

(302) Paminėtina, kad pasikeitimas Naująja filmų demonstravimo sutartimi lėmė ir tai, kad UAB „NCG Distribution“ atskleidė informaciją apie kitas sutarties sąlygas ir taip eliminavo UAB „Theatrical Film Distribution“ netikrumą ir prievolę savarankiškai nustatyti kompensacijų mechanizmus, baudų dydžius ir kitas atsiskaitymo sąlygas, kurios galėjo būti komerciškai palankesnės kino filmų rodytojams ir galimai lėmusios palankesnes filmų žiūrėjimo sąlygas galutiniams vartotojams (žiūrovams). Tai patvirtina 2019 m. rugsėjo 23 d. Konkurencijos tarybai pateikta UAB „Theatrical Film Distribution“ licencinė sutartis²¹⁶, iš kurios matyti, kad kompensacijų, baudų ar delspinigių mokėjimo tvarka ir jų dydžiai skiriasi nuo Naujojoje filmų demonstravimo sutartyje įtvirtintų dydžių.

(303) Konkurencijos tarybos vertinimu, susitarimu taip pat buvo siekiama daryti neigiamą poveikį kino filmų demonstravimo (rodymo) rinkoje.

(304) UAB „Theatrical Film Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ elektroninė komunikacija patvirtino, kad Naujoji filmų demonstravimo sutartis ir naujas rentalo modelis turėjo būti taikomas visiems kino rodytojams: UAB „Forum Cinemas“ nurodė, kad „rentalų atžvilgiu VISIEMS kino

²¹⁵ ESTT 2014 m. rugsėjo 11 d. sprendimas byloje Nr. C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires prieš Europos Komisiją*, 49–51 pastraipos ir jose nurodyta ESTT praktika.

²¹⁶ Bylos 7 tomas, 133–149 lapai.

teatrams. Totalinė lygiava“ (Nutarimo (91) pastraipa), UAB „Theatrical Film Distribution“ taip pat suprato, kad UAB „NCG Distribution“ šį rentalo modelį taiko visiems rodytojams, tokį siekį patvirtino ir UAB „Theatrical Film Distribution“ – „*Forum Cinemas pasiūlyta sutartis mums buvo naudinga, pasiūlėme Multikino sudaryti tokią pačią sutartį ir ateityje taikyti ją kitiems rodytojams*“, „*Man buvo žinoma, kad NCG tokią sutartį turėjo ir taikė ją su rodytojais*“, „*sutartis, kurią mes naudojame / pasirašome nuo pat pradžių su visais rodytojais...*“, „*norėtume pradėti naujus metus su nauja sutartimi – ypač su MULTIKINO, FORUM, CINAMON – o vėliau ir su visais kitais.*“ (Nutarimo (112), (117), (122) pastraipos).

(305) UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad Naujoji filmų demonstravimo sutartis ir minimalaus rental modelis buvo skirtas kovoti su kino bilietams taikomomis nuolaidomis ir akcijomis (Nutarimo (54)(a), (74) pastraipos). Sutartis ir minimalaus rental modelis ne kartą buvo minimas UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „Theatrical Film Distribution“ elektroninėje komunikacijoje dėl kitų rodytojų, ypač UAB „Multikino Lietuva“, vykdomų akcijų bilietams. UAB „Multikino Lietuva“ taip pat nurodė, kad minimalaus rental modelis efektyviai užkerta kelią taikyti didesnes nuolaidas ir akcijas bilietams, nes tokiu atveju šias nuolaidas UAB „Multikino Lietuva“ turėtų daryti praktiškai savo sąskaita (Nutarimo (52), (62), (63) pastraipos).²¹⁷

(306) UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad UAB „Forum Cinemas“ tokia sutartimi siekė ne tik apsaugoti platintojo atlygio dalį nuo bilietams taikomų nuolaidų, bet ir apriboti konkurenciją bilietų kainomis su UAB „Multikino Lietuva“, jog išlaikytų turimą rinkos dalį Vilniaus mieste (Nutarimo (92) pastraipa).

(307) Paminėtina, kad šis susitarimo siekis atitinka Ankstesniame nutarime nustatyto pažeidimo tikslus – apriboti bilietams taikomas nuolaidas, šiuo atveju, ypač pagrindinio UAB „Forum Cinemas“ konkurento įmonės UAB „Multikino Lietuva“, bilietams taikomas nuolaidas. Savo ruožtu, tarp UAB „Theatrical Film Distribution“ ir kitų rodytojų, įskaitant UAB „Multikino Lietuva“ platintojo užmokesčius vis dar buvo apskaičiuojamas kaip 50 proc. nuo pajamų sumos, gautos iš bilietų į platinamus kino filmus pardavimo, ir buvo palankesnis siekiant taikyti mažesnes kino bilietų kainas (Nutarimo (78), (243) pastraipos).

(308) Taigi, nustatant galutines kino filmų kainas mažmeninėje kino filmų demonstravimo rinkoje Naujoje filmų demonstravimo sutartyje įtvirtintas rental modelis turi tam įtakos – bilietams taikomas nuolaidas kino filmų rodytojai tokiu atveju turi kompensuoti iš savo gaunamų pajamų dalies, kas lemia rodytojų patiriamų išlaidų padidėjimą ir atitinkamai paskatas nemažinti galutinių bilietų kainų. Kino filmų platintojams ir rodytojams sudarius tokią sutartį būtų buvę sunkiau taikyti žemesnes kainas (akcijas, nuolaidas) bilietams į kino filmus ir būtų sudarytos galimybės palaikyti tam tikrą bilietų kainų lygį rinkoje, tačiau UAB „Theatrical Film Distribution“ sutarties derybas su UAB „Multikino Lietuva“ nutraukė po Konkurencijos tarybos atlikto patikrinimo (Nutarimo (4)–(5) pastraipos). Taigi, nors UAB „Theatrical Film Distribution“ ir vieną ekonominę vienetą sudarančios UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ apsikeitusios Naujajai filmų demonstravimo sutartimi sudarė susitarimą dėl platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarkos ir minimalių užmokesčio dydžių nustatymo, tačiau po Konkurencijos tarybos įsikišimo UAB „Theatrical Film Distribution“ nutraukus derybas su UAB „Multikino Lietuva“ ir šios sutarties nesudarius su kitais rodytojais, nurodytas siektas poveikis kino bilietų kainoms nepasireiškė.

(309) Įvertinusi nustatytas aplinkybes bei atsižvelgusi į teisės aktus ir teismų praktiką, Konkurencijos taryba daro išvadą, jog UAB „Theatrical Film Distribution“ ir vieną ekonominę vienetą sudarančių UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ susitarimas dėl platintojo užmokesčio apskaičiavimo tvarkos ir minimalių platintojo užmokesčių (rentalo) dydžių laikytinas konkurenciją ribojančiu susitarimu dėl kainų nustatymo. Tokie susitarimai riboja konkurenciją pagal savo tikslą ir pažeidžia Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimus.

²¹⁷ Bylos 31 tomas, 10–12 lapai.

17.1. Ūkio subjektų argumentų vertinimas

(310) UAB „Forum Cinemas“ nurodė, kad Konkurencijos taryba netinkamai interpretuoja minimalaus rental modelio galimą poveikį kino filmų demonstravimo (rodymo) rinkai. Viena vertus, minimalaus rental modelis skirtas spręsti konfliktus dėl kainodaros ir neriboja konkurencijos galutinėmis kainomis vartotojams. Kino filmų rodytojai gali vykdyti akcijas ir šis modelis nenulemia UAB „Multikino Lietuva“ kainų didėjimo. Kita vertus, Konkurencijos taryba Ankstesniame nutarime yra patvirtinusi tokio platintojo užmokesčio apskaičiavimo modelio tinkamumą.

(311) Ankstesnio nutarimo priėmimo metu, vertinant UAB „Forum Cinemas“ ir kitų kino filmo rodytojų susitarimus netaikyti nuolaidų filmams, derinti akcijas bei konkrečių kino filmų bilietų kainas, UAB „Forum Cinemas“ teigė, kad tokie įmonės veiksmai buvo nulemti siekio užsitikrinti planuojamo užmokesčio už UAB „Forum Cinemas“ kino filmų platinimą surinkimą, t. y. siekė apsaugoti savo kaip platintojo dalį už kino filmų bilietus (Nutarimo (40)–(42) pastraipos). Dėl to ir siekdama išvengti nustatytų pažeidimų UAB „Forum Cinemas“ pasiūlė platintojo užmokesčio apskaičiavimo modelį, pagal kurį būtų nustatyta ne tik procentinė dalis nuo kino teatruose parduotų bilietų į kino filmus sumos, bet ir minimalus užmokestis.

(312) Pažymėtina, kad konkurencijos teisės reikalavimų neatitinka ne Naujoji filmų demonstravimo sutartis, kurioje, be kitų sąlygų, yra įtvirtintas minimalus platintojo užmokesčio modelis, o tai, kad sprendimus dėl šios platintojo atlygio apskaičiavimo tvarkos ir sąlygų, įskaitant ir minimalius rental dydžius, UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ priėmė ne savarankiškai, o UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „NCG Distribution“ perdavus Naująją filmų demonstravimo sutartį įmonei UAB „Theatrical Film Distribution“. Tai, kad UAB „Forum Cinemas“ (iki Veiklų atskyrimo) įsipareigojo taikyti tokį platintojo užmokesčio apskaičiavimo modelį, nereiškia, kad jį turi taikyti ir kiti ūkio subjektai. Kiti kino filmų platinimo ir kino filmų demonstravimo (rodymo) veikla užsiimantys ūkio subjektai turi savarankiškai pasirinkti tarpusavio santykius, įskaitant, kainas, reguliuojančią tvarką. Šiuo atveju, taikoma platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarka ir netgi konkretūs kino filmų rodytojams taikomi minimalūs rental dydžiai UAB „Theatrical Film Distribution“ nebuvo nustatyti savarankiškai.

(313) Be to, Konkurencijos tarybos nustatytos aplinkybės pagrindžia, kad nors UAB „Forum Cinemas“ Ankstesniame Nutarime nurodė, kad minimalaus rodytojo modelį taikys savo veikloje, tačiau savo veiksmais siekė, kad jį taikytų UAB „Theatrical Film Distribution“, t. y. perdavė Naująją filmų demonstravimo sutartį, kurioje buvo numatytas minimalaus rental modelis ir konkretūs dydžiai. Pasinaudodamas šiuo modeliu, kuris buvo skirtas konkurencijos problemų šalinimui, UAB „Forum Cinemas“ siekė tokio pat rezultato, kuriam išvengti buvo pasiūlytas šis modelis – apriboti kino filmų bilietų nuolaidas ir akcijas. Ką patvirtina ir tai, kad minimalaus rental modelis ir jį įtvirtinanti sutartis UAB „Theatrical Film Distribution“ perduota pretenzijų dėl UAB „Multikino Lietuva“ taikomų nuolaidų bilietams kontekste, nurodant, kad tokias sąlygas UAB „Theatrical Film Distribution“ turėtų taikyti įmonės UAB „Forum Cinemas“ konkurentams, ypač UAB „Multikino Lietuva“ (Nutarimo (304) pastraipa).

(314) Dėl argumentų, kad UAB „Forum Cinemas“ nespaudė įmonės UAB „Theatrical Film Distribution“ santykiuose su kitais rodytojais taikyti minimalaus rental modelio, o tik derėjosi dėl geresnių filmų platinimo sąlygų, paminėtina, kad nepriklausomai nuo UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „Theatrical Film Distribution“ komunikacijos kvalifikavimo šiuo aspektu, elektroninė įmonių komunikacija neabejotinai rodo, kad minimalaus rental modelis UAB „Forum Cinemas“ buvo pristatomas ir kaip priemonė kino filmų bilietų nuolaidoms bei akcijoms riboti: „*siūlykite kinams rental minimumo struktūrą*“ (Nutarimo (91) pastraipa). Be to, UAB „Forum Cinemas“ tiesiogiai nurodė, kad UAB „Multikino Lietuva“ akcijų ir nuolaidų bilietams taikymas, gali lemti UAB „Theatrical Film Distribution“ platinamų filmų rodymo UAB „Forum Cinemas“ kino teatruose sąlygas. Pavyzdžiui, UAB „Forum Cinemas“ nurodė, kad „*SVARBUS KLAUSIMAS: Ar garantuosi, kad filmo rentalai, gaunami iš mūsų bus ne didesni, nei gaunami iš šaltibarščių per 4 jų nuolaidų dienas*“? <...> *KEISIME RENTALŲ SĄLYGAS, JEI OPERUOJATE NESAMONINGOM FRAZĖM APIE TAI, KAD VISI DARO, KAS KĄ NORI ARBA NETVIRTINSIME BUKINGŲ*“ (Nutarimo

(80) pastraipa), „*BE ABEJO, BUKINGUS TVIRTINČIAU KIEKVIENAM MIESTE ATSKIRAI, PRIKLAUSOMAI NUO KOPIJŲ SKAIČIAUS, KONKURENTŲ NAUDOJAMŲ, PROTU NESUVOKIAMŲ 2 IN 1 AKCIJŲ IR T.T.* (Nutarimo (88) pastraipa).

(315) Taigi, konkurencijos teisės reikalavimų neatitinka ne minimalus rentalo modelis ar Naujoji filmų demonstravimo sutartis, kurioje jis įtvirtintas, tačiau tai, kad sprendimus dėl platintojo užmokesčio apskaičiavimo tvarkos ir minimalių užmokesčio dydžių UAB „Theatrical Film Distribution“ ir vieną ekonominę vienetą sudarančios UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ priėmė ne savarankiškai, o UAB „Forum Cinemas“ ir UAB „NCG Distribution“ perdavus Naująją filmų demonstravimo sutartį įmonei UAB „Theatrical Film Distribution“. Tokiu būdu buvo eliminuota UAB „Theatrical Film Distribution“ galimybė savarankiškai nustatyti platinimo užmokesčio kainodarą ir kino filmų platinimo užmokesčius bei panaikintas netikrumas dėl tarpusavio elgesio rinkoje. Nesant susitarimo UAB „Theatrical Film Distribution“ galimai apskritai nebūtų į savo kino filmo demonstravimo sutartį įtraukusi tokios užmokesčio tvarkos ar minimalaus rentalo dydžiai būtų kitokie.

(316) Atsakant į argumentus, kad minimalaus rentalo modelis neriboja konkurencijos galutinėmis kino bilietų kainomis ar neturi tam įtakos, UAB „Forum Cinemas“, UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Multikino Lietuva“ teiginiai dėl šio modelio tikslo ir poveikio tam prieštarauja (Nutarimo (86), (92), (95) pastraipa). Konkurencijos taryba pagrįstai konstatavo, kad UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ susitarimu taip pat buvo siekiama daryti neigiamą poveikį kino filmų demonstravimo (rodyimo) rinkoje

(317) UAB „Forum Cinemas“ [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad „[ž]inodamas dėl ko mes kūrėme naują sutartį (tikslas apriboti nemokamų bilietų į kino filmus dalybas)“ (Nutarimo (54)(a), (74) pastraipos). UAB „Multikino Lietuva“ nurodė, kad „sąlyga, jog minimalus rentalas taikomas ir nuo 3-osios rodyimo savaitės efektyviai užkerta kelią taikyti didesnes nuolaidas ir akcijas, nes tokiu atveju šias nuolaidas Multikino turėtų daryti praktiškai savo sąskaita. Kadangi to Multikino negali sau leisti, šiuo atveju tai sąlygoja panašias konkurencijos problemas, kurios šiuo metu yra nagrinėjamos Konkurencijos tarybos. t. y. bilietų kainų lygio palaikymą“ (Nutarimo (52) pastraipa).

(318) Be to, atsižvelgiant į tai, kino filmų rodytojai, kurių santykiai su platintoju reglamentuojami minimalaus rentalo modeliu, vykdydami akcijas ir nuolaidas prisiima daugiau išlaidų, susijusių su bilietų kainų sumažinimu, galimybė mažinti bilietų kainas taikant Naująją filmų demonstravimo sutartį būtų apsunkinta. Tai patvirtina ir UAB „Forum Cinemas“ elektroninė komunikacija su UAB „Theatrical Film Distribution“, kurioje UAB „Forum Cinemas“ siūlo taikyti minimalaus rental modelį kaip priemonę apriboti UAB „Multikino Lietuva“ vykdomas nuolaidas ir akcijas kino bilietams.

(319) Konkurencijos tarybos vertinimu, UAB „Forum Cinemas“ argumentai nekeičia Konkurencijos tarybos išvadų dėl Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimų pažeidimo.

18. Susitarimo vertinimas pagal mažareikšmiškumo ir išimties kriterijus

(320) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 3 dalis nurodo, kad šis straipsnis gali būti netaikomas ūkio subjektų sudarytiems susitarimams, kurie dėl savo mažareikšmės įtakos negali itin riboti konkurencijos. Reikalavimai ir sąlygos susitarimams, kurie dėl savo mažareikšmės įtakos negali itin riboti konkurencijos, nustatyti 2016 m. liepos 22 d. Konkurencijos tarybos nutarime Nr. 1S-84 (2016) „Dėl reikalavimų ir sąlygų susitarimams, kurie dėl savo mažareikšmės įtakos negali itin riboti konkurencijos, patvirtinimo“ (toliau – Reikalavimai).

(321) Reikalavimų 4.1 punkte numatyta, kad susitarimais, kurie dėl savo mažareikšmio poveikio negali itin riboti konkurencijos, nelaikomi tokie susitarimai, kuriais siekiama riboti konkurenciją, įskaitant Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje numatytus susitarimus. Jeigu susitarimas netenkina Reikalavimų, jis negali būti pripažintas mažareikšmiu, taigi šiuo pagrindu negali būti išvengta Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio taikymo. Pastebėtina, kad susitarimams dėl

kainų nustatymo netaikomas mažareikšmiškumo kriterijus, t. y. tokie veiksmai yra laikomi Konkurencijos įstatymo pažeidimu nepriklausomai nuo atitinkamus susitarimus sudariusių ūkio subjektų rinkų dalių.

(322) UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ sudarė susitarimą dėl platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarkos ir minimalių platintojų užmokesčio (rentalo) dydžių nustatymo, kuriam, vadovaujantis Reikalavimų 4.1 punktu, negali būti taikomos nuostatos dėl susitarimo mažareikšmės įtakos.

(323) Konkurencijos taryba daro išvadą, kad nagrinėjami veiksmai netenkina Reikalavimų sąlygų, todėl pažeidimas negali būti pripažintas mažareikšmiu ir šiuo pagrindu išvengti Konkurencijos įstatymo 5 straipsnyje numatyto draudimo sudaryti konkurenciją ribojančius susitarimus taikymo.

(324) Taip pat šiuo atveju nėra pagrindo taikyti Konkurencijos įstatymo 6 straipsnyje nurodytą išimtį.

(325) Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad šio įstatymo 5 straipsnis netaikomas, jeigu susitarimas skatina techninę ar ekonominę pažangą arba pagerina prekių gamybą ar paskirstymą ir taip sudaro galimybes vartotojams gauti papildomos naudos, taip pat jeigu: 1) susitariančiųjų šalių veiklai nesukelia apribojimų, kurie nėra būtini šiame straipsnyje nurodytiems tikslams pasiekti; 2) nesuteikia susitarimo šalims galimybės riboti konkurenciją didelėje atitinkamos rinkos dalyje. Šio straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad Konkurencijos taryba turi teisę priimti teisės aktus ir nustatyti susitarimų grupes bei sąlygas, kurioms esant susitarimas tenkina šio straipsnio 1 dalies sąlygas.

(326) Vadovaudamasi šiomis nuostatomis bei atsižvelgdama į Europos Sąjungos institucijų praktiką, Konkurencijos taryba 2010 m. liepos 15 d. nutarimu Nr. 1S-140 numatė sąlygas, kurias tenkinantys susitarimai laikomi tenkinančiais minėtas Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje numatytas išimties sąlygas. Šiame nutarime yra nustatyta, kad Konkurencijos įstatymo 5 straipsnyje numatyti draudžiami susitarimai, kurie negali paveikti Europos Sąjungos valstybių narių tarpusavio prekybos, tačiau tenkina kitas sąlygas, nustatytas Tarybos ir Europos Komisijos reglamentuose dėl Sutarties 101 straipsnio 3 dalies taikymo tam tikroms susitarimų grupėms, laikomi tenkinančiais Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies sąlygas.

(327) Tačiau bendrosios išimties nuostatos nėra numatytos tokio pobūdžio konkurenciją ribojantiems susitarimams ar suderintiems veiksams kaip nagrinėjamu atveju. Galimybės tokio pobūdžio susitarimams netaikyti Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ar atitinkamai SESV 101 straipsnio nuostatų nenumato ir jokie tiek Europos Sąjungos institucijų, tiek nacionaliniai teisės aktai.

(328) Taip pat nėra pagrindo pritaikyti atskirąją išimtį pagal Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalį. Kaip nurodoma Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 2 dalyje, pareiga įrodyti, kad susitarimas atitinka Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalį, t. y. išimčiai keliamas sąlygas, tenka išimtimi besinaudojančiai susitarimo šaliai. Nagrinėjami ūkio subjektai nepagrindė, kad turėtų būti taikoma Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje numatyta išimtis.

19. Išvados dėl draudžiamo susitarimo

(329) Konkurencijos taryba daro išvadą, kad UAB „Theatrical Film Distribution“ ir vieną ekonominį vienetą sudarančios bendrovės UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ sudarė draudžiamą susitarimą dėl platintojo užmokesčio apskaičiavimo tvarkos ir minimalių platintojo atlygio (rentalo) dydžių nustatymo ir tokiu būdu pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą.

20. Sankcijos

(330) Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad už draudžiamus susitarimus ūkio subjektams skiriama piniginė bauda iki 10 proc. bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais. Nustatant konkrečių baudų dydžius yra atsižvelgiama į Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio

1 dalyje numatytas aplinkybes: padaryto pažeidimo pavojingumą, pažeidimo trukmę, atsakomybę lengvinančias ar sunkinančias aplinkybes, kiekvieno ūkio subjekto įtaką pažeidimo padarymui bei ūkio subjekto prekių, tiesiogiai ir netiesiogiai susijusių su pažeidimu, pardavimų vertę.

(331) Baudos dydis nustatomas vadovaujantis Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64 „Dėl Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Baudų dydžio nustatymo aprašas), kurio 4 punkte nustatyta, kad už draudžiamą susitarimą ūkio subjektui skiriamas baudos dydis apskaičiuojamas dviem etapais: pirmiausia apskaičiuojamas bazinis baudos dydis, vėliau bazinis baudos dydis tikslinamas – didinamas arba mažinamas.

(332) Nagrinėjamu atveju vertinant baudos skyrimui reikšmingas aplinkybes, reikia atsižvelgti į pažeidimo pavojingumą, pažeidimo trukmę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes bei atgrasymą nuo draudžiamų konkurentų susitarimų dėl kainų nustatymo.

20.1. Bazinis baudos dydis

(333) Baudų dydžio nustatymo aprašo 4.1 papunktyje nurodyta, kad bazinis baudos dydis apskaičiuojamas remiantis ūkio subjekto tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų pajamomis ir pažeidimo trukme. Baudų dydžio nustatymo aprašo 8 punkte nurodyta, kad bazinis baudos dydis lygus pardavimų vertės dalies, apskaičiuotos įvertinus pažeidimo pavojingumą, ir pažeidimo trukmės metais sandaugai.

20.1.1. Pardavimų vertė

(334) Pagal Baudų dydžio nustatymo aprašo 5 punkto nuostatas pardavimų vertė paprastai nustatoma pagal paskutinių vienerių ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą ūkinių metų pardavimų pajamas, gautas iš tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų. Jeigu ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą laikotarpis trumpesnis nei vieneri ūkiniai metai, pardavimų vertė nustatoma pagal pardavimų pajamas, gautas iš tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų, kurias ūkio subjektas gavo per dalyvavimo darant pažeidimą laikotarpį.

(335) LVAT yra pažymėjęs, kad sprendžiant dėl to, kurių prekių pardavimai yra tiesiogiai ar netiesiogiai susiję su pažeidimu, visų pirma, atsižvelgtina į konkrečiu atveju nustatytą atitinkamą rinką. Laikytina, kad apribojus tam tikros prekės kainą, šis apribojimas lemia ar gali lemti ir kitos prekės, esančios toje pačioje atitinkamoje rinkoje, kainą²¹⁸.

(336) ESTT yra nurodęs, kad įmonei skirtos baudos apskaičiavimo pagrindas yra dydis, kuris atspindi pažeidimo ekonominę svarbą ir šios įmonės reikšmę darant šį pažeidimą. Todėl pardavimo vertės sąvoka, žinoma, neturi būti taip išplėsta, kad apimtų įmonės pardavimus, kurių neapima jai inkriminuojamas kartelis, vis dėlto būtų pakenkta šia nuostata siekiamam tikslui, jeigu ši sąvoka būtų aiškinama kaip apimanti tik apyvartą, gautą vien iš tų pardavimų, kuriuos, kaip nustatyta, realiai paveikė šis kartelis²¹⁹. Taip vertinant būtų dirbtinai sumažinta atitinkamos įmonės padaryto pažeidimo ekonominė svarba, nes vien dėl to, kad rasta mažai kartelio realiai paveiktų pardavimų tiesioginių įrodymų, galiausiai reikėtų skirti baudą, realiai nesusijusią su nagrinėjamo kartelio mastu²²⁰.

(337) Taigi, remiantis nurodyta teismų praktika ir Baudų dydžio nustatymo aprašo nuostatomis, nėra būtina įrodyti, kad nagrinėjamas draudžiamas susitarimas realiai paveikė atitinkamus produktus ar pajamas, ir su pažeidimu tiesiogiai ir netiesiogiai susijusios pajamos neapsiriboja vien tik iš pažeidimo gautomis pajamomis.

²¹⁸ LVAT 2018 m. birželio 4 d. sprendimas adm. b. Nr. eA-143-624/2018, *UAB „Forum Cinemas“ prieš Konkurencijos tarybą*, 143 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika.

²¹⁹ ESTT 2015 m. kovo 19 d. sprendimas byloje Nr. C-286/13 P, *Dole Food Company, Inc., Dole Fresh Fruit Europe* prieš Europos Komisiją, 148 pastraipa ir jame nurodoma teismų praktika.

²²⁰ ESTT 2015 m. balandžio 23 d. sprendimas byloje Nr. C-227/14 P, *LG Display Co. Ltd* prieš Europos Komisiją, 53-54 pastraipos ir jose nurodoma teismų praktika.

(338) UAB „Theatrical Film Distribution“ ir UAB „NCG Distribution“ vykdo kino filmų platinimo veiklą (Nutarimo (15), (23) pastraipos). UAB „Forum Cinemas“ teikia kino filmų demonstravimo (rodymo) paslaugas galutiniams vartotojams (Nutarimo (30) pastraipa). Konkurencijos taryba nustatė, kad draudžiamą susitarimą sudarę ūkio subjektai veikė kino filmų platinimo rinkoje Lietuvos Respublikoje ir kino filmų demonstravimo rinkose Vilniaus, Kauno, Klaipėdos ir Šiaulių miestuose bei jų rajonuose (Nutarimo (195) pastraipa).

(339) UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ susitarimas buvo dėl kino filmų platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarkos ir minimalaus platintojo užmokesčio (rentalo) dydžio nustatymo. Be to, nustatytu susitarimu buvo siekiama poveikio kino filmų demonstravimo rinkoje – apriboti kino bilietams taikomas akcijas ar nuolaidas (Nutarimo (298)-(300), (303)-(307) pastraipos).

(340) Įvertinus su nustatytu draudžiamu susitarimu susijusius aspektus: ūkio subjektų veiklos sritis ir teritoriją, susitarimo pobūdį, mechanizmą ir tikslus, baziniai baudos dydžiai apskaičiuojami remiantis tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusiomis pajamomis:

- (a) UAB „Theatrical Film Distribution“ pajamomis, gautomis iš visų kino filmų platinimo. UAB „Theatrical Film Distribution“ su kino filmų platinimo veikla susijusios pajamos 2016 m. sudarė [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur, o 2017 m. – [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur²²¹;
- (b) UAB „NCG Distribution“ pajamomis, gautomis iš visų kino filmų platinimo. UAB „NCG Distribution“ kino filmų platinimo pajamos 2016 m. sudarė [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur, o 2017 m. – [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur²²²;
- (c) UAB „Forum Cinemas“ pajamomis, gautomis iš kino filmų demonstravimo, platinimo, prekių pardavimo ir parkavimo mokesčio. UAB „Forum Cinemas“ su kino filmų demonstravimo, platinimo veikla, prekių pardavimu susijusios pajamos ir pajamos, gautos iš parkavimo mokesčio 2016 m. sudarė [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur, o 2017 m. – [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur²²³;

(341) Nors UAB „NCG Distribution“, UAB „Theatrical Film Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ ginčijo pardavimo vertės nustatymą, vis dėlto Konkurencijos tarybos nustatytos aplinkybės patvirtina aukščiau nurodytų tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių pajamų apibrėžimo tinkamumą šiuo atveju.

(342) Pirma, susitarimas apėmė kino filmų platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarkos ir minimalaus platintojo užmokesčio (rentalo) dydžio derinimą, todėl UAB „NCG Distribution“, UAB „Theatrical Film Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ pajamos iš filmų platinimo veiklos laikomos tiesiogiai su pažeidimu susijusiomis pajamomis.

(343) Antra, kadangi susitarimu taip pat buvo siekiama poveikio kino filmų demonstravimo rinkoje, UAB „Forum Cinemas“ atveju, pajamos, gautos iš kino filmų demonstravimo (rodymo) laikytinos netiesiogiai su pažeidimu susijusiomis pajamomis. Be to, kadangi su kino filmų demonstravimu ir bilieto į kino filmą įsigijimu yra neatsiejamai susijęs ir maisto produktų bei gėrimų įsigijimas bei parkavimas, UAB „Forum Cinemas“ atžvilgiu netiesiogiai su pažeidimu susijusiomis pajamomis laikomos taip pat pajamos iš prekių pardavimo ir parkavimo mokesčio.

(344) UAB „NCG Distribution“, UAB „Theatrical Film Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ susitarimas dėl platintojo užmokesčio apskaičiavimo tvarkos ir minimalių užmokesčio (rentalo) dydžių nustatymo tęsėsi bent nuo 2016 m. rugsėjo 16 d. iki 2017 m. gegužės 5 d. (Nutarimo (358)–(359) pastraipos).

²²¹ Informacija apie UAB „Theatrical Film Distribution“ pajamas. Bylos tomas 4 tomas, 177 lapas (K); bylos 6 tomas, 4 lapas.

²²² Informacija apie UAB „NCG Distribution“ pajamas. Bylos 10 tomas, 16–20 lapai (K); bylos 9 tomas 67–69 lapai.

²²³ Informacija apie UAB „Forum Cinemas“ pajamas. Bylos 10 tomas, 16–20 lapai (K); bylos 9 tomas 67–69 lapai.

(345) Atsižvelgiant į tai, kad susitarimas tęsėsi trumpiau nei vienerius ūkinius metus, bazinis baudos dydis yra apskaičiuojamas remiantis Nutarimo (340) pastraipoje nurodytų kiekvieno ūkio subjekto tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių pajamų 2016–2017 m. vidurkiu.

(346) Be to, įvertinus tai, kad nustatytas susitarimas tęsėsi 7 mėn., baziniam baudos dydžiui apskaičiuoti yra naudojamos 2016–2017 m. tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių pajamų vidurkis 7/12.

(347) Apibendrinant tai, kas išdėstyta aukščiau, bazinis baudos dydis apskaičiuojamas, remiantis:

- (a) 7/12 UAB „Theatrical Film Distribution“ pajamų, gautų iš visų kino filmų platinimo veiklos, 2016–2017 m. vidurkio, kurios sudaro [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur;
- (b) 7/12 UAB „NCG Distribution“ pajamų, gautų iš visų kino filmų platinimo veiklos, 2016–2017 m. vidurkio, kurios sudaro [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur;
- (c) 7/12 UAB „Forum Cinemas“ pajamų, gautų iš kino filmų demonstravimo, platinimo, prekių pardavimo ir parkavimo mokesčio, 2016–2017 m. vidurkio, kurios sudaro [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur.

20.1.2. Pažeidimo pavojingumas

(348) Vadovaujantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 10 punktu, baudos dydis už pažeidimo pavojingumą apskaičiuojamas atsižvelgiant į visas su konkrečiu pažeidimu susijusias aplinkybes, tokias kaip pažeidimo pobūdis, visų pažeidimo dalyvių bendra rinkos dalis, pažeidimo geografinis plotas, ir kitas aplinkybes. Baudų dydžio nustatymo aprašo 11 punkte nurodyta, jog draudžiamų konkurentų susitarimų dėl kainų nustatymo atvejais baziniam baudos dydžiui apskaičiuoti naudojama pardavimų vertės dalis sudaro nuo 20 iki 30 proc. nustatytos pardavimų vertės.

(349) LVAT praktikoje pripažįstama, kad susitarimai bei suderinti veiksmai dėl kainų nustatymo, pažeidžiantys Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimus yra vieni sunkiausių ir žalingiausių konkurencijos teisės pažeidimų, vien šio susitarimo sudarymas daro žalą konkurencijos procesui ir savaime ją apriboja. Konkurencijos taryba, skirdama sankciją už šį pažeidimą, neprivalo atsižvelgti į konkretų poveikį rinkai²²⁴.

(350) UAB „Theatrical Film Distribution“ ir vieną ekonominę vienetą sudarančios UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ sudarė susitarimą dėl kino filmų platintojų užmokesčio apskaičiavimo tvarkos ir minimalaus platintojo užmokesčio (rentalo) dydžio nustatymo.

(351) UAB „Theatrical Film Distribution“ ir UAB „NCG Distribution“ platina kino filmus bent Lietuvoje (Nutarimo (15), (23) pastraipos). Atitinkamai susitarimas apėmė ne mažesnę nei Lietuvos Respublikos teritorija geografinę rinką.

(352) Be to, susitarimu buvo siekiama neigiamo poveikio ir atitinkamoje kino filmų demonstravimo rinkoje, t. y. dalyvaudamas susitarime UAB „Forum Cinemas“ siekė apriboti konkurenciją bilietų kainomis (Nutarimo (298)–(300), (303)–(307) pastraipos).

(353) Dėl ūkio subjektų užimamų rinkos dalių pažymėtina, kad UAB „Theatrical Film Distribution“ ir UAB „NCG Distribution“ yra vienos iš pagrindinių kino filmų platinimo rinkos dalyvių, kurių bendra rinkos dalis sudaro apie 50 proc. šios atitinkamos rinkos (Nutarimo (198) pastraipa), o UAB „Forum Cinemas“ yra didžiausiais kino filmų demonstruotojas Lietuvoje, kurio bendra rinkos dalis sudaro apie 70 proc., atitinkamų kino filmų demonstravimo rinkų (Nutarimo (200) pastraipa). Taigi, nagrinėjamą susitarimą sudarė ūkio subjektai, užimantys reikšmingas rinkų, kuriose veikia, rinkos dalis.

(354) UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ laikytinas pavojingu Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimu.

²²⁴ LVAT 2016 m. gegužės 2 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-97-858/2016, UAB „Eturas“ ir kiti prieš Konkurencijos tarybą, 470, 472 pastraipos; LVAT 2018 m. birželio 4 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-143-624/2018, UAB „Forum Cinemas“ prieš Konkurencijos tarybą, 149 pastraipa.

(355) Įvertinus tai, kas išdėstyta, bei teisingumo, protingumo ir proporcingumo principus, yra pagrįstą už pažeidimo pavojingumą visų įmonių atžvilgiu siūloma nustatyti 25 proc. pavojingumo dydį nuo tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių pajamų, nurodytų Nutarimo (347) pastraipoje.

20.1.3. Pažeidimo trukmė

(356) Baudų nustatymo aprašo 12 punkte nurodyta, jog siekiant atsižvelgti į kiekvieno ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą trukmę, pagal šio aprašo 9–11 punktų nuostatas apskaičiuota suma dauginama iš ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą metų skaičiaus. Trumpesnis nei šešių mėnesių laikotarpis laikomas puse metų; ilgesnis už šešis mėnesius, bet trumpesnis už metus, laikotarpis laikomas metais.

(357) UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ susitarimas dėl platintojo užmokesčio apskaičiavimo tvarkos ir minimalaus platintojo užmokesčio (rentalo) dydžio nustatymo truko bent nuo 2016 m. rugsėjo 16 d. iki 2017 m. gegužės 5 d.

(358) Konkurencijos taryba nustatė, kad UAB „Forum Cinemas“ ne vėliau nei 2016 m. rugsėjo 16 d. perdavė UAB „Theatrical Film Distribution“ kino filmų demonstravimo sutarties projektą, kuriame buvo įtvirtinta naujoji platintojo užmokesčio apskaičiavimo tvarka ir minimalūs platintojo užmokesčio dydžiai, kuriuos taiko UAB „NCG Distribution“ (Nutarimo (256) pastraipa).

(359) 2017 m. gegužės 5 d, kai UAB „Theatrical Film Distribution“ pranešė Konkurencijos tarybai, kad nutraukė savo dalyvavimą draudžiamame susitarime, t. y. informavo UAB „Multikino Lietuva“, kad stabdo derybas dėl 2017 m. vasario 22 d. pasiūlytos kino filmų demonstravimo sutarties (Nutarimo (4) pastraipa).

(360) Įvertinus aukščiau nurodytas aplinkybes, bei atsižvelgiant į Baudų dydžio nustatymo apraše įtvirtintą tvarką, UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ pažeidimo trukmė yra 7 mėnesiai. Remiantis baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 12 punktu, baudos skaičiavimo tikslais trukmė yra 1 metai.

(361) Atitinkamai, įvertinus pažeidimo trukmę, pagal Baudų dydžio nustatymo aprašo 9–11 punktų nuostatas apskaičiuota suma, nurodyta Nutarimo (355) pastraipoje, dauginama iš koeficiento – 1.

20.1.4. Atgrasymas

(362) Baudų dydžio nustatymo aprašo 13 punkte numatyta, kad siekiant atgrasyti ūkio subjektus nuo draudžiamų konkurentų susitarimų dėl kainų nustatymo, prie apskaičiuoto pagal šio aprašo 8–12 punktus bazinio baudos dydžio pridedama suma, lygi nuo 15 iki 25 procentų pagal aprašo III skyrių nustatytos pardavimų vertės.

(363) Teismų praktikoje pripažįstama, kad skiriamos baudos turi turėti atgrasomąjį poveikį. Vienas iš baudos už konkurencijos teisės pažeidimus tikslų yra atgrasymas nuo pažeidimo darymo, todėl itin mažos ekonominės sankcijos taikymas ar atleidimas nuo baudos mokėjimo šio tikslo nepasiektų²²⁵. Paskirtos sankcijos turi turėti pakankamą atgrasomąjį poveikį tiek susitarimų dalyviams, tiek ir kitiems verslo subjektams²²⁶.

(364) Atitinkamai, siekiant, kad paskirta bauda turėtų pakankamą atgrasomąjį poveikį, prie Nutarimo (361) pastraipoje nurodyto bazinio baudos dydžio pridėti 15 proc. Nutarimo (347) pastraipoje nustatytos atitinkamų įmonių pardavimo vertės.

²²⁵ LVAT 2013 m. balandžio 25 d. nutartis adm. b. Nr. A⁵²⁰-634/2013, *Corporation of European Pharmaceutical Distributors N.V.* prieš Konkurencijos tarybą.

²²⁶ LVAT 2017 m. rugsėjo 15 d. nutartis adm. b. Nr. eA-909-552/2017, *VšĮ „Media medis“ ir UAB „Ministerium“* prieš Konkurencijos tarybą. ESTT 2014 m. rugsėjo 4 d. sprendimas byloje Nr. C-408/12 P, *YKK Corporation ir kiti prieš Europos Komisiją*, 84 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika.

20.2. Bazinio baudos dydžio tikslinimas

(365) Remiantis Baudų nustatymo aprašo 17 punktu, nustačius Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje nurodytas atsakomybę lengvinančias aplinkybes arba Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje nurodytas atsakomybę sunkinančias aplinkybes, bazinis baudos dydis atitinkamai mažinamas arba didinamas.

(366) Remiantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 18 punktu, bazinis baudos dydis didinamas arba mažinamas atsižvelgiant į kiekvieno ūkio subjekto įtaką pažeidimo padarymui, kai pažeidimą padaro keli ūkio subjektai. Ūkio subjektui, kuris buvo pažeidimo iniciatorius arba skatino kitus ūkio subjektus dalyvauti darant pažeidimą, bazinis baudos dydis atitinkamai didinamas, o ūkio subjektui, kuris darant pažeidimą atliko pasyvų vaidmenį, bazinis baudos dydis atitinkamai mažinamas.

20.2.1. Atsakomybę lengvinančios ir sunkinančios aplinkybės

(367) Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje atsakomybę lengvinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad ūkio subjektai ar viešojo administravimo subjektai, padarę pažeidimą, savo noru užkirto kelią žalingoms pažeidimo pasekmėms, padėjo Konkurencijos tarybai tyrimo metu, atlygino nuostolius, pašalino padarytą žalą, savo valia nutraukė pažeidimą, neatliko konkurenciją ribojančių veiksmų, Konkurencijos tarybai tyrimo metu pateikdami rašytinį pripažinimo pareiškimą pripažino pažeidimą ir numatytą baudą, taip sudarydami sąlygas efektyviau atlikti tyrimą, pripažino Konkurencijos tarybos baigto tyrimo metu nustatytas esmines aplinkybes, taip pat tai, kad pažeidimą sudarantį elgesį nulėmė valdžios institucijų veiksmai, ūkio subjekto finansinė padėtis yra labai sunki.

(368) UAB „Theatrical Film Distribution“ teigė, kad padėjo Konkurencijos tarybai Tyrimo metu. Savo iniciatyva teikė Konkurencijos tarybai paaiškinimus dėl kino filmų platinimo rinkos ir įmonės komercinės politikos, kurie leido Konkurencijos tarybai iš naujo apsvarstyti Tyrimo apimtį ir kryptį bei papildyti Tyrimą nauju ūkio subjektu – UAB „Forum Cinemas“. Atrinko, susistemino ir pateikė Konkurencijos tarybai elektroninį susirašinėjimą, kurio didelė dalis buvo panaudota Pranešime apie įtariamą pažeidimą. Pateikė atnaujintos kino filmų demonstravimo sutarties kopiją, įmonių grupės struktūrą, duomenis apie įmonės akcininkus ir jų pokyčius tiriamuoju laikotarpiu.

(369) Bendradarbiavimu ir padėjimu Konkurencijos tarybai yra laikomi tokie ūkio subjekto veiksmai, kuriuos jis atlieka savo iniciatyva, kad padėtų Konkurencijos tarybai išsiaiškinti su nagrinėjama byla susijusias aplinkybes.

(370) LVAT ne kartą yra nurodęs, kad Konkurencijos tarybos tyrimo metu duotų nurodymų ūkio subjektams vykdymas ir prašomos informacijos pateikimas, kaip taisyklė, negali būti kvalifikuojamas kaip bendradarbiavimas ar pagalba konkurencijos institucijai²²⁷.

(371) Vien tai, kad įmonė Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų nurodymus ir teikė informaciją Tyrimui nesudaro pagrindo tokį elgesį vertinti kaip padėjimą Konkurencijos tarybai tyrimo metu.

(372) Be to, įvertinusi UAB „Theatrical Film Distribution“ teiginius dėl padėjimo Tyrimo metu ir realiai įmonės pateiktą informaciją, įskaitant rašytinius paaiškinimus, elektroninį susirašinėjimą ir kitus duomenis, Konkurencijos taryba daro išvadą UAB „Theatrical Film Distribution“ neatliko veiksmų, kurie padėtų Konkurencijos tarybai atlikti Tyrimą. UAB „Theatrical Film Distribution“ nepateikė jokios papildomos informacijos, kurios Konkurencijos taryba nereikalavo ar neturėjo. Paaiškinimuose ne tik keletą kartų pakartota ta pati informacija, tačiau tai ir informacija, kurią Konkurencijos taryba jau turėjo. UAB „Theatrical Film Distribution“ pateikti rašytiniai paaiškinimai neturėjo pridėtinės vertės Tyrime. Tai, kad įmonė, nors ir savo iniciatyva, tačiau keletą kartų teikia tuos pačius paaiškinimus, nėra laikoma padėjimu, dėl kurio turėtų būti taikoma atsakomybę lengvinanti aplinkybė ir mažinama bauda. Be to, tam tikri UAB „Theatrical Film Distribution“ pateikti paaiškinimai, ypač tai, kad Naująją filmų demonstravimo sutartį UAB „Forum Cinemas“ perdavė siekdamas atnaujinti tarpusavio bendradarbiavimo santykius su UAB „Theatrical Film

²²⁷ LVAT 2016 m. gegužės 2 d. sprendimas adm. b. Nr. A-97-858/2016, UAB „Eturas“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą; LVAT 2017 m. balandžio 18 d. nutartis adm. b. Nr. A-899-858/2017, UAB „AMIC Lietuva“ prieš Konkurencijos tarybą.

Distribution“, neatitinka Konkurencijos tarybos nustatytų aplinkybių. Nors UAB „Theatrical Film Distribution“ susistemino Konkurencijos tarybos turimą elektroninę komunikaciją, tačiau tai buvo padaryta selektyviai, siekiant pagrįsti savo gynybinę poziciją.

(373) Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo UAB „Theatrical Film Distribution“ atžvilgiu taikyti Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje numatytą atsakomybę lengvinančią aplinkybę – pagalba Konkurencijos tarybai tyrimo metu.

(374) UAB „NCG Distribution“ teigė, kad pripažino draudžiamą susitarimą su įmone UAB „Theatrical Film Distribution“ ir šios savo pozicijos, kurią nurodė ir Prašyme, nekeitė. Teigė, kad pripažįsta, jog Naująją filmų demonstravimo sutarties versiją įmonei UAB „Theatrical Film Distribution“ perdavė UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS], tačiau nesutinka, kad sutarčių perdavime dalyvavo UAB „Forum Cinemas“ (Nutarimo (158)–(160), (415) pastraipos).

(375) LVAT yra nurodęs, kad atsakomybę lengvinančią aplinkybę – ūkio subjektas pripažino Konkurencijos tarybos baigto tyrimo metu nustatytas esmines aplinkybes, galima nustatyti tada, kai subjektas ne tik pripažino tyrimo metu nustatytas faktines aplinkybes, bet ir besąlygiškai bei eksplicitiškai sutiko, jog buvo padarytas įstatymo pažeidimas. Toks pripažinimas turėtų būti aiškus, nedviprasmiškas ir besąlyginis²²⁸.

(376) Vadovaujantis LVAT praktikoje pateiktais kriterijais, ši lengvinanti aplinkybė taikoma, kai ūkio subjektas pripažįsta esmines, su nustatytu draudžiamu susitarimu susijusias faktines ir teises aplinkybes, toks pripažinimas yra aiškus ir besąlyginis. Nagrinėjamu atveju, įvertinus UAB „NCG Distribution“ Prašymą, kitus Tyrimo metu ir po Tyrimo baigimo pateiktus paaiškinimus, negalima sutikti, kad UAB „NCG Distribution“ pripažino Konkurencijos tarybos nustatytą draudžiamą susitarimą būtent tarp UAB „Theatrical Film Distribution“ ir vieną ekonominę vienetą sudarančių UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ dėl platintojo užmokesčio apskaičiavimo tvarkos ir minimalių platintojo atlygio (rentalo) dydžių nustatymo esmines aplinkybes. Atsižvelgiant į tai, UAB „NCG Distribution“ atžvilgiu nėra pagrindo taikyti atsakomybę lengvinančios aplinkybės – esminių Tyrimo metu nustatytų aplinkybių pripažinimas.

(377) UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ taip pat nurodė, kad dėl Covid-19 pandemijos įmonės yra sunkioje finansinėje padėtyje, todėl turėtų būti atsižvelgiama į atsakomybę lengvinančią aplinkybę – ūkio subjekto finansinė padėtis yra labai sunki.

(378) LVAT yra nurodęs, kad labai sunki finansinė padėtis lengvinančia aplinkybe pripažįstama gali būti tik išimtiniais atvejais, remiantis objektyviais įrodymais, kad baudos skyrimas sukels nepataisomą pavojų įmonei. Ūkio subjektų pateikti duomenys: apyvartinių lėšų likutis konkrečią dieną, bendra informacija apie įmonių turimus įsipareigojimus (kuriuos turi prisiėmusios iš esmės visos Lietuvoje veikiančios įmonės), neįrodo labai sunkios nagrinėjamų įmonių finansinės padėties²²⁹.

(379) Lietuvos Respublikos Vyriausybei įvedus griežtus veiklos apribojimus pramogų ir laisvalaikio įstaigoms, kino sektoriuje veikiančių ūkio subjektų, įskaitant ir UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“, gaunamos pajamos yra sumažėjusios ir įmonių finansinė padėtis suprastėjusi (Nutarimo (405)–(407) pastraipos). Konkurencijos tarybos vertinimu, nėra pagrindo nesutikti, kad įvesti apribojimai turėjo didelį neigiamą poveikį įmonių finansinei padėčiai, todėl šiuo atveju nėra poreikio detaliam analizuoti ir prašyti įmonių pagal nustatytus reikalavimus pateikti sunkią finansinę padėtį pagrindžiančius dokumentus. Dėl šių išimtinių aplinkybių Konkurencijos taryba detaliam neanalizuoja įmonių finansinių dokumentų vertindama sunkios finansinės padėties pagrindu taikomą lengvinančią aplinkybę, bet dėl Covid-19 pandemijos įvestų veiklos apribojimų poveikis įmonių ekonominei padėčiai yra įvertinamas ir nustatytos baudos sumažinamos.

²²⁸ LVAT 2011 m. gegužės 27 d. sprendimas adm. b. Nr. A858-294/2011, UAB „Anoniminių darboholikų klubas“ prieš Konkurencijos tarybą; LVAT 2012 m. lapkričio 27 d. nutartis adm. b. Nr. A822-3003/2012, UAB „Plungės duona“ prieš Konkurencijos tarybą.

²²⁹ LVAT 2012 m. gegužės 17 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁵²⁰-1301/2012, Valstybinė ligonių kasa, Ortopedijos ir reabilitacijos paslaugų teikėjų asociacija ir kt. prieš Konkurencijos tarybą.

(380) Taigi, Covid-19 pandemijos įvestų veiklos apribojimų poveikis ir baudos mažinimo poreikis kino sektoriuje veikiančioms ūkio subjektams yra įvertinamas Nutarimo 20.4 dalyje.

(381) Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad atsakomybę sunkinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad ūkio subjektai klydę vykdyti tyrimą, slėpė įvykdytą pažeidimą, tęsė pažeidimą nepaisydami Konkurencijos tarybos įpareigojimo nutraukti neteisėtus veiksmus arba jei pakartotinai per septynerius metus padarė pažeidimą, už kurį ūkio subjektams jau buvo paskirtos šiame įstatyme numatytos sankcijos.

(382) LVAT yra nurodęs, kad ūkio subjektas laikomas pakartotinai įvykdęs pažeidimą, jei jam buvo paskirta Konkurencijos įstatyme numatyta sankcija, nereikalaujant, kad ūkio subjektas būtų baustas už tokio pačio pobūdžio Konkurencijos įstatymo pažeidimą²³⁰.

(383) Ankstesniu nutarimu, kuris priimtas 2015 m. gruodžio 18 d., UAB „Forum Cinemas“ buvo skirta Konkurencijos įstatyme numatyto dydžio piniginių sankcija (Nutarimo (39) pastraipa).

(384) Šiuo Nutarimu nustatyta, kad UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ sudarė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimus pažeidžiantį susitarimą dėl platintojo užmokesčio apskaičiavimo tvarkos ir minimalaus užmokesčio (rentalo) dydžio nustatymo, kuris truko nuo truko bent nuo 2016 m. rugsėjo 16 d. iki 2017 m. gegužės 5 d.

(385) UAB „Forum Cinemas“ konkurenciją ribojantis susitarimas buvo sudarytas nepraėjus nė vieneriems metams nuo Konkurencijos įstatymo pažeidimo, už kurį UAB „Forum Cinemas“ Ankstesniu nutarimu buvo skirta piniginių bauda.

(386) Atsižvelgiant į tai, kad UAB „Forum Cinemas“ pakartotinai padarė pažeidimą, už kurį jįmonei buvo skirta sankcija, yra pagrindas UAB „Forum Cinemas“ atžvilgiu taikyti atsakomybę sunkinančią aplinkybę – pažeidimo pakartotinumas.

(387) Remiantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 17 punktu, tais atvejais, kai ūkio subjektas pakartotinai per septynerius metus padaro pažeidimą, už kurį jam buvo paskirta Konkurencijos įstatyme numatyta sankcija, bazinis baudos dydis didinamas iki 100 proc.

(388) Nustatant dydį, kuriuo bazinis baudos dydis didinamas atsižvelgiant į nustatytą atsakomybę sunkinančią aplinkybę, šiuo atveju aktualu, kad dalyvaujantis šiame Nutarime nagrinėjamame susitarime UAB „Forum Cinemas“ siekė iš esmės tų pačių tikslų kaip nustatyta Ankstesniojo Nutarimo metu (Nutarimo (303)–(308) pastraipos).

(389) Atitinkamai, įvertinus ūkio subjektų atsakomybę lengvinančių ir (ar) sunkinančių aplinkybių buvimą, Nutarimo (364) pastraipoje UAB „Forum Cinemas“ atžvilgiu nustatytas bazinis baudos dydis didinamas 100 proc.

20.2.2. Kiekvieno ūkio subjekto įtaka pažeidimo padarymui

(390) Ūkio subjektas pripažįstamas skatinusiu kitus ūkio subjektus dalyvauti darant pažeidimą, kai ūkio subjektas turėjo svarbią įtaką susitarimo palaikymui arba buvo konkrečiai atsakingas už jo veikimą. Tai nustatoma iš įrodymų visumos, atskleidžiančios ūkio subjekto ryžtą užtikrinti kartelio stabilumą bei sėkmę, arba atsižvelgiant į tai, kad ūkio subjektas savo konkrečiomis iniciatyvomis spontaniškai suteikdavo pagrindinę paskatą susitarimui, arba kai paaiškėja, kad ūkio subjektas atliko pagrindinį vaidmenį konkrečiame susitarime, pavyzdžiui, organizavo daugumą susirinkimų, rinko ir skleidė informaciją tarp susitarimo dalyvių, ar dažniausiai pateikdavo pasiūlymus dėl jo veikimo. Aktyvi susitarimų laikymosi priežiūra yra reikšmingas ūkio subjekto kaip organizatoriaus vaidmens įrodymas. Nors tai, kad ūkio subjektas daro spaudimą ar net diktuoja, kaip turi elgtis kiti susitarimo dalyviai, taip pat ūkio subjekto padėtis rinkoje nėra būtina sąlyga nustatant ūkio subjekto skatinimą dalyvauti pažeidime, tai yra aplinkybių, į kurias atsižvelgiama vertinant ūkio subjekto įtaką susitarimo sudarymui²³¹.

²³⁰ LVAT 2003 m. birželio 11 d. nutartis adm. b. Nr. A⁵-530/2003, *Lietuvos telekomas prieš Konkurencijos tarybą*.

²³¹ Bendrojo Teismo 2012 m. rugsėjo 27 d. sprendimas byloje Nr. T-343/06, *Shell Petroleum and Others* prieš Europos Komisiją, 198–201 pastraipos ir joje cituojama teismų praktika.

(391) Konkurencijos tarybos vertinimu, UAB „Forum Cinemas“ skatino kitus susitarimo dalyvius sudaryti susitarimą, faktiškai prisidėjo prie jo sudarymo ir kontrolės.

(392) UAB „Forum Cinemas“ iki Veiklų atskyrimo parengė Naująją filmų demonstravimo sutartį, nustatė platintojo užmokesčio apskaičiavimo tvarką ir apskaičiavo minimalius platintojo užmokesčio už kino filmų platinimą (nuomą) dydžius. UAB „NCG Distribution“ naudojo minėtą sutartį, ir ją sudarė bent jau su UAB „Multikino Lietuva“ (Nutarimo 5.1 dalis).

(393) UAB „Forum Cinemas“ parengta Naujoji kino filmų demonstravimo sutartis ir joje numatytas minimalaus platintojo užmokesčio už kino filmų platinimą modelis bei minimalūs užmokesčio (rentalo) dydžiai įmonei UAB „Theatrical Film Distribution“ buvo pasiūlyta ir perduota būtent UAB „Forum Cinemas“ siekiant paveikti UAB „Theatrical Film Distribution“ taikyti minimalaus platintojo užmokesčio modelį kitiems rodytojams ir taip imtis veiksmų konkrečių rodytojų atžvilgiu. Tai patvirtina žemiau nurodyti pavyzdžiai:

(394) UAB „Theatrical Film Distribution“ vidinėje komunikacijoje patvirtino: *„MULTIKINO bando padidinti savo rinkos dalį Vilniuje ir dėl to organizuoja daug išpardavimų darbo dienomis <...> Dėl to FORUM CINEMAS bando priversti apkarpyti tokius išpardavimus... <...> šantažuoja platintojus – ypač TFD <...> – siekdami apkarpyti išpardavimus nustatant mažiausią pastovų rentalą %. Jei mes atsisakome pradėti šį procesą – šiuo atveju FORUM šantažuoja mus – galbūt, skaitant tarp eilučių – bandydamas stabdyti mūsų independentus / mažinti meidžorų rodytų skaičių / t.t.“* (Nutarimo (95) pastraipa).

(395) UAB „Forum Cinemas“ tiesiogiai įmonei UAB „Theatrical Film Distribution“ nurodė: *„siūlykite kinams rental minimumo struktūrą, kaip rekomendavo konkurenc. milicija) ir baigsis bilibirda su ištęstiniais aiškinimais – sutaupysim laiko, nervų ir pinigines pastores. NCG sėkmingai pereidinėja prie šio modelio. <...> Su teisingu <...> modelio rentalų atžvilgiu VISIEMS kino teatrams“* (Nutarimo (91) pastraipa).

(396) UAB „Forum Cinemas“ po Naujosios filmų demonstravimo sutarties perdavimo siekė paveikti, kad UAB „Theatrical Film Distribution“ kuo greičiau taikytų sutartį ir domėjosi sutarties derinimo procesu UAB „Theatrical Film Distribution“ viduje *„aš tik nuolatos painformuosiu jus apie tai, kas vyksta, kad ateitis būtų greitesnė ir jūsų išdūrinėjimai netaptų įpročiu“* (Nutarimo(100) pastraipa). Savo ruožtu UAB „Theatrical Film Distribution“ atsakydavo UAB „Forum Cinemas“ apie tolimesnę sutarties derinimo eigą įmoneje: *„tikiuosi netrukus iš tamstelės viską gauti į rankas ir Spalio 19 d. aptarsiu tai su Estais“*(Nutarimo(100) pastraipa) arba *„[d]ėl pilnų atlyginimų galiu pasakyti, kad sutartis jau kuris laikas pas estus“* (Nutarimo (120) pastraipa).

(397) Kitas aspektas rodantis, kad UAB „Forum Cinemas“ skatino kitus susitarimo dalyvius sudaryti susitarimą, yra tai, kad UAB „Theatrical Film Distribution“ platinamų kino filmų demonstravimo sąlygos UAB „Forum Cinemas“ valdomuose kino teatruose tiesiogiai priklausė nuo kitų rodytojų, ir ypač UAB „Multikino Lietuva“, taikomų nuolaidų bilietams į įmonės platinamus kino filmus. UAB „Forum Cinemas“ ne kartą nurodė įmonei UAB „Theatrical Film Distribution“: *„svarbus klausimas, ar garantuosi, kad filmo rentalai, gaunami iš mūsų bus ne didesni, nei gaunami iš šaltibarščių per 4 jų nuolaidų dienas“* (Nutarimo(80) pastraipa), arba *„BUKINGUS TVIRTINČIAU KIEKVIENAM MIESTE ATSKIRAI, PRIKLAUSOMAI NUO KOPIJŲ SKAIČIAUS, KONKURENTŲ NAUDOJAMŲ, PROTU NESUVOKIAMŲ 2 IN 1 AKCIJŲ“* (Nutarimo (88) pastraipa).

(398) Tokiu būdu UAB „Forum Cinemas“ siekė apriboti kitų kino filmų demonstravimo (rodyto) veikla užsiimančių įmonių taikomas nuolaidas bilietams į UAB „Theatrical Film Distribution“ platinamus kino filmus (Nutarimo (92), (95) pastraipos).

(399) Vertinant UAB „Forum Cinemas“ įtaką pažeidimo padarymui yra reikšminga UAB „Forum Cinemas“ padėtis kino filmų demonstravimo (rodyto) rinkose. UAB „Theatrical Film Distribution“ nurodė, kad didžiąją įmonės pajamų dalį sudaro pajamos, gautos iš UAB „Forum Cinemas“, todėl UAB „Theatrical Film Distribution“ negalėjo nutraukti bendradarbiavimo su

UAB „Forum Cinemas“²³² ir sutiko taikyti kitiems rodytojams tokias pačias kino filmų demonstravimo sąlygas, kaip ir UAB „NCG Distribution“.

(400) Atitinkamai, įvertinus aukščiau nurodytas aplinkybes, yra pagrindas daryti išvadą, kad UAB „Forum Cinemas“ skatino kitus susitarimo dalyvius dalyvauti darant pažeidimą, ir Nutarimo (364) pastraipoje UAB „Forum Cinemas“ atžvilgiu nustatytą bazinį baudos dydį padidinti 10 proc.

20.3. Ūkio subjektų 10 proc. bendrųjų metinių pajamų įvertinimas ir ūkio subjektams apskaičiuotų baudų dydžiai

(401) Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad už draudžiamus susitarimus ūkio subjektams skiriama pinigine bausme iki 10 procentų bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais.

(402) UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ pagal Nutarimo 20.1–20.2 dalyse nurodytus paaiškinimus nustatytas baudos dydis viršija 10 proc. šių įmonių bendrųjų metinių pajamų 2019 m. Atsižvelgiant į tai, UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ apskaičiuotas baudos dydis mažinamas tiek, kad neviršytų Konkurencijos įstatyme nurodytos maksimalios galimos baudos, t. y. mažinamas iki 10 proc. bendrųjų metinių pajamų, gautų 2019 m., dydžio.

(403) Taigi, UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ atžvilgiu, vadovaudamasi Baudų dydžio nustatymo aprašo reikalavimais, Konkurencijos taryba apskaičiavo tokius baudų dydžius:

- (a) UAB „Theatrical Film Distribution“ – 167 690 Eur;
- (b) UAB „NCG Distribution“ – 132 810 Eur;
- (c) UAB „Forum Cinemas“ – 3 537 590 Eur;

20.4. Ūkio subjektams skiriamų baudų dydžiai

(404) UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ nurodė, kad, jeigu už nustatytą Konkurencijos įstatymo pažeidimą būtų skiriama bausmė, turėtų būti įvertinama Covid-19 pandemijos įtaka kino filmų sektoriui. Dėl šios priežasties turėtų būti skiriama simbolinė bausmė arba baudos dydis kitaip mažinamas. Visi ūkio subjektai pateikė informaciją apie sumažėjusias pajamas.

(405) Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2020 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 207 „Dėl karantino Lietuvos Respublikos teritorijoje paskelbimo“ paskelbė visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje karantiną. Šio nutarimo 3.2 papunktyje dėl viešojo ir privataus sektoriaus veiklos nurodė, kad draudžiamas kultūros, laisvalaikio, pramogų, sporto įstaigų lankymas ir fizinis lankytojų aptarnavimas. Vyriausybė 2020 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 515 „Dėl karantino Lietuvos Respublikos teritorijoje paskelbimo“ pakeitimo“ 4.2 papunktyje dėl darbo, ūkinės veiklos ir kitų sąlygų nustatė mažesnius veiklos ribojimus, pavyzdžiui, leista organizuoti kultūros, pramogų, sporto ar kiti renginiai ir uždarose erdvėse, kai renginyje dalyvauja ne daugiau nei tam tikras skaičius dalyvių (100, o vėliau 150) ir užtikrinamas ne mažesnis nei 2 m atstumas tarp jų, o erdvė, skirta žiūrovams, užpildoma ne daugiau kaip 30 procentų.

(406) Vyriausybė 2020 m. lapkričio 4 d. nutarimu Nr. 1226 „Dėl karantino Lietuvos Respublikos teritorijoje paskelbimo“ vėl paskelbė visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje karantiną. Pastarojo nutarimo 2.2 papunktyje dėl darbo, ūkinės veiklos ir kitų sąlygų nurodė, kad draudžiamas kultūros, laisvalaikio, pramogų, sporto įstaigų lankymas ir fizinis lankytojų aptarnavimas.

(407) Biudžetinės įstaigos Lietuvos kino centras prie Kultūros ministerijos viešai skelbiamų 2020 m. filmų rodymo ataskaitų duomenys rodo, kad pajamos iš bilietų pardavimo 2020 sausio-

²³² Bylos 6 tomas, 20–30 lapai; bylos 4 tomas, 33–45 lapai (K)

rugpjūčio mėn. sumažėjo apie 50 proc. lyginant su atitinkamu 2019 m. laikotarpiu, o žiūrovų skaičius 54 proc.²³³

(408) Taigi, dėl Covid-19 pandemijos Vyriausybė nustatė ūkinės veiklos sąlygų apribojimus – kino teatrų veikla buvo apribota ir yra apribota šio Nutarimo priėmimo metu. Atsižvelgiant į tai, kad dėl įvestų veiklos ribojimų kino sektoriuje veikiančios ūkio subjektai susiduria ar gali susidurti su reikšmingais finansiniais sunkumais, vadovaudamasi teisingumo ir proporcingumo principais, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad yra pagrindas sumažinti šiems ūkio subjektams skirtinos baudos dydį.

(409) Atitinkamai, įvertinus aukščiau nurodytas aplinkybes ir šioje Nutarimo dalyje pateiktus paaiškinimus, UAB „Theatrical Film Distribution“, UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ Nutarimo (403) pastraipoje apskaičiuoti baudos dydžiai mažinami 80 proc.

(410) Įvertinusi Nutarimo 20.1–20.3 dalyse nurodytus paaiškinimus, Konkurencijos taryba skiria tokias baudas:

- (a) UAB „Theatrical Film Distribution“ – 33 500 Eur;
- (b) UAB „NCG Distribution“ – 26 600 Eur;
- (c) UAB „Forum Cinemas“ – 707 500 Eur;

21. Dėl UAB „NCG Distribution“ Prašymo

(411) Konkurencijos įstatymo 38 straipsnis 1 dalis numato, kad ūkio subjektas, kuris yra draudžiamo konkurentų susitarimo dalyvis arba yra draudžiamo nekonkurentų susitarimo dėl tiesioginio ar netiesioginio kainų nustatymo (fiksavimo), nurodyto Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkte, dalyvis, atitinkantis Konkurencijos įstatyme ir Taisyklėse nustatytas sąlygas, gali būti atleidžiamas nuo baudos arba paskirta bauda gali būti sumažinama. Konkurencijos taryba, baigusi tyrimą ir priimdama galutinį nutarimą dėl Konkurencijos įstatymo pažeidimo, sprendžia, ar buvo laikomasi nurodytų sąlygų, kad būtų galima atleisti ūkio subjektą nuo baudos.

(412) Prašyme UAB „NCG Distribution“ nurodė, kad [KOMERCINĖ PASLAPTIS] (Nutarimo (5) pastraipa):

(413) [KOMERCINĖ PASLAPTIS]²³⁴.

(414) [KOMERCINĖ PASLAPTIS].²³⁵ [KOMERCINĖ PASLAPTIS]²³⁶.

(415) [KOMERCINĖ PASLAPTIS]²³⁷.

(416) Vadovaujantis Baudos dydžio nustatymo aprašo 19 ir 20 punktais ir Taisyklių 8 punktu, bauda sumažinama iki nuo 50 iki 75 proc., jeigu po to, kai Konkurencijos taryba priima nutarimą dėl draudžiamo susitarimo tyrimo pradėjimo, ūkio subjektas, kuris yra draudžiamo susitarimo dalyvis, pateikė visą jam žinomą informaciją apie draudžiamą susitarimą, buvo pirmasis iš draudžiamo susitarimo dalyvių, pateikęs tokią informaciją, bendradarbiavo su Konkurencijos taryba viso tyrimo metu, nebuvo draudžiamo susitarimo iniciatorius ir neskaitino kitų ūkio subjektų dalyvauti tokiaame susitarime ir apie draudžiamą susitarimą pateikė draudžiamo susitarimo įrodymus, kurių neturi Konkurencijos taryba ir kurie yra reikšmingi įrodant draudžiamą susitarimą. Pagal Taisyklių 8.2 papunktį įrodymų reikšmingumas vertinamas atsižvelgus į tai, ar jie tiesiogiai patvirtina draudžiamo susitarimo sudarymą ar ketinimą jį sudaryti.

(417) Prašymą UAB „NCG Distribution“ pateikė po Tyrimo pradėjimo ir buvo pirmasis bei vienintelis iš draudžiamo susitarimo dalyvių pateikęs tokią prašymą. Vertinant UAB „NCG Distribution“ Prašymo atitiktį Konkurencijos įstatymo, Taisyklių ir Baudų dydžio nustatymo aprašo reikalavimams, darytina išvada, kad UAB „NCG Distribution“ Prašyme nepateikė tokių draudžiamo

²³³ Biudžetinės įstaigos Lietuvos kino centras prie Kultūros ministerijos interneto svetainė. [interaktyvus]. <<http://www.lkc.lt/kino-teatru-statistika/2020-m-filmu-rodymo-ataskaitos/>>.

²³⁴ Bylos 3 tomas, 5–8 lapai (K).

²³⁵ Bylos 29 tomas, 100 lapas.

²³⁶ Bylos 29 tomas, 101–109 lapai.

²³⁷ Bylos 3 tomas, 5–8 lapai (K).

susitarimo įrodymų, kurių neturėjo Konkurencijos taryba ir kurie būtų reikšmingi įrodant draudžiamą susitarimą, t. y. turėtų pridėtinę vertę. Prašyme buvo nurodyta aplinkybė, kad UAB „NCG Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] per <https://wetransfer.com/> nusiuntė UAB „Theatrical Film Distribution“ [ASMENS DUOMENYS] Naujosios filmų demonstravimo sutarties šabloną, buvo susijusi su nagrinėjamu draudžiamu susitarimu. Vis dėlto šiuos įrodymus, įskaitant ir UAB „NCG Distribution“ šio Nutarimo (414)–(415) pastraipoje nurodytą informaciją, Konkurencijos taryba jau turėjo, t. y. buvo paėmusi patikrinimo UAB „NCG Distribution“ patalpose metu. Kita Prašyme pateikta informacija, pavyzdžiui, susijusi su UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Theatrical Film Distribution“ tarpusavio santykiais, neturėjo pridėtinės vertės (Nutarimo (413)–(414) pastraipos).

(418) Konkurencijos taryba daro išvadą, kad UAB „NCG Distribution“ pateiktos informacijos vertė neatitinka Konkurencijos įstatymo, Taisyklių ir Baudos dydžio nustatymo apraše nustatytų reikalavimų. Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo mažinti UAB „NCG Distribution“ skirtinos baudos už Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimų pažeidimą.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 5 straipsniu, 30 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 35 straipsnio 1 dalies 1 ir 4 punktais, 36 straipsnio 1 dalimi, 37 straipsniu, 38 straipsniu, Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

1. Pripažinti, kad UAB „Theatrical Film Distribution“ ir vieną ekonominį vienetą sudarančios bendrovės UAB „NCG Distribution“ ir UAB „Forum Cinemas“ sudarė konkurenciją ribojantį susitarimą dėl platintojo užmokesčio tvarkos ir minimalių užmokesčio (rentalo) dydžio nustatymo ir tokiu būdu pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimus.

2. Už šio Nutarimo rezoliucinės dalies 1 punkte nurodytą pažeidimą skirti pinigines baudas:

2.1. UAB „Theatrical Film Distribution“ – 33 500 (trisdešimt trijų tūkstančių penkių šimtų) Eur baudą;

2.2. UAB „NCG Distribution“ – 26 600 Eur (dvidešimt šešių tūkstančių šešių šimtų) Eur baudą;

2.3. UAB „Forum Cinemas“ – 707 500 Eur (septynių šimtų septynių tūkstančių penkių šimtų) Eur baudą;

Nutarimas ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje www.kt.gov.lt dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui. Skundo padavimas nesustabdo Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymo.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 39 straipsniu, paskirta piniginė bauda per tris mėnesius nuo nutarimo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje www.kt.gov.lt dienos turi būti sumokėta į biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą²³⁸ (įmokos kodas 6920, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188659752).

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 2 dalimi, per nurodytą terminą nesumokėjus baudos, skaičiuojamos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.210 straipsnio 2 dalyje nurodytos palūkanos. Palūkanos neskaičiuojamos baudos ar jos dalies mokėjimo atidėjimo laikotarpiu ir tuo atveju, kai Konkurencijos taryba priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl baudos priverstinio išieškojimo.

²³⁸ Nr. LT78 7290 0000 0013 0151 (AB „Citadele“ bankas); Nr. LT74 4010 0510 0132 4763 (Luminor Bank AB (buvęs AB DNB bankas); Nr. LT05 7044 0600 0788 7175 (AB SEB bankas); Nr. LT32 7180 0000 0014 1038 (AB Šiaulių bankas); Nr. LT12 2140 0300 0268 0220 (Luminor Bank AB (buvęs Nordea Bank AB Lietuvos skyrius); Nr. LT24 7300 0101 1239 4300 (AB „Swedbank“); LT42 7230 0000 0012 0025 (UAB Medicinos bankas).

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 3 dalimi, skundo padavimas dėl Konkurencijos tarybos nutarimo, kuriuo už Konkurencijos įstatymo pažeidimą ūkio subjektui paskirta bauda, nesustabdo Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymo, išskyrus atvejus, kai Konkurencijos taryba, vadovaudamasi šio įstatymo 39 straipsnio 7 dalimi, priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl baudos priverstinio išieškojimo arba jeigu teismas nusprendžia kitaip. Konkurencijos taryba priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl priverstinio baudos išieškojimo bylinėjimosi teisme laikotarpiu, kai Konkurencijos tarybos nutarimas, kuriuo paskirta bauda, apskundžiamas teismui ir ūkio subjektas pateikia Konkurencijos tarybai finansų įstaigos suteikiamą finansinę garantiją ir (arba) draudimo įmonės laidavimo draudimą, kurie padengtų paskirtos baudos sumą (Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 7 dalis).

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas