

**LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA****NUTARIMAS****DĖL ATSISAKYMO DUOTI LEIDIMĄ VYKDYTI KONCENTRACIJĄ UŽDARAJAI AKCINEI BENDROVEI „CGATES“ ĮSIGYJANT 100 PROC. SPLIUS, UAB AKCIJŲ IR PERIMANT VIENVALDĘ PASTAROSIOS BENDROVĖS KONTROLĘ**

2021 m. birželio 23 d.  
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2021 m. birželio 23 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo duoti leidimą vykdyti koncentraciją uždarajai akcinei bendrovei „Cgates“ (kodas 120622256) (toliau taip pat – Cgates) įsigyjant 100 proc. SPLIUS, UAB (kodas 145221538) (toliau taip pat – Splius) akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) 2020 m. gruodžio 11 d. Konkurencijos taryboje gautas Cgates pranešimas apie koncentraciją UAB „Cgates“ įsigyjant 100 proc. SPLIUS, UAB akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę (toliau – Pranešimas apie koncentraciją arba Pranešimas). Suinteresuoti asmenys iki 2021 m. sausio 8 d. turėjo teisę pateikti nuomones dėl šios koncentracijos. Nuomonių iš suinteresuotų asmenų dėl numatomos vykdyti koncentracijos nebuvo gauta.

(3) Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimas buvo pratęstas 2021 m. sausio 7 d. Konkurencijos tarybos nutarimu Nr. 1S-1 (2021) Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 11 straipsnio 2 dalyje numatytam laikotarpiui.

(4) Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo terminas buvo sustabdytas nuo 2021 m. kovo 25 d. iki 2021 m. birželio 7 d.

(5) Koncentracijos nagrinėjimo metu nustatytos aplinkybės ir padarytos preliminarios išvados buvo išdėstytos Konkurencijos tarybos Susijungimų priežiūros grupės 2021 m. birželio 8 d. koncentracijos UAB „Cgates“ įsigyjant 100 proc. SPLIUS, UAB akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę nagrinėjimo išvadose<sup>1</sup> (toliau – Koncentracijos nagrinėjimo išvados arba Išvados). Įvertinus koncentracijos nagrinėjimo metu nustatytas aplinkybes, buvo padaryta preliminari išvada, kad dėl vykdomos koncentracijos mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo KTV, IPTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje ir mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje bus itin apribota konkurencija.

(6) 2021 m. birželio 9 d. Koncentracijos nagrinėjimo išvados bei bylos medžiaga buvo išsiųsta Pranešimą apie koncentraciją pateikusiam ūkio subjektui. Cgates buvo informuota apie galimybę pateikti paaiškinimus dėl Koncentracijos nagrinėjimo išvadų tiek raštu, tiek Konkurencijos tarybos posėdžio metu žodžiu.

(7) Cgates rašytiniai paaiškinimai dėl Koncentracijos nagrinėjimo išvadų (toliau – Paaiškinimai<sup>2</sup>) gauti 2021 m. birželio 14 d.

<sup>1</sup> 2021 m. birželio 8 d. koncentracijos UAB „Cgates“ įsigyjant 100 proc. SPLIUS, UAB akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę nagrinėjimo išvados (bylos 16 K tomas, 4–108 lapai).

<sup>2</sup> 2021 m. birželio 14 d. Cgates rašytiniai paaiškinimai dėl Koncentracijos nagrinėjimo išvadų (bylos 6 K tomas, 181–188 lapai).

(8) 2021 m. birželio 15 d. Konkurencijos taryboje vykusiame išklausymo posėdyje (toliau – išklausymo posėdis) Cgates iš esmės pakartojo Paaiškinimuose išdėstytus argumentus.

### **1. Koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai ir jų veikla**

(9) Pranešimo apie koncentraciją duomenimis, kontrolę įgyjantis ūkio subjektas Cgates ir su juo susiję ūkio subjektai Lietuvoje vykdo toliau nurodytas veiklas:

- holdingo veiklą;
- IT integracijos paslaugas, prekybą IT produktais;
- pramoninės šaldymo įrangos gamybą, pardavimą, perpardavimą mažmeniniams ir didmeniniams klientams;
- interneto paslaugas, televizijos retransliavimo paslaugas, telefonijos paslaugas;
- optinių skaidulų nuomos paslaugas.

(10) Cgates mokamos televizijos retransliavimo paslaugas teikia KTV (įskaitant DVB-C), IPTV ir MMDS tinklais. Mažmeninės interneto prieigos paslaugos yra teikiamos FTTx, KTV tinklais ir belaidžiu ryšiu. Cgates veiklą vykdo Vilniuje, Vilniaus rajone, Kaune, Garliavoje, Alytuje, Marijampolėje, Šilutėje, Vilkaviškyje, Trakuose, Trakų rajone, Zarasuose, Kybartuose, Skuode, Ukmergėje, Panevėžyje, Klaipėdoje, Šiauliuose, Visagine, Elektrėnuose, Kaišiadoryse, Pabradėje.

(11) Įsigyjamas ūkio subjektas Splus Lietuvoje teikia mažmeninės interneto prieigos, fiksuoto ryšio telefonijos ir mokamos televizijos retransliavimo paslaugas. Taip pat Splus teikia optinių skaidulų nuomos paslaugas. Splus mokamos televizijos retransliavimo paslaugas teikia IPTV, KTV (įskaitant DVB-C) tinklais. Mažmeninės interneto prieigos paslaugos yra teikiamos FTTx, KTV tinklais ir belaidžiu ryšiu. Splus veiklą vykdo Šiauliuose, Klaipėdoje, Radviliškyje, Kuršėnuose, Kelmėje, Joniškėje, Pasvalyje, Naujojoje Akmenėje ir Gargžduose.

(12) Koncentracijos nagrinėjimo metu buvo vertintos persidengiančios mokamos televizijos retransliavimo, mažmeninės interneto prieigos, fiksuoto telefono ryšio, optinių skaidulų nuomos veiklos bei su kai kuriomis iš jų vertikalčiai susijusi tinklo ir programinės įrangos, skirtos telekomunikacijų paslaugoms teikti, pardavimo veikla.

(13) Toliau šiame nutarime analizuojamos tik mokamos televizijos retransliavimo ir mažmeninės interneto prieigos paslaugų veiklos ir atitinkamos rinkos, kuriose dėl koncentracijos galėtų būti itin apribota konkurencija.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a:

(14) Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Konkurencijos taryba atsisako duoti leidimą vykdyti koncentraciją, jeigu nustato, kad dėl koncentracijos bus sukurta ar sustiprinta dominuojanti padėtis arba itin apribota konkurencija atitinkamoje rinkoje.

(15) Kadangi Konkurencijos įstatymu yra siekiama Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos konkurencijos santykius reglamentuojančios teisės suderinimo (Konkurencijos įstatymo 1 straipsnio 3 dalis), vertinant koncentraciją taip pat atsižvelgiama į Europos Sąjungos institucijų praktiką taikant savo tikslais analogiškas teisės normas.

### **2. Atitinkamų rinkų apibrėžimai**

(16) Nagrinėdama šios koncentracijos įtaką konkurencijai, Konkurencijos taryba vertino konkurencijos sąlygas su koncentracija susijusiose atitinkamose rinkose. Atsižvelgdama į tai, kad ne visose rinkose nagrinėjamos koncentracijos įtaka konkurencijai būtų reikšminga, Konkurencijos taryba toliau vertina tik tas atitinkamas rinkas, kuriose koncentracija galėjo reikšmingai paveikti konkurenciją.

(17) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 1 dalimi, atitinkama rinka – tai tam tikros prekės rinka tam tikroje geografinėje teritorijoje. Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 3 ir 16 dalimis, prekės rinka suprantama kaip visuma prekių, kurios pirkėjų požiūriu yra tinkamas pakaitalas viena kitai pagal jų savybes, naudojimą ir kainas, o geografinė teritorija

(geografinė rinka) – kaip teritorija, kurioje visi ūkio subjektai susiduria su iš esmės panašiomis konkurencijos sąlygomis tam tikroje prekės rinkoje ir kuri, atsižvelgiant į tai, gali būti atskiriama lyginant su greta esančiomis teritorijomis. Atsižvelgiant į tai, pirmiausia apibrėžiama prekės, o vėliau geografinė rinka. Atitinkama rinka yra apibrėžiama vadovaujantis Paaškinimais dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo, kurie yra patvirtinti Konkurencijos tarybos 2019 m. gruodžio 3 d. nutarimu Nr. 1S-150 (2019) „Dėl Paaškinimų dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo patvirtinimo“ (toliau – Paaškinimai dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo).

## 2.1. Televizijos retransliavimo paslaugų teikimo veikla

(18) Televizija gali būti transliuojama arba retransliuojama. Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo 2 straipsnio 66 dalyje nurodyta, kad televizijos programų transliavimas – audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų teikėjo teikiama linijinė audiovizualinės žiniasklaidos paslauga – televizijos programų perdavimas žiūrėti pagal programų tvarkaraštį tuo pačiu metu. Retransliavimo paslauga Visuomenės informavimo įstatymo 2 straipsnio 55 dalyje yra apibrėžiama kaip transliuojamų radijo ir (ar) televizijos programų ar atskirų programų parinkimas, teikimas skleisti ir skleidimas visuomenei, šiuo tikslu jas priimant ir tuo pačiu metu nepakeistas perduodant visuomenei elektroninių ryšių tinklais arba techninėmis ir (ar) programinėmis priemonėmis sudarant visuomenei galimybę priimti elektroninių ryšių tinklais perduodamas sąlygine prieiga apsaugotas radijo ir (ar) televizijos programas ar atskiras programas.

(19) Televizija Lietuvos Respublikoje yra (re)transliuojama šiais tinklais: skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais (toliau – DVB-T), palydovinio ryšio tinklais, kabelinės televizijos (toliau – KTV) tinklais, mikrobangų daugiakanalės televizijos (toliau – MDTV ar MMDS) tinklais ir plačiajuosčio ryšio tinklais, naudojant interneto protokolo (angl. *Internet Protocol*) technologiją (toliau – IPTV tinklai)<sup>3</sup>.

(20) Lietuvos Respublikoje vartotojai taip pat turi galimybę matyti nemokamą televiziją. Nemokama televizija Lietuvoje yra transliuojama skaitmeniniais antžeminiais tinklais. Nemokamos televizijos vartotojai gali žiūrėti 13 nemokamų standartinės raiškos televizijos programų ir 2 aukštos raiškos programas: LRT, TV3, TV6, TV8, LNK, BTV, TV1 „LRT plus“, „LRT plus HD“, „LRT HD“, „Info TV“, „Liuks!“, „Lietuvos ryto.tv“, „Delfi.tv“, „Nastojascheje Vremia“<sup>4</sup>. Siekiant žiūrėti nemokamą televiziją, reikia turėti įrangą, kuri priimtų skaitmeniniais antžeminiais tinklais siunčiamus signalus<sup>5</sup>.

(21) Taip pat Lietuvos Respublikoje vartotojams dalis televizijos turinio buvo (re)transliuojama ir naudojant interneto prieigos paslaugą (internetu teikiamos turinio paslaugos (angl. *Over-the-Top (OTT) services*))<sup>6</sup>.

(22) Pavyzdžiui, vartotojai siekdami pasižiūrėti televizijos turinį gali žiūrėti TV3, LNK, LRT, „DelfiTV“, „LaisvėsTV“ televizijos transliuotojų valdomas internetines platformas, kuriose be tiesioginių transliacijų taip pat siūlomas rodytų laidų archyvas, o kai kuriais atvejais ir nemokamų filmų archyvas<sup>7</sup>. Šiose platformose yra siūloma dalis šių kanalų (re)transliuojamo turinio<sup>8</sup>.

<sup>3</sup> Ryšių reguliavimo tarnybos 2017 m. birželio 23 d. Transliacijų perdavimo paslaugų, skirtų turinio paslaugoms galutiniams vartotojams teikti, rinkos tyrimo ataskaita Nr. LD-1509. Internetinė nuoroda į dokumentą: <https://www.rrt.lt/d/transliaciju-perdavimo-paslaugu-skirtu-turinio-paslaugoms-galutiniams-vartotojams-teikti-rinka/>.

<sup>4</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 155 lapas; bylos 10 NK tomas, 20 lapas).

<sup>5</sup> Ryšių reguliavimo tarnybos 2017 m. birželio 23 d. Transliacijų perdavimo paslaugų, skirtų turinio paslaugoms galutiniams vartotojams teikti, rinkos tyrimo ataskaita Nr. LD-1509. Internetinė nuoroda į dokumentą: <https://www.rrt.lt/d/transliaciju-perdavimo-paslaugu-skirtu-turinio-paslaugoms-galutiniams-vartotojams-teikti-rinka/>.

<sup>6</sup> Ryšių reguliavimo tarnybos 2017 m. birželio 23 d. Transliacijų perdavimo paslaugų, skirtų turinio paslaugoms galutiniams vartotojams teikti, rinkos tyrimo ataskaita Nr. LD-1509. Internetinė nuoroda į dokumentą: <https://www.rrt.lt/d/transliaciju-perdavimo-paslaugu-skirtu-turinio-paslaugoms-galutiniams-vartotojams-teikti-rinka/>.

<sup>7</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 157 lapas; bylos 10 NK tomas, 22 lapas).

<sup>8</sup> Internetinių tinklalapių <https://www.lrt.lt/programa>, <https://lnk.lt/tvprograma>, <https://www.tv3.lt/programos/tv3/pilna>, <https://www.delfi.lt/tv-programa>, momentinės ekrano kopijos (bylos 16 K tomas, 109-115 lapai; bylos 9 K tomas, 107-113).

(23) Taip pat vartotojai turi galimybę pasirinkti nelinejines (angl. – *non-linear*) vaizdo turinio pagal pageidavimą paslaugas (angl. – *video-on-demand*), kurios priklausomai nuo pasirinkto apmokėjimo modelio gali būti prenumeruojamos arba leidžiančios užsisakyti (išsinuomoti) tam tikrą filmą ribotą laiką (pavyzdžiui, *Netflix*, *Amazon Prime video* ir t.t. teikiamos paslaugos). Tarptautinės bendrovės Lietuvos Respublikoje leidžia matyti savo turinį originalo (dažniausiai anglų) kalba.

(24) Vaizdo turinio pagal pageidavimą paslaugą Lietuvos Respublikoje taip pat teikia *AS TV Play Baltics*, kurios „Go3“ platforma siūlo filmus, serialus, turinį vaikams, dokumentiką su lietuviškais subtitrais arba lietuvių kalba, tiesiogines televizijos ir sporto turnyrų transliacijas<sup>9</sup>.

(25) Be to, televizijos turinys gali būti žiūrimas naudojantis interneto televizija, pavyzdžiui, „TELIA PLAY“, per kurią rodomos televizijos kanalų transliacijos<sup>10</sup>. Žiūrėti interneto televiziją galima naudojantis asmeniniais kompiuteriais ir išmaniaisiais įrenginiais su „Android“ bei „iOS“ operacinėmis sistemomis. „Go3“ platforma taip pat siūlo televizijos kanalų transliacijas.

### 2.1.1. Prekės rinka

(26) Remiantis Europos Komisijos praktika<sup>11</sup>, **televizijos prieigos paslaugos** yra išskiriamos į atskiras mokamų ir nemokamų mažmeninės televizijos paslaugų rinkas. Europos Komisija savo praktikoje<sup>12</sup> taip pat yra pažymėjusi, kad nemokamos televizijos paslaugos yra finansuojamos reklamos davėjų ir sukuria teisinius santykius tik tarp televizijos transliuotojo bei reklamos davėjo. Tuo tarpu mokamos televizijos paslaugos yra finansuojamos žiūrovų bei sukuria teisinius santykius tarp televizijos transliuotojo ir žiūrovo. Dėl šių priežasčių, Europos Komisijos teigimu, mokamos ir nemokamos televizijos paslaugos turėtų būti išskirtos į atskiras prekės rinkas.

(27) Europos Komisija taip pat nurodė, kad televizijos retransliavimo paslaugos teikiamos skirtingomis technologijomis, pavyzdžiui, KTV, IPTV, DVB-T tinklais yra pakeičiamos tarpusavyje, bet galiausiai prekės rinkos apibrėžimą paliko atvirą<sup>13</sup>.

(28) Europos Komisija savo praktikoje taip pat yra vertinusi, ar linijinė televizija, t. y. televizija, kuri yra transliuojama neatsukamai, yra pakeičiama su nelinejine televizija, pavyzdžiui, užsakomosiomis vaizdo programų paslaugomis<sup>14</sup>. Europos Komisija įvertinusi skirtingą siūlomą šių paslaugų turinį, skirtingą kainodarą, nurodė, kad linijinė televizija nėra pakeičiama su nelinejine televizija. Vis dėlto, rinkos apibrėžimas buvo paliktas atviras.

(29) 2019 m. liepos 18 d. Konkurencijos tarybos nutarime Nr. 1S-96 (2019) „Dėl procedūros nagrinėjant pranešimą apie koncentraciją uždarajai akcinei bendrovei „Cgates“ įsigyjant 100 proc. Splus, UAB akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę nutraukimo“ (toliau – 2019 m. Nutarimas) Konkurencijos taryba nurodė, jog Konkurencijos tarybos Dominuojančių ūkio subjektų ir susijungimų priežiūros grupės 2019 m. birželio 6 d. koncentracijos UAB „Cgates“ įsigyjant 100 proc. „SPLUS“, UAB akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę nagrinėjimo išvados Nr. 9D-1 (toliau – 2019 m. Išvados), buvo nustatyta, kad KTV ir IPTV tinklais teikiamos mokamos televizijos retransliavimo paslaugos yra nepakeičiamos su palydovinio ryšio tinklais teikiamomis mokamos televizijos retransliavimo paslaugomis. Taip pat nurodė, kad kitais

<sup>9</sup> Internetinio tinklalapio adresu <https://go3.lt/subscriber/plan/> momentinė ekrano vaizdo kopija (bylos 16 K tomas, 114 lapas; bylos 9 K tomas, 113).

<sup>10</sup> Internetinio tinklalapio <https://www.telia.lt/privatiems/televizija/telia-play> momentinė ekrano vaizdo kopija (bylos 16 K tomas, 115 lapas; bylos 9 K tomas, 113).

<sup>11</sup> Europos Komisijos 2007 m. liepos 18 d. sprendimas byloje Nr. M.4504 – *SFR/Télé2 France*; Europos Komisijos 2008 m. birželio 25 d. sprendimas byloje Nr. M.5121 *News Corp / Premiere*; Europos Komisijos 2015 m. vasario 24 d. sprendimas byloje Nr. M.7194 *Liberty Global / Corelio / W&W / De Vijver Media*; Europos Komisijos 2014 m. spalio 10 d. sprendimas byloje Nr. M.7000 *Liberty Global/Ziggo*; Europos Komisijos 2018 m. lapkričio 23 d. sprendimas Nr. M.8944 *Liberty Global/De Vivjer Media and Liverby Global (SBS) / Mediahuis / JV*.

<sup>12</sup> Europos Komisijos 2007 m. liepos 18 d. sprendimas byloje Nr. M.4504 *SFR/Télé2 France*.

<sup>13</sup> Europos Komisijos 2008 m. birželio 25 d. sprendimas byloje Nr. M.5121 *News Corp/Premiere*.

<sup>14</sup> Europos Komisijos 2015 m. vasario 24 d. sprendimas byloje M.7194 *Liberty Global / Corelio / W&W / De Vijver Media*; Europos Komisijos 2008 m. birželio 25 d. sprendimas byloje M.5121 *News Corp/Premiere*; Europos Komisijos 2014 m. spalio 10 d. sprendimas byloje M.7000 *Liberty Global/Ziggo*; Europos Komisijos sprendimas 2018 m. vasario 6 d. byloje M.8665 *Discovery/Scripps*; Europos Komisijos 2018 m. birželio 15 d. sprendimas byloje M.8861 *Comcast/Sky*.

tinklais (DVB-T ir MDTV) teikiamos mokamos televizijos retransliavimo paslaugos 2019 m. Išvadose buvo įtrauktos į mokamos televizijos retransliavimo paslaugų prekės rinkos apibrėžimą, nors tam tikri požymiai indikavo, kad šiais tinklais teikiamos paslaugos galėtų nepatekti į nagrinėjamą rinką, tačiau, dėl mažo šių paslaugų gavėjų skaičiaus, nepriklausomai nuo to, ar šios paslaugos būtų įtrauktos, ar ne, koncentracijos vertinimas nesikeistų.

(30) Taip pat 2019 m. Nutarime nurodyta, kad įvertinus Kantar TNS atliekamo TV auditorijos tyrimo rezultatus, Ryšių reguliavimo tarnybos transliacijų perdavimo rinkos tyrimo ataskaitoje pateiktą informaciją bei kitus koncentracijos nagrinėjimo metu surinktus duomenis apie vartotojų elgesį (papildomų funkcionalumų naudojimą, reakciją į kainų pokyčius ir kt.) buvo nustatyta, kad mokamos televizijos retransliavimo paslaugos nėra pakeičiamos su nemokamos televizijos retransliavimo paslaugomis. Surinkti duomenys parodė, kad vartotojai renkasi mokamą televiziją dėl mokamų televizijos programų, taip pat mėgstamų televizijos programų bei papildomų funkcionalumų<sup>15</sup>.

(31) Konkurencijos taryba vertino ir mokamos televizijos retransliavimo paslaugų bei tarptautinių bendrovių (tokių kaip *Netflix*, *Hulu*, *Amazon Prime* ir pan.) teikiamų vaizdinio turinio peržiūros paslaugų pakeičiamumą bei padarė išvadą, kad šios paslaugos nėra pakeičiamos dėl paslaugų lietuvių kalba trūkumo, skirtingo turinio (pavyzdžiui, nėra lietuviškų programų, informacinių kanalų, sporto transliacijų). Be to, atlikta analizė taip pat parodė, kad mokamos televizijos retransliavimo paslaugos nėra pakeičiamos su video transliacijų internetu (tokių kaip *TV Play Premium*), atskirų kanalų internetinių platformų (pavyzdžiui, LRT – LRT Mediateka; TV3 – TV Play; LNK – LNKGO ir kt.) teikiamomis paslaugomis ir internetine televizija (pavyzdžiui, interneto.tv). Tokia išvada padaryta, be kita ko, atsižvelgiant į teikiamų paslaugų apimtį, transliacijų turinio ar papildomų funkcionalumų skirtumus.

(32) Pateiktame Pranešime apie koncentraciją iš esmės sutinkama su 2019 m. Išvadose pateiktu Konkurencijos tarybos prekės rinkos apibrėžimu, pagal kurį rinka apibrėžiama kaip mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais prekės rinka, tačiau Pranešimą pateikęs ūkio subjektas siūlė atkreipti dėmesį į toliau nurodytas aplinkybes.

(33) Pranešime apie koncentraciją teigiama, kad nors į atitinkamos rinkos apibrėžimą neįtrauktos internetinės televizijos (angl. *over-the-top television* (OTT TV)) paslaugos („Go3“, „Telia Play“), šias paslaugas nuo 2019 m. pradėjo teikti UAB „Bitė Lietuva“ (toliau – Bitė Lietuva) bei UAB „TELE2“ (toliau – Tele2). Pranešime teigiama, kad šių operatorių įėjimas į internetinės televizijos paslaugų segmentą taip pat privalo būti įvertintas, kadangi mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikėjai šių operatorių plėtrą OTT TV segmente vertina kaip naujų konkurentų atsiradimą.

(34) Koncentracijos dalyvių teigimu, Lietuvoje didelį populiarumą įgauna ir vis daugiau vartotojų pritraukia „Go3“ paslauga, kuri 2016 m. buvo pristatyta kaip vaizdo turinio pagal pageidavimą platforma pavadinimu „Viaplay“, vėliau pervadinta „TVPlay“, o galiausiai pakeitusi profilį veikia „Go3“ pavadinimu. Naudojantis „Go3“ paslauga, žiūrovams yra suteikiama galimybė žiūrėti tiesiogines televizijos transliacijas, galimybė atsukti, prasukti ir kitaip valdyti laidas, naudotis laidų ir filmų mediateka daugelyje skirtingų platformų (televizoriuose, kompiuteriuose, planšetėse, telefonuose)<sup>16</sup>. Pranešimą pateikęs ūkio subjektas pažymi, jog mobiliojo ryšio pagrindiniai teikėjai Bitė Lietuva ir Tele2, o taip pat ir Telia Lietuva, AB (toliau taip pat – Telia) taip pat aktyviai pradėjo siūlyti televizijos paslaugas bendradarbiaujant su „Go3“ internetinės televizijos teikėjais, tad tikėtina, kad ateityje šių paslaugų vartotojų intensyviai daugės.

(35) Pranešimą pateikęs ūkio subjektas taip pat nurodė, kad internetinė televizija tiek turinio, tiek kainos, tiek funkcionalumo prasme bent iš dalies laikytina alternatyva sumanosios televizijos, retransliuojamos konvenciniais televizijos signalą perduodančiais tinklais, paslaugoms. Tą, pasak Pranešimą pateikusių ūkio subjekto, rodo ir tendencijos rinkoje – per mažiau nei 6 mėnesius nuo veiklos pradžios, „Go3“ pasiekė 130 000 vartotojų kiekį Baltijos šalyse. Remiantis Bitė Lietuva konsoliduotojo metinio pranešimo informacija, siekiama, jog Bitė Lietuva valdoma OTT platforma

<sup>15</sup> Galimybė įrašyti transliacijas, stabdyti jas, atsukti atgal, žiūrėti transliacijų archyvą nuo 7 iki 14 dienų ir pan.

<sup>16</sup> Šias galimybes suteikia ir kitos internetinės televizijos platformos, tokios kaip „Telia Play“ ir kt.

taptų didžiausia vaizdo turinio platforma Baltijos šalyse, įskaitant Lietuvą. OTT sklaidą Baltijos regione skatins ir pasirašyta paslaugos platinimo partnerystės sutartis tarp Bitė Lietuva ir Tele2 operatorių. Bitė Lietuva praneša, jog ketina išplėsti bendradarbiavimo strategiją tam, kad paspartintų OTT plėtrą regione<sup>17</sup>.

(36) Kaip nurodė Pranešimą pateikęs ūkio subjektas, linijinės televizijos retransliavimo paslaugas ir televizijos su papildomais funkcionalumais retransliavimo paslaugas laikant tarpusavyje pakeičiamomis, toks pat pakeičiamumas visų vartotojams svarbiausių parametru atžvilgiu galimas ir kitų nelineinės televizijos (internetinių platformų, OTT TV, vaizdo turinio pagal pageidavimą, kt.) atžvilgiu. Vis dėlto, Pranešimą pateikęs ūkio subjektas šios koncentracijos tikslais siūlė prekės rinką apibrėžti kaip mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais atitinkamą rinką<sup>18</sup>.

(37) Kaip jau minėta, 2019 m. Išvadose buvo analizuojamas televizijos retransliavimo skirtingais tinklais, nemokamos televizijos transliavimo, tarptautinių bendrovių (tokių kaip *Netflix*, *Hulu*, *Amazon Prime* ir pan.) teikiamų vaizdinio turinio peržiūros paslaugų, video transliacijų internetu, internetinių platformų, interneto televizijos, nelegalios ir pusiau nelegalios televizijos turinio retransliuotųjų talpinamos vaizdinės medžiagos, kitų alternatyvų pakeičiamumas bei buvo prieita išvados, kad mokamos televizijos retransliavimo paslaugos nėra pakeičiamos su kitomis nurodytomis paslaugomis.

(38) Atsižvelgiant į tai, kad nuo 2019 m. Išvadų, didžiosios dalies (37) pastraipoje nurodytų paslaugų atveju neįvyko reikšmingų pokyčių, be to, koncentracijos nagrinėjimo metu apklausus ūkio subjektus, ar mokamos televizijos retransliavimo paslaugos galėtų būti pakeičiamos su kitomis paslaugomis, nebuvo gauta informacijos keičiančios 2019 m. Išvadose nurodytą prekės rinkos apibrėžimą, toliau vertinamas tik mokamos televizijos retransliavimo paslaugų ir tų paslaugų, į kurių pokyčius atkreipė dėmesį Pranešimą apie koncentraciją pateikęs ūkio subjektas (t. y. interneto televizijos paslaugų („Go3”, „Telia Play”)), pakeičiamumas.

#### ***Mokamos televizijos retransliavimo paslaugų ir interneto televizijos („Go3”, „Telia Play”) pakeičiamumas***

(39) Pranešimą pateikęs ūkio subjektas nurodė, kad internetinė televizija bent iš dalies gali būti laikytina alternatyva sumanosios televizijos, retransliuojamos konvenciniais televizijos signalą perduodančiais tinklais, paslaugoms. Pavyzdžiui, naudojantis „Go3“ paslauga, žiūrovams yra suteikiama galimybė žiūrėti tiesiogines televizijos transliacijas, galimybė atsukti, prasukti ir kitaip valdyti laidas, naudotis laidų ir filmų mediateka daugelyje skirtingų platformų (televizoriuose, kompiuteriuose, planšetėse, telefonuose)<sup>19</sup>. Pranešime apie koncentraciją nurodoma, jog per mažiau nei 6 mėnesius nuo veiklos pradžios, „Go3“ pasiekė 130 000 vartotojų kiekį Baltijos šalyse; tikėtina, jog didžioji dalis šių klientų – Lietuvos vartotojai, nes viešai prieinama informacija rodo, jog Bitė Lietuva turi stipresnę rinkos poziciją Lietuvoje nei kitose Baltijos šalyse<sup>20</sup>.

(40) Koncentracijos nagrinėjimo metu apklaustų ūkio subjektų nuomonės dėl internetinės televizijos retransliavimo („Go3”, „Telia Play”) ir mokamos televizijos retransliavimo paslaugų pakeičiamumo išsiskyrė. Penki iš aštuonių nuomonės pateikusių ūkio subjektų nurodė, kad internetinės televizijos paslaugos visiems ar bent daliai vartotojų galėtų būti mokamos televizijos retransliavimo paslaugų pakaitalu<sup>21</sup> atsižvelgiant į nagrinjamų paslaugų panašumus, pavyzdžiui į tai, kad:

<sup>17</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 168 lapas; bylos 10 NK tomas, 31 lapas).

<sup>18</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 169 lapas; bylos 10 NK tomas, 32 lapas).

<sup>19</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 166 lapas; bylos 10 NK tomas, 29 lapas).

<sup>20</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 167 lapas; bylos 10 NK tomas, 30 lapas).

<sup>21</sup> UAB „Penkių kontinentų komunikacijų centras“ 2021 m. sausio 15 d. raštas, atsakymas į 11.1. klausimą (bylos 15 nekonfidencialus (toliau – NK) tomas, 48 lapai; bylos 8 K tomas, 74 lapas); AB „Telia Lietuva“ 2021 m. sausio 19 d. raštas, atsakymas į 11.1. klausimą (bylos 15 NK tomas, 23 lapas; bylos 8 K tomas, 27 lapas); UAB „Nacionalinis telekomunikacijų tinklas“ 2021 m. sausio 15 d. raštas, atsakymas į 11.1. klausimą (bylos 15 NK tomas, 52 lapas; bylos 8 K tomas, 78 lapas); UAB „Consilium optimum“ 2021 m. sausio 26 d. raštas, atsakymas į 9 klausimą (bylos 15 NK tomas,

- (a) teikiamų paslaugų turinys yra tapatus, be to, vartotojas žiūrėdamas internetinę televiziją greta gauna ir papildomas funkcijas, kurias ne kiekvienas mokamos televizijos paslaugų tiekėjas gali užtikrinti<sup>22</sup>;
  - (b) abi paslaugas galima žiūrėti per televizoriaus ekraną (jeigu prie jo yra galimybė prijungti internetą)<sup>23</sup>;
  - (c) abi paslaugos turi laidų įsirašymo funkcijas, papildomų kanalų užsakymo, filmų nuomos paslaugas, galimybę rinktis skirtingus TV planus<sup>24</sup>.
- (41) Vis dėl to, ūkio subjektai, nurodę, kad lyginamos paslaugos gali būti pakeičiamos, kartu nurodė ir tam tikrus reikšmingus paslaugų skirtumus:
- (a) internetinė televizija vis dar neturi tokio plataus turinio kaip mokama televizija<sup>25</sup>;
  - (b) ne visi transliuotojai suteikia teisę transliuoti savo kanalus per internetinę televiziją, o jeigu ir suteikia tokias teises, jos kainuoja daug, ir ne visi tiekėjai gali jas įpirkti, dėl ko šiuo metu mokamos televizijos paslauga gali pasiūlyti savo klientams žymiai daugiau televizijos programų<sup>26</sup>.
- (42) Pavyzdžiui, uždaroji akcinė bendrovė „BALTICUM TV“ (toliau – Balticum TV), nurodžiusi, kad internetinė televizija puikiai pakeičia tradicinę linijinę televiziją, kartu pateikė argumentus, rodančius, kad vis dėl to šios paslaugos tarpusavyje gali skirtis rodomo turinio apimtimi, nes [KOMERCINĖ PASLAPTIS]<sup>27</sup>. Be to, Konkurencijos tarybai Balticum TV pateiktoje informacijoje nurodyta, kad „socialiniuose tinkluose tenka paskaityti nusiskundimų, kad paslauga trūkinėja ar pakimba. Tai susiję su mobiliuoju ryšiu, kai bazinės stotys negali užtikrinti 20 mbps spartos, reikalingos nepriekaištingam TV paketų priėmimui per internetą“<sup>28</sup>. Kas reikštų, kad perkant pavyzdžiui, „Go3“ paslaugą iš mobiliojo ryšio operatoriaus, vartotojas susiduria su rizika gauti prastos transliacijos kokybę. Be to, Balticum TV nurodė, kad klientas gali užsakyti vienu metu mokamą linijinę televiziją ir IPTV bei internetinę televiziją į papildomus ekranus ar įrenginius, namuose jis gali naudotis fiksuota prieiga, o išvykęs į kitą miestą ar į kitą ES šalį per mobilius įrenginius gali žiūrėti užsąkytą paslaugą per kompiuterį, planšetę ar kitą išmanųjį įrenginį. Tai rodo, kad minėtos paslaugos yra labiau vieną kitą papildančios negu pakeičiančios. Bendrovė taip pat nurodė, kad internetinė televizija yra „puiki alternatyva vietovėse, kuriose nėra laidinių tinklų. Tik reikia mobiliems operatoriams daugiau investuoti į tinklų pralaidumą, nes geros kokybės mobilūs tinklai veikia miestuose ir 5-10 km aplink juos“<sup>29</sup>. Atsižvelgiant į tai, nurodytoje situacijoje taip pat nebūtų galima laikyti šių paslaugų pakeičiamomis, kadangi vietovėse, kuriose nėra laidinių tinklų, mokamos televizijos retransliavimo paslaugos išvis nėra prieinamos, dėl to negalėtų būti pakeičiamos su internetinės televizijos teikiamomis paslaugomis.

58 lapas; bylos 8 K tomas, 83 lapas); UAB „Balticum TV“ 2021 m. sausio 11 d. raštas, atsakymas į 11 klausimą ((bylos 15 NK tomas, 16 lapas bylos 8 K tomas, 16 lapas).

<sup>22</sup> UAB „Nacionalinis telekomunikacijų tinklas“ 2021 m. sausio 15 d. raštas, atsakymas į 11.1. klausimą (bylos 8 tomas, 78); UAB „Penkių kontinentų komunikacijų centras“ 2021 m. sausio 15 d. raštas, atsakymas į 11.1. klausimą (bylos 15 NK tomas, 52 lapas; bylos 8 K tomas, 74 lapas);

<sup>23</sup> Penkių kontinentų komunikacijų centras“ 2021 m. sausio 15 d. raštas, atsakymas į 11.1. klausimą (bylos 15 NK tomas, 48 lapas; bylos 8 K tomas, 74 lapas);

<sup>24</sup> AB „Telia Lietuva“ 2021 m. sausio 19 d. raštas, atsakymas į 11.1. klausimą (bylos 15 NK tomas, 23 lapas; bylos 8 K tomas, 27 lapas).

<sup>25</sup> UAB „Penkių kontinentų komunikacijų centras“ 2021 m. sausio 15 d. raštas, atsakymas į 11.1. klausimą (bylos 15 NK tomas, 48 lapas; bylos 8 K tomas, 74 lapas).

<sup>26</sup> UAB „Consilium optimum“ 2021 m. sausio 26 d. raštas, atsakymas į 11 klausimą (bylos 15 NK tomas, 58 lapas; bylos 8 K tomas, 83 lapas).

<sup>27</sup> UAB „Balticum TV“ 2021 m. sausio 11 d. raštas, atsakymas į 11, 11.1. klausimus ((bylos 15 NK tomas, 16 lapas; bylos 8 K tomas, 16 lapas)

<sup>28</sup> UAB „Balticum TV“ 2021 m. sausio 11 d. raštas, atsakymas į 11.2. klausimą (bylos 15 NK tomas, 16 lapas; bylos 8 K tomas, 17 lapas).

<sup>29</sup> UAB „Balticum TV“ 2021 m. sausio 11 d. raštas, atsakymas į 11.1. ir 11.3 klausimus (bylos 8 tomas, 16-17 lapai; bylos 8 K tomas, 16-17 lapai).



(43) Kiti nuomones pateikę ūkio subjektai nurodė, kad vartotojai mokamos televizijos retransliavimo paslaugų kainai pakilus 5–10 proc. nepereitų prie internetinės televizijos retransliavimo paslaugų („Go3”, „Telia Play”)<sup>30</sup>.

(44) Internetinės („Go3”, „Telia Play”) ir mokamos televizijos retransliavimo paslaugos nepakeičiamumas buvo grindžiamas šiais argumentais:

- (a) pakankamai skirtingas kainų lygis – siekiant turėti ne tik filmų ar kitų laidų pasirinkimą, bet ir vietinius, ir tarptautinius televizijos kanalus, internetinės televizijos kaina gerokai viršija įprastinių kabelinių televizijų kainą, dėl to teikiamų paslaugų kainai pakilus 5–10 proc. vartotojai nepereitų prie televizijos internete paslaugų<sup>31</sup>;
- (b) diegimo ir naudojimosi skirtumai – skiriasi lyginamų paslaugų įdiegimo, pradėjimo naudotis būdai ir ypatumai. Internetinės televizijos atveju vartotojas turi turėti interneto prieigą, elektroninį paštą, juo naudojantis užsiregistruoti, pasirinkti mokėjimo būdą ir kt., kuomet mokamos televizijos paslaugos teikimui reikiama įrangą įrengia ir kaip ja naudotis paaiškina kvalifikuoti specialistai<sup>32</sup>;
- (c) funkcionalumų skirtumai – internetinės televizijos paslaugos yra lankstesnės, pavyzdžiui, skaitmenine ar kabeline technologija paremtos televizijos retransliavimo paslaugos negali leisti „atsisukti“ norimos laidos<sup>33</sup>;
- (d) interneto tinklais teikiama mokamos televizijos retransliavimo paslauga (IPTV) ir internetinė televizija (OTT) skiriasi ryšio stabilumo technologija. IPTV veikia stabiliau, nes dažniausiai yra teikiama per fiksuoto ryšio tinklą, tuo tarpu OTT per mobilų/bevielį tinklą<sup>34</sup>;
- (e) transliacijų kokybės skirtumai – potencialiai aptariamų paslaugų transliacijų kokybė gali nesiskirti, tačiau internetu transliuojama turinio kokybė labai priklauso nuo interneto prieigos apkrovos ir esant didelei apkrovai gali suprastėti, kas reiškia, kad internetinės televizijos, ypač teikiamos judriojo interneto ryšio pagrindu, transliacijų kokybė gali būti nepastovi<sup>35</sup>;
- (f) dėl nusistovėjusių vartojimo įpročių, tik labai nedidelei daliai vartotojų internetinės televizijos platformos gali visiškai pakeisti įprastinę televiziją (lyginant vien tik turinio pateikimo formato aspektą).

(45) Vertinant, ar yra pagrindo „Go3” televiziją įtraukti į atitinkamos rinkos apibrėžimą, pažymėtina, jog pati paslaugos teikėja *AS TV Play Baltics* nurodė, kad dažniausiai šią paslaugą renkasi vartotojai, kurie vertina mobilumą, dažnai keliauja; „Go3” paslaugas dažniausiai pasirenka vartotojai iki 60 metų amžiaus<sup>36</sup>.

(46) Apibendrinant tai, kas nurodyta, koncentracijos nagrinėjimo metu padaryta išvada, jog nepaisant tam tikrų paslaugų panašumų (iš dalies sutampantis turinys, tam tikri panašūs funkcionalumai), mokamos televizijos retransliavimo paslaugos nėra pakeičiamos interneto

---

<sup>30</sup> UAB „TELE2“ 2021 m. sausio 15 d. raštas, atsakymas į 11 klausimą (bylos 15 NK tomas, 38 lapas; bylos 8 K tomas, 45 lapas); UAB „Init“ 2021 m. sausio 12 d. raštas, atsakymas į 11.2. klausimą (bylos 15 NK tomas, 11 lapas; bylos 8 K tomas, 11 lapas); UAB „Mezon“ 2021 m. vasario 1 d. raštas, atsakymas į 11 ir 11.1. klausimus (bylos 8 tomas, 99 lapas; bylos 8 K tomas, 99 lapas).

<sup>31</sup> UAB „TELE2“ 2021 m. sausio 15 d. raštas, atsakymas į 11 klausimą (bylos 15 NK tomas, 38 lapas; bylos 8 K tomas, 45 lapas); UAB „Init“ 2021 m. sausio 12 d. raštas, atsakymas į 11.2. klausimą (bylos 15 NK tomas, 11 lapas; bylos 8 K tomas, 11 lapas).

<sup>32</sup> UAB „TELE2“ 2021 m. sausio 15 d. raštas, atsakymas į 11 klausimą (bylos 15 NK tomas, 38 lapas; bylos 8 K tomas, 45 lapas); UAB „Init“ 2021 m. sausio 12 d. raštas, atsakymas į 11.1. klausimą (bylos 15 NK tomas, 10 lapas; bylos 8 K tomas, 10 lapas).

<sup>33</sup> UAB „Mezon“ 2021 m. vasario 1 d. raštas, atsakymas į 11 ir 11.1. klausimus (bylos 15 NK tomas, 74 lapas; bylos 8 K tomas, 99 lapas).

<sup>34</sup> UAB „Mezon“ 2021 m. vasario 1 d. raštas, atsakymas į 11 ir 11.1. klausimus (bylos 15 NK tomas, 74 lapas; bylos 8 K tomas, 99 lapas).

<sup>35</sup> UAB „TELE2“ 2021 m. sausio 15 d. raštas, atsakymas į 11 klausimą ((bylos 15 NK tomas, 38 lapas; bylos 8 K tomas, 45 lapas).

<sup>36</sup> AS TV Play Baltics 2021 m. vasario 4 d. atsakymas į 4 klausimą (bylos 15 NK tomas, 86 lapas; bylos 8 K tomas, 130 lapas).



televizijos („Go3“, „Telia Play“) paslaugomis dėl aukščiau nurodytų paslaugų apimties, kokybės, naudojimo skirtumų bei vartotojų pasirinkimų. Be to, mokamos televizijos retransliavimo paslauga negali būti pakeičiama internetine televizija tiems, kurie neturi interneto ar televizoriaus su išmaniosiomis funkcijomis.

(47) Papildomai paminėtina, jog įvertinus iš Cgates 2020 m. pasitraukusių klientų apklausų duomenis<sup>37</sup> [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Tuo tarpu Splus atveju<sup>38</sup> [KOMERCINĖ PASLAPTIS] televizijos paslaugos klientai 2020 m. nurodė pasirinkę „Go3“ paslaugas.

(48) Koncentracijos nagrinėjimo metu Splus papildomai nurodė<sup>39</sup>, [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Vertinant pateiktą informaciją pažymėtina, kad Splus nuomonė dėl „Go3“ internetinės paslaugos populiarėjimo nėra pagrįsta jokiais dokumentais ar duomenimis, kurie leistų matyti spartų šios paslaugos augimą ir ypač jos naudojimą kaip mokamos televizijos retransliavimo paslaugos pakaitalą. Tuo tarpu apie paslaugų pakeičiamumą pasisakiusių ūkio subjektų, teikiančių mokamos televizijos retransliavimo paslaugą, nuomonė dėl „Go3“ televizijos yra įvertinta aukščiau. Taip pat nėra pagrindo manyti, jog prie „Go3“ pereinantys Splus klientai dėl kažkokių priežasčių yra didžiąja dalimi linkę nutylėti pasirenkamo paslaugos teikėjo pavadinimą, ir dėl to jų dalis galėtų būti reikšmingai didesnė nei nustatyta pagal Splus atliktų pasitraukusių klientų apklausų rezultatus.

(49) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, šios koncentracijos nagrinėjimo tikslais prekės rinka apibrėžiama kaip **mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais rinka**.

(50) Cgates atstovas Išklauso posėdžio metu nurodė, jog Išvadose yra teigiama, kad rinka per 2-3 metus iš esmės nepasikeitė, realių pokyčių neįvyko, bet tai neatitinka realios situacijos, kadangi atsirado bent jau du nauji žaidėjai mokamos televizijos rinkoje: „Go3“ ir „VIAPLAY“ ir jų atsiradimas iš esmės keičia rinką. Taip pat teigė, kad nėra aišku, kuo remiantis padarytos išvados dėl pakeičiamumo, kaip buvo lygintos kainos (pavyzdžiui, „Go3“ yra parduodama rinkiniuose, su internetu, su telefonais, su įranga ir pan.), ar vertinti planai dėl kainodaros ir pardavimų.

(51) Atsakant į šiuos teiginius, visų pirma, atkreiptinas dėmesys, jog reikšmingų pokyčių nebuvimas nurodytas tik dėl dalies dar 2019 m. Išvadose lygintų paslaugų, kaip nurodyta Nutarimo (38) pastraipoje. Be to, ši išvada padaryta ne vien remiantis 2019 m. Išvadose surinktais duomenimis, bet ir apklausus nagrinėjamos rinkose veikiančius ūkio subjektus šios koncentracijos nagrinėjimo metu bei įvertinus jų atsakymuose pateiktą informaciją dėl skirtingų paslaugų pakeičiamumo. Koncentracijos nagrinėjimo metu buvo analizuoti Pranešime pateikti argumentai dėl galimų pokyčių nagrinėjamos rinkose, įskaitant ir nurodytus pasikeitimus atsiradus naujiems interneto televizijos paslaugų teikėjams. Atitinkama analizė ir jos rezultatai pateikti Nutarimo (39) – (48) pastraipose. Papildomai pažymėtina, kad koncentracijos nagrinėjimo metu nėra renkama absoliučiai visa informacija, o įvertinama, kas daro ar gali daryti konkurencinį spaudimą, ir remiantis surinktais duomenimis toliau tikslingai renkama papildoma vertinimui reikšminga informacija. Pavyzdžiui, jei surinkta informacija rodo, kad vartotojams „Go3“ platforma yra nepakeičiama su mokamos televizijos retransliavimo paslauga ir nedaro konkurencinio spaudimo, detalesni ar platesnės apimties duomenys apie šią paslaugą toliau nėra renkami, kadangi įtakos tolimesniam vertinimui neturi.

(52) Kaip jau minėta, koncentracijos nagrinėjimo metu buvo renkami tiek paaiškinimai iš nagrinėjamas paslaugas teikiančių ūkio subjektų dėl bendro mokamos televizijos retransliavimo paslaugos pakeičiamumo su kitomis paslaugomis, tiek atskirai dėl mokamos televizijos retransliavimo paslaugų pakeičiamumo su interneto televizija, įskaitant ir „Go3“. Nagrinėjimo metu taip pat surinkti ir išanalizuoti duomenys apie koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų klientų perėjimus bei pasitraukimo priežastis. Įvertinus iš Cgates 2020 m. pasitraukusių klientų apklausų duomenis [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Tuo tarpu Splus atveju [KOMERCINĖ PASLAPTIS] televizijos paslaugos klientai [KOMERCINĖ PASLAPTIS] 2020 m. nurodė pasirinkę „Go3“ paslaugas. Surinkti duomenys leidžia daryti išvadą, kad vartotojams „Go3“ paslauga nėra pakeičiama

<sup>37</sup> Įgaliotų UAB „Cgates“ atstovų 2021 m. vasario 24 d. atsakymo priedas (bylos 5 K tomas, 121 lapas).

<sup>38</sup> Įgaliotų UAB „Splus“ atstovų 2021 m. vasario 8 d. atsakymas į 3 klausimą, excel priedas Nr. 3. (bylos 14 NK tomas 1 4 lapai; bylos 7 tomas, 15 lapas).

<sup>39</sup> Įgaliotų UAB „Splus“ atstovų 2021 m. gegužės 14 d. elektroninis laiškas (bylos 14 NK tomas, 10–11 lapai).

analizuojamomis (mokamos televizijos retransliavimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais) paslaugomis ir nedaro konkurencinio spaudimo koncentracijos dalyviams. Be to, koncentracijos nagrinėjimo metu *AS TV Play Baltics* buvo apklausta dėl mokamos internetinės televizijos „Go3“ siūlomų vartotojams planų, dėl pagrindinių priežasčių, kurios nulemia vartotojų pasirinkimą rinktis būtent „Go3“ platformą ir kt. Kaip minėta, pačios „Go3“ paslaugos teikėjos vertinimu, dažniausiai šią paslaugą renkasi vartotojai, kurie vertina mobilumą, dažnai keliauja. Detalesni ar platesnės apimties duomenys apie „Go3“ klientų pasirinkimo priežastis, jų turimas papildomas paslaugas ar mokamas kainas buvo nereikalingi, nes yra nereikšmingi nagrinėjamos koncentracijos vertinimui.

(53) Išklausymo posėdžio metu Cgates atstovas taip pat nurodė, kad pats faktas, jog naujų paslaugų teikėjai auga (kaip pavyzdys nurodyta, kad „Go3“ per pastaruosius 2 metus išaugo iki 200 tūkst. klientų Lietuvoje ir Latvijoje<sup>40</sup>), savaime rodo šių paslaugų svarbą ir bet koks kitas vertinimas (kainos, funkcionalumų, prieinamumo ar kt.) praranda prasmę. Visgi, su tokiu argumentu negalima sutikti. Vertinant mokamos televizijos retransliavimo paslaugų rinkos dydį (vidutinį klientų skaičių) Šiauliuose matyti, jog 2018–2020 m. laikotarpiu jis iš esmės nesikeitė (sumažėjo [KOMERCINĖ PASLAPTIS]proc.). Tuo atveju, jei platformų vaidmuo iš tiesų būtų keičiantis minėtas paslaugas, o ne jas papildantis arba naudojamas kitų klientų, būtų pastebimas reikšmingesnis rinkos mažėjimas. Atitinkamai ir, pavyzdžiui, lyginant Cgates pateiktus mėnesinius klientų skaičius (RGU) taip pat matyti, jog televizijos klientų skaičius iš esmės nemažėja – [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Taigi, kitokių paslaugų augimas savaime nerodo nagrinėjamų paslaugų pakeičiamumo, konkurencinio spaudimo ir atitinkamai negali būti vertinamas kaip darantis įtaką atitinkamos rinkos apibrėžimui.

(54) Tuo tarpu vertinant „VIAPLAY“ pastebėtina, jog ši paslauga, kaip nurodoma Paaikškinimuose, pradėta teikti tik šių metų kovo mėnesį, be to, minėta platforma savo klientams siūlo filmus, serialus, animaciją ir sporto transliacijas, tuo tarpu kanalų pasirinkimas yra itin ribotas<sup>41</sup> (nėra nei vieno lietuviško kanalo, siūlomi tik aštuoni tarptautiniai filmų, pažintiniai ir animacijos kanalai), todėl veikia priskirtina vaizdo turinio pagal pageidavimą paslaugoms, nepatenkančioms į nagrinėjamą prekės rinką. Dėl vaizdo turinio pagal pageidavimą paslaugų ir mokamos televizijos retransliavimo paslaugų nepakeičiamumo buvo pasisakyta 2019 m. Nutarime bei 2019 m. Išvadose, jos neįtraukiamos į prekės rinką ir Pranešime apie koncentraciją siūlomame rinkos apibrėžime, apklausti ūkio subjektai taip pat nepateikė tokių vertinimą keičiančių duomenų. Pažymėtina, jog tai, kad „VIAPLAY“ siūlo tam tikras sporto renginių transliacijas ar galimybę žiūrėti keletą tarptautinių televizijos kanalų, nekeičia šios platformos vertinimo, nes vien turinio atžvilgiu ši paslauga reikšmingai skiriasi nuo įprastų mokamos televizijos retransliavimo paslaugų.

(55) Taip pat Išklausymo posėdžio metu Cgates atstovas išskyrė Bitė grupę, TV3 grupę, UAB „Mezon“, nurodydamas, kad per pastaruosius 2-3 metus šie rinkos žaidėjai ženkliai transformavosi (Bitė grupė vykdė įsigijimus Latvijoje ir tapo didžiausiu kabelinės televizijos operatoriumi Latvijoje), dėl ko įvyko pokyčiai, kuriuos privalu įvertinti koncentracijos vertinimo kontekste.

(56) Visų pirma pažymėtina, kad Cgates atstovai nepateikė duomenų ir argumentų rodančių, kaip Bitė grupės augimas Latvijoje daro įtaką koncentracijos poveikio analizuojamoje lokatioje, Šiaulių rinkoje, vertinimui. Papildomai atkreiptinas dėmesys, kad UAB „Mezon“ užimama atitinkamos rinkos dalis buvo įvertinta koncentracijos nagrinėjimo metu. Be to, koncentracijos nagrinėjimo metu buvo apklausta Bitė Lietuva, UAB „Mezon“, *AS TV Play Baltic* ir kt. bei Išvadose nurodyti aktualūs duomenys iš gautų atsakymų. Konkurentams teiktuose paklausimuose buvo prašyta įvardinti atitinkamas paslaugas teikiančius konkurentus bei nurodyti, kas ateityje potencialiai galėtų tapti konkurentais. Atsižvelgiant į pateiktus atsakymus, bei įvertinus tai, kas šiuo metu vartotojams galėtų būti pakeičiama, Bitė Lietuva nagrinėjamos koncentracijos kontekste buvo vertinama kaip

<sup>40</sup> Cgates atstovas Išklausymo posėdžio metu patikslino, jog informacija apie Go3 klientų skaičių yra pateikta Bitė grupės interneto svetainėje, atitinkami duomenys nėra priskirti konkrečiai geografinėi teritorijai, o vartotojų skaičius pateikiamas bendrai dviem valstybėms – Lietuvai ir Latvijai.

<sup>41</sup> Internetinė nuoroda į „VIAPLAY“ kanalų sąrašą: <https://viaplay.lt/channels>.

fiksuoto interneto tiekėja, o *AS TV Play Baltic* teikiama paslauga „Go3“ buvo vertinama sprendžiant, ar internetinė televizija įtrauktina į televizijos prekės rinkos apibrėžimą.

(57) Pažymėtina ir tai, kad UAB „Mezon“ savo internetinėje svetainėje neseniai pradėjo siūlyti įsigyti „Go3“ paslaugą<sup>42</sup>, kuri šios koncentracijos nagrinėjimo metu yra priskirta prie internetinės televizijos paslaugų ir pagal surinktus duomenis nėra įtraukiama į prekės rinkos apibrėžimą šios koncentracijos vertinimo kontekste, kas reikštų, kad UAB „Mezon“ galėtų būti iš viso netraukiamas apskaičiuojant mokamos televizijos retransliavimo paslaugas teikiančių ūkio subjektų rinkos dalis.

(58) Apibendrinus tai, kas nurodyta, nustatyta, jog Cgates atstovų pateikti argumentai nekeičia koncentracijos nagrinėjimo metu nustatyto atitinkamos rinkos apibrėžimo.

### 2.1.2 Geografinė rinka

(59) Europos Komisija savo praktikoje yra vertinusi, kad mokamos televizijos retransliavimo paslaugų geografinė rinka yra nacionalinė<sup>43</sup>, kadangi ūkio subjektai konkuruoja nacionaliniu mastu, arba lokaline, apimanti teritoriją, kurią padengia ūkio subjekto tinklas<sup>44</sup>.

(60) Pranešimą apie koncentraciją pateikęs ūkio subjektas nurodė, kad visi pagrindiniai rinkoje veikiantys paslaugų teikėjai taiko vieningas rinkodaros strategijas nacionaliniu mastu, jiems taikomi vienodi nacionaliniai reguliaciniai reikalavimai (Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos, Lietuvos radijo ir televizijos komisijos), o transliuotojai taip pat įprastai suteikia retransliavimo teises visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje.

(61) Vis dėlto Pranešimą pateikęs ūkio subjektas kartu nurodė, kad tam tikrais atvejais (atsakant į konkurentų veiksmus, atnaujinant tinklo infrastruktūrą ir siekiant išlaikyti klientus, kt.) yra organizuojamos *ad hoc* laikinos lokalaus (į konkretų miestą nukreipto) pobūdžio akcijos, nukrypstančios nuo nacionalinės kainų strategijos. Tokiu būdu skirtingose geografinėse teritorijose laikinai (akcijos, taikomos išimtinai vienam regionui, galiojimo metu) gali susiklostyti skirtingos konkurencijos sąlygos lyginant su konkurencine aplinka nacionaliniu mastu<sup>45</sup>.

(62) Pranešimą pateikęs ūkio subjektas nurodė, kad atsižvelgiant į tai, jog ūkio subjektas, kurio kontrolė įgyjama, nėra nacionaliniu mastu veikiantis rinkos dalyvis, o jo ir pranešimą teikiančio ūkio subjekto veikla persidengia tik Šiaulių ir Klaipėdos miestuose, rinka turėtų būti analizuojama miesto geografiniu lygmeniu.

(63) Kaip jau minėta, geografinė teritorija (geografinė rinka) – teritorija, kurioje visi ūkio subjektai susiduria su iš esmės panašiomis konkurencijos sąlygomis tam tikroje prekės rinkoje ir kuri, atsižvelgiant į tai, gali būti atskiriama lyginant su greta esančiomis teritorijomis. Paaiškinimų dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo 6.3 punkte nurodyta, kad konkurencijos sąlygos – pirkimo ar pardavimo ekonominiai parametrai, iš kurių svarbiausiais laikomi kainos, nuolaidos, antkainiai ar kitokie mokėjimai ir jiems darantys įtaką veiksniai (ūkinės veiklos teisiniai ribojimai, viešojo administravimo subjektų teikiama pagalba, gamybos technologijos ir sąnaudos, prekių naudojimo ar vartojimo ypatybės, transportavimo galimybės ir pan.).

(64) 2019 m. Nutarime buvo pažymėta, kad dalies mažmeninės interneto prieigos paslaugų ir mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikėjų infrastruktūra yra lokali, paslaugų teikėjai yra susikoncentravę skirtinguose regionuose ir tik keletas ūkio subjektų turi nacionaliniu mastu išplėtotą tinklą, kuriuo paslaugas teikia visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje<sup>46</sup>. Įvertinus paslaugų tiekėjų

<sup>42</sup> Internetinė nuoroda į UAB „Mezon“ „Go3“ pasiūlymą: <https://www.mezon.lt/televizija/>.

<sup>43</sup> Europos Komisijos 2008 m. birželio 25 d. sprendimas byloje Nr. M.5121 *News Corp/Premiere*; Europos Komisijos 2010 m. sausio 25 d. sprendimas byloje Nr. M.5734 *Liberty Global Europe/Unitymedia*; Europos Komisijos 2010 m. gruodžio 21 d. sprendimas byloje Nr. M.5932 *NewsCorp/BskyB*; Europos Komisijos 2011 m. gruodžio 21 d. sprendimas byloje Nr. M.6369 *HBO/Ziggo/HBO Nederland*; Europos Komisijos 2013 m. balandžio 15 d. sprendimas byloje Nr. M.6880 *Liberty Global/Virgin Media*; Europos Komisijos 2014 m. spalio 10 d. sprendimas byloje Nr. M.7000 *Liberty Global/Ziggo*.

<sup>44</sup> Europos Komisijos 2007 m. vasario 26 d. sprendimas byloje Nr. M.4521 *LGI/Telenet*, Europos Komisijos 2015 m. vasario 24 d. sprendimas byloje Nr. M.7194 *Liberty Global/ Corelio/ W&W/ De Vivjer Media*.

<sup>45</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 169-170 lapai; bylos 10 NK tomas, 33 lapas).

<sup>46</sup> 2019 m. liepos 18 d. Konkurencijos tarybos Dėl procedūros nagrinėjant pranešimą apie koncentraciją uždarajai akcinei bendrovei „Cgates“ įsigyjant 100 proc. Splus, UAB akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę nutraukimo Nr. 1S-96 (2019) nutarimas. (bylos 11 NK tomas, 5 lapas).

infrastruktūrą šios koncentracijos nagrinėjimo kontekste, daroma išvada, kad šiuo metu situacija iš esmės nėra pasikeitusi, lyginant su aplinkybėmis nustatytomis 2019 m. Išvadose bei 2019 m. Nutarime.

(65) Paslaugų teikimui reikalinga infrastruktūra – tinklai – yra įrengiama lokaliai, kas reiškia, kad vartotojo gyvenamoji vieta lemia paslaugos tiekėjus ir jų skaičių, iš kurių gali rinktis vartotojas. Koncentracijos nagrinėjimo metu taip pat nustatyta, kad skirtingi mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikėjai veikia skirtinguose miestuose, pavyzdžiui, UAB „Init“ teikia paslaugas Kaune, Vilniuje, Jonavoje, Mažeikiuose, Birštone ir kt., bet neteikia Klaipėdos mieste<sup>47</sup>, Balticum TV veikia Klaipėdos, Šiaulių, Panevėžio ir kt. regionuose, tačiau paslaugų neteikia Kauno mieste ir t.t.<sup>48</sup>, Splus paslaugas teikia Šiaurės Lietuvoje ir pan. Koncentracijos nagrinėjimo metu apklausti ūkio subjektai nurodė, kad kainodara yra išlaikoma vienoda skirtinguose regionuose<sup>49</sup>. Balticum TV nurodė, kad „2019-2020 metais skirtinguose regionuose galiojo tos pačios akcijų kainos ir ta pati kainodara. Tačiau pažymėjo, kad: *atskirais atvejais taikėme papildomus specialius pasiūlymus* [KOMERCINĖ PASLAPTIS]<sup>50</sup>.

(66) Konkurencijos taryba atliko Cgates teikiamų paslaugų kainų bei sąskaitų skirtinguose regionuose (Šiaulių, Alytaus ir Panevėžio miestuose) analizę.

(67) Cgates Konkurencijos tarybos 2021 m. birželio 15 d. Iš klausymo posėdžio metu nurodė, kad nėra aišku, kodėl tiek dabartinėse Išvadose, tiek 2019 m. Išvadose Šiauliuose taikomos kainos yra lyginamos su Alytaus ir Panevėžio miestais, o ne, pavyzdžiui, su Vilniaus ir Kauno miestais.

(68) Kaip nurodyta Išvadose, koncentracijos nagrinėjimo metu buvo lyginami miestai, kuriuose, išskyrus Splus, veikia tie patys pagrindiniai konkurentai (Telia Lietuva, UAB „Mezon“ ir (arba) Balticum TV) kaip Šiauliuose. Tuo tarpu tiek Kaune, tiek Vilniuje veikia papildomi konkurentai (pavyzdžiui, UAB „Init“), todėl vertinant pagal rinkos dalyvius šie miestai yra mažiau panašūs į Panevėžį ir Alytų, kuriuose veiklą vykdo iš esmės tie patys ūkio subjektai kaip Šiauliuose, išskyrus Splus.

(69) Koncentracijos nagrinėjimo metu atlikta analizė parodė, kad Cgates [KOMERCINĖ PASLAPTIS] televizijos ir interneto paslaugų rinkinio<sup>51</sup> („LT+MIDI“ televizija ir 100 Mbps internetas) vidutinės kainos, siūlomos naujiems klientams Šiaulių mieste, yra mažesnės nei Panevėžio ir Alytaus miestuose. Šiauliuose Cgates klientų mokamos vidutinės kainos yra mažesnės nei Alytuje ir Panevėžyje, taip pat ir lyginant visų klientų (tiek naujų, tiek esamų) mokamas kainas.

(70) Paprašius paaiškinti tokius skirtumus, Cgates pateikė informaciją apie Šiauliuose nuo 2019 m. lapkričio 26 d. taikomą akciją: „LT+MINI“ televizijos ir 100 Mbps interneto rinkinio kaina Šiauliuose yra [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur, o „LT+MIDI“ televizijos ir 100 Mbps interneto rinkinio – [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur. Įprasta šių rinkinių kaina (pavyzdžiui, Alytuje ar Panevėžyje) yra, atitinkamai, 17 Eur ir 20 Eur. Akcija su tokiomis pačiomis kainomis, kaip Šiauliuose, taip pat taikoma Kaune; tuo tarpu Vilniuje (taip pat Grigiškėse, Lentvaryje ir Trakuose) taikoma akcijos kaina yra, atitinkamai, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] ir [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur<sup>52</sup>. Taigi, išanalizuota informacija rodo, kad Cgates diferencijuoja savo teikiamų

<sup>47</sup> UAB „Init“ 2021 m. sausio 12 d. raštas, atsakymas į 1 klausimą (bylos 15 NK tomas, 9 lapas; bylos 8 K tomas, 9 lapas).

<sup>48</sup> UAB „BALTICUM TV“ 2021 m. sausio 11 d. raštas, atsakymas į 1 klausimą (bylos 15 NK tomas, 14 lapas; bylos 8 K tomas, 14 lapas).

<sup>49</sup> UAB „Mezon“ 2021 m. vasario 1 d. raštas, atsakymas į 5 klausimą (bylos 15 NK tomas, 72 lapas; bylos 8 K tomas, 97 lapas); Telia Lietuva, AB 2021 m. sausio 19 d. raštas, atsakymas į 5 klausimą (bylos 15 NK tomas, 21 lapas; bylos 8 K tomas, 24 lapas); UAB „Nacionalinis telekomunikacijų tinklas“ 2021 m. sausio 15 d. raštas, atsakymas į 5 klausimą (bylos 15 NK tomas, 51 lapas; bylos 8 K tomas, 77 lapas); UAB „BALTICUM TV“ 2021 m. sausio 11 d. raštas, atsakymas į 5 klausimą (bylos 8 K tomas, 15 lapas; bylos 8 K tomas, 15 lapas); UAB „Init“ 2021 m. sausio 12 d. raštas, atsakymas į 5 klausimą (bylos 15 NK tomas, 9 lapas; bylos 8 K tomas, 9 lapas).

<sup>50</sup> UAB „BALTICUM TV“ 2021 m. sausio 11 d. raštas, atsakymas į 5 klausimą (bylos 15 NK tomas, 15 lapas; bylos 8 K tomas, 11 lapas).

<sup>51</sup> Apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS]proc. naujų Cgates pardavimų yra rinkiniai (įgaliotų UAB „Cgates“ atstovų 2021 m. vasario 12 d. atsakymas) (bylos 5 K tomas, 112–114 lapai).

<sup>52</sup> Pažymėtina, kad Kaune ir Vilniuje (taip pat Grigiškėse, Lentvaryje, Trakuose) veikia UAB „Init“. Nors ir nėra žinoma, ar minėta akcija yra nukreipta į UAB „Init“ klientus, tačiau pastebėtina, kad Cgates konkurentai Šiaulių mieste (Telia

mokamos televizijos retransliavimo paslaugų kainodarą priklausomai nuo regiono, kuriame teikia paslaugas.

(71) Be to, 2019 m. koncentracijos nagrinėjimo metu nustatyta, jog Cgates Šiaulių mieste nuo 2017 m. lapkričio 24 d. iki 2018 m. rugsėjo 30 d. taikė akciją visiems naujiems klientams, kurie naudojami Splus paslaugomis bei esamiems klientams, kuriems iki sutarties termino pabaigos liko mažiau nei 3 mėnesiai. Remiantis šios koncentracijos nagrinėjimo metu gautais duomenimis<sup>53</sup>, dar bent viena tokio pobūdžio akcija buvo taikyta Šiauliuose nuo 2018 m. spalio 8 d. iki 2019 m. balandžio 1 d. Taip pat pažymėtina, kad tam tikrais atvejais ir kituose miestuose buvo taikomos lokalsios akcijos visiems naujiems klientams. Pavyzdžiui, Kauno regione akcija taikyta visiems naujiems klientams, Šilutės regione akcija taikoma naujiems klientams besinaudojantiems Telia Lietuva ar kitų operatorių paslaugomis, Alytaus regione akcija taikyta Telia Lietuva ir kitų operatorių naujų klientų atžvilgiu. Visgi, skirtingai nei akcijos Šiauliuose, šios akcijos taikytos tik 2017 m. gruodžio mėn. (kai kurios akcijos buvo taikomos iki 10 dienų trumpiau)<sup>54</sup>.

(72) Aukščiau pateikti įrodymai (ilgalaikė akcija Šiaulių mieste Splus klientams, taip pat paslaugų kainų ir sąskaitų sumų palyginimas tarp miestų) pagrindžia, kad Cgates netaiko visiškai nacionalinės kainodaros ir reaguoja į lokaliu mastu veikiančių konkurentų, šiuo atveju Splus, kainodarą.

(73) Vertinant, ar yra pagrindo geografinę rinką apibrėžti siauriau nei Šiaulių miesto teritorija, pažymėtina, jog Pranešime apie koncentraciją nurodyta, kad Splus tinklas padengia [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. Šiaulių miesto savivaldybės. Cgates tinklas padengia 66,86 proc. Šiaulių miesto savivaldybės. Taip pat Pranešimą pateikęs ūkio subjektas nurodė, kad Šiaulių miesto savivaldybėje Cgates ir Splus tinklai dubliuojasi [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. atveju, tai yra beveik visas Cgates tinklas ([KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc.) pasiekia tuos pačius vartotojus, kuriuos pasiekia ir Splus išplėtotas tinklas. Šiaulių miesto savivaldybėje [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. Splus tinklo pasiekia tuos pačius vartotojus kaip ir Cgates<sup>55</sup>. Atsižvelgiant į tai, nėra poreikio geografinės rinkos skaidyti smulkiau (pagal Šiaulių miesto dalis).

(74) Bet kuriuo atveju toks rinkos apibrėžimas yra palankesnis koncentracijos dalyviams, kadangi, pavyzdžiui, Pranešime nurodyta, kad Telia Lietuva dengia 96,48 proc.<sup>56</sup> Šiaulių miesto savivaldybės, todėl apibrėžus geografinę rinką siauriau, Telia Lietuva rinkos dalis mieste dalyje, kurioje konkuruoja Cgates ir Splus, sumažėtų.

(75) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, šios koncentracijos nagrinėjimo tikslais mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais prekės rinkos geografinė rinką turėtų būti apibrėžiama kaip lokali, t. y. **apimanti Šiaulių miesto teritoriją**.

## 2.2. Mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo veikla

(76) Mažmeninės interneto prieigos paslaugos – tai mažmeninės paslaugos, bet kokiomis priemonėmis (optiniais kabeliais, mikrobangomis ir kt.) teikiamos tiek fiziniams, tiek juridiniams asmenims, kurių turinys yra dvipusės interneto prieigos suteikimas į galinius vartotojų įrenginius (kompiuterius, mobiliuosius telefonus, kitus įrenginius)<sup>57</sup>.

(77) Mažmeninės interneto prieigos paslaugos yra skaidytinos į siaurajuosčio ir plačiajuosčio interneto prieigos paslaugas. Siaurajuosčio ryšio interneto prieigos paslauga – prieiga, kuri užtikrina

---

Lietuva, Balticum TV, Mezon) veikia ir kituose Lietuvos miestuose, tačiau Cgates nurodytas ilgalaikes akcijas taiko tik Šiauliuose, Kaune ir Vilniuje.

<sup>53</sup> Pranešimo apie koncentraciją 2 priedas (bylos 1 K tomas, 114 lapas).

<sup>54</sup> Konkurencijos tarybos 2019 m. birželio 6 d., Nr. 9D-1 koncentracijos UAB „Cgates“ įsigyjant 100 proc. „SPLUS“, UAB akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę nagrinėjimo išvados (bylos 16 K tomas, 35 lapas).

<sup>55</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 192 lapas; bylos 10 NK tomas, 47 lapas).

<sup>56</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 188 lapas; bylos 10 NK tomas, 44 lapas). Kadangi Telia Lietuva tinklas dengia [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. Šiaulių miesto, o Splus tinklas pasiekia [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc., Telia Lietuva kai kuriems vartotojams yra vienintelis pasirinkimas ar vienas iš kelių pasirinkimų (įtraukiant Mezon teikiamos mokamos televizijos retransliavimo paslaugas).

<sup>57</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 181 lapas; bylos 10 NK tomas, 16 lapas).

dvikryptį duomenų srauto perdavimą, kuriuo persiunčiama tekstinė, vaizdinė, garsinė ir kitokia informacija, naudojant įprastas telefono linijas. Ši paslauga negali užtikrinti duomenų perdavimo didesne nei 144 kbit/s sparta. Mažmeninė plačiajuosčio interneto prieigos paslauga – elektroninių ryšių infrastruktūros suteikimas nuo tinklo galinio taško galutiniam vartotojui plačiajuosčiam duomenų perdavimui, kuriuo persiunčiama tekstinė, vaizdinė, garsinė ir kitokia informacija, abiem kryptimis, kuriuo duomenų perdavimo sparta, priklausomai nuo galutinio vartotojo poreikio, gali siekti 300 Mb/s ir daugiau<sup>58</sup>.

(78) Mažmeninės interneto prieigos paslaugos Lietuvos Respublikoje yra teikiamos fiksuotojo ryšio technologijomis – vietinėmis metalinėmis vytos poros linijomis naudojant xDSL technologiją, WiFi ir kitas belaidžio ryšio technologijas, vietinėmis bendraašio kabelio linijomis naudojant KTV tinklus, vietinėmis šviesolaidinėmis ryšio linijomis iki gavėjo (FTTH), vietinėmis neekranuotomis vytos poros linijomis (UTP) ir vietinėmis ekranuotomis vytos poros linijomis (STP) (toliau abi kartu – UTP ir STP linijos) šviesolaidinių ryšio linijų iki pastato (toliau – FTTB) tinklų atveju, vietinėmis UTP ir STP linijomis vietinių tinklų (toliau – LAN) atveju, skirtosiomis linijomis<sup>59</sup>. Interneto paslaugos taip pat gali būti teikiamos judriuoju ryšiu (3G, 4G, 4G+, 5G) pagrįstomis technologijomis, t. y. UMTS, UMTS HSDPA, UMTS HSUPA, LTE ir spartesnėmis technologijomis<sup>60</sup>. Judriojo ryšio technologijomis yra skiriami atskiri planai, kai taikomas ne telefonijos, o interneto prieigos paslaugų namams teikimui skirtas planas<sup>61</sup>.

### 2.2.1. Prekės rinka

(79) Remiantis Europos Komisijos praktika<sup>62</sup>, **internetu prieigos paslaugos** gali būti skirstomos į fiksuotojo ryšio interneto prieigos paslaugas ir judriojo ryšio interneto prieigos paslaugas. Pavyzdžiui, Europos Komisija nagrinėdama fiksuotojo ryšio ir judriojo ryšio interneto prieigos paslaugų pakeičiamumą Ispanijoje, nurodė, kad šios paslaugos nėra pakeičiamos tarpusavyje, kadangi vartotojai naudoja šias paslaugas skirtingais tikslais, taikoma skirtinga kainodara bei skiriasi paslaugų greitaveika<sup>63</sup>.

(80) Vis dėlto, Europos Komisija savo praktikoje<sup>64</sup>, nagrinėdama fiksuotojo ryšio ir judriojo ryšio interneto prieigos paslaugų pakeičiamumą Austrijoje, nurodė, kad fiksuotojo ryšio ir judriojo ryšio interneto prieigos paslaugos yra pakeičiamos tarpusavyje fiziniams asmenims.

(81) 2019 m. Nutarime Koncentracijos taryba nurodė, kad fiksuotojo ryšio technologijomis teikiamų interneto prieigos paslaugos ir judriojo ryšio technologijomis teikiamos interneto paslaugos skiriasi paslaugų kaina bei savybėmis. Įprastai judriojo ryšio technologijomis teikiamos interneto paslaugos yra apmokestinamos atsižvelgiant į išnaudotą duomenų kiekį. Tuo tarpu fiksuoto ryšio technologijomis teikiamos interneto prieigos paslaugos diferencijuojamos pagal interneto spartą, tačiau nėra ribojamos išnaudojamu duomenų kiekiu.

<sup>58</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 200 lapas; bylos 10 NK tomas, 54 lapas).

<sup>59</sup> Ryšių reguliavimo tarnybos Strategijos departamento Ekonominės analizės skyriaus 2020 m. gruodžio 10 d. Nr. (43.5E) LD-2797 2020 m. III ketvirtį vykdytos elektroninių ryšių veiklos ataskaita pagal elektroninių ryšių tinklų ir (arba) paslaugų teikėjų pateiktą informaciją. Internetinė nuoroda į dokumentą: [https://www.rrt.lt/wp-content/uploads/2020/12/Ataskaita\\_2020\\_III\\_ketvirtis.pdf](https://www.rrt.lt/wp-content/uploads/2020/12/Ataskaita_2020_III_ketvirtis.pdf).

<sup>60</sup> Ryšių reguliavimo tarnybos Strategijos departamento Ekonominės analizės skyriaus 2020 m. gruodžio 10 d. Nr. (43.5E) LD-2797 2020 m. III ketvirtį vykdytos elektroninių ryšių veiklos ataskaita pagal elektroninių ryšių tinklų ir (arba) paslaugų teikėjų pateiktą informaciją. Internetinė nuoroda į dokumentą: [https://www.rrt.lt/wp-content/uploads/2020/12/Ataskaita\\_2020\\_III\\_ketvirtis.pdf](https://www.rrt.lt/wp-content/uploads/2020/12/Ataskaita_2020_III_ketvirtis.pdf).

<sup>61</sup> Ryšių reguliavimo tarnybos Strategijos departamento Ekonominės analizės skyriaus 2020 m. gruodžio 10 d. Nr. (43.5E) LD-2797 2020 m. III ketvirtį vykdytos elektroninių ryšių veiklos ataskaita pagal elektroninių ryšių tinklų ir (arba) paslaugų teikėjų pateiktą informaciją. Internetinė nuoroda į dokumentą: [https://www.rrt.lt/wp-content/uploads/2020/12/Ataskaita\\_2020\\_III\\_ketvirtis.pdf](https://www.rrt.lt/wp-content/uploads/2020/12/Ataskaita_2020_III_ketvirtis.pdf).

<sup>62</sup> Europos Komisijos 2009 m. birželio 29 d. sprendimas byloje Nr. M.5532 – *Carphone Warehouse / Tiscali UK*; Europos Komisijos 2016 m. rugpjūčio 3 d. sprendimas byloje Nr. M.7978 – *Vodafone / Liberty Global / Dutch JV*; Europos Komisijos 2017 m. gegužės 30 d. sprendimas byloje Nr. M.8465 – *Vivendi / Telecom Italia*; Europos Komisijos 2018 m. spalio 8 d. sprendimas byloje Nr. M.8842 – *Tele2 / Com Hem Holdings*.

<sup>63</sup> Europos Komisijos 2015 m. gegužės 19 d. sprendimas byloje Nr. M.7421 – *Orange / Jazztel*.

<sup>64</sup> Europos Komisijos 2016 m. liepos 9 d. sprendimas byloje Nr. M.8808 – *T-Mobile Austria / UPC Austria*.



(82) Taip pat 2019 m. Nutarime nurodyta, kad koncentracijos nagrinėjimo metu surinkti duomenys rodo, kad interneto prieigos paslaugų, teikiamų fiksuotojo ryšio technologijomis (iki 100 Mb/s), duomenų atsisiuntimo sparta yra daugiau negu du kartus didesnė, nei interneto prieigos paslaugų, teikiamų judriojo ryšio technologijomis, sparta, o duomenų išsiuntimo greitaveika skiriasi penkis kartus. Be to, interneto prieigos paslaugos, teikiamos naudojant fiksuotojo ryšio technologijas, turi kur kas didesnę greitaveikos potencialą, lyginant su interneto prieigos paslaugomis, teikiamomis naudojant judriojo ryšio technologijas.

(83) Taip pat buvo nurodyta, kad koncentracijos nagrinėjimo metu atlikta vartotojų skaičiaus kitimo analizė parodė, kad didesne greitaveika besinaudojantys vartotojai nepereina prie judriojo ryšio technologijomis teikiamų interneto prieigos paslaugų.

(84) Koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų požiūriu, mažmeninės interneto prieigos paslaugos yra skaidytinos į siaurajuosčio ir plačiajuosčio interneto prieigos paslaugas, kurios, atsižvelgiant į ribotą siaurajuosčio interneto funkcionalumą, tarpusavyje nėra pakeičiamos.

(85) Koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų vertinimu, atsižvelgiant į panašias bet kokiomis techninėmis priemonėmis pasiekiamo plačiajuosčio interneto savybes, bei iš esmės tolygią plačiajuosčio interneto kainą, pagrindo skaidyti mažmeninės interneto prieigos paslaugų rinką, pagal naudojamas technologijas (FTTx, KTV ir pan.), nėra<sup>65</sup>.

(86) Kartu Pranešimą apie koncentraciją pateikęs ūkio subjektas pažymėjo<sup>66</sup>, jog judriojo interneto „judrumas“ tapo reikšmingu paslaugos aspektu, į kurią vartotojai atsižvelgia rinkdamiesi paslaugas ir už kurią vartotojai yra pasirengę mokėti; judriojo interneto vartotojų skaičius 2019 m. peržengė šviesolaidinio interneto (t. y. plačiausiai naudojamo fiksuoto interneto ryšio) vartotojų skaičių.

(87) Pranešimą apie koncentraciją pateikęs ūkio subjektas nurodė, jog judriojo ryšio technologijomis teikiamo interneto greitis yra pakankamai aukštas ir atskirais atvejais labai panašus į fiksuoto ryšio galimybes, ypač kalbant apie senesnės kartos fiksuotojo ryšio tinklus. Pavyzdžiui, Pranešime apie koncentraciją nurodoma, jog, RRT duomenimis, vidutinė Telia Lietuva teikiamo judriojo ryšio sparta Lietuvoje 2020 m. duomenimis siekia 83 Mb/s, o Vilniaus mieste – net 93–96 Mb/s<sup>67</sup>.

(88) Pranešimą apie koncentraciją pateikęs ūkio subjekto teigimu, funkcionalumo pokytis tarp 80 Mb/s ir 100 Mb/s yra galimai nedidelis. Pavyzdžiui, užtikrinti kokybišką ypatingai didelės raiškos (Ultra HD/4K) vaizdo perdavimą reikalingas tik 25 Mb/s interneto spartos greitis<sup>68</sup>.

(89) Pranešimą apie koncentraciją pateikęs ūkio subjektas nurodė, kad analizuojant mokamos televizijos retransliavimo rinką, vartotojai dažnu atveju renkasi kombinuotas paslaugas (televizija ir (arba) internetas ir (arba) VoIP ir (arba) kitos naudos), kas reiškia, kad vartotojų požiūris į pavienės interneto prieigos paslaugos kainą nėra vienintelis objektyvus vartotojų preferencijas atskleidžiantis rodiklis<sup>69</sup>.

(90) Pranešimą apie koncentraciją pateikęs ūkio subjektas taip pat nurodė, jog 2019 m. IV ketvirčio pabaigoje didesne nei 100 Mb/s greitaveika naudojosi 49 proc. Lietuvos interneto vartotojų, tuo tarpu 51 proc. visų fiksuoto interneto ryšio vartotojų naudojasi mažesnės nei 100 Mb/s greitaveikos internetu, nors prieigą prie spartesnio interneto turi kur kas didesnė dalis namų ūkių. Taigi, net darant prielaidą, jog vartotojai išnaudoja visas teikiamo ryšio greitaveikos galimybes, greitaveikos atžvilgiu judriojo ryšio internetas būtų iš dalies tinkamas fiksuoto interneto pakaitalas daugiau nei pusei visų Lietuvos fiksuotojo interneto ryšio vartotojų. Be to, fiksuotojo interneto prieiga, naudojant fiksuotojo ryšio technologijas, 2019 m. IV ketvirtį buvo suteikta beveik 792 000 vartotojų Lietuvoje, 2017 m. IV ketvirtį šis skaičius siekė 799 000. Per šį laikotarpį fiksuotojo ryšio technologijomis suteikto interneto vartotojų kiekis sumažėjo 7 000 (-1 proc.)<sup>70</sup>.

<sup>65</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 199 lapas; bylos 10 NK tomas, 58 lapas).

<sup>66</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 127 lapas; bylos 10 NK tomas, 5 lapas).

<sup>67</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 200 lapas; bylos 10 NK tomas, 54 lapas).

<sup>68</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 200 lapas; bylos 10 NK tomas, 55 lapas).

<sup>69</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 2 K tomas, 2 lapas; bylos 10 NK tomas, 56 lapas).

<sup>70</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 2 K tomas, 3 lapas; bylos 10 NK tomas, 56 lapas).



(91) Koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų vertinimu, judriojo interneto paklausos augimo tendencijos rodo, kad nepaisant net ir egzistuojančių judriojo ir fiksuotojo interneto kainų bei užtikrinamos spartos skirtumų, vartotojai (ypač naujai įsigyjantys interneto prieigos paslaugas) savo namų ūkiams renkasi būtent judriojo interneto paslaugas. Tai atskleidžia, kad fiksuoto ir judriojo interneto pakeičiamumas nėra tik teorinis, tačiau ir faktiškai matomas praktikoje. Kas reiškia, kad pagrindai į vieną rinkos apibrėžimą įtraukti judriojo ir fiksuoto interneto paslaugas egzistuoja<sup>71</sup>.

(92) Pirmiausia pastebėtina, kad, kaip ir buvo pažymėta Pranešime apie koncentraciją<sup>72</sup>, siaurajuosčio ir plačiajuosčio ryšio interneto prieigos paslaugos nėra pakeičiamos tarpusavyje atsižvelgiant į ribotą siaurajuosčio interneto funkcionalumą, pvz. į tai, kad siaurajuosčio ryšio interneto prieigos paslaugos nesuteikia galimybės vartotojams naudotis didesnės spartos interneto ryšiu.

(93) Vertinant fiksuoto ir judriojo ryšio interneto prieigos paslaugų pakeičiamumą pažymėtina, jog Ryšių reguliavimo tarnyba didmeninės vietinės prieigos fiksuotoje vietoje rinkos tyrimo ataskaitoje<sup>73</sup> ir didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams tyrimo ataskaitoje<sup>74</sup>, aptardama vertikaliai susijusias mažmeninių viešųjų elektroninių ryšių paslaugas, yra nurodžiusi, kad fiksuoto ryšio ir judriojo ryšio technologijomis teikiamos paslaugos nėra pakeičiamos tarpusavyje. Ryšių reguliavimo tarnyba pažymėjo, kad skiriasi paslaugų funkcionalumas, vartotojai yra apriboti parsisiunčiamų duomenų kiekiu, technologinė specifika lemia, kad interneto greitaveika svyruoja, judriojo ryšio technologijomis teikiamos interneto prieigos paslaugos kol kas neužtikrina tokios greitaveikos ir paslaugų kokybės kaip fiksuotojo ryšio technologijomis teikiamos interneto prieigos paslaugos.

(94) Taip pat Ryšių reguliavimo tarnybos ataskaitoje<sup>75</sup> nurodyta, kad fiksuotojo ryšio technologijomis teikiamos interneto prieigos paslaugos nėra pakeičiamos su judriojo ryšio technologijomis teikiamomis interneto prieigos paslaugomis, kadangi skiriasi greitaveika bei greitaveikos potencialas, vartotojai judriojo ir fiksuotojo ryšio technologijomis teikiamas paslaugas renkasi dėl skirtingų priežasčių bei naudoja skirtingiems tikslams, daugiau nei pusė vartotojų naudojami abejomis technologijomis teikiamomis paslaugomis kartu, daugiau nei pusė vartotojų nurodo, kad viena technologija teikiamos paslaugos papildo viena kitą bei didžioji dalis rinkos metu apklaustų operatorių mano, kad viena technologija teikiamos paslaugos turi savybių, kurių neturi kita technologija teikiamos interneto prieigos paslaugos.

(95) Koncentracijos nagrinėjimo metu apklaustų ūkio subjektų nuomonės dėl judriojo ir fiksuotojo ryšio paslaugų pakeičiamumo buvo beveik vieningos. Didžioji dalis nuomones pateikusių ūkio subjektų nurodė, kad vartotojai fiksuotojo ryšio technologijomis teikiamų interneto prieigos paslaugų kainai pakilus 5–10 proc. nepereitų prie judriojo ryšio technologijomis teikiamų interneto prieigos paslaugų<sup>76</sup>. Interneto prieigos paslaugų teikėjai nurodė, kad šios paslaugos nėra pakeičiamos, kadangi reikšmingai skiriasi judriojo ir fiksuoto interneto greitis, be to, judriojo interneto greitis priklauso nuo vietovės, kurioje naudojamas internetas, reljefo ir oro sąlygų. Priklausomai nuo vietovės ir oro sąlygų, judriojo interneto greitaveika gali žymiai atsilikti nuo šviesolaidžio interneto

<sup>71</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 2 K tomas, 4 lapas; bylos 10 NK tomas, 57 lapas).

<sup>72</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 200 lapas; bylos 10 NK tomas, 54 lapas).

<sup>73</sup> Ryšių reguliavimo tarnybos 2019 m. liepos 19 d. patvirtinta Didmeninės vietinės prieigos fiksuotoje vietoje rinkos tyrimo ataskaita Nr. (43.4) LD-1926.

<sup>74</sup> Ryšių reguliavimo tarnybos 2019 m. liepos 19 d. Didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams rinkos tyrimo ataskaita Nr. (43.4) LD-1925.

<sup>75</sup> Ryšių reguliavimo tarnybos 2019 m. liepos 19 d. patvirtinta Didmeninės vietinės prieigos fiksuotoje vietoje rinkos tyrimo ataskaita Nr. (43.4) LD-1926.

<sup>76</sup> UAB „Penkių kontinentų komunikacijų centras“ 2021 m. sausio 15 d. atsakymas į 23 klausimą (bylos 15 NK tomas, 49 lapas; bylos 8 K tomas, 75 lapas); Telia Lietuva, AB 2021 m. sausio 19 d. raštas, atsakymas į 23 klausimą (bylos 15 NK tomas, 27 lapai; bylos 8 K tomas, 30 lapas); UAB „Mezon“ 2021 m. vasario 1 d. raštas, atsakymas į 23 klausimą (bylos 15 NK tomas, 78 lapas; bylos 8 K tomas, 102 lapas); UAB „Tele2“ 2021 m. sausio 15 d. raštas, atsakymas į 23 klausimą (bylos 8 K tomas, 51 lapas); UAB „Init“ 2021 m. sausio 12 d. raštas, atsakymas į 23 klausimą (bylos 15 NK tomas, 12 lapas; bylos 8 K tomas, 12 lapas).

greitaveikos<sup>77</sup>. Interneto prieigos paslaugų teikėjai taip pat nurodė, kad šios paslaugos nėra pakeičiamos, kadangi skiriasi paslaugoms taikoma kainodara, kuri priklauso nuo perduodamų duomenų kiekio (t.y. vartotojų poreikių), taip pat siekiant naudotis interneto ryšio prieiga, reikalinga įsigyti ar išsinuomoti įrangą – modema<sup>78</sup>. Be to pažymėjo, kad judriojo ryšio technologijomis teikiamos interneto paslaugos dažniausiai naudojamos kaip papildomas internetas, teikiamas keliaujant arba dirbant ne namuose<sup>79</sup>.

(96) Trys iš nuomos pateikusių ūkio subjektų nurodė, kad vartotojai fiksuotojo ryšio technologijomis teikiamų interneto prieigos paslaugų kainai pakilus 5–10 proc. pereitų prie judriojo ryšio technologijomis teikiamų interneto prieigos paslaugų<sup>80</sup>, argumentuodami, kad:

- „judriojo tinklo operatoriai išplėtė LTE tinklą bei pagerino tinklo parametrus, ir šiuo metu ruošiasi diegti 5G, kas dar labiau pagerins kokybinius parametrus. Daugumoje atveju, paprastam namų vartotojui didelio skirtumo nebeliko ir jis gali laisvai migruoti prie judriojo tinklo paslaugų, be kokybinių praradimų“<sup>81</sup>;
- bet kokios technologijos internetas nuo 20 iki 100 Mbps šiai dienai turėtų būti traktuojamas kaip viena rinka<sup>82</sup>;
- judrusis ryšys pilnai konkuruoja su fiksuotuoju FTTB ryšiu, nes pagal savo savybes yra pranašesnis ir jį lenkia dėl mobilumo ir platesnio pasiekiamumo<sup>83</sup>.

(97) Apibendrinant gautus duomenis galima teigti, kad daugumos koncentracijos nagrinėjimo metu apklaustų ūkio subjektų nuomone, nagrinėjamos paslaugos yra nepakeičiamos tarpusavyje dėl paslaugų greitaveikos, kainos skirtumų, bei dėl to, kad judriojo ir fiksuotojo ryšio interneto paslaugos labiau ne pakeičia, bet papildo viena kitą.

(98) Pažymėtina, kad paslaugų skirtumai dėl greitaveikos nurodyti ir Ryšių reguliavimo tarnybos atliktame tyrime, kurio išvadose nurodyta, kad interneto prieigos paslaugos, teikiamos naudojant fiksuotojo ryšio technologijas, turi kur kas didesnę greitaveikos potencialą lyginant su interneto prieigos paslaugomis, teikiamomis naudojant judriojo ryšio technologijas. Pavyzdžiui, operatoriai galutiniams paslaugų gavėjams gali pasiūlyti ne tik 100 Mb/s interneto prieigos paslaugų, teikiamų naudojant fiksuotojo ryšio technologijas greitaveiką, bet ir kur kas didesnę greitaveiką – 300 Mb/s, ar net 1Gb/s. Interneto prieigos paslaugos, teikiamos naudojant šiuo metu didžiausią spartą užtikrinančias judriojo ryšio technologijas (LTE), tokio greitaveikos potencialo vis dar neturi<sup>84</sup>. Taigi, fiksuotojo ryšio technologijomis ir judriojo ryšio technologijomis teikiamų interneto prieigų paslaugų savybės reikšmingai skiriasi.

(99) Papildomai paminėtina, jog Pranešime apie koncentraciją taip pat nurodoma<sup>85</sup>, kad ženkliai skiriasi ir skirtingų judriojo ryšio interneto prieigos paslaugas teikiančių ūkio subjektų interneto sparta: remiantis RRT duomenimis, vidutinė Telia Lietuva teikiamo judriojo ryšio sparta Lietuvoje 2020 m. duomenimis siekia 83 Mb/s, tuo tarpu TELE2 – 66 Mb/s, Bitė Lietuva – 44 Mb/s, o Telecentro – 37 Mb/s. Taigi, tik Telia Lietuva judriojo ryšio vidutinė sparta kažkiek priartėja prie

<sup>77</sup> AB „Tele2“ 2021 m. sausio 15 d. raštas, atsakymas į 23 klausimą (bylos 15 NK tomas, 43 lapas; bylos 8 K tomas, 51 lapas).

<sup>78</sup> AB „Tele2“ 2021 m. sausio 15 d. raštas, atsakymas į 23 klausimą (bylos 15 NK tomas, 43 lapas; bylos 8 K tomas, 51 lapas).

<sup>79</sup> Telia Lietuva, AB 2021 m. sausio 19 d. raštas, atsakymas į 23 klausimą (bylos 15 NK tomas, 27 lapai; bylos 8 K tomas, 30 lapas).

<sup>80</sup> UAB „Consilium optimum“ 2021 m. sausio 26 d. atsakymas į 20 klausimą (bylos 15 NK tomas, 60 lapas; bylos 8 K tomas, 85 lapas); UAB „Balticum“ 2021 m. sausio 11 d. raštas, atsakymas į 23 klausimą (bylos 8 K tomas, 20 lapas; bylos 8 K tomas, 20 lapas); UAB „Nacionalinis telekomunikacijų tinklas“ 2021 m. sausio 15 d. atsakymas į 23 klausimą (bylos 15 NK tomas, 54 lapas; bylos 8 K tomas, 80 lapas).

<sup>81</sup> UAB „Nacionalinis telekomunikacijų tinklas“ 2021 m. sausio 15 d. atsakymas į 23 klausimą (bylos 15 NK tomas, 54 lapas; bylos 8 K tomas, 80 lapas).

<sup>82</sup> UAB „Balticum“ 2021 m. sausio 11 d. raštas, atsakymas į 23 klausimą (bylos 15 NK tomas, 18 lapas; bylos 8 K tomas, 20 lapas).

<sup>83</sup> UAB „Balticum“ 2021 m. sausio 11 d. raštas, atsakymas į 23 klausimą (bylos 15 NK tomas, 18 lapas; bylos 8 K tomas, 20 lapas).

<sup>84</sup> Ryšių reguliavimo tarnybos 2019 m. liepos 19 d. Didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams rinkos tyrimo ataskaita Nr. (43.4) LD-1925

<sup>85</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 200 lapas; bylos 10 NK tomas, 54 lapas).

fiksuoto interneto spartos, tačiau ir šio ūkio subjekto atveju tik apie 25 proc. vartotojų gali pasiekti 100 Mb/s spartą esant 50 proc. tinklo apkrovai<sup>86</sup>. Judriojo ryšio faktinė sparta labai priklauso nuo naudojimosi metu esančios tinklo apkrovos ir gali reikšmingai svyruoti. RRT taip pat yra pažymėjusi, kad „*paslaugų kokybė (šiuo atveju reali užtikrinama paketinio duomenų perdavimo greitimeika) gali priklausyti ir nuo daugelio kitų veiksnių: atstumo iki bazinės radijo ryšio stoties, geografinių ir urbanistinių vietos ypatumų (pvz., kalvotumo, užstatymo intensyvumo, aplink esančių pastatų aukščio ir techninių charakteristikų bei kt.), pastato, kuriame naudojamosi paslaugomis, sienų storio, aukštų skaičiaus, naudotų statybinių medžiagų, patalpų pobūdžio (pvz., rūsiuose ir kitose patalpose, esančiose žemiau žemės lygio, signalas gali būti prastesnis), oro sąlygų, vartotojų naudojamų galinių įrenginių, ir kt.*“<sup>87</sup> Pavyzdžiui, nors kokybiškam ypatingai didelės raiškos (Ultra HD/4K) vaizdo perdavimui reikalinga tik 25 Mb/s interneto sparta, judriojo ryšio internetas ne visais atvejais gali užtikrinti tokią spartą, ypač tinklo didžiausios apkrovos metu ir (arba), pavyzdžiui, judriuojų ryšiu gaunant tiek interneto, tiek televizijos paslaugą.

(100) Pranešimą pateikęs ūkio subjektas Pranešime apie koncentraciją nurodė, kad fiksuotojo interneto prieiga, naudojant fiksuotojo ryšio technologijas, 2019 m. IV ketvirtį buvo suteikta beveik 792 000 vartotojų Lietuvoje, 2017 m. IV ketvirtį šis skaičius siekė 799 000. Per šį laikotarpį fiksuotojo ryšio technologijomis suteikto interneto vartotojų kiekis sumažėjo 7 000 (-1 proc.), tuo tarpu judriojo ryšio interneto prieigos paslaugomis besinaudojančių vartotojų skaičius išaugo 54 proc. (lyginant su 2017 m. IV ketvirčiu) – nuo 410 000 iki 630 000.

(101) Vertinant pateiktus duomenis visų pirma pastebėtina, jog tiek iš Pranešime apie koncentraciją pateiktų duomenų<sup>88</sup>, tiek iš žemiau pateikiamų Ryšių reguliavimo tarnybos duomenų (Lentelės Nr. 1 ir 2) matyti, kad fiksuotojo ryšio technologijomis teikiamų interneto prieigos paslaugų vartotojų kiekis 2019-2020 m. išaugo apie 1 proc. Papildomai paminėtina, jog akcinė bendrovė Lietuvos radijo ir televizijos centras 2018 m. išjungė WiMax fiksuoto ryšio interneto tinklą perkeldamas klientus į judriojo ryšio LTE tinklą, todėl tuo metu vykęs fiksuoto ryšio interneto vartotojų mažėjimas bent iš dalies buvo nulemtas šio minėtos bendrovės sprendimo<sup>89</sup>.

(102) Be to, net ir tuo atveju, jei laikytume, kad fiksuotojo ryšio interneto prieigos paslaugomis besinaudojančių vartotojų skaičius sumažėjo, tokio sumažėjimo (apie 7 000 vartotojų) ir judriojo ryšio vartotojų skaičiaus augimo (apie 220 000 vartotojų) skirtumas jau savaime rodo, kad judriojo interneto naudotojų skaičius augo ne dėl pakeičiamumo su fiksuotuoju internetu, o veikiau dėl to, kad judrusis internetas išpopuliarėjo kaip papildanti fiksuotąjį internetą paslauga.

(103) Žemiau pateikiamas fiksuotojo ryšio technologijomis teikiamos interneto prieigos paslaugų vartotojų pasiskirstymas pagal interneto greitimeiką 2018 m. IV ketv. (Lentelė Nr. 1) ir 2020 m. IV ketv. (Lentelė Nr. 2).

Lentelė Nr. 1 Fiksuotojo ryšio technologijomis teikiamos interneto prieigos paslaugų vartotojų pasiskirstymas pagal interneto greitimeiką 2018 m. IV ketv.

	FTTB	FTTH	xDSL	Belaidžiu ryšiu	KTV tinklais	UTP/STP	Kitu būdu	Visi gavėjai
Daugiau kaip 100 Mb/s	233 836	119 380	91	64	13 519	97	52	<b>367 039</b>
Nuo 30 Mb/s iki 100 Mb/s	38 789	174 583	1 700	2 893	5 301	2 839	145	<b>226 250</b>
Nuo 10 Mb/s iki 30 Mb/s	9 681	23	116 257	24 395	1 833	288	123	<b>152 600</b>
Nuo 2 Mb/s iki 10 Mb/s	3 275	24	14 443	19 668	1 092	1 780	124	<b>40 406</b>

<sup>86</sup> Internetinė nuoroda į informacijos šaltinį (14 psl.): [https://www.rtt.lt/wp-content/uploads/2021/02/20210226\\_Isakymas\\_Bite\\_perleidimas\\_JV.pdf](https://www.rtt.lt/wp-content/uploads/2021/02/20210226_Isakymas_Bite_perleidimas_JV.pdf).

<sup>87</sup> Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos direktoriaus įsakymas. Internetinė nuoroda į informacijos šaltinį: <https://www.rtt.lt/wp-content/uploads/2021/01/2021-01-20-isakymas-Nr.-1.9E1V-76.pdf>.

<sup>88</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 2 K tomas, 3 lapas).

<sup>89</sup> Internetinė nuoroda į informacijos šaltinį: <https://www.vz.lt/informacines-technologijos-telekomunikacijos/2018/07/26/telecentras-i-pusmeti-uzdirbo-05-mln-eur-pelno-ir-issunge-wimax-tinkla>.

iki 2 Mb/s	470	0	24	498	894	233	57	<b>2 176</b>
<b>Viso</b>	<b>286 051</b>	<b>294 010</b>	<b>132 515</b>	<b>47 518</b>	<b>22 639</b>	<b>5 237</b>	<b>501</b>	<b>788 471</b>

*Duomenys gauti iš RRT periodinės ataskaitos 2018 m. IV ketv.*

Lentelė Nr. 2 Fiksuotojo ryšio technologijomis teikiamų interneto prieigos paslaugų vartotojų pasiskirstymas pagal interneto greitaveiką 2020 m. IV ketv.

	FTTB	FTTH	xDSL	Belaidžiu ryšiu	KTV tinklais	Kitu būdu	<b>Visi gavėjai</b>
1 Gb/s ir daugiau	4 401	1 497	0	12	0	16	<b>5 926</b>
Nuo 100 Mb/s (įskaitytinai) iki 1 Gb/s	232 632	142 077	2 809	289	14 570	176	<b>392 553</b>
Nuo 30 Mb/s (įskaitytinai) iki 100 Mb/s	36 849	186 913	13 642	9 123	3 785	2 928	<b>253 240</b>
Iki 30 Mb/s	5 679	85	103 726	33 560	1 503	542	<b>145 095</b>
<b>Viso</b>	<b>279 561</b>	<b>330 572</b>	<b>120 177</b>	<b>42 984</b>	<b>19 858</b>	<b>3 662</b>	<b>796 814</b>

*Duomenys gauti iš RRT periodinės ataskaitos 2020 IV ketv.*

(104) 2018 m. IV ketv. daugiau kaip 100 Mb/s spartos fiksuotojo ryšio technologijomis (belaidžio ryšio linijomis, KTV, FTTB, FTTH) teikiamas interneto paslaugas įsigijo 367 039 vartotojai, o 2020 m. IV ketv. tokių vartotojų skaičius išaugo iki 398 479, t. y. 31 440 vartotojų daugiau lyginant su 2018 metais. Taigi, vartotojų, kurie renkasi aukštesnės greitaveikos interneto prieigos paslaugas nei gali pasiūlyti judriojo ryšio technologijomis interneto prieigos paslaugas teikiantys ūkio subjektai, skaičius auga.

(105) Koncentracijos nagrinėjimo metu Cgates taip pat pateikė pasitraukiančių klientų 2019–2020 m. apklausų duomenis<sup>90</sup>.

(106) Vartotojai, atsisakę Cgates interneto paslaugų ir nurodę, kad pereina prie judriojo ryšio operatorių paslaugų, nurodė tokias pagrindines perėjimo priežastis (Lentelė Nr. 3):

Lentelė Nr. 3 2019-2020 m. Šiaulių mieste Cgates klientų, atsisakiusių Cgates interneto paslaugų bei perėjusių prie judriojo ryšio operatorių paslaugų nurodytos perėjimo priežastys

<b>Priežastys</b>	<b>Vartotojų skaičius</b>
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<b>Viso</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]

(107) Iš šių duomenų darytina išvada, jog daugiau nei pusei judriojo ryšio operatorių paslaugas pasirinkusių buvusių Cgates interneto Šiaulių miesto klientų, toliau Cgates paslaugos nebebuvo prieinamos, nes šių klientų pasikeitusi gyvenamoji vieta nepatenka į Cgates tinklo aprėptį. Antra

<sup>90</sup> Įgaliotų UAB „Cgates“ atstovų 2021 m. vasario 12 d. atsakymo priedas Nr. 2 (bylos 5 K tomas, 115 lapas).

pagrindinė priežastis – pasirinkimas dėl paslaugos mobilumo – rodo, kad dėl šios priežasties išėjusiems klientams fiksuotomis technologijomis teikiamos interneto prieigos paslaugos nebėra tinkamas pasirinkimas, kadangi neturi reikiamos savybės (mobilumo). Minėtos dvi klientų grupės sudaro apie 65 proc. judriojo ryšio operatorių paslaugas pasirinkusių Cgates interneto klientų Šiauliu mieste.

(108) Papildomai pažymėtina, jog [KOMERCINĖ PASLAPTIS] klientai nurodė papildomas atjungimo pastabas<sup>91</sup>. Jų analizė rodo, kad [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(109) Taigi, Šiauliuose mažiau nei [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. Cgates interneto paslaugos vartotojų<sup>92</sup> perėjo prie judriojo ryšio operatorių paslaugų, kas rodo, kad tik mažai daliai vartotojų šios paslaugos yra pakeičiamos tarpusavyje. Be to, nėra aišku, ar tikrai visi šie vartotojai iš tiesų perėjo prie judriojo ryšio technologijomis teikiamų interneto prieigos paslaugų, skirtų naudoti namuose, bei atsakymų nepažymėjo tik todėl, kad naudojami judriojo ryšio operatorių paslaugomis telefone (pavyzdžiui, kai kurie klientai nurodė tokias papildomas pastabas: „baigė studijas, int nebereikia“, „butas tuščias, paslauga nereikalinga“, „nerado kam pervardinti“ ir pan.). Dėl tos pačios priežasties manytina, kad Splius 2019 m. duomenys, rodantys jog apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. pas kitą paslaugos tiekėją išėjusių vartotojų pasirinko judrųjį internetą, faktiškai neatspindi būtent tokio lygio pakeičiamumo. Taigi, išanalizuotos klientų nurodomos paslaugų atsisakymo priežastys taip pat nepagrindžia fiksuotojo ryšio technologijomis teikiamų interneto prieigos paslaugų pakeičiamumo su judriojo ryšio technologijomis teikiamomis interneto prieigos paslaugomis.

(110) Vertinant galimą pasiūlos pakeičiamumą pažymėtina, kad ūkio subjektai teikiantys interneto prieigos paslaugas judriojo ryšio technologijomis negalėtų per trumpą laikotarpį (t. y. negalėdami iš esmės pakeisti turimo materialaus ir nematerialaus turto) pradėti teikti interneto prieigos paslaugų fiksuotojo ryšio technologijomis, kadangi turėtų statyti reikalingą interneto prieigos paslaugų fiksuotojo ryšio technologijomis paslaugų teikimui infrastruktūrą (t. y. negalėtų pradėti teikti paslaugų iš esmės nepakeitę turimo materialaus ir nematerialaus turto). Be to, 2019 m. Išvadose buvo nurodyta, kad mažmeninės interneto prieigos paslaugas norintys teikti ūkio subjektai negalėtų lengvai pradėti teikti paslaugų naudodamiesi didmeninėmis paslaugomis, o šios koncentracijos nagrinėjimo metu nebuvo nustatyta aplinkybių, kurios galėtų keisti šį vertinimą<sup>93</sup>.

(111) Pažymėtina, kad Cgates Išklausymo posėdžio metu nurodė, kad Išvadoje nėra vertinama 5G technologija, kurią jau teikia Telia Lietuva. Be to, pažymėjo, kad per pastaruosius dvejus metus matoma sparti judriojo ryšio interneto augimo tendencija.

(112) Kaip jau buvo minėta, koncentracijos nagrinėjimo metu nėra renkama absoliučiai visa informacija, o įvertinama tai, kas daro ar gali daryti konkurencinį spaudimą ir remiantis surinktais duomenimis toliau tikslingai renkama papildoma vertinimui reikšminga informacija.

(113) Koncentracijos nagrinėjimo metu analizuojamas paslaugas teikiančių ūkio subjektų buvo paprašyta įvertinti, kokią įtaką mokamos televizijos retransliavimo paslaugų ir mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimui turės 5G judriojo ryšio technologija ir per kokį laikotarpį ši įtaka pasireikš. Iš apklaustų ūkio subjektų nuomonių matyti, jog bent artimiausiu laikotarpiu 5G nebus alternatyva fiksuotam ryšiui<sup>94</sup>. Pažymėtina, kad tokios pozicijos laikėsi ne tik Telia Lietuva, bet ir kiti ūkio subjektai<sup>95</sup>. Kai kurie iš jų nurodė net dar ir ilgesnį – penkerių metų laikotarpį, taip pat atkreipė dėmesį į tai, jog dar net nėra paskelbti 5G dažnių aukcionai. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, manytina, kad

<sup>91</sup> Įgaliotų UAB „Cgates“ atstovų 2021 m. vasario 24 d. atsakymo priedas (bylos 5 K tomas, 121 lapas).

<sup>92</sup> [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

<sup>93</sup> Konkurencijos tarybos 2019 m. birželio 6 d., Nr. 9D-1 koncentracijos UAB „Cgates“ įsigyjant 100 proc. „SPLIUS“, UAB akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę nagrinėjimo išvados (bylos 16 K tomas, 91 lapas).

<sup>94</sup> UAB „Init“ 2021 m. sausio 12 d. raštas, atsakymas į 26 klausimą (bylos 15 NK tomas, 12 lapas; bylos 8 K tomas, 11 lapas); UAB „Consilium optimum“ 2021 m. sausio 26 d. raštas, atsakymas į 26 klausimą (bylos 15 NK tomas, 61 lapas; bylos 8 K tomas, 83 lapas); AB „Tele2“ 2021 m. sausio 15 d. raštas, atsakymas į 26 klausimą (bylos 15 NK tomas, 43 lapas; bylos 8 K tomas, 51 lapas) ir kt.

<sup>95</sup> UAB „Init“ 2021 m. sausio 12 d. raštas, atsakymas į 26 klausimą (bylos 15 NK tomas, 12 lapas; bylos 8 K tomas, 11 lapas); UAB „Consilium optimum“ 2021 m. sausio 26 d. raštas, atsakymas į 26 klausimą (bylos 15 NK tomas, 61 lapas; bylos 8 K tomas, 83 lapas); AB „Tele2“ 2021 m. sausio 15 d. raštas, atsakymas į 26 klausimą (bylos 15 NK tomas, 43 lapas; bylos 8 K tomas, 51 lapas) ir kt.

fiksuotojo ryšio technologijomis teikiamos interneto paslaugos nėra pakeičiamos su judriojo ryšio technologijomis teikiamomis interneto prieigos paslaugomis.

(114) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, manytina, kad šios koncentracijos tikslais nagrinėjama prekės rinka galėtų būti apibrėžta kaip **mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimas fiksuotojo ryšio technologijomis**.

### 2.2.2. Geografinė rinka

(115) Europos Komisija savo praktikoje yra vertinusi, kad fiksuoto ryšio technologijomis teikiamų paslaugų geografinė rinka yra nacionalinė<sup>96</sup>. Europos Komisija nagrinėdama *Bite/Tele2/Telia Lietuva/JV* susijungimą nurodė, kad fiksuotomis technologijomis teikiamų interneto prieigos paslaugų geografinė rinka turėtų būti apibrėžta kaip Lietuva<sup>97</sup>. Pažymėtina ir tai, kad Europos Komisija yra vertinusi, kad fiksuoto ryšio technologijomis teikiamų paslaugų geografinė rinka gali būti nacionalinė arba apribota atitinkamo operatoriaus kabelinių tinklų apimtimi<sup>98</sup>.

(116) Pranešimą apie koncentraciją pateikęs ūkio subjektas nurodė, atsižvelgiant į tai, kad tiek mokamos televizijos retransliavimo paslaugos, tiek mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis iš esmės vykdomos tos pačios infrastruktūros pagrindu, joms dažnu atveju taikoma bendra kombinuotų paslaugų kainodara, o koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų tinklai persidengia tik Šiaulių ir Klaipėdos miestuose, dėl to Pranešimą teikiantis ūkio subjektas atitinkamą rinką siūlė apibrėžti lokaliu miestų lygmeniu.

(117) 2019 m. Nutarime buvo pažymėta, kad dalies mažmeninės interneto prieigos paslaugų ir mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikėjų infrastruktūra yra lokali, paslaugų teikėjai yra susikonglomeravę skirtinguose regionuose ir tik keletas ūkio subjektų turi nacionaliniu mastu išplėtotą tinklą, kuriuo paslaugas teikia visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje<sup>99</sup>. Vertinant paslaugų tiekėjų infrastruktūrą šios koncentracijos nagrinėjimo kontekste, teigtina, kad šiuo metu situacija iš esmės nėra pasikeitusi, lyginant su aplinkybėmis nustatytomis 2019 m. Išvadosse bei 2019 m. Nutarime. Dėl šios priežasties, nėra pagrindo svarstyti kitokią geografinės rinkos apibrėžimą.

(118) Be to, kaip minėta, apibrėžiant geografinę rinką televizijos paslaugų atveju, Konkurencijos tarybos atlikta Cgates paslaugų kainų bei sąskaitų skirtinguose regionuose (Šiaulių, Alytaus ir Panevėžio miestuose) analizė parodė, kad Cgates ir šiuo metu diferencijuoja savo teikiamų mokamos televizijos retransliavimo ir interneto paslaugų rinkinio kainodarą priklausomai nuo regiono, kuriame teikia paslaugas.

(119) Kaip jau minėta, Cgates nuo 2019 m. lapkričio 26 d. Šiauliuose taiko akciją „LT+MINI“ televizijos ir 100 Mbps interneto rinkiniui, kurio kaina Šiauliuose yra [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur, bei „LT+MIDI“ televizijos ir 100 Mbps interneto rinkiniui, kurio kaina nustatyta [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur. Įprasta šių rinkinių kaina (pavyzdžiui, Alytuje ar Panevėžyje) yra, atitinkamai, 17 Eur ir 20 Eur. Akcija su tokiomis pačiomis kainomis, kaip Šiauliuose, taip pat taikoma Kaune; tuo tarpu Vilniuje (taip pat Grigiškėse, Lentvaryje ir Trakuose) taikoma akcijos kaina yra, atitinkamai, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] ir [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur<sup>100</sup>.

<sup>96</sup> Europos Komisijos 2009 m. birželio 29 d. sprendimas byloje Nr. M.5532 – *Carphone Warehouse / Tiscali UK*; Europos Komisijos 2015 m. gegužės 19 d. sprendimas byloje Nr. M.7421 – *Orange / Jazztel*; Europos Komisijos 2016 m. rugpjūčio 3 d. sprendimas byloje Nr. M.7978 – *Vodafone / Liberty Global / Dutch JV*; Europos Komisijos 2017 m. gegužės 30 d. sprendimas byloje Nr. M.8465 – *Vivendi / Telecom Italia*; Europos Komisijos 2018 m. liepos 9 d. sprendimas byloje Nr. M.8808 – *T-Mobile Austria / UPC Austria*; Europos Komisijos 2018 m. spalio 8 d. sprendimas byloje Nr. M.8842 – *Tele2 / Com Hem Holdings*.

<sup>97</sup> Europos Komisijos 2017 m. liepos 19 d. sprendimas byloje Nr. M.8251 *Bite/Tele2/Telia Lietuva/JV*, 79-81 punktai.

<sup>98</sup> Europos Komisijos 2015 m. balandžio 20 d. sprendimas byloje Nr. M.7499 *Altice/PT Portugal*.

<sup>99</sup> 2019 m. liepos 18 d. Konkurencijos tarybos Dėl procedūros nagrinėjant pranešimą apie koncentraciją uždarajai akcinei bendrovei „Cgates“ įsigyjant 100 proc. Splus, UAB akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę nutraukimo Nr. 1S-96 (2019) nutarimas. (bylos 11 NK tomas, 5 lapas).

<sup>100</sup> Pažymėtina, kad Kaune ir Vilniuje (taip pat Grigiškėse, Lentvaryje, Trakuose) veikia UAB „Init“. Nors ir nėra žinoma, ar minėta akcija yra nukreipta į UAB „Init“ klientus, tačiau pastebėtina, kad Cgates konkurentai Šiaulių mieste (Telia Lietuva, Balticum TV, Mezon) veikia ir kituose Lietuvos miestuose, tačiau Cgates nurodytas ilgalaikes akcijas taiko tik Šiauliuose, Kaune ir Vilniuje.

(120) Be to, Cgates Šiaulių mieste bent nuo 2017 m. lapkričio 24 d. iki 2018 m. rugsėjo 30 d. ir nuo 2018 m. spalio 8 d. iki 2019 m. balandžio 1 d. taikė akciją visiems naujiems klientams, kurie naudojami Splus paslaugomis bei esamiems klientams, kuriems iki sutarties termino pabaigos liko mažiau nei 3 mėnesiai. Tuo tarpu kituose miestuose taikytos lokalsios akcijos buvo taikomos visiems naujiems klientams ir žymiai trumpesniais laikotarpiais (pavyzdžiui, tik 2017 m. gruodžio mėn.)<sup>101</sup>.

(121) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, šios koncentracijos nagrinėjimo tikslais mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis prekės rinkos geografinė rinka galėtų būti apibrėžta kaip lokali, t. y. **apimanti Šiaulių miesto teritoriją**.

### 3. Koncentracijos įvertinimas

(122) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 12 straipsnio 1 dalimi, Konkurencijos taryba nagrinėdama pranešimus apie koncentraciją vertina ar dėl koncentracijos bus sukurta ar sustiprinta dominuojanti padėtis arba itin apribota konkurencija. Tais atvejais, kai nustatoma, jog nagrinėjama koncentracija gali sukurti ar sustiprinti dominuojančią padėtį arba itin apriboti konkurenciją atitinkamoje rinkoje, koncentracija gali būti leidžiama tik nustačius tam tikras koncentracijos vykdymo sąlygas ar įpareigojimus, būtinas užkirsti kelią minėtų neigiamų padarinių konkurencijai atsiradimui.

(123) Šios koncentracijos vertinimui svarbu pažymėti, kad kaip nurodyta Europos Komisijos Gairių dėl horizontalių susijungimų vertinimo pagal Tarybos reglamentą dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės<sup>102</sup> (toliau – Gairės dėl horizontalių susijungimų vertinimo) 24 punkte, susijungimas gali labai apriboti veiksmingą konkurenciją rinkoje, jei pašalina svarbius konkurencijos suvaržymus vienam ar keliems pardavėjams, kurių įtaka rinkoje dėl to išauga. Labiausiai tiesioginis susijungimo padarinys būtų konkurencijos tarp susijungiančių įmonių panaikinimas. Pavyzdžiui, jei iki susijungimo viena susijungiančių įmonių pakeltų savo kainą, ji prarastų kai kuriuos pardavimus kitai susijungiančiai įmonei. Susijungimas panaikina šį konkretų suvaržymą. Nesusijungiančios įmonės toje pačioje rinkoje taip pat gali gauti naudos iš konkurencinio spaudimo sumažėjimo, kuris atsiranda dėl susijungimo, kadangi susijungiančių įmonių kainos padidėjimas gali perkelti tam tikrą paklausos dalį konkuruojančioms įmonėms, kurios savo ruožtu gali nuspręsti, jog yra pelninga pakelti savo kainas. Šių konkurencinių suvaržymų sumažėjimas gali žymiai padidinti kainas atitinkamoje rinkoje.

(124) Todėl susijungimas, dėl kurio atsirado toks nekoordinuojamas poveikis, gali riboti veiksmingą konkurenciją sukuriant arba sustiprinant vieno ūkio subjekto dominuojančią padėtį, kuri paprastai turėtų žymiai didesnę rinkos dalį nei kitas konkurentas po susijungimo.

(125) Taip pat, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 12 straipsnio 1 dalimi, koncentracija nesukurianti arba nesustiprinanti ūkio subjekto dominuojančios padėties taip pat gali sukelti neigiamas pasekmes konkurencijai, jeigu bus itin apribota konkurencija. 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamente (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (EB Susijungimų reglamentas) (toliau – Susijungimų reglamentas), be kita ko, yra pažymėta, kad oligopolinėse rinkose struktūrose dar svarbiau palaikyti veiksmingą konkurenciją<sup>103</sup>. Taigi, susijungimai oligopolinėse rinkose, susiję su svarbių konkurencinių suvaržymų, kuriuos susijungiančiosios šalys anksčiau taikė viena kitai, panaikinimu ir su konkurencinio spaudimo likusiems konkurentams sumažinimu, taip pat gali, net jei yra maža tikimybė, kad oligopolio nariai koordinuos savo veiksmus, sukelti didelį konkurencijos ribojimą<sup>104</sup>.

(126) Gairėse dėl horizontalių susijungimų vertinimo yra įvardinti veiksniai, kurie gali turėti įtakos tam, ar susijungimas gali turėti svarbių nekoordinuojamų padarinių, tokie kaip susijungiančios įmonės turi dideles rinkos dalis, susijungiančios įmonės yra artimi konkurentai, klientai turi ribotas

<sup>101</sup> Konkurencijos tarybos 2019 m. birželio 6 d., Nr. 9D-1 koncentracijos UAB „Cgates“ išigyjant 100 proc. „SPLUS“, UAB akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę nagrinėjimo išvados (bylos 16 K tomas, 51 lapas).

<sup>102</sup> Europos Komisijos horizontalių susijungimų vertinimo pagal Tarybos reglamentą dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės gairės (2004/C 31/03).

<sup>103</sup> Susijungimų reglamentas 25 preambulės punktas.

<sup>104</sup> Gairių dėl horizontalių susijungimų vertinimo 25 punktas, Susijungimų reglamentas 25 preambulės punktas.



galimybes pakeisti tiekėją ar susijungimas panaikina svarbią konkurencinę jėgą<sup>105</sup>. Šie veiksniai yra taikomi nepriklausomai nuo to, ar vertinama, ar dėl koncentracijos bus sukurta ar sustiprinta dominuojanti padėtis ar itin apribota konkurencija. Be to, neigiamų koncentracijai padarinių tikėtinumui nustatyti nebūtinai turi būti visi tokie veiksniai. Šis sąrašas taip pat nelaikytinas išsamiu. Gairėse dėl horizontalių susijungimų vertinimo taip pat apibrėžiami veiksniai, kurie gali atsverti neigiamą poveikį konkurencijai, t. y. kompensacinė pirkėjo įtaka, įėjimas į rinką bei našumas.

(127) Taigi, Konkurencijos taryba nagrinėdama šią koncentraciją, be kita ko, turi įvertinti kokį konkurencinį spaudimą vienas kitam daro koncentracijos dalyviai, kokį konkurencinį spaudimą daro (darytų) kiti konkurentai susijungiančiam ūkio subjektui bei ar yra aplinkybių, kurios lems, kad koncentracijos dalyviai negalės pasinaudoti savo įtaka arba atsvers neigiamą įtaką.

### **3.1. Horizontalaus pobūdžio koncentracijos poveikio konkurencijai įvertinimas**

(128) Atsižvelgiant į koncentracijos dalyviai veikia tose pačiose atitinkamose rinkose: (i) mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje ir (ii) mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje, toliau bus vertinamas horizontalaus pobūdžio koncentracijos poveikis konkurencijai atitinkamose rinkose.

#### ***3.1.1. Mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste atitinkama rinka***

##### **3.1.1.1. Nekoordinuojami padariniai**

(129) Įgyvendinus koncentraciją gali padidėti koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų įtaka rinkoje bei koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai gali padidinti nagrinėjamų paslaugų kainą, kadangi gali būti pašalinamas konkurencijos suvaržymas tarp koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų.

(130) Siekiant įvertinti, ar po koncentracijos įgyvendinimo galėtų kilti aukščiau nurodyti neigiami padariniai buvo analizuojama mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste atitinkama rinka ir vertinama, ar Splus veiklos nutraukimas bei prisijungimas prie Cgates panaikins konkurencinius suvaržymus, kuriuos patiria Cgates bei leis Cgates pakelti kainas (arba kitais būdais pabloginti siūlomas paslaugas). Vertindama šią žalą teoriją, Konkurencijos taryba analizavo:

- (a) kokia apimtimi Splus varžo Cgates mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje;
- (b) kokia apimtimi kiti konkurentai varžo Cgates mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje;
- (c) ar tikėtina, kad į atitinkamą rinką įeis arba iš kitų rinkų išsiplės naujas ūkio subjektas.

##### **3.1.1.1.1. Koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai turi dideles rinkos dalis**

(131) Gairių dėl horizontalių susijungimų vertinimo 27 punkte yra nurodyta, kad kuo didesnė rinkos dalis, tuo didesnė tikimybė, kad įmonė turi įtakos rinkoje. Ir kuo daugiau rinkos dalies pridėdama, tuo didesnė tikimybė, kad susijungimas žymiai padidins įtaką rinkoje. Kuo didesnis padidėjimas pardavimų pagrinde, dėl kurio naudojamosi didesnėmis ribomis po kainų padidinimo, tuo didesnė tikimybė, kad susijungiančios įmonės nuspręs, kad toks kainų padidinimas yra naudingas, nepaisant lydinčio našumo sumažėjimo.

(132) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad jeigu neįrodoma priešingai, laikoma, kad ūkio subjektas užima dominuojančią padėtį atitinkamoje rinkoje, jeigu jo rinkos dalis

<sup>105</sup> Gairių dėl horizontalių susijungimo vertinimo 27 punktas ir toliau.

sudaro ne mažiau kaip 40 procentų. Gairių dėl horizontalių susijungimų vertinimo 17 punkte nurodyta, kad labai didelės rinkos dalys – 50 proc. ir daugiau – jau savaime gali rodyti dominuojančią padėtį rinkoje.

(133) Žemiau pateikiamas mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste atitinkamos rinkos dydžio įvertinimas pagal pardavimų apimtį (vidutinis metinis abonentų skaičius, Lentelė Nr. 4).

Lentelė Nr. 4

Rinkos dalyvis (pavadinimas)	Rinkos dydžio įvertinimas pagal pardavimų apimtį 2018 m.		Rinkos dydžio įvertinimas pagal pardavimų apimtį 2019 m.		Rinkos dydžio įvertinimas pagal pardavimų apimtį 2020 m.	
	Pardavimų apimtis (abonentų skaičius vnt.)	Rinkos dalis	Pardavimų apimtis (abonentų skaičius vnt.)	Rinkos dalis	Pardavimų apimtis (abonentų skaičius vnt.)	Rinkos dalis
Splius	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[70-80 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[60-70 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[60-70 proc.]
Cgates	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[10-20 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]
<b>Koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai kartu:</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>[80-90 proc.]</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>[70-80 proc.]</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>[70-80 proc.]</b>
Telia Lietuva, AB	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[10-20 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[10-20 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[10-20 proc.]
Akinė bendrovė Lietuvos radijo ir televizijos centras / UAB „Mezon“	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]
Uždaroji akcinė bendrovė „BALTICUM TV“	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]
<b>Bendras rinkos dydis</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>100,00 proc.</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>100,00 proc.</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>100,00 proc.</b>

(134) Žemiau pateikiamas mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste atitinkamos rinkos dydžio įvertinimas pagal pardavimų vertę (Lentelė Nr. 5).

Lentelė Nr. 5

Rinkos dalyvis (pavadinimas)	Rinkos dydžio įvertinimas pagal pardavimų vertę 2018 m.		Rinkos dydžio įvertinimas pagal pardavimų vertę 2019 m.		Rinkos dydžio įvertinimas pagal pardavimų vertę 2020 m.	
	Pardavimų vertė (Eur be PVM)	Rinkos dalis	Pardavimų vertė (Eur be PVM)	Rinkos dalis	Pardavimų vertė (Eur be PVM)	Rinkos dalis
Splius	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[50-60 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[50-60 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[50-60 proc.]
Cgates	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[10-20 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[10-20 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[10-20 proc.]
<b>Koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai kartu:</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[70-80 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[60-70 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[60-70 proc.]
Telia Lietuva, AB <sup>106</sup>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[20-30 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[20-30 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[20-30 proc.]
Akinė bendrovė Lietuvos radijo ir	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]

<sup>106</sup> Telia Lietuva pajamas skaičiavo pagal proporciją (= visos pajamos be PVM \* vidutinis klientų skaičius Šiaulių mieste / bendras vidutinis klientų skaičius).

televizijos centras / UAB „Mezon“						
Uždaroji akcinė bendrovė „BALTICUM TV“	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]
<b>Bendras rinkos dydis</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>100,00 proc.</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>100,00 proc.</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>100,00 proc.</b>

(135) Atsižvelgiant į pateiktus duomenis, galima teigti, kad Cgates po koncentracijos įgyvendinimo turėtų didelę rinkos dalį [KOMERCINĖ PASLAPTIS] bei žymiai padidintų savo įtaką mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje.

(136) Kaip nurodoma Gairių dėl horizontaliųjų susijungimų vertinimo 16 punkte, bendras koncentracijos lygis rinkoje taip pat gali suteikti naudingos informacijos apie konkurencinę padėtį. Siekdama išmatuoti koncentracijos lygius, Komisija dažnai taiko *Herfindahl-Hirschman* indeksą (HHI). Nors absoliutinis HHI lygis gali suteikti pradinės informacijos apie rinkoje po susijungimo esantį konkurencinį spaudimą, HHI pokytis (vadinamas „delta“) yra naudingas pakaitinis koncentracijos pokyčio, kurį tiesiogiai sukėlė susijungimas, rodiklis.

(137) Komisija laiko, kad veikiausiai nenustatys pavojų horizontaliai konkurencijai rinkoje, kai HHI po susijungimo yra mažesnis nei 1000. Komisija taip pat nenustatys pavojų horizontaliai konkurencijai, kai HHI po susijungimo yra nuo 1000 iki 2000, o pokytis – mažesnis nei 250, arba kai HHI po susijungimo yra didesnis nei 2000, pokytis – mažesnis nei 150.

Lentelė Nr. 6 Mokamos televizijos retransliavimo paslaugų Šiaulių mieste atitinkamos rinkos HHI pagal pajamas

	Iki koncentracijos	Po koncentracijos	Pokytis
HHI	4 101	5 435	1 334

Lentelė Nr. 7 Mokamos televizijos retransliavimo paslaugų Šiaulių mieste atitinkamos rinkos HHI pagal abonentų skaičių

	Iki koncentracijos	Po koncentracijos	Pokytis
HHI	5 165	6 521	1 355

(138) Taigi, mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste atitinkamos rinkos HHI indeksas gerokai viršija aukščiau įvardintus rodiklius, kas rodo, kad ši rinka po koncentracijos bus labai centruota.

### 3.1.1.1.2. Susijungiančios įmonės yra artimi konkurentai

(139) Gairių dėl horizontaliųjų susijungimų vertinimo 28 punkte yra nurodyta, kad produktai gali būti diferencijuoti atitinkamoje rinkoje taip, kad kai kurie produktai yra artimesni pakaitalai už kitus. Kuo labiau susijungiančių įmonių produktai gali būti tarpusavyje pakeičiami, tuo didesnė tikimybė, kad susijungiančios įmonės žymiai pakels kainas. Pavyzdžiui, kai susijungia du gamintojai, siūlantys produktus, kuriuos didelis klientų skaičius laiko savo pirmu ir antru pasirinkimu, tai gali sukelti žymų kainos išaugimą. Taigi faktas, kad šalių varžymasis buvo svarbus konkurencijos rinkoje šaltinis, gali būti pagrindinis veiksnys analizėje. Aukštos ribos iki susijungimo taip pat gali padidinti didelio kainos išaugimo galimybę. Labiau tikėtina, kad susijungiančių įmonių noras pakelti kainas bus suvaržytas, jei konkuruojančios įmonės gamina artimus pakaitalus susijungiančių įmonių produktams, nei tada, kai jų siūlomi produktai yra mažiau artimi pakaitalai. Todėl mažiau tikėtina, kad susijungimas žymiai apribos veiksmingą konkurenciją, ypač sukurdamas ar sustiprindamas dominuojančią padėtį, jei yra aukštas produktų, kuriuos gamina susijungiančios įmonės, ir produktų, kuriuos tiekia konkuruojantys gamintojai, sukeičiamumo laipsnis.

(140) 2019 m. koncentracijos nagrinėjimo metu didžioji dalis apklaustų mokamos televizijos retransliavimo paslaugas teikiančių ūkio subjektų nurodė, kad nėra identifikavę kriterijų, pagal kuriuos vertina konkurentų artumą, taip pat nenurodė arba nurodė, kad konkurentų pagal jų artumą

neskirsto<sup>107</sup>. Kai kurie mokamos televizijos retransliavimo paslaugas teikiantys ūkio subjektai buvo nurodę, kad konkurencijos „artumą“ vertina pagal teritorijų sutapimą, paslaugų ir jų kainų panašumą arba artimesniais konkurentais laiko tuos, kurie teikia identiškas mokamos televizijos retransliavimo paslaugas. Atsižvelgiant į tai, kad kai kurie konkurentai buvo nurodę, kad vertinant artumą taip pat įvertinama paslaugų kaina, kokybė ir veiklos teritorija, siekiant įvertinti koncentracijos dalyvių artimumą, toliau bus atliekama šių ir kitų reikšmingų aplinkybių analizė.

(141) Pirmiausia, vertinant konkurentų artumą, atkreiptinas dėmesys, kad mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje veikia penki ūkio subjektai – Telia Lietuva, Balticum TV, UAB „Mezon“, Cgates ir Splus.

(142) Cgates ir Splus paslaugas teikia KTV ir IPTV tinklais. Cgates paslaugas taip pat teikia MMDS tinklais<sup>108</sup>. Koncentracijos nagrinėjimo metu buvo nustatyta, kad kiti du iš šioje rinkoje veikiančių mokamos televizijos paslaugas teikiančių ūkio subjektų jas teikia IPTV tinklais, t. y. Telia Lietuva ir UAB „Mezon“<sup>109</sup>. Balticum TV paslaugas teikia KTV, MDTV ir IPTV tinklais<sup>110</sup>. Taigi, vertinant iš infrastruktūros pusės, panašiausias mokamos televizijos retransliavimo paslaugas Šiaulių mieste, lyginant su Splus, teikė Cgates ir Balticum TV (KTV ir IPTV tinklais), tuo tarpu Telia Lietuva ir UAB „Mezon“ teikė paslaugas tik IPTV tinklais. Cgates atžvilgiu panašiausia infrastruktūra paslaugas teikė Splus ir Balticum TV (KTV ir IPTV tinklais), tuo tarpu Telia Lietuva ir UAB „Mezon“ – tik IPTV pagrindu.

(143) Vertinant koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų įtaką ir artumą, taip pat pažymėtina, kad Cgates tinklas dengia 66,86 proc., o Splus tinklas dengia [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. Šiaulių miesto savivaldybės. Be to, gyvenamųjų patalpų, kurias savo tinklais dubliuoja Cgates ir Splus Šiaulių miesto savivaldybėje procentas nuo visų toje savivaldybėje esančių gyvenamųjų patalpų siekė [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc., tai yra beveik visas Cgates tinklas ([KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc.) pasiekia tuos pačius vartotojus, kuriuos pasiekia ir Splus išplėtotas tinklas. Kitas artimiausias konkurentas Šiaulių mieste – Balticum TV – paslaugas teikė tik Gytarių, Dainų, Lieporių, Žaliūkų mikrorajonuose<sup>111</sup>. Telia Lietuva tinklas dengė 96,48 proc. Šiaulių miesto savivaldybės<sup>112</sup>, o UAB „Mezon“ paslaugas teikė visame Šiaulių mieste.

(144) 2019 m. koncentracijos nagrinėjimo metu buvo pateikta „Televizijos ir interneto paslaugų rinkinio Bazinis+100“ akcija, kurią Cgates taikė Šiaulių mieste nuo 2017 m. lapkričio 24 d. iki 2018 m. rugsėjo 30 d. Šis pasiūlymas buvo taikytas visiems naujiems klientams, kurie naudojami Splus paslaugomis, bei esamiems klientams, kuriems iki sutarties termino pabaigos liko mažiau nei 3 mėnesiai. Dar bent viena tokio pobūdžio akcija buvo taikyta Šiauliuose nuo 2018 m. spalio 8 d. iki 2019 m. balandžio 1 d. Tuo tarpu kituose miestuose taikytos lokalsios akcijos buvo taikomos visiems naujiems klientams ir žymiai trumpesniais laikotarpiais (pavyzdžiui, tik 2017 m. gruodžio mėn.)<sup>113</sup>. Iš to galima daryti išvadą, kad Šiaulių mieste Cgates savo kainodarą koregavo Splus klientų atžvilgiu, tačiau kitų ūkio subjektų, teikiančių mokamos televizijos retransliavimo paslaugas, atžvilgiu, analogiškų akcijų netaikė, nors kituose miestuose akcijos buvo taikomos visų operatorių klientams. Be to, koncentracijos nagrinėjimo metu atlikta analizė taip pat parodė, kad Cgates [KOMERCINĖ PASLAPTIS] televizijos ir interneto paslaugų rinkinio<sup>114</sup> („LT+MIDI“ televizija ir 100 Mbps

<sup>107</sup> Konkurencijos tarybos 2019 m. birželio 6 d., Nr. 9D-1 koncentracijos UAB „Cgates“ įsigyjant 100 proc. „SPLIUS“, UAB akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę nagrinėjimo išvados (bylos 16 K tomas, 62 lapas).

<sup>108</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 151 lapas; bylos 10 NK tomas 16 lapas).

<sup>109</sup> UAB „Mezon“ 2021 m. vasario 1 d. raštas, atsakymas į 3.1 klausimą (bylos 15 NK tomas, 72 lapas; bylos 8 K tomas, 97 lapas); AB „Telia Lietuva“ 2021 m. sausio 19 d. raštas, atsakymas į 3.1 klausimą (bylos 15 NK tomas, 20 lapas; bylos 8 K tomas, 24 lapas).

<sup>110</sup> UAB „BALTICUM TV“ 2021 m. sausio 11 d. raštas, atsakymas į 3.1 klausimą (bylos 15 NK tomas, 15 lapas bylos 8 K tomas, 15 lapas).

<sup>111</sup> UAB „BALTICUM TV“ 2021 m. sausio 11 d. raštas, atsakymas į 3.2 klausimą (bylos 15 NK tomas, 15 lapas; bylos 8 K tomas, 15 lapas).

<sup>112</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 187 lapas; bylos 10 NK tomas 44 lapas).

<sup>113</sup> Konkurencijos tarybos 2019 m. birželio 6 d., Nr. 9D-1 koncentracijos UAB „Cgates“ įsigyjant 100 proc. „SPLIUS“, UAB akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę nagrinėjimo išvados. (bylos 16 K tomas, 51 lapas).

<sup>114</sup> Apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. naujų Cgates pardavimų yra rinkiniai (įgaliotų UAB „Cgates“ atstovų 2021 m. vasario 12 d. atsakymas) (bylos 5 K tomas, 112–114 lapai).

internetas) vidutinės kainos, siūlomos naujiems klientams Šiaulių mieste, yra mažesnės nei Panevėžio ir Alytaus miestuose, kuriuose veikia tie patys pagrindiniai konkurentai kaip Šiaulių mieste, išskyrus Splus. Šiauliuose Cgates klientų mokamos vidutinės kainos yra mažesnės nei Alytuje ir Panevėžyje taip pat ir lyginant visų klientų (tiek naujų, tiek esamų) mokamas kainas. Taip pat tik šiame mieste ir tik Splus atžvilgiu akcijos trukmė buvo žymiai ilgesnė nei kituose miestuose. Vien jau šis elgesys rodo, kad Cgates didžiausią konkurencinį spaudimą patiria iš Splus bei Šiaulių mieste šį ūkio subjektą laiko artimu konkurentu. Kitų ūkio subjektų daromas konkurencinis spaudimas Cgates nebuvo toks ženklaus, kad Šiaulių mieste būtų taikoma analogiška akcijos kainodara.

(145) Cgates taip pat pateikė informaciją apie Šiauliuose nuo 2019 m. lapkričio 26 d. taikomą akciją televizijos ir interneto paslaugų rinkiniams („LT+MINI“ televizijos ir 100 Mbps interneto rinkinio kaina Šiauliuose yra [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur (įprasta kaina – 17 Eur), o „LT+MIDI“ televizijos ir 100 Mbps interneto rinkinio – [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur (įprasta kaina – 20 Eur). Nors minėtos akcijos atveju nėra žinoma, ar ji skirta būtent Splus klientams, visgi tokia akcija iš visų Lietuvos miestų yra taikoma tik Šiauliuose ir Kaune<sup>115</sup>.

(146) Taigi, šie duomenys taip pat rodo, kad Cgates ir Splus galėtų būti laikomi itin artimais konkurentais.

(147) Žemiau pateikiama informacija<sup>116</sup> apie tai, kokių ūkio subjektų paslaugomis pradėjo naudotis Cgates Šiaulių miesto televizijos paslaugos klientai, 2019-2020 m. nutraukę sutartis bei perėję prie kitų ūkio subjektų paslaugų<sup>117</sup>.

Lentelė Nr. 8 2019-2020 m. Šiaulių mieste Cgates klientų, atsisakiusių Cgates paslaugų, nurodyti ūkio subjektai, kurių paslaugomis vartotojai pradėjo naudotis

Ūkio subjektas, pas kurį perėjo vartotojai	Vartotojų skaičius	Vartotojų dalis (proc.)
Splus	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
Telia Lietuva	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
Akinė bendrovė Lietuvos radijo ir televizijos centras / Mezon	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
Balticum TV	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<b>Viso</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>100,00 proc.</b>

(148) Taigi, 2019-2020 m. daugiausiai vartotojų nutraukusių sutartį su Cgates perėjo prie Splus teikiamų paslaugų (apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc.). Atsižvelgiant į tai, Splus taip pat vertintinas kaip artimiausias Cgates konkurentas, kadangi didžiajai daliai vartotojų Splus buvo antras pasirinkimas po Cgates.

(149) Pažymėtina, kad konkurentų artimumas pagal klientų perėjimus neturėtų būti siejamas su šiuo metu koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų užimamomis rinkos dalimis. Kaip jau buvo pažymėta, Gairių dėl horizontalių susijungimų vertinimo 28 punkte nurodyta, kad kuo labiau susijungiančių įmonių produktai gali būti tarpusavyje pakeičiami, tuo didesnė tikimybė, kad susijungiančios įmonės žymiai pakels kainas. Pavyzdžiui, kai susijungia du gamintojai, siūlantys produktus, kuriuos didelis klientų skaičius laiko savo pirmu ir antru pasirinkimu, tai gali sukelti žymų kainos išaugimą. Cgates pasitraukiančių klientų perėjimas kaip tik rodo, kad didelei daliai vartotojų Splus yra antras pasirinkimas po Cgates. Taigi, vien jau pats faktas, kad didelė Cgates klientų dalis pereina prie Splus teikiamų paslaugų rodo, kad Cgates ir Splus yra ne tik, kad artimi konkurentai, bet net artimiausi.

<sup>115</sup> Atskira akcija taikoma Vilniuje (taip pat Grigiškėse, Lentvaryje, Trakuose), kur siūlomos kainos – atitinkamai [KOMERCINĖ PASLAPTIS] ir [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur. Pažymėtina, kad Kaune ir Vilniuje (taip pat Grigiškėse, Lentvaryje, Trakuose) veikia UAB „Init“. Nors ir nėra žinoma, ar minėta akcija yra nukreipta į UAB „Init“ klientus, tačiau pastebėtina, kad Cgates konkurentai Šiaulių mieste (Telia Lietuva, Balticum TV, Mezon) veikia ir kituose Lietuvos miestuose, tačiau Cgates nurodytas ilgalaikes akcijas taiko tik Šiauliuose, Kaune ir Vilniuje.

<sup>116</sup> Įgaliotų UAB „Cgates“ atstovų 2021 m. vasario 24 d. atsakymo priedas (bylos 5 K tomo 121 lapas).

<sup>117</sup> Įtraukti tik tie ūkio subjektai, kurie veikia atitinkamoje rinkoje.

(150) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, galima daryti išvadą, kad koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai yra artimiausi vienas kito konkurentai. Šie ūkio subjektai paslaugas teikia panašia infrastruktūra, yra reikšmingi rinkos dalyviai, jų kaina bei paslaugų kokybė yra panaši, taip pat Cgates taikė specialias ilgalaikes akcijas būtent Splus klientų atžvilgiu, kas rodo šių ūkio subjektų paslaugų artumą. Be to, didžiosios dalies vartotojų, perėjusių iš Cgates, požiūriu, Splus buvo vertinamas kaip artimiausias Cgates konkurentas.

### **3.1.1.1.3. Susijungimas panaikina svarbią konkurencinę jėgą**

(151) Gairių dėl horizontalių susijungimų vertinimo 37 punkte nurodoma, kad tam tikros įmonės turi didesnę įtaką konkurencijos procesui nei galima spręsti iš jų rinkos dalių ar panašių matų. Susijungimas, kuriame dalyvauja tokia įmonė, gali pakeisti konkurencijos dinamiką konkurencijai labai žalingu būdu, ypač jei rinkta jau yra koncentruota.

(152) Vertinant, ar koncentracija panaikins labai svarbią jėgą, toliau buvo analizuotas koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų daromas konkurencinis spaudimas vienas kito atžvilgiu.

### **3.1.1.1.4. Koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų kainodara**

(153) Atsižvelgiant į tai, kad Cgates siūlo įsigyti televiziją ir internetą kaip atskiras paslaugas bei kaip paketą, o Splus siūlo įsigyti televizijos ir interneto paslaugas atskirai (tačiau galima įsigyti abi paslaugas, Splus nesiūlant įsigyti paketo), toliau bus vertinama tiek atskirų paslaugų kainodara, tiek šių paslaugų kainodara tuo atveju, kai paslaugos yra paketuojamos arba perkamos kartu.

(154) Kartu pažymėtina, jog Pranešime apie koncentraciją buvo nurodyta, kad Lietuvoje didžioji dalis vartotojų naudojami interneto ir televizijos paslaugomis kartu, todėl interneto ir televizijos paslaugų rinkinio kainodara atspindi aktualiausių paslaugų tipo kainas<sup>118</sup>. Šiauliuose 2019 m. televizijos ir interneto paslaugas kartu pirko apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. Cgates klientų ir apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS]proc. Splus klientų<sup>119</sup>. Be to, apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. naujų Cgates pardavimų yra televizijos ir interneto paslaugų rinkiniai (paketai)<sup>120</sup>.

### **3.1.1.1.5. Televizijos, kaip atskiros paslaugos, kainodara**

(155) Lyginant Splus teikiamas televizijos paslaugas (analoginės kabelinės, skaitmeninės kabelinės ir išmaniosios IPTV paslaugas)<sup>121</sup>, didžiausias planų skaičius, 2020 m. gruodžio 31 d. duomenimis, teko analoginei kabelinei televizijai – [KOMERCINĖ PASLAPTIS] visų planų. Kartu su TV MIX<sup>122</sup> paslauga, kai analoginę kabelinę televiziją perkantis vartotojas už 1 Eur skaitmeninės televizijos imtuvo nuomos mokestį gali žiūrėti 58 nekoduotus skaitmeninės televizijos kanalus, ši dalis išaugtų iki [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Išmaniosios IPTV planai sudaro apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. visų televizijos planų, tuo tarpu skaitmeninės televizijos planai – apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc.

(156) Nors Cgates pabrėžia, kad Splus analoginės kabelinės televizijos [KOMERCINĖ PASLAPTIS], vis dėlto pažymėtina, jog „Bazinio“ analoginės kabelinės televizijos (toliau – Bazinis KTV) plano [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Splus Bazinis KTV planas (41 analoginės kabelinės televizijos kanalas) išsiskiria tuo, kad jį perkantys klientai, kurių televizoriai turi integruotą skaitmeninės televizijos imtuvą<sup>123</sup>, be jokių papildomų mokesčių gali matyti 58 nekoduotus

<sup>118</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 179 lapas; bylos 10 NK tomas 37 lapas).

<sup>119</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 62 lapas).

<sup>120</sup> Įgaliotų UAB „Cgates“ atstovų 2021 m. vasario 12 d. atsakymas (bylos 5 K tomas, 112–114 lapai).

<sup>121</sup> Įgaliotų UAB „Splus“ atstovų 2021 m. vasario 10 d. atsakymo priedas Nr. 2 (bylos 14 NK tomas, 5–6 lapas; bylos 7 K tomas, 18 lapas).

<sup>122</sup> <https://splus.lt/Televizija/Skaitmenine-TV/TV-MIX>.

<sup>123</sup> Cgates pranešime nurodo, kad kone visi naujos kartos televizoriai turi integruotus skaitmeninės televizijos imtuvus, o tokius televizorius tikėtina turi dauguma televizijos žiūrovų.

skaitmeninės televizijos kanalus. Tokio televizoriaus neturintys gali už 1 Eur išsinuomoti skaitmeninės televizijos imtuvą (TV MIX paslauga). Bazinio KTV plano klientų skaičius, lyginant 2019 ir 2020 m. gruodžio 31 d. duomenis, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] klientais (nuo [KOMERCINĖ PASLAPTIS]), tuo tarpu TV MIX Bazinio plano – [KOMERCINĖ PASLAPTIS] klientais (nuo [KOMERCINĖ PASLAPTIS]). 2020 m. gruodžio 31 d. duomenimis, Bazinį KTV planą įsigyja apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. visų Splus televizijos paslaugų pirkėjų, o skaičiuojant kartu su TV MIX – apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS] visų pirkėjų.

(157) Pažymėtina, kad šiems klientams Splus teikia skaitmeninę kabelinę televiziją už analoginės kabelinės televizijos kainą (TV MIX atveju – už papildomą 1 Eur). Be to, dabartiniai Splus Bazinio KTV plano pirkėjai, turintys daugiau nei vieną televizorių, už nurodytą kainą gali žiūrėti skaitmeninę televiziją per visus integruotą skaitmeninės televizijos imtuvą turinčius televizorius, arba už 1 Eur mokesį išsinuomoti skaitmeninės televizijos imtuvą, pavyzdžiui, vienam televizoriui, ir jame žiūrėti skaitmeninę televiziją, o per kitus televizorius – analoginę kabelinę televiziją. Tuo tarpu Cgates skaitmeninės televizijos paslaugų atveju už papildomą televizorių yra nustatytas 2 Eur mėnesio mokestis („Papildomo TV paslauga“).

(158) Splus Bazinio KTV plano viešai siūloma kaina – 8 Eur/mėn. (įsigyjant TV MIX – 9 Eur/mėn.). Tuo tarpu Cgates nuo 2020 m. kovo mėn. Šiauliuose nebeteikia analoginės kabelinės televizijos paslaugų. Pranešime apie koncentraciją Cgates taip pat nurodo, kad perimtas Splus tinklas būtų atnaujinamas, atsisakoma KTV tinklais teikiamos analoginės televizijos<sup>124</sup>. Atsižvelgiant į tai, po koncentracijos Splus Bazinio KTV plano ir TV MIX paslaugos klientai būtų priversti pereiti prie mažesnį kanalų skaičių siūlančios Cgates skaitmeninės televizijos paslaugos – „LT“ plano (23 kanalai už 6,50 Eur/mėn.) arba prie Cgates išmanios skaitmeninės televizijos paslaugos. Pastarosios atveju kanalų skaičiumi panašiausias siūlomas Cgates televizijos paslaugos planas yra „LT+MINI“ (53 kanalai už 12 Eur/mėn.). Bet kuriuo atveju dabartiniai Splus klientai gautų arba blogesnės kokybės (kanalų skaičiaus prasme), arba brangesnę paslaugą<sup>125</sup>.

(159) Pažymėtina, jog Splus siūlo išmanios IPTV planą „IPTV Vidutinis“ (54 kanalai už 10 Eur/mėn. (8 Eur už planą ir 2 Eur už IPTV imtuvo nuomą)) bei „IPTV Didysis“ (69 kanalai už 13 Eur/mėn. (11 Eur už planą ir 2 Eur už IPTV imtuvo nuomą)), todėl išmanios televizijos funkcijų pageidaujantys Splus klientai jau šiuo metu gali gauti tokią paslaugą iš Splus. Atitinkamai darytina išvada, kad KTV plano arba TV MIX paslaugos klientai nepageidauja išmanios televizijos funkcijų ir nėra suinteresuoti už jas mokėti. Po koncentracijos tokie klientai taip pat turėtų mokėti 2 Eur mėnesinį mokestį už papildomą televizorių, kad jame apskritai galėtų matyti kabelinę televiziją.

(160) Be to, Konkurencijos tarybos atlikta Splus faktinių kainų analizė rodo, kad šio ūkio subjekto vidutinė Bazinio KTV plano kaina naujiems klientams 2020 m., priklausomai nuo mėnesio<sup>126</sup>, yra [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur, o naujas sutartis sudarantiems esamiems/sustabdžiusiems/sugrįžusiems klientams [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur, t. y. mažesnė už viešai siūlomą kainą (8 Eur).

(161) Tuo tarpu Cgates kainų Šiauliuose, Alytuje ir Panevėžyje palyginimo tikslais atlikta „LT“ plano faktinių kainų analizė rodo, kad mažesnės už viešai siūlomą kainos 2020 m. buvo pritaikytos tik pavieniais atvejais. Atsižvelgiant į tai ir į Cgates suinteresuotumą televizijos ir interneto paslaugų rinkinio pardavimais<sup>127</sup>, nėra pagrindo manyti, kad Cgates vien televizijos paslaugą įsigyjantiems pirkėjams taikytų mažesnę nei viešai siūlomą kainą<sup>128</sup>.

(162) Splus skaitmeninės kabelinės televizijos „SKTV“ paketo (75 kanalai<sup>129</sup>) viešai siūloma kaina – 11 Eur/mėn. (papildomas 1 Eur/mėn. mokestis už imtuvo/modulio nuomą, 1,8 Eur/mėn.

<sup>124</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 3 lapas; bylos 10 NK tomas 3 lapas).

<sup>125</sup> Kadangi į Splus kanalų skaičių įskaičiuojami ir skirtinga raiška transliuojami kanalai (standartine raiška ir HD raiška transliuojamas kanalas skaičiuojamas kaip du kanalai), realus Splus nekoduotos skaitmeninės televizijos skirtingų kanalų skaičius yra 49.

<sup>126</sup> Lyginti tie patys mėnesiai, kaip Cgates atveju – vasaris, gegužė, rugpjūtis.

<sup>127</sup> Apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS]proc. naujų Cgates pardavimų yra rinkiniai, Šiauliuose akcijos taikomos rinkiniams.

<sup>128</sup> Įgaliotų UAB „Cgates“ atstovų 2021 m. vasario 12 d. atsakymas (bylos 5 K tomas, 112–114 lapai).

<sup>129</sup> Išminusavus pasikartojančius HD raiškos kanalus – 64 kanalai.



mokestis už papildomą televizorių). Panašiausi televizijos planai, kuriuos siūlo Cgates yra skaitmeninės televizijos „LT+MINI“ planas (53 kanalai už 12 Eur/mėn., 2 Eur/mėn. už papildomą televizorių), arba „LT+MIDI“ planas (80 kanalų už 16 Eur/mėn., 2 Eur/mėn. už papildomą televizorių). Bet kuriuo atveju dabartiniai Splus klientai gautų arba blogesnės kokybės (kanalų skaičiaus prasme), arba brangesnę paslaugą.

(163) Cgates Išklausymo posėdžio metu nurodė, jog Išvadose nebuvo įvertinta Splus IPTV augimo dinamika. Cgates atstovo nuomone, skaičiai „*turbūt yra virš dešimt tūkstančių per pastaruosius kelis metus*“.

(164) Pažymėtina, kad koncentracijos nagrinėjimo metu buvo analizuota visa faktinė Splus pateikta informacija apie vartotojus ir jų perkamas paslaugas. Išvadose buvo nurodyta, jog Splus IPTV televizijos planai 2020 m. gruodžio 31 d. duomenimis sudarė tik apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. visų Splus televizijos planų, o išsamesniam palyginimui buvo pasirinkti [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Be to, Išvadose taip pat atliktas [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Splus IPTV plano viešai siūlomos kainos palyginimas su Cgates siūlomomis kainomis.

(165) Splus išmanios IPTV [KOMERCINĖ PASLAPTIS] plano „IPTV Pagrindinis“ (30 kanalų) viešai siūloma kaina – 6 Eur/mėn. (4 Eur už planą ir 2 Eur už IPTV imtuvo nuomą, 1,8 Eur/mėn. mokestis už papildomą televizorių). Cgates siūlo skaitmeninės televizijos paslaugos planą „LT“ (23 kanalai už 6,50 Eur/mėn. be išmaniųjų funkcijų, 7,50 Eur/mėn. su išmanios televizijos įrangos nuoma) arba „LT+MINI“ (53 kanalai už 12 Eur/mėn.). Bet kuriuo atveju dabartiniai Splus klientai gautų brangesnę paslaugą.

(166) Iš Splus pateiktų duomenų<sup>130</sup> papildomai nustatyta, [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(167) Be to, iš [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(168) 2020 m. liepos mėn. Splus [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(169) Panašiausias Cgates televizijos planas yra „LT“ planas, tačiau jį sudaro tik 23 kanalai, o viešai siūloma kaina yra 6,5 Eur be išmaniosios televizijos funkcionalumo.

(170) Atsižvelgiant į aukščiau pateiktus duomenis, koncentracijos nagrinėjimo metu padaryta išvada, kad Splus ne tik daliai analoginės kabelinės televizijos paslaugos pirkėjų sudaro galimybę už tą pačią kainą gauti skaitmeninės televizijos paslaugą (ir šios paslaugos pirkėjų skaičius 2020 m. [KOMERCINĖ PASLAPTIS]), tačiau taip pat sudaro savo klientams galimybę gauti [KOMERCINĖ PASLAPTIS], taigi, sukuria reikšmingą konkurencinį spaudimą kainomis.

(171) Cgates Išklausymo posėdžio metu taip pat nurodė, kad nagrinėjimo Išvadose buvo lyginami Cgates ir Splus planai MIDI, MINI ir kt., tačiau nebuvo paminėta, kad MINI, MIDI planai turi visus išmaniosios televizijos funkcionalumus su Žmonės cinema, su kino klubu, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] ir t.t. Be to, Išvadose buvo lyginamas turinys, kanalų skaičius, bet nebuvo gilinamasi, kokie kanalai ten yra.

(172) Atsakant į šį argumentą, visų pirma, svarbu pažymėti, kad palyginimui buvo atrinktos tos paslaugos, kurias realiai pirko ir rinkosi realūs koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto vartotojai, t. y. Splus pirkėjai. Nagrinėjimo metu buvo vertinama, kokias alternatyvias, savo esme panašiausias Cgates siūlomas paslaugas atitinkami vartotojai galėtų gauti tuo atveju, jei turėtų vietoje Splus paslaugų pasirinkti Cgates siūlomas paslaugas. Atitinkamai vertinamos buvo viešai skelbiamos naujiems klientams siūlomos kainos, taip pat Splus atveju papildomai buvo įvertintos naujas sutartis sudarantiems klientams siūlomos kainos. Konkurencijos taryba lygino [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Splus televizijos planus, todėl atliktas palyginimas aktualus reikšmingam Splus klientų skaičiui. Taigi, koncentracijos nagrinėjimo metu buvo analizuojamos kainos, galiojančios tuo metu, kuomet klientas daro (darė) pasirinkimą ir renkasi (pasirinko) būtent išmaniosios televizijos funkcionalumo ar tam tikrų kanalų neturinčią televizijos paslaugą, nors turi (turėjo) galimybę rinktis ir Cgates, Telia ar Splus išmanios televizijos paslaugas ar išskirtinio turinio kanalus.

(173) Be to, Cgates Šiauliuose nuo 2019 m. lapkričio 26 d. taiko akciją: „LT+MINI“ televizijos (53 kanalai) ir 100 Mbps interneto rinkinio kaina Šiauliuose yra [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur, o „LT+MIDI“ televizijos (80 kanalų) ir 100 Mbps interneto rinkinio – [KOMERCINĖ PASLAPTIS]

<sup>130</sup> Įgaliotų UAB „Splus“ atstovų 2021 m. vasario 10 d. atsakymo priedas Nr. 2 (bylos 14 NK tomas, 5–6 lapas; bylos 7 K tomas, 18 lapas).

Eur. Tuo atveju, jei Cgates manytų, jog išmaniosios televizijos funkcionalumus ar tam tikrus kanalus vartotojai suvokia kaip ypatingą pridėtinę vertę, jiems nebūtų poreikio siūlyti mažesnę kainą nei, pavyzdžiui, viešai skelbiama Splus Bazinio KTV plano (41 kanalas, galimybė matyti 58 nekoduotus skaitmeninės televizijos kanalus) ir 100/80 Mbps interneto kaina – 16 Eur (8 Eur +8 Eur).

(174) Papildomai paminėtina, jog, remiantis Cgates pateiktu *Brand Health* 2019 m. tyrimu<sup>131</sup>, dvigubai didesnė Cgates klientų dalis ([KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc.) buvo nepatenkinta siūlomų televizijos kanalų paketu, lyginant su Splus (3 proc.).

(175) Galiausiai atkreiptinas dėmesys, kad Cgates atstovo nurodytos papildomos naudos (pavyzdžiui, Žmonės cinema, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] ir pan.) vartotojams prieinamos renkantis brangesnius nei analizuoti TV ir interneto planus, pvz. užsisakius Sumanią TV su 80 kanalų ir neribotą namų internetą iki 400 Mb/s už 24 Eur/mėn., arba už šias paslaugas papildomai sumokant (2,99 Eur/mėn.); kino klubo paslaugos nemokamai teikiamos tik ribotą laikotarpį, o vėliau taip pat papildomai apmokestinamos.

(176) Išeinančių Cgates klientų nurodomos atjungimo pastabos taip pat atskleidžia, jog ne tik viešai siūlomos Splus kainos yra mažesnės nei Cgates, bet Splus dar taiko papildomas nuolaidas ir (arba) viešai neskelbiamus planus: „[KOMERCINĖ PASLAPTIS]“ ir pan.<sup>132</sup>

(177) Splus duomenys taip pat patvirtina [KOMERCINĖ PASLAPTIS]<sup>133</sup>.

(178) Be to, apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. Cgates klientų<sup>134</sup> 2019–2020 m. Šiaulių mieste atsisakiusių televizijos paslaugų bei pasirinkusių Splus paslaugas (išskyrus klientus, kurie paslaugų atsisakė dėl to, kad išvyksta į užsienį ar keičia gyvenamąją vietą ne Cgates tinkle) nurodė, kad Cgates paslaugų atsisako dėl didelių kainų (Žr. Lentelę Nr. 9). Taigi, Cgates klientai keisdami paslaugas Splus laikė mažesnių kainų alternatyva.

Lentelė Nr. 9 2019–2020 m. Šiaulių mieste Cgates televizijos paslaugos klientų, atsisakiusių Cgates paslaugų, nurodžiusių, kad pereina pas Splus, priežastys dėl kurių buvo atsisakyta Cgates paslaugų

Priežastys	Vartotojų skaičius	Vartotojų skaičius (proc.)
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<b>Viso</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>100 proc.</b>

(179) Taigi, iš pateiktų duomenų galima teigti, kad po koncentracijos įgyvendinimo Cgates susidurdamas su sumažėjusiu konkurenciniu spaudimu, galėtų padidinti faktinę televizijos paslaugų kainą, kadangi iš rinkos pasitrauktų mažiausia kaina paslaugas siūlęs ūkio subjektas.

(180) Taip pat po koncentracijos įgyvendinimo dėl pasikeitusios Cgates padėties rinkoje ir išaugusios rinkos galios padidėtų Cgates paskatos mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje nebetaikyti nacionaliniu lygiu taikomų akcijų ar pakelti Šiaulių mieste taikomas kainas virš nacionalinio lygio. Pastebėtina, kad iki koncentracijos įgyvendinimo Šiauliuose turėdama mažesnę negu nacionaliniu lygmeniu rinkos dalį ir galią Cgates taikė specialius pasiūlymus, taigi priešingas rinkos dalių santykis po koncentracijos galėtų sąlygoti priešingą efektą: Cgates turėtų paskatas netaikyti nacionaliniu mastu taikomų akcijų ar padidinti kainas.

<sup>131</sup> Įgaliotų UAB „Cgates“ atstovų 2021 m. vasario 11 d. laiško priedas (bylos 5 K tomas, 20–107 lapai; bylos 5 K tomas, 20–107 lapai).

<sup>132</sup> Įgaliotų UAB „Cgates“ atstovų 2021 m. vasario 24 d. laiško priedas (bylos 5 K tomo 121 lapas).

<sup>133</sup> Įgaliotų UAB „Splus“ atstovų 2021 m. vasario 19 d. atsakymo priedas Nr. 1 (bylos 14 NK tomas 7–8 lapai; bylos 7 K tomas, 22 lapas).

<sup>134</sup> Neįtraukti tie vartotojai, kurie nurodė, kad nesinaudos paslaugomis, nes išvyksta į užsienį ar keičia gyvenamąją vietą ne Cgates tinkle. Neįtraukus priežasčių, kad paslaugų atsisakoma dėl telefonijos sutrikimų.

(181) Papildomai pažymėtina, kad pagal Cgates vidinius dokumentus, po koncentracijos įgyvendinimo ketinama išjungti analoginės televizijos paslaugas ir tokiu būdu bus siekiama bendrovės veikloje skatinti vartotojus įsigyti brangesnes paslaugas. Be to, atitinkamuose dokumentuose nurodoma, kad didesnis konkurencinis spaudimas jaučiamas iš konkurentų, kurie siūlo analoginės televizijos paslaugas, tuo tarpu rinkose, kuriose tokių konkurentų nėra, konkurencinis spaudimas ir klientų praradimas mažesnis<sup>135</sup>.

(182) Taigi, dėl koncentracijos įgyvendinimo 1) vartotojai prarastų galimybę įsigyti Splus televizijos paslaugų planus už mažesnę kainą; 2) Cgates turėtų galimybę padidinti televizijos paslaugų kainą Šiaulių miesto vartotojams, panaikinti ilgą laiką Šiauliuose ir Splus klientams taikytas akcijas, kadangi susidurtų su sumažėjusiu konkurenciniu spaudimu bei galėtų taikyti analogiškas paslaugų planų kainas, kaip kad yra taikomos kituose miestuose; 3) Cgates galėtų pakelti kainas virš nacionalinio paslaugų lygio.

### 3.1.1.1.6. Televizijos paslaugų, įtrauktų į paketą, kainodara

(183) [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Splus planų – Bazinio KTV plano (41 kanalas, galimybė matyti 58 nekoduotus skaitmeninės televizijos kanalus) ir 100/80 Mbps interneto – atveju Splus viešai siūloma kaina yra 16 Eur (8 Eur +8 Eur).

(184) Cgates siūlo arba „LT+MINI“ (53 kanalai) ir 100 Mbps interneto, arba „LT+MIDI“ (80 kanalų) ir 100 Mbps interneto rinkinį. Pastarasis planas yra pats Koncentracijos nagrinėjimo metu atlikta analizė parodė, kad Cgates [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Cgates planas.

(185) Cgates orientuojasi į rinkinių pardavimą: apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. naujų pardavimų yra rinkiniai, Šiauliuose akcijos taikomos rinkiniams.

(186) Cgates siūlomo „LT+MINI“ ir 100 Mbps interneto rinkinio kaina su akcija Šiauliuose yra [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur, o „LT+MIDI“ ir 100 Mbps interneto rinkinio – [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur (akcija taikoma nuo 2019 m. lapkričio 26 d.). Įprasta šių rinkinių kaina (pavyzdžiui, Alytuje ar Panevėžyje, kur konkurentai iš esmės tie patys (be Splus)) yra, atitinkamai, 17 Eur ir 20 Eur.

(187) Atitinkamai darytina išvada, kad po koncentracijos dabartiniai Splus Bazinio KTV (41 KTV; 58 SKTV) ir 100/80 Mbps interneto rinkinio pirkėjai mokėtų 17 Eur arba 20 Eur už televizijos ir interneto paslaugos rinkinį.

(188) Papildomai buvo palygintos Splus klientų mokamos faktinės kainos. Buvo lyginami klientai, kurie perka abi paslaugas ir sudaro sutartį dėl abiejų paslaugų tuo pačiu metu<sup>136</sup>. Atliktos analizės duomenimis, Splus vidutinės faktinės kainos (2020 m.), priklausomai nuo mėnesio<sup>137</sup>, yra [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur naujiems klientams<sup>138</sup>, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur naujas sutartis sudarantiems esamiems/sustabdžiusiems/sugrįžusiems klientams (viešai siūloma kaina – 16 Eur). Cgates faktinės kainos naujiems klientams buvo, atitinkamai, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur Šiauliuose, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur Alytuje, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur Panevėžyje („LT+MIDI“ (80 kanalų) ir 100 Mbps interneto rinkinys).

(189) Be to, dabartiniai Splus Bazinio KTV plano pirkėjai, turintys daugiau nei vieną televizorių, už nurodytą kainą gali žiūrėti skaitmeninę televiziją per visus skaitmeninės televizijos priedėlių turinčius televizorius, arba už 1 Eur mokesį išsinuomoti skaitmeninės televizijos imtuvą, pavyzdžiui, vienam televizoriui ir jame žiūrėti skaitmeninę televiziją, o per kitus televizorius – analoginę kabelinę televiziją. Tuo tarpu Cgates paslaugų atveju už papildomą televizorių yra nustatytas 2 Eur mėnesio mokeskis („Papildomo TV paslauga“).

(190) Pagal viešai siūlomas kainas galima žala vartotojams nėra akivaizdi skaitmeninės kabelinės televizijos „SKTV“ paketo pirkėjų atveju (viešai siūloma kaina su imtuvo/modulio nuoma – 20 Eur/mėn.), tačiau Splus faktinės kainos (Bazinio SKTV plano (74 skaitmeninės televizijos

<sup>135</sup> 2018 m. Cgates group Board of Directors meeting, (bylos 1 K tomo 114 lapas).

<sup>136</sup> Kadangi Splus nesiūlo rinkinių, kai kurie klientai perka abi paslaugas, bet sutartis sudaro skirtingomis datomis.

<sup>137</sup> Lyginti tie patys mėnesiai, kaip Cgates atveju – vasaris, gegužė, rugpjūtis.

<sup>138</sup> Preliminariai atrinkti pagal kodo skaičius.

kanalai) ir 100/80 Mbps interneto) rodo, kad 2020 m., priklausomai nuo mėnesio, nauji klientai Šiauliuose mokėjo vidutiniškai [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Atsižvelgiant į tai, po koncentracijos tokie pirkėjai turėtų pirkti brangesnį paslaugų rinkinį.

(191) Splus [KOMERCINĖ PASLAPTIS] išmanios IPTV plano „IPTV Pagrindinis“ (30 kanalų) ir 100/80 Mbps interneto viešai siūloma kaina – 14 Eur/mėn. (6 Eur + 8 Eur, 1,8 Eur/mėn. mokestis už papildomą televizorių). Cgates siūlo arba „LT“ (23 kanalai) ir 100 Mbps interneto (14 Eur/mėn.), arba „LT+MINI“ (53 kanalai) ir 100 Mbps interneto rinkinį (įprasta kaina – 17 Eur/mėn.). Bet kuriuo atveju dabartiniai Splus klientai gautų arba blogesnės kokybės (kanalų skaičiaus prasme) televizijos paslaugos ir teoriškai didesnės greitaveikos interneto paslaugos rinkinį, arba brangesnį paslaugų rinkinį.

(192) Išeinančių Cgates klientų nurodomos atjungimo pastabos taip pat atskleidžia, jog ne tik viešai siūlomos Splus kainos yra mažesnės nei Cgates, bet Splus dar taiko papildomas nuolaidas ir (arba) viešai neskelbiamus planus: [KOMERCINĖ PASLAPTIS], ir pan.<sup>139</sup>.

(193) Taigi, iš pateiktų duomenų galima teigti, kad Splus panašioms mokamos televizijos paslaugų planams nustato mažesnes kainas nei Cgates, todėl po koncentracijos įgyvendinimo vartotojai praras galimybę įsigyti tokius pigesnius Splus televizijos ir interneto planus.

(194) 2019 m. koncentracijos nagrinėjimo metu buvo nustatyta, kad Cgates Šiaulių mieste nuo 2017 m. lapkričio 24 d. iki 2018 m. rugsėjo 30 d., taip pat nuo 2018 m. spalio 8 d. iki 2019 m. balandžio 1 d. taikė specialias „100 Mb/s bei Bazinio televizijos plano“ paketo akcijas. Šis pasiūlymas buvo taikytas visiems naujiems klientams, kurie naudojami Splus paslaugomis bei esamiems klientams, kuriems iki sutarties termino pabaigos liko mažiau nei 3 mėnesiai<sup>140</sup>. Taigi, Cgates dėl Šiaulių mieste patiriamą konkurencinį spaudimą Splus klientų atžvilgiu taikė ilgalaikes akcijas.

(195) Be to, Cgates ir šiuo metu (nuo 2019 m. lapkričio 26 d.) Šiauliuose taiko akciją televizijos ir interneto paslaugų rinkiniams („LT+MINI“ televizijos ir 100 Mbps interneto rinkinio kaina Šiauliuose yra [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur (įprasta kaina – 17 Eur), o „LT+MIDI“ televizijos ir 100 Mbps interneto rinkinio – [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur (įprasta kaina – 20 Eur).

(196) Po koncentracijos įgyvendinimo Cgates nebeliktų paskatų taikyti mažesnes kainas kadangi didžiausią konkurencinį spaudimą darantis ūkio subjektas – Splus – pasitrauktų iš rinkos. Atitinkamai Cgates galėtų pakeisti savo kainodarą, o televizijos ir interneto paslaugų kainos Šiauliuose galėtų pasiekti Alytaus ir Panevėžio miestuose taikomas Cgates kainas.

(197) Taip pat po koncentracijos įgyvendinimo dėl pasikeitusios Cgates padėties rinkoje ir išaugusios rinkos galios padidėtų Cgates paskatos mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste ir mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkamose rinkose nebetaikyti nacionaliniu lygiu taikomų akcijų ar pakelti Šiaulių mieste taikomas kainas virš nacionalinio lygio. Pastebėtina, kad iki koncentracijos įgyvendinimo Šiauliuose turėdama mažesnę negu nacionaliniu lygmeniu rinkos dalį ir galią Cgates taikė specialius pasiūlymus, taigi priešingas rinkos dalių santykis po koncentracijos galėtų sąlygoti priešingą efektą: Cgates turėtų paskatas netaikyti nacionaliniu mastu taikomų akcijų ar padidinti kainas.

(198) Taigi, dėl koncentracijos įgyvendinimo 1) vartotojai prarastų galimybę įsigyti Splus televizijos ir interneto paslaugų planus už mažesnę kainą; 2) Cgates turėtų galimybę padidinti televizijos ir interneto paslaugų kainą Šiaulių miesto vartotojams, panaikinti ilgą laiką Šiauliuose ir Splus klientams taikytas akcijas, kadangi susidurtų su sumažėjusiu konkurenciniu spaudimu bei galėtų taikyti analogiškas paslaugų paketų kainas, kaip kad yra taikomos kituose miestuose; 3) Cgates galėtų pakelti televizijos ir interneto paslaugų kainas virš nacionalinio paslaugų kainų lygio.

<sup>139</sup> Įgaliotų UAB „Cgates“ atstovų 2021 m. vasario 24 d. laiško priedas (bylos 5 K tomas, 121 lapas).

<sup>140</sup> Konkurencijos tarybos 2019 m. birželio 6 d. koncentracijos UAB „Cgates“ įsigyjant 100 proc. „SPLUS“, UAB akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę nagrinėjimo išvados Nr. 9D-1 (bylos 16 K tomas, 63 lapas).

### 3.1.1.1.7. Splus kainodaros pokyčiai

(199) Cgates įgaliotų atstovų prašymu Splus pateikė Konkurencijos tarybai papildomos informacijos ir duomenų apie 2020–2021 m. įvykusius ir toliau planuojamus kainodaros pokyčius<sup>141</sup>:

- (a) klientų, kuriems paslaugų planai buvo pakeisti į brangesnius, skaičių ir dalį nuo visų klientų skaičiaus;
- (b) 2019 m. sausio mėn. – 2021 m. kovo mėn. vidutinių pajamų iš vartotojo (angl. *Average revenue per user*, ARPU) duomenis;
- (c) pajamų augimo prognozę (Eur ir proc. kiekvienais metais), jos prielaidas ir pagrindimą;
- (d) klientų migravimo į IPTV (PliusTV) paslaugą, taip pat migravimo iš analoginės televizijos paslaugos į kitus mokamos televizijos planus per 2020 m. ir 2021 m. apimtis.

(200) Pateikta informacija ir duomenys nekeičia aukščiau padarytos išvados apie Splus daromą konkurencinį spaudimą, dėl kurio Cgates yra priversti taikyti mažesnes kainas Šiaulių mieste. Visų pirma pažymėtina, jog paslaugų planų keitimas į brangesnius ar apskritai paslaugų planų branginimas savaime nereiškia mažėjančio konkurencinio spaudimo. Konkurencijos tarybos atlikta viešai siūlomų ir faktinių kainų analizė parodė, jog Splus išlieka pastebimai pigesniu paslaugų teikėju, lyginant su Cgates. Šiuo atveju neturi reikšmės, ar Splus kainos, taikytos, pavyzdžiui, 2019 m. sausio mėn. buvo mažesnės nei taikomos 2021 m. Svarbiausia yra tai, kad Cgates kainos, taikomos Šiauliuose, yra mažesnės nei kituose lygintuose miestuose, o Splus užtikrina konkurencinį spaudimą Cgates taikomai paslaugų kainai Šiauliuose.

(201) Be to, ir Splus pateikti duomenys [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Splus nurodo, kad paslaugų plano keitimas į brangesnį apima: [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(202) Papildomai primintina, jog Konkurencijos tarybai atliekant Splus faktinių kainų analizę buvo nustatyta, jog Splus sudaro savo klientams galimybę gauti [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Toks klientų perėjimas yra savanoriškas, jo nepageidaujantys gali ir toliau naudotis analoginės kabelinės televizijos paslauga. Tuo tarpu Cgates numato po koncentracijos išjungti analoginės kabelinės televizijos paslaugą Splus tinkle ir jau yra tai padarę savaime tinkle, todėl jų klientams analoginės televizijos atsisakymas yra priverstinis. Pajamų augimas po sandorio Splus klientams parduodant brangesnius planus, įskaitant ir vartotojus, kurie nebegalės rinktis analoginės televizijos, sudaro didžiausią Cgates koncentracijos sinergijų dalį.

(203) Splus taip pat nurodė, kad 2021–2022 m. yra [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(204) Vertinant pateiktą informaciją pažymėtina, kad Splus nurodyti duomenys apie kainodaros pokyčių planus nėra pagrįsti jokiais dokumentais ar duomenimis, kurie leistų manyti, kad [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Taip pat pastebėtina, kad tokie planai nebuvo nurodyti koncentracijos nagrinėjimo metu, iki Konkurencijos tarybai pristatant preliminarį neigiamą išvadą, paremtas tame tarpe ir Splus kainodara. Minėti duomenys buvo pateikti tik Cgates kreipusis į Splus ir uždavus konkrečius su kainodaros pokyčiais susijusius klausimus. Taigi, net jei būtų pateikti pagrindžiantys dokumentai [KOMERCINĖ PASLAPTIS], juos reikėtų vertinti rezervuotai.

(205) Galiausiai, net jeigu minėti planai būtų pagrįsti, jie nekeistų koncentracijos nagrinėjimo išvadų. Splus kainas padidinus [KOMERCINĖ PASLAPTIS] jos išliktų pastebimai mažesnėmis už Cgates įprastas (pavyzdžiui, taikomas Alytuje ar Panevėžyje) ne blogesnės kokybės (kanalų skaičiumi) paslaugų kainas, kurias Cgates galėtų pradėti taikyti Šiauliuose po koncentracijos. Taip pat pažymėtina tai, kad Konkurencijos taryba yra vertinusi Splus kainodaros pokyčius nuo 2018 m., kas leido iki šiol daryti išvadą, kad per visą laikotarpį Splus buvo mažiausias kainas siūlantis operatorius Šiaulių mieste, ir toks išliktų toliau, net ir įgyvendinus Splus numatomus planus.

(206) Papildomai paminėtina, jog migravimo tarp skirtingų paslaugų duomenys taip pat niekaip nepagrindžia mažėjančio Splus konkurencinio spaudimo, ypač atsižvelgiant į tai, kad Konkurencijos taryba atliko atskirų paslaugų kainų palyginimą. Be to, priešingai nei analoginės televizijos paslaugą

<sup>141</sup> Splus įgaliotų atstovų 2021 m. gegužės 14 d. elektroninis laiškas (bylos 14 NK tomas, 10–11 lapai; bylos 7 K tomas, 33–37 lapai).

išjungę Cgates, Splus palieka savo klientams galimybę rinktis šią paslaugą, tuo papildomai stiprindami kaininį spaudimą.

(207) Cgates Išklausymo posėdžio metu nurodė, kad Konkurencijos taryba Splus ateities planus vertino itin rezervuoti.

(208) Pažymėtina, kad Konkurencijos taryba išanalizavo visus jai pateiktus duomenis apie Splus ateities planus ir planuojamus kainodaros pokyčius nepaisant to, kad informacija apie tam tikrus Splus ateities planuojamus daryti pokyčius buvo pateikti tik po to, kai Cgates atstovai buvo informuoti apie galimas neigiamas koncentracijos nagrinėjimo išvadas, o ne teikiant Pranešimą apie koncentraciją, kuriame turėjo būti nurodytos koncentracijos poveikio vertinimui reikšmingos aplinkybės. Nepaisant to, kad duomenys, kurie pateikiami po preliminarinių indikacijų apie galimas neigiamas nagrinėjimo išvadas, iš esmės turėtų būti vertinami rezervuoti, Konkurencijos taryba įvertino Cgates įgaliotų atstovų prašymu Splus Konkurencijos tarybai pateiktą papildomą informaciją ir duomenis apie 2020–2021 m. įvykusius ir toliau planuojamus kainodaros pokyčius. Įvertinus pateiktus duomenis (Nutarimo (199)–(206) pastraipos), buvo padaryta išvada, kad koncentracijos poveikio vertinimas nesikeičia, nes planuojami Splus kainos pokyčiai yra mažesnio masto nei Cgates planai po koncentracijos. Kiti Konkurencijos tarybai nurodyti Splus planai buvo susiję su [KOMERCINĖ PASLAPTIS], kas niekaip nepaveikia vartotojų pasirinkimo galimybių.

(209) Taigi, Koncentracijos nagrinėjimo metu buvo išsamiai įvertinti visi pateikti duomenys tiek iš Cgates, tiek iš Splus atstovų pusės.

### 3.1.1.1.8. Kiti konkurencijos veiksniai

(210) Pranešimą apie koncentraciją pateikęs ūkio subjektas nurodė, kad rinkoje įvyko ir tebevyksta pokyčiai, kurie lemia paslaugos kainas, kaip konkurencinio parametro, svarbos mažėjimą. Teigiama, kad: (1) senos kartos technologijos pagrindu siūlomos pigesnės paslaugos demonstruoja akivaizdų smukimą, kuomet naujos kartos technologijos pagrindu siūlomos brangesnės paslaugos demonstruoja akivaizdų augimą, (2) vartotojai renkasi ne tik bazinę paslaugą, tačiau ir daugiau kainuojančias papildomas naudas (papildomi televizijos kanalų paketai, interaktyvumas, kt.) ar paslaugų paketus, kuomet pavienių paslaugų įsigijimas stabiliai mažėja. Visos šios aplinkybės rodo, kad konkurencija vyksta ne siūlant mažesnes kainas, tačiau siūlant geresnes paslaugas ir akcentuojant kainos/kokybės santykį<sup>142</sup>.

(211) Cgates teigimu, augančios bendros vieno vartotojo generuojamos pajamos rodo, kad klientas kiekvienais metais pasirenka vis didesnę spektrą paslaugų, už kurių yra pasiryžęs mokėti daugiau. Tokį mokėtinas kainas augimą paaiškina duomenys, rodantys augančią klientų tendenciją pirkti brangesnes, bet įvairesnes, kokybiškesnes, papildomas naudas suteikiančias paslaugas<sup>143</sup>.

(212) Pranešimą apie koncentraciją pateikęs ūkio subjektas taip pat nurodo, kad visi Splus klientai, išskyrus klientus Gargžduose (kur siūloma tik IPTV paslauga), gali įsigyti tiek analoginės, tiek skaitmeninės Splus televizijos paslaugas. Kiek tai susiję su klientų pasirinkimu, mažesnis ir pigesnis analoginės televizijos kanalų paketas galėtų būti patrauklus klientams, kuriems užtenka mažo televizijos kanalų kiekio ir kurie nėra itin reiklūs kokybei (pvz., tam tikra senjorų grupė)<sup>144</sup>.

(213) Cgates teigia, kad Splus žemiausia siūloma kaina nesugeba išlaikyti klientų, kadangi net ir pigiausias paslaugas pasirinkę klientai kaip svarbų paslaugos parametru vertina jos kokybę ir ilgainiui renkasi brangesnes paslaugas, o likęs esamų analoginės televizijos naudotojų skaičius yra veikiau nulemtas sutartinių santykių inertiškumo, bet ne realių vartotojų preferencijų<sup>145</sup>.

(214) Be to, Pranešimą pateikęs ūkio subjektas nurodo, kad analizuojamų paslaugų nehomogeniška prigimtis reikalauja identifikuotos žalos teorijos realų tikėtinumą, pasireiškimą realiame gyvenime vertinti lyginant kiekvienos siūlomos paslaugos kokybės ir kainos santykį<sup>146</sup>.

<sup>142</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 124 lapas; bylos 10 NK tomas, 3 lapas).

<sup>143</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 124 lapas; bylos 10 NK tomas, 3 lapas).

<sup>144</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 125 lapas; bylos 10 NK tomas, 4 lapas).

<sup>145</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 125 lapas; bylos 10 NK tomas, 4 lapas).

<sup>146</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 124 lapas; bylos 10 NK tomas, 3 lapas).

(215) Koncentracijos nagrinėjimo metu surinkti duomenys leidžia teigti, jog Cgates teiginiai apie geresnį/geriausią kokybės ir kainos santykį, taip pat koncentracijos reikalingumą prieigai prie geresnės kokybės paslaugų didinti, yra nepagrįsti.

(216) Visų pirma, analoginės televizijos teikimas KTV tinklais savaime nenulemia blogos kokybės. Pažymėtina, kad KTV tinklai yra naudojami ir skaitmeninės televizijos signalo perdavimui, šią paslaugą Splus taip pat teikia. Be to, Splus teikia ir IPTV paslaugą. Taigi, Splus teikia tokias pačias televizijos paslaugas, kaip ir Cgates ar Telia Lietuva, papildomai teikdama ir analoginę televiziją, kurios kiti paslaugų teikėjai atsisakė kaip galimai nebepažangios, o faktiškai sukuriančios mažesnę ARPU (mažesnes vidutines pajamas iš vartotojo).

(217) UAB „Cgates“ Išklausymo posėdžio metu nurodė, kad Lietuvoje yra matomos ryškios analoginės televizijos mažėjimo tendencijos, be to analoginės televizijos paslaugai transliuoti reikalinga įranga yra nebegaminama.

(218) Vertinant šias aplinkybes pažymėtina, kad nepriklausomai nuo to, kad KTV tinklais teikiamos analoginės televizijos paslauga besinaudojančių vartotojų skaičius yra mažėjantis, tačiau įvertinus, kad bendrai ją renkasi didelė dalis Šiaulių miesto vartotojų, be to, [KOMERCINĖ PASLAPTIS], galima teigti, kad KTV tinklais teikiama analoginė televizija tenkina vartotojų poreikius.

(219) Be to, dalis šios paslaugos mažėjimo yra nulemta ne to, kad vartotojai atsisako tos paslaugos, o rinkos dalyvių, įskaitant Cgates, elgesio, nes jie šią technologiją atjungia. Toks elgesys buvo planuotas ir po koncentracijos nepaisant to, kad didelė dalis Šiaulių miesto vartotojų renkasi KTV tinklais teikiamą paslaugą. Kaip nurodyta Pranešime apie koncentraciją, *pagal Cgates planus, parengtus ruošiantis galimam sandoriui, perimtas SPLIUS tinklas būtų atnaujinamas, atsisakoma KTV tinklais teikiamos analoginės televizijos, investuojama į techninės įrangos atnaujinimą*. Kas reiškia, kad atjungimu yra orientuojamasi į brangesnių paslaugų pardavimą (angl. *upsell*).

(220) Taigi, po koncentracijos vartotojai, kuriuos šiuo metu tenkina KTV tinklais teikiama analoginės televizijos paslauga ir kurie ją renkasi, įgyvendinus koncentraciją ilgainiui būtų priversti rinktis kitą paslaugą ne dėl to, kad jų netenkina siūloma paslauga ar jos kokybė, bet dėl kontrolę įgyti ketinančio ūkio subjekto sprendimo atjungti analoginės televizijos paslaugas ir jų nebeteikti.

(221) Be to, Cgates minimos augančios bendros vieno vartotojo generuojamos pajamos bent iš dalies yra nulemtos to, kad kai kurie paslaugų teikėjai nustoja teikti pigesnes paslaugas (pavyzdžiui, Cgates nustojo teikti analoginės kabelinės televizijos paslaugas) ir (arba) savo veikloje orientuojasi į brangesnių paslaugų pardavimo skatinimą (angl. *upsell*). Pavyzdžiui, Cgates 2019 m. vidiniame dokumente, kuriame pristatomi kainų ir pasiūlymų pokyčiai<sup>147</sup>, nurodoma, kad nauji televizijos planai bus siūlomi tik su sumanios televizijos funkcijomis, kas užtikrins papildomas pardavimų pajamas iš esamų klientų<sup>148</sup>. Taip pat, Cgates 2020 m. vidiniame dokumente nurodoma, kad vidutinis iš vieno kliento gaunamų pajamų dydis (angl. *ARPU*) 2020 m. augo, tačiau jam darė spaudimą mažesni operatoriai, kurių ARPU yra ženkliai mažesnis. Nurodoma, kad regionai jau išnaudojo iš vieno kliento gaunamų pajamų augimo potencialą. Naujų klientų pritraukimas iš mažesnių operatorių yra komplikotas dėl didelio kainų skirtumo, o nuolaidų naujiems klientams taikymas daro spaudimą esamai situacijai<sup>149</sup>. Taip pat Cgates pateiktuose vidiniuose dokumentuose nurodyta, kad išjungus analoginę televiziją, miestuose, kuriuose vyrauja duopolinė situacija, yra juntamas mažesnis klientų praradimas bei auga paslaugų kainos dėl skaitmeninės televizijos ir papildomo TV prijungimo, tuo tarpu miestuose, kuriuose yra 3–4 konkurentai, klientų praradimas yra didesnis dėl „neracionalaus“ analoginės televizijos paslaugas teikiančių konkurentų elgesio<sup>150</sup>. Be to, kaip nurodyta Pranešime, *pagal Cgates planus, parengtus ruošiantis galimam sandoriui, perimtas SPLIUS tinklas būtų atnaujinamas, atsisakoma KTV tinklais teikiamos analoginės televizijos, investuojama į techninės*

<sup>147</sup> Pranešimo apie koncentraciją 2 priedas (bylos 1 K tomas, 114 lapas).

<sup>148</sup> *New TV plans available only with sumani service. This will generate better upsell for the existing customers* (bylos 1 tomo priedai).

<sup>149</sup> [KOMERCINĖ PASLAPTIS] (bylos 1 tomo priedai).

<sup>150</sup> 2018 m. Cgates group Board of Directors meeting, . [KOMERCINĖ PASLAPTIS] (bylos 1K tomo priedai).



*įrangos atnaujinimą*<sup>151</sup>. Kadangi Šiaulių rinkoje po koncentracijos nebeliktų didžiausio analoginės televizijos paslaugas teikiančio ir pigesnes paslaugas siūlančio konkurento, vartotojai ilgainiui turėtų rinktis brangesnes skaitmeninės televizijos paslaugas.

(222) Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad analoginės televizijos paslaugos teikimas yra Splus verslo sprendimas, o ne jų tinklo blogos kokybės rodiklis. Tuo tarpu Splus klientams, kurie renkasi analoginę kabelinę televiziją, t. y. [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Splus klientų, reikalinga (pakankama) būtent tokia paslauga. Kitu atveju iš to paties tiekėjo jie galėtų rinktis ir skaitmeninę kabelinę ar IPTV paslaugą. Be to, atsižvelgiant į infrastruktūros (tinklų) persidengimą, jei vartotojų netenkintų Splus teikiamų paslaugų kokybė, didžioji jų dalis taip pat galėtų rinktis Cgates ar Telia Lietuva paslaugas. Dėl šių priežasčių koncentracija nesukurs jokios papildomos naudos kokybės prasme, nes Splus vartotojai ir be koncentracijos turi galimybę rinktis skaitmeninės kabelinės televizijos ar IPTV paslaugas.

(223) Pažymėtina, jog Išklausymo posėdžio metu Cgates atstovas taip pat nenurodė jokių konkrečių naujų paslaugų, kurias vartotojai turės galimybę gauti dėl koncentracijos ir kurių dabar jie neturi arba negalėtų turėti, jeigu norėtų.

(224) Papildomai paminėtina, kad šiuo metu Splus savo klientams sudaro galimybę matyti skaitmeninę televiziją už analoginės televizijos kainą<sup>152</sup>. Pažymėtina, jog tokią galimybę suteikiančio Splus analoginės televizijos plano „Bazinis“ planų skaičius, lyginant 2019 m. ir 2020 m. gruodžio 31 d. duomenis, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] klientais (nuo [KOMERCINĖ PASLAPTIS]), tuo tarpu TV MIX Bazinio plano – [KOMERCINĖ PASLAPTIS] klientais (nuo [KOMERCINĖ PASLAPTIS]).

(225) Kokybės skirtumų nepagrindžia ir Cgates elgesys. Tuo atveju, jei vartotojai ir Cgates manytų, kad Splus paslaugų kokybė pastebimai skiriasi, nebūtų poreikio galimai daug aukštesnės kokybės paslaugą siūlyti už žemesnę nei pastebimai prastesnės kokybės paslaugos kainą. Vartotojai, atsižvelgę į tai, kad siūloma daug aukštesnė kokybė ir tą kokybę vertinantys kaip aukštesnę ir jiems reikalingą, manytina, pirktų tokią paslaugą ir taip ženkliai nesumažinus jos kainos.

(226) Akcijos „Šiauliai“ metu Cgates televizijos ir interneto paketą „Bazinis + 100“ (78 kanalai, 100 Mb/s internetas) siūlė už [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur/mėn. (įprasta kaina – 23 Eur/mėn.), o akcijos „Šiauliai plus“ metu – už [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur/mėn.<sup>153</sup>. Tuo tarpu Splus didžiausio kanalų paketo (59 kanalai) ir 100/80 Mb/s interneto viešai siūloma kaina buvo 16,5 Eur/mėn. Atsižvelgiant į tai, kad Cgates akcijos, kuriomis siekta perimti Splus klientus, tęsėsi bent nuo 2017 m. lapkričio 24 d. iki 2019 m. balandžio 1 d., o Cgates klientų Šiauliuose skaičius 2017–2019 m. neaugo/mažėjo (televizija) arba mažėjo (internetas), nėra įrodymų, kad kokybės atžvilgiu Cgates paslaugos yra kažkuo pranašesnės ir (arba) kad vartotojai Cgates paslaugas laiko kokybiškai geresnėmis nei Splus ir renkasi paslaugas tiekėją pagal tokį kriterijų.

(227) Papildomai pažymėtina, kad [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(228) Splus nuomone<sup>154</sup>, Splus ir konkurentų [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(229) Cgates pateiktame *Brand Health* 2019 m. tyrime<sup>155</sup> taip pat daroma išvada, jog Splus ir Telia Lietuva vartotojai turėjo mažiausiai nusiskundimų (daugumoje kategorijų, įskaitant susijusių su „kokybe“, Cgates klientai dažniau susidūrė su problemomis negu Splus klientai), taip pat daroma išvada, kad nėra regioninių ar vietinių problemų su paslaugų tiekėjais<sup>156</sup>. Minėto tyrimo ataskaitoje

<sup>151</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 123 lapas; bylos 10 NK tomas, 3 lapas).

<sup>152</sup> Kabelinės televizijos bazinio paketo klientai su skaitmeninės TV priedėliu be jokių papildomų mokesčių gali stebėti net 59 nekoduosius skaitmeninės televizijos kanalus.

<sup>153</sup> Įgaliotų UAB „Cgates“ atstovų 2021 m. vasario 24 d. laiško priedas (bylos 5 K tomo 121 lapas).

<sup>154</sup> Įgaliotų Splus atstovų 2021 m. vasario 8 d. laiškas, atsakymas į 12 klausimą (bylos 14 NK tomas, 4 lapas; bylos 7 K tomas, 8 lapas).

<sup>155</sup> Įgaliotų UAB „Cgates“ atstovų 2021 m. vasario 11 d. laiško priedas *Brand Health* 2019 m. tyrimas (bylos 5 K tomas, 20-107 lapai; bylos 5 K tomas, 20-107 lapai).

<sup>156</sup> *As in wave 2, in wave 3 among the four analysed providers Telia and Splus customers have the least complaints. However, the complaints structure is very similar among all providers. Klaipėda city and Vilnius region mentioned less of any issues. Besides that, there are no larger differences in regions, therefore, it may be assumed that there is no certain regional / “local” problem with providers*“ (bylos 5 K tomas, 21-107 lapai).

pateikti klientų apklausos duomenys rodo, kad nusiskundimų Splus klientai turi net mažiau, be to, net ir turėdami alternatyvą rinktis kitų paslaugų teikėjų paslaugas (įskaitant skaitmeninę televiziją), vartotojai ir toliau renkasi Splus siūlomas paslaugas (įskaitant analoginę televiziją). Tai reiškia, kad Splus teikiamų paslaugų kokybę klientai vertina kaip tinkamą ir atitinkančią jų poreikius ir Cgates tyrimo duomenys to nepaneigia.

(230) Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo keisti Konkurencijos tarybos atliktą vertinimą, nes Splus analoginės televizijos teikimas KTV tinklais yra jų verslo sprendimas bei savaime nenulemia blogos kokybės, vartotojai jau iki koncentracijos turi galimybę rinktis tiek kitokias (brangesnes, skaitmenines ir pan.) Splus, tiek ir kitų rinkoje veikiančių ūkio subjektų (pavyzdžiui, Telia Lietuva, Cgates) paslaugas. Kokybės skirtumų nepagrindžia ir Cgates elgesys nustatant paslaugų kainodarą Šiaulių mieste bei pateikti dokumentai, kuriuose atsispindi, kad Cgates vartotojai turėjo žymiai daugiau nusiskundimų Cgates kokybe, lyginant su Splus ar Telia Lietuva vartotojais. Įvertinus tai, kad Konkurencijos tarybos atliktoje analizėje lyginant siūlomas paslaugas buvo atsižvelgta į kokybės ir kainos santykį lyginant panašios apimties (turinio, greitimeikos ir kt.) paslaugų kainodarą ir kitus turimus duomenis, galima teigti, kad nebuvo nustatyta reikšmingų kokybės skirtumų tarp Cgates ir Splus paslaugų.

### **3.1.1.1.9. Kitų konkurentų daromas konkurencinis spaudimas**

(231) Konkurencijos taryba, nagrinėdama pranešimą apie koncentraciją, vertino, kokia apimtimi Cgates mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje po koncentracijos įgyvendinimo varžys kiti ūkio subjektai bei šiuo atveju analizavo:

- (a) ar klientas turi ribotas galimybes pakeisti tiekėją;
- (b) ar kitų konkurentų konkurencinis suvaržymas Cgates atžvilgiu yra pakankamas, kad atgrasytų nuo neigiamų koncentracijos padarinių.

#### **3.1.1.1.9.1. Klientas turi ribotas galimybes pakeisti tiekėją**

(232) Gairių dėl horizontalių susijungimų vertinimo 31 punkte nurodyta, kad susijungiančių šalių klientams gali būti sunku pasirinkti kitus tiekėjus, nes yra mažai alternatyvių tiekėjų arba jie susidurtų su didelėmis keitimo išlaidomis. Tokie klientai yra ypač pažeidžiami kainų padidinimui. Susijungimas gali paveikti tokių klientų gebėjimą apsiginti nuo kainų padidinimo. Taip ypač gali įvykti, jei klientai naudojosi abiejų susijungiančių šalių pasiūla ir konkurencine kova taip siekdami konkurencinių kainų.

(233) Mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje iki koncentracijos įgyvendinimo veikė penki ūkio subjektai. Po koncentracijos įgyvendinimo rinkoje liktų tik keturi mokamos televizijos retransliavimo paslaugas teikiantys ūkio subjektai, iš kurių UAB „Mezon“ pradėjo veiklą tik 2016 m. bei nesugebėjo ženkliai įeiti į rinką (rinkos dalis 2020 m. siekė [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc.), o Balticum TV paslaugas teikia tik Gytarių, Dainų, Lieporių, Žaliūkų mikrorajonuose. Taigi, Cgates įgijus Splus kontrolę vartotojams ženkliai sumažėtų galimybė pasirinkti kitus tiekėjus bei liktų pasirinkimas tik tarp dviejų ūkio subjektų – Telia Lietuva ir Cgates. Kaip jau minėtina, bei remiantis pačios Cgates pateiktais vidiniais duomenimis, miestuose, kuriuose yra du stambūs konkurentai, klientų praradimas yra mažesnis ir kainos didesnės, nei miestuose, kuriuose yra keli stiprūs konkurentai siūlantys savo paslaugas<sup>157</sup>.

#### **3.1.1.1.9.2. Kitų konkurentų konkurencinis suvaržymas Cgates atžvilgiu**

(234) Gairių dėl horizontalių susijungimų vertinimo 24 punkte yra nurodyta, kad jei iki susijungimo viena susijungiančių įmonių pakeltų savo kainą, ji prarastų kai kuriuos pardavimus kitai

---

<sup>157</sup> 2018 m. Cgates group Board of Directors meeting, 5 psl. [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. (bylos 1 K tomas, 114 priedas).

susijungiančiai įmonei. Susijungimas panaikina šį konkretų suvaržymą. Nesusijungiančios įmonės toje pačioje rinkoje taip pat gali gauti naudos iš konkurencinio spaudimo sumažėjimo, kuris atsiranda dėl susijungimo, kadangi susijungiančių įmonių kainos padidėjimas gali perkelti tam tikrą paklausos dalį konkuruojančioms įmonėms, kurios savo ruožtu gali nuspręsti, jog yra pelninga pakelti savo kainas. Šių konkurencinių suvaržymų sumažėjimas gali žymiai padidinti kainas atitinkamoje rinkoje.

(235) Konkurencijos taryba atliko Cgates teikiamų paslaugų kainų bei sąskaitų skirtinguose miestuose (Šiaulių, Alytaus ir Panevėžio miestuose) analizę. Palyginamieji miestai atrinkti atsižvelgiant į konkurentus, veikiančius atitinkamose teritorijose, t. y. tai, kad Alytaus ir Panevėžio miestuose mokamas televizijos retransliavimo paslaugas be Cgates taip pat teikia Telia Lietuva, UAB „Mezon“, Panevėžio mieste taip pat veikia Balticum TV – tie patys konkurentai, kurie liktų ir Šiaulių mieste iš rinkos pasitraukus Splus.

(236) Analizė parodė, kad Cgates [KOMERCINĖ PASLAPTIS] televizijos ir interneto paslaugų rinkinio<sup>158</sup> („LT+MIDI“ televizija ir 100 Mbps internetas) vidutinės kainos, siūlomos naujiems klientams Šiaulių mieste, yra mažesnės nei Panevėžio ir Alytaus miestuose, kuriuose veikia tie patys konkurentai kaip Šiaulių mieste, išskyrus Splus. Šiauliuose Cgates klientų mokamos vidutinės kainos yra mažesnės nei Alytuje ir Panevėžyje taip pat ir lyginant visų klientų (tiek naujų, tiek esamų) mokamas kainas.

(237) Be to, kaip jau minėta, Cgates tik Šiaulių mieste nuo 2017 m. lapkričio 24 d. iki 2018 m. rugsėjo 30 d. taikė akciją visiems naujiems klientams, kurie naudojami Splus paslaugomis bei esamiems klientams, kuriems iki sutarties termino pabaigos liko mažiau nei 3 mėnesiai, tokio pobūdžio akcija buvo taikyta Šiauliuose ir nuo 2018 m. spalio 8 d. iki 2019 m. balandžio 1 d. Tuo tarpu kituose miestuose taikytos lokalių akcijos buvo taikomos visiems naujiems klientams ir žymiai trumpesniais laikotarpiais (pavyzdžiui, tik 2017 m. gruodžio mėn.)<sup>159</sup>. Be to, Cgates ir šiuo metu (nuo 2019 m. lapkričio 26 d.) Šiauliuose taiko akciją televizijos ir interneto paslaugų rinkiniams („LT+MINI“ televizijos ir 100 Mbps interneto rinkinio kaina Šiauliuose yra [KOMERCINĖ PASLAPTIS]Eur, o „LT+MIDI“ televizijos ir 100 Mbps interneto rinkinio – [KOMERCINĖ PASLAPTIS]Eur), tuo tarpu, pavyzdžiui, Alytuje ir Panevėžyje akcija netaikoma, ir šių rinkinių kaina yra, atitinkamai, 17 Eur ir 20 Eur.

(238) Minėti pavyzdžiai rodo, kad nors analizuotuose miestuose veikė tie patys mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje paslaugas teikiantys konkurentai (išskyrus Splus), tačiau jų elgesys rinkoje nedarė tokio konkurencinio spaudimo Cgates atžvilgiu Alytaus ir Panevėžio miestuose, kaip kad daro Splus Šiaulių mieste, bei Panevėžio ir Alytaus miestuose nelėmė žemesnių paslaugų kainų ar specialių akcijų taikymo.

(239) Pažymėtina, kad Cgates verslo dalį, esančią Šiaulių mieste siekiantis įsigyti Balticum TV mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje užima apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS]proc. rinkos, kas rodo, kad šio ūkio subjekto paslaugos nėra tokios patrauklios bei nedaro tokio konkurencinio spaudimo Cgates kaip kad daro Splus. Taip pat, atkreiptinas dėmesys, kad Balticum TV paslaugas Šiaulių mieste teikė tik Gytarių, Dainų, Lieporių, Žaliūkų mikrorajonuose. Kaip jau minėta, kitas atitinkamoje rinkoje veikiantis paslaugų teikėjas UAB „Mezon“ pradėjo veiklą 2016 m. bei vis dar nesugebėjo ženkliai įeiti į rinką (rinkos dalis 2020 m. siekė [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc.)

(240) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kiti mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje veikiantys ūkio subjektai po koncentracijos įgyvendinimo nevaržys Cgates elgesio tokiu mastu, kad būtų pašalintos galimos neigiamos koncentracijos pasekmės.

<sup>158</sup> Apie [KONFIDENCIALU] proc. naujų Cgates pardavimų yra rinkiniai (įgaliotų UAB „Cgates“ atstovų 2021 m. vasario 12 d. atsakymas) (bylos 5 K tomas, 112–114 lapai).

<sup>159</sup> Konkurencijos tarybos 2019 m. birželio 6 d. koncentracijos UAB „Cgates“ įsigyjant 100 proc. „SPLUS“, UAB akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę nagrinėjimo išvados Nr. 9D-1 (bylos 16 K tomas, 51 lapas).

### 3.1.1.1.10. Kompensacinė pirkėjo įtaka ir naujos įmonės įėjimas

(241) Gairių dėl horizontalių susijungimų vertinimo 64 punkte yra nurodyta, kad konkurencinį spaudimą tiekėjui vykdo ne tik konkurentai, jis gali kilti ir iš klientų. Net ir labai didelės rinkos dalis turinčios įmonės negali po susijungimo labai riboti veiksmingą konkurenciją, ypač veikdamos dideliu mastu nepriklausomai nuo savo klientų, jei pastarieji turi kompensacinę pirkėjo įtaką. Kompensacinę pirkėjo įtaką šiame kontekste reikia suprasti kaip derybinę jėgą, kurią komercinėse derybose pirkėjas turi *vis-à-vis* (t. y. prieš) pardavėjus dėl savo dydžio, komercinės svarbos pardavėjui ir pajėgumo pasirinkti kitus tiekėjus.

(242) 2019 m. Nutarime teigiama, jog koncentracijos nagrinėjimo metu buvo nustatyta, kad kompensacinė pirkėjo įtaka neegzistuoja bei negali atsvirti neigiamo koncentracijos poveikio dėl paslaugų teikimo specifikos (teikiamos mažmeninės paslaugos, todėl vartotojas negali įgyti tokios komercinės svarbos ar dydžio, kad užsitikrintų derybinę galią) ir pirkėjų tipo (daugiausia paslaugas įsigyja fiziniai asmenys, kurie jas naudoja asmeniniams poreikiams)<sup>160</sup>.

(243) Atsižvelgiant į tai, kad nagrinėjamos koncentracijos metu nebuvo nustatytos naujos aplinkybės, kurios galėtų keisti 2019 m. Nutarime pateiktas išvadas, darytina išvada, kad mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje pirkėjo kompensacinė galia negali atsvirti neigiamo koncentracijos poveikio ir toliau nebus analizuojama.

(244) Gairių dėl horizontalių susijungimų vertinimo 68 punkte nurodyta, kad jei naujos įmonės atėjimas į rinką yra palyginti lengvas, susijungimas veikiausiai nesukels didesnio pavojaus konkurencijai. Todėl atėjimo analizė yra svarbi bendro konkurencijos įvertinimo dalis. Kad atėjimą būtų galima laikyti pakankamu konkurenciniu suvaržymu susijungiančioms šalims, turi būti įrodyta, kad jis yra tikėtinas, savalaikis ir pakankamas atgrasinti ar įveikti bet kokius potencialius susijungimo padarinius.

(245) Pažymėtina, kad nagrinėjamos koncentracijos metu nebuvo nustatytos naujos aplinkybės, kurios galėtų keisti 2019 m. Nutarime pateiktas išvadas, kad tikimybė, jog artimiausiu metu Šiaulių mieste naujas ūkio subjektas pradėtų teikti mokamos televizijos retransliavimo paslaugas, nėra didelė<sup>161</sup>. Taip pat įvertinus tai, kad Cgates veiklai jau šiuo metu naujos įmonės įėjimo galimybė nedaro pakankamo konkurencinio spaudimo, kad kituose miestuose būtų išlaikytos vienodos kainos kaip ir Šiaulių mieste, naujos įmonės įėjimas nelaikytinas pakankamu suvaržymu koncentracijoje dalyvaujantiems ūkio subjektams.

## ***3.1.2. Mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkama rinka***

### **3.1.2.1. Nekoordinuojami padariniai**

(246) Kaip jau buvo pažymėta 2.1.1.1 šio nutarimo dalyje, įgyvendinus koncentraciją gali padidėti koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų įtaka rinkoje bei koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai gali padidinti kainą, kadangi gali būti pašalinamas konkurencijos suvaržymas tarp koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų.

(247) Siekiant įvertinti, ar po koncentracijos įgyvendinimo galėtų kilti šie neigiami padariniai buvo analizuojama mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkama rinka ir vertinama, ar Splus veiklos nutraukimas bei prisijungimas prie Cgates panaikins konkurencinius suvaržymus, kuriuos patiria Cgates bei leis Cgates pakelti kainas (arba kitokiais būdais pabloginti siūlomas paslaugas). Vertindama šią žalos teoriją, Konkurencijos taryba analizavo:

<sup>160</sup> Konkurencijos tarybos 2019 m. liepos 18 d. nutarimas Nr. 1S-96 (2019) „Dėl procedūros nagrinėjant pranešimą apie koncentraciją uždarajai akcinei bendrovei „Cgates“ įsigyjant 100 proc. Splus, UAB akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę nutraukimo“, (bylos 11 NK tomas, 6-7 lapai).

<sup>161</sup> Ten pat, (44) pastraipa.

- (a) kokia apimtimi Splus varžo Cgates mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje;
- (b) kokia apimtimi kiti konkurentai varžo Cgates mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje;
- (c) ar tikėtina, kad į atitinkamą rinką įeis arba iš kitų rinkų išsiplės naujas ūkio subjektas.

### 3.1.2.1.1. Koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai turi dideles rinkos dalis

(248) Žemiau pateikiamas mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkamos rinkos dydžio įvertinimas pagal pardavimų apimtį ir vertę (Lentelė Nr. 10 ir 11).

Lentelė Nr. 10

Rinkos dalyvis (pavadinimas)	Rinkos dydžio įvertinimas pagal pardavimų apimtį 2018 m.		Rinkos dydžio įvertinimas pagal pardavimų apimtį 2019 m.		Rinkos dydžio įvertinimas pagal pardavimų apimtį 2020 m.	
	Pardavimų apimtis (abonentų skaičius vnt.)	Rinkos dalis	Pardavimų apimtis (abonentų skaičius vnt.)	Rinkos dalis	Pardavimų apimtis (abonentų skaičius vnt.)	Rinkos dalis
Splus	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[50-60 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[50-60 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[50-60 proc.]
Cgates	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[10-20 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[10-20 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[10-20 proc.]
<b>Koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai kartu:</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>[70-80 proc.]</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>[70-80 proc.]</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>[70-80 proc.]</b>
Telia Lietuva, AB	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[20-30 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[20-30 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[20-30 proc.]
Akinė bendrovė Lietuvos radijo ir televizijos centras / UAB „Mezon“	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]
Uždaroji akcinė bendrovė „BALTICUM TV“	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]
UAB „Bitė Lietuva“	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]
<b>Bendras rinkos dydis</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>100,00 proc.</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>100,00 proc.</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>100,00 proc.</b>

Lentelė Nr. 11

Rinkos dalyvis (pavadinimas)	Rinkos dydžio įvertinimas pagal pardavimų vertę 2018 m.		Rinkos dydžio įvertinimas pagal pardavimų vertę 2019 m.		Rinkos dydžio įvertinimas pagal pardavimų vertę 2020 m.	
	Pardavimų vertė (Eur be PVM)	Rinkos dalis	Pardavimų vertė (Eur be PVM)	Rinkos dalis	Pardavimų vertė (Eur be PVM)	Rinkos dalis
Splus	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[50-60 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[50-60 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[50-60 proc.]
Cgates	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[10-20 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[10-20 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[10-20 proc.]
<b>Koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai kartu:</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>[60-70 proc.]</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>[60-70 proc.]</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>[60-70 proc.]</b>

Telia Lietuva, AB <sup>162</sup>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[20-30 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[20-30 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[30-40 proc.]
Akcinė bendrovė Lietuvos radijo ir televizijos centras / UAB „Mezon“	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]
Uždaroji akcinė bendrovė „BALTICUM TV“	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]
UAB „Bitė Lietuva“	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[0-10 proc.]
<b>Bendras rinkos dydis</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>100,00 proc.</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>100,00 proc.</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>100,00 proc.</b>

(249) Atsižvelgiant į pateiktus duomenis, galima teigti, kad Cgates po koncentracijos įgyvendinimo turėtų didelę rinkos dalį tiek pagal pardavimų apimtį, tiek ir pagal vertę – atitinkamai [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. ir [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc., bei žymiai padidintų savo įtaką mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje.

(250) Žemiau pateikiamas mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkamos rinkos HHI<sup>163</sup> pagal vertę (pajamas) bei abonentų skaičių (Lentelė Nr. 12 ir 13).

Lentelė Nr. 12 Mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkamos rinkos HHI pagal pajamas

	Iki koncentracijos	Po koncentracijos	Pokytis
HHI	3 913	5 124	1 211

Lentelė Nr. 13 Mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkamos rinkos HHI pagal abonentų skaičių

	Iki koncentracijos	Po koncentracijos	Pokytis
HHI	4 166	5 702	1 536

(251) Taigi, mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkamos rinkos HHI indeksas rodo, kad ši rinka po koncentracijos bus labai koncentruota.

### 3.1.2.1.2. Susijungiančios įmonės yra artimi konkurentai

(252) Didžioji dalis 2019 m. koncentracijos nagrinėjimo metu apklaustų mažmeninės interneto prieigos paslaugas teikiančių ūkio subjektų nurodė kriterijų, pagal kuriuos vertina konkurentų artumą, arba nurodė, kad konkurentų pagal jų artumą neskirsto. Tiesa, kai kurie mažmeninės interneto prieigos paslaugas teikiantys ūkio subjektai nurodė, kad konkurencijos „artumą“ vertina pagal teritorijų sutapimą, paslaugų ir jų kainų panašumą arba artimesniais konkurentais laiko tuos, kurie teikia identiškas mažmeninės interneto prieigos paslaugas<sup>164</sup>. Atsižvelgiant į tai, jog kai kurie konkurentai nurodė, kad vertinant artumą taip pat įvertinama paslaugų kaina, kokybė ir veiklos teritorija, siekiant įvertinti koncentracijos dalyvių artumą, toliau bus atliekama šių ir kitų reikšmingų aplinkybių analizė.

<sup>162</sup> Telia Lietuva pajamas skaičiavo pagal proporciją (= visos pajamos be PVM \* vidutinis klientų skaičius Šiaulių mieste / bendras vidutinis klientų skaičius).

<sup>163</sup> *Herfindahl-Hirschman* indeksas naudojamas siekiant išmatuoti koncentracijos lygius.

<sup>164</sup> Konkurencijos tarybos 2019 m. birželio 6 d. koncentracijos UAB „Cgates“ įsigyjant 100 proc. „SPLIUS“, UAB akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę nagrinėjimo išvados Nr. 9D-1 (bylos 16 K tomas, 62 lapas).

(253) Visų pirma, pastebėtina, kad mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje interneto prieigos paslaugas teikia Splus, Cgates, Telia Lietuva, UAB „Mezon“, Balticum TV, Bitė Lietuva.

(254) Abu koncentracijos dalyviai teikia mažmeninės interneto prieigos paslaugas naudojant fiksuoto ryšio technologijas ir šios paslaugos apima paslaugas, teikiamas FTTx, belaidžiu ryšiu ir KTV tinklais juridiniams ir fiziniams vartotojams. Pažymėtina, kad panašiausias mažmeninės interneto prieigos, teikiamos naudojant fiksuoto ryšio technologijas, paslaugas teikiamas FTTx, belaidžiu ryšiu ir KTV tinklais, be koncentracijos dalyvių Šiauliuose teikia tik Balticum TV. Kiti operatoriai mažmeninės interneto prieigos paslaugas teikia FTTx, belaidžiu ryšiu ir xDSL tinklais (Telia Lietuva) arba tik belaidžiu ryšiu ir šviesolaidinėmis linijomis (UAB „Mezon“).

(255) Vertinant koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų įtaką ir artumą, taip pat pažymėtina, kad Cgates tinklas dengia 66,86 proc., o Splus tinklas dengia [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. Šiaulių miesto savivaldybės. Be to, gyvenamųjų patalpų, kurias savo tinklais dubliuoja Cgates ir Splus Šiaulių miesto savivaldybėje procentas nuo visų toje savivaldybėje esančių gyvenamųjų patalpų siekė [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc., tai yra beveik visas Cgates tinklas pasiekia tuos pačius vartotojus, kuriuos pasiekia ir Splus išplėtotas tinklas. Kitas konkurentas Šiaulių mieste – Balticum TV – paslaugas teikė tik Gytarių, Dainų, Lieporių, Žaliūku mikrorajonuose. Telia Lietuva tinklas dengė [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. Šiaulių miesto savivaldybės<sup>165</sup>, o UAB „Mezon“ paslaugas teikė visame Šiaulių mieste.

(256) Be to, 2019 m. koncentracijos nagrinėjimo metu buvo pateikta „Televizijos ir interneto paslaugų rinkinys Bazinis+100“ akcija, kurią Cgates taikė Šiaulių mieste nuo 2017 m. lapkričio 24 d. iki 2018 m. rugsėjo 30 d. Šis pasiūlymas buvo taikytas visiems naujiems klientams, kurie naudojo Splus paslaugomis, bei esamiems klientams, kuriems iki sutarties termino pabaigos liko mažiau nei 3 mėnesiai. Dar bent viena tokio pobūdžio akcija buvo taikyta Šiauliuose nuo 2018 m. spalio 8 d. iki 2019 m. balandžio 1 d. Tuo tarpu kituose miestuose taikytos lokalijs akcijos buvo taikomos visiems naujiems klientams. Iš to galima daryti išvadą, kad Šiaulių mieste Cgates savo kainodarą koreguodavo Splus klientų atžvilgiu, tačiau kitų ūkio subjektų, teikiančių mažmeninės interneto prieigos paslaugas, atžvilgiu, analogiškų akcijų netaikė, nors kituose miestuose akcijos taikomos visų operatorių klientams. Taip pat tik šiame mieste ir tik Splus atžvilgiu akcijos trukmė buvo žymiai ilgesnė nei kituose miestuose. Vien jau šis elgesys rodo, kad Cgates didžiausią konkurencinį spaudimą patiria iš Splus bei Šiaulių mieste šį ūkio subjektą laiko artimu konkurentu. Kitų ūkio subjektų daromas konkurencinis spaudimas Cgates nebuvo toks ženklus, kad Šiaulių mieste būtų taikoma analogiška akcijos kainodara. Taigi, šie duomenys rodo, kad Cgates ir Splus galėtų būti laikomi artimiausiais konkurentais.

(257) Žemiau pateikiami duomenys apie Cgates interneto paslaugos klientų, 2019–2020 m. atsisakiusių Cgates paslaugų bei perėjusių prie kitų ūkio subjektų paslaugų<sup>166</sup>, nurodytus ūkio subjektus, kurių paslaugomis buvo pradėta naudotis.

Lentelė Nr. 14 2019–2020 m. Šiaulių mieste Cgates klientų, atsisakiusių Cgates paslaugų, nurodyti ūkio subjektai, kurių paslaugomis vartotojai pradėjo naudotis

Ūkio subjektai, prie kurio perėjo vartotojai	Vartotojų skaičius	Vartotojų dalis (proc.)
Splus	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
Telia Lietuva, AB	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
Akcinė bendrovė Lietuvos radijo ir televizijos centras / UAB „Mezon“	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
UAB „Balticum TV“	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<b>Viso</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>100,00 proc.</b>

<sup>165</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 187 lapas; bylos 10 NK tomas, 44 lapas).

<sup>166</sup> Įtraukti tik tie ūkio subjektai, kurie veikia atitinkamoje rinkoje.

(258) Taigi, 2019–2020 m. daugiausiai vartotojų nutraukusių sutartį su Cgates perėjo prie Splus teikiamų paslaugų. Atitinkamai vertintina, kad Splus yra artimiausias Cgates konkurentas, kadangi didžiajai daliai vartotojų Splus buvo antras pasirinkimas po Cgates.

(259) Pažymėtina, kad konkurentų artimumas pagal klientų perėjimus neturėtų būti siejamas su šiuo metu koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų užimamomis rinkos dalimis. Kaip jau buvo pažymėta, Gairių dėl horizontalių susijungimų vertinimo 28 punkte nurodyta, kad kuo labiau susijungiančių įmonių produktai gali būti tarpusavyje pakeičiami, tuo didesnė tikimybė, kad susijungiančios įmonės žymiai pakels kainas. Pavyzdžiui, kai susijungia du gamintojai, siūlantys produktus, kuriuos didelis klientų skaičius laiko savo pirmu ir antru pasirinkimu, tai gali sukelti žymų kainos išaugimą. Cgates pasitraukiančių klientų perėjimas kaip tik rodo, kad didelei daliai vartotojų Splus yra antras pasirinkimas po Cgates. Taigi, vien jau pats faktas, kad didelė Cgates klientų dalis pereina prie Splus teikiamų paslaugų rodo, kad Cgates ir Splus yra ne tik, kad artimi konkurentai, bet net artimiausi.

(260) Iš klausymo posėdžio metu Cgates išklėlė abejones dėl to, kad Cgates ir Splus konkurencinis artumas buvo konstatuotas remiantis viena akcija, ir svarstytina, ar ne Telia Lietuva yra artimas Cgates konkurentas.

(261) Pažymėtina, jog artimumo vertinimas buvo atliekamas atsižvelgiant į ūkio subjektų teikiamas panašias paslaugas, panašią infrastruktūrą, kainą, paslaugų kokybę. Be to, didžioji dalis vartotojų, perėjusių iš Cgates pasirinko Splus, taigi jų požiūriu, Splus buvo vertinamas kaip artimiausias Cgates konkurentas.

(262) Taip pat pažymėtina, kad Cgates taikoma „viena akcija“ tęsiasi beveik be pertraukų nuo 2017 m. ir didelę dalį laiko buvo aiškiai komunikuojama kaip nukreipta į Splus klientus. Papildomai pažymėtina, kad pagal Cgates vidinius dokumentus Telia yra laikoma brangesnių paslaugų teikėju<sup>167</sup> ir bet koku atveju nedaro bei nedarys tokio konkurencinio spaudimo kainoms kaip Splus. Be to, net tuo atveju, jei Telia būtų artimas Cgates konkurentas, tai nereikštų, kad koncentracija negali sukelti neigiamų pasekmių, nes Splus neprivalo būti vienintelis ir pats artimiausias konkurentas, kad jo pasitraukimas galėtų daryti neigiamą poveikį konkurencijai.

(263) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, galima daryti išvadą, kad koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai yra artimiausi vienas kito konkurentai. Šie ūkio subjektai paslaugas teikia panašia infrastruktūra, yra reikšmingi rinkos dalyviai, taip pat Cgates taiko specialias ilgalaikes akcijas Splus klientų atžvilgiu, kas rodo šių ūkio subjektų paslaugų artumą.

### **3.1.2.1.3. Susijungimas panaikina svarbią konkurencinę jėgą**

(264) Vertinant, ar koncentracija panaikins labai svarbią jėgą, toliau buvo analizuotas koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų daromas konkurencinis spaudimas vienas kito atžvilgiu.

### **3.1.2.1.4. Koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų kainodara**

(265) Pranešime apie koncentraciją buvo nurodyta, kad Lietuvoje didžioji dalis vartotojų naudojami interneto ir televizijos paslaugomis kartu, todėl interneto ir televizijos paslaugų rinkinio kainodara atspindi aktualiausių paslaugų tipo kainas<sup>168</sup>. Atsižvelgiant į tai, kad Cgates siūlo įsigyti televiziją ir internetą kaip atskiras paslaugas bei kaip paketą, o Splus siūlo įsigyti televizijos ir interneto paslaugas atskirai (tačiau galima įsigyti abi paslaugas, Splus nesiūlant įsigyti paketo), koncentracijos nagrinėjimo metu buvo vertinama tiek atskirų paslaugų kainodara, tiek paslaugų kainodara tuo atveju, kai paslaugos yra paketuojamos ar perkamos kartu.

(266) Kartu pažymėtina, jog Šiauliuose 2019 m. televizijos ir interneto paslaugas kartu pirko apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. Cgates klientų ir apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc.

<sup>167</sup> Pranešimas apie koncentraciją, priedas Nr. 2 (bylos 1 K tomas, 114 lapas).

<sup>168</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 179 lapas; bylos 10 NK tomas, 37 lapas).



Splius klientų<sup>169</sup>. Be to, apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. naujų Cgates pardavimų yra televizijos ir interneto paslaugų rinkiniai (paketai)<sup>170</sup>.

### 3.1.2.1.4.1. Interneto, kaip atskiros paslaugos, kainodara

(267) 2020 m. gruodžio 31 d. duomenimis, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Splius interneto planai buvo 100/80 Mbps ir 100/100 Mbps greitaveikos planai (atitinkamai [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. ir [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. visų interneto planų, t. y. apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc.<sup>171</sup>).

(268) Atsižvelgiant į tai, kad didžioji dalis Splius pirkėjų gali rinktis Cgates ir (arba) Telia Lietuva interneto paslaugas, nėra pagrindo manyti, kad Splius 100/80 Mbps ir 100/100 Mbps planų pirkėjai juos perka dėl to, kad neturi galimybės įsigyti didesnės greitaveikos interneto paslaugos. Papildomai pažymėtina, kad Splius 100/80 Mbps planus įsigijančių vartotojų skaičius 2020 m. augo.

(269) Splius 100/80 Mbps plano viešai siūloma kaina – 8 Eur/mėn., 100/100 Mbps – 11 Eur/mėn. Cgates siūlo 100 Mbps internetą už 9,50 Eur/mėn. Atsižvelgiant į tai, po koncentracijos 100/80 Mbps plano pirkėjai būtų priversti pirkti brangesnę paslaugą.

(270) Cgates kainų Šiauliuose, Alytuje ir Panevėžyje palyginimo tikslais atlikta „Internetas 100“ plano faktinių kainų analizė rodo, kad mažesnės kainos už viešai siūlomą kainą 2020 m. naujiems klientams buvo pritaikytos kiek dažniau nei televizijos paslaugų atveju (daugiausia sudarant galimybę kelis mėnesius nemokamai naudotis paslauga). Vis dėlto net ir tokiu atveju tik išimtiniais atvejais pirkėjui pasiūlyta kaina buvo mažesnė už Splius viešai siūlomą 100/80 Mbps interneto plano kainą.

(271) Splius faktinių kainų analizė rodo, kad 100/80 Mbps interneto plano vidutinė kaina naujiems klientams, priklausomai nuo mėnesio, yra [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur, o naujas sutartis sudarantiems esamiems/sustabdytiems/sugrįžusiems klientams – [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur.

(272) Išeinančių Cgates klientų nurodomos atjungimo pastabos taip pat atskleidžia, jog ne tik viešai siūlomos Splius kainos yra mažesnės nei Cgates, bet Splius dar taiko papildomas nuolaidas: [KOMERCINĖ PASLAPTIS] ir pan<sup>172</sup>.

(273) Be to, 2019–2020 m. Šiaulių mieste atsisakiusių Cgates interneto paslaugų bei pasirinkusių Splius paslaugas (išskyrus klientus, kurie paslaugų atsisakė dėl to, kad išvyksta į užsienį ar keičia gyvenamąją vietą ne Cgates tinkle) nurodė, kad Cgates paslaugų atsisako dėl didelių kainų (Žr. Lentelė Nr. 15). Taigi, Cgates klientai keisdami paslaugas kaip vieną iš mažesnių kainų alternatyvų laikė Splius.

Lentelė Nr. 15 2019–2020 m. Šiaulių mieste Cgates interneto klientų, atsisakiusių Cgates paslaugų, nurodžiusių, kad pereina pas Splius, priežastys dėl kurių buvo atsisakyta Cgates paslaugų

Priežastys	Vartotojų skaičius	Vartotojų skaičius (proc.)
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<b>Viso</b>	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	<b>100 proc.</b>

<sup>169</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 62 lapas).

<sup>170</sup> Įgaliotų UAB „Cgates“ atstovų 2021 m. vasario 12 d. atsakymas (bylos 5 K tomas, 112–114 lapai).

<sup>171</sup> Tokią dalį sudaro du pagrindiniai planai. Pridėjus papildomus kitokiu pavadinimu koduojamus 100/80 Mbps ir 100/100 Mbps planus, ši dalis sudaro daugiau kaip [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc.

<sup>172</sup> Įgaliotų UAB „Cgates“ atstovų 2021 m. vasario 24 d. laiško priedas (bylos 5 K tomas, 121 lapas).

(274) Po koncentracijos įgyvendinimo Cgates, susidurdamas su sumažėjusiu konkurenciniu spaudimu, galėtų padidinti faktinę interneto paslaugų kainą, kadangi iš rinkos pasitrauktų mažiausia kaina paslaugas siūlęs ūkio subjektas.

(275) Taip pat po koncentracijos įgyvendinimo dėl pasikeitusios Cgates padėties rinkoje ir išaugusios rinkos galios padidėtų Cgates paskatos mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje nebetaikyti nacionaliniu lygiu taikomų akcijų ar pakelti Šiaulių mieste taikomas kainas virš nacionalinio lygio. Pastebėtina, kad iki koncentracijos įgyvendinimo Šiauliuose turėdama mažesnę negu nacionaliniu lygmeniu rinkos dalį ir galią Cgates taikė specialius pasiūlymus, taigi priešingas rinkos dalių santykis po koncentracijos galėtų nulemti priešingą efektą: Cgates turėtų paskatas netaikyti nacionaliniu mastu taikomų akcijų ar padidinti kainas.

(276) Taigi, dėl koncentracijos įgyvendinimo 1) vartotojai prarastų galimybę įsigyti Splus interneto paslaugų planą su mažesne greitaveika užsienyje už mažesnę kainą; 2) Cgates neturėtų paskatų mažinti mažmeninės interneto prieigos paslaugų kainą ateityje bei galėtų panaikinti ilgą laiką Šiauliuose Splus klientams taikytas akcijas, kadangi susidurtų su sumažėjusiu konkurenciniu spaudimu ir taip galėtų taikyti analogiškas paslaugų planų kainas, kokios taikomos kituose miestuose; 3) Cgates galėtų pakelti kainas virš nacionalinio paslaugų kainų lygio.

#### **3.1.2.1.4.2. Interneto paslaugų, įtrauktų į paketą, kainodara**

(277) Kadangi interneto prieigos paslaugos yra teikiamos kartu su televizijos paslaugomis, šios dalies vertinimas yra toks pats, kaip ir šio nutarimo 3.1.1.1.6 dalyje pateiktas vertinimas.

#### **3.1.2.1.4.3. Splus kainodaros pokyčiai**

(278) Atsižvelgiant į tai, kad Splus įgaliotų atstovų pateiktoje papildomoje informacijoje apie 2020–2021 m. įvykusius ir toliau planuojamus kainodaros pokyčius nebuvo atskirų tik interneto paslaugoms taikytinų argumentų, šios dalies vertinimas yra toks pats, kaip ir šio Nutarimo 3.1.1.1.7 dalyje pateiktas vertinimas.

#### **3.1.2.1.5. Kiti konkurencijos veiksniai**

(279) Pranešimą apie koncentraciją pateikęs ūkio subjektas nurodė, kad rinkoje įvyko ir tebevyksta pokyčiai, kurie lemia paslaugos kainas, kaip konkurencinio parametro, svarbos mažėjimą. Atitinkamai, klientų apklausos rodo, kad renkantis paslaugas, maža kaina yra devintas pagal svarbą pasirinkimą lemiantis kriterijus, kuomet su kokybe ir kainos/kokybės santykiu susiję paslaugos pasirinkimo kriterijai užima visą pirmąjį svarbiausių klientams kriterijų penketuką. Augančios bendros vieno vartotojo generuojamos pajamos rodo, kad klientas kiekvienais metais pasirenka vis didesnę spektrą paslaugų, už kurį yra pasiryžęs mokėti daugiau. Tokį mokėtinas kainos augimą paaiškina duomenys, rodantys augančią klientų tendenciją pirkti brangesnes, bet įvairesnes, kokybiškesnes, papildomas naudas suteikiančias paslaugas<sup>173</sup>.

(280) Pranešimą apie koncentraciją pateikęs ūkio subjektas Pranešime nurodo, kad po koncentracijos perimtas Splus tinklas būtų atnaujinamas, tai leistų maksimaliai išnaudoti Splus turimą šviesolaidinio tinklo infrastruktūrą paslaugų kokybės gerinimui. Be to, ne tokio pažangaus perimamo Splus tinklo lygis pagal pajėgumo parametrus būtų suvienodintas su nacionalinio Cgates tinklo lygiu. Taip pat nurodo, kad buvę Splus klientai bei nauji potencialūs vartotojai po koncentracijos turės galimybę naudotis aukštesnės greitaveikos internetu (t.y. iki 1 Gb/s)<sup>174</sup>.

<sup>173</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 124 lapas; bylos 10 NK tomas, 45 lapas).

<sup>174</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 146 lapas; bylos 10 NK tomas, 14 lapas).

(281) Remiantis Cgates duomenimis<sup>175</sup>, beveik [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. visų Cgates vartotojų esant poreikiui gali gauti prieigą prie 1 Gb/s greitaveika teikiamo interneto ryšio. Kita vertus, atliekant Splus techninės bazės patikrinimą rengiantis sandoriui, Cgates specialistai konstatavo, jog Splus galimybės išnaudoti šviesolaidžio potencialą ribotos dėl turimos žemesnės kokybės techninės įrangos, ir tik apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. Splus vartotojų turi galimybę naudotis 1 Gb/s greitaveikos interneto galimybėmis.

(282) Vis dėlto, koncentracijos nagrinėjimo metu surinkta informacija leidžia teigti, jog Cgates teiginiai apie Splus tinklo nepakankamą kokybę, taip pat koncentracijos reikalingumą prieigai prie geresnės kokybės paslaugų didinti, yra nepagrįsti. [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Cgates interneto planas yra 100 Mbps greitaveikos planas – Šiaulių mieste 85 proc. planų, vertinant tiek atskirai, tiek rinkinyje su televizija perkamas interneto paslaugas, yra 100 Mbps planai (2020 m. gruodžio mėn. duomenys<sup>176</sup>). Remiantis 2020 m. gruodžio 31 d. duomenimis<sup>177</sup>, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Splus interneto planai [KOMERCINĖ PASLAPTIS]<sup>178</sup>. Taigi, klientų pasirinkimai rodo, kad vis dėl to, net ir esant galimybei Splus tinkle pasirinkti 1 Gb/s spartos internetą, didžioji dalis naudojasi mažesnės greitaveikos siūlomomis alternatyvomis.

(283) Papildomai pažymėtina, kad net jei vartotojai manytų, jog Splus paslaugos yra nepakankamos kokybės, didžioji dalis Splus klientų jau šiuo metu turi galimybę rinktis Cgates ar Telia Lietuva didesnės greitaveikos interneto paslaugas. Dėl šių priežasčių koncentracija nesukurs jokios papildomos naudos kokybės prasme, nes Splus vartotojai ir be koncentracijos turi galimybę rinktis didesnės greitaveikos interneto paslaugas.

(284) Galiausiai, nors Pranešimą apie koncentraciją pateikęs ūkio subjektas akcentuoja kokybės svarbą šios koncentracijos nagrinėjimo kontekste, visgi kokybės skirtumų nepagrindžia pačios Cgates elgesys. Cgates teigia, kad Splus didžiajai daliai klientų Šiaulių mieste paslaugas teikia senos kartos technologijomis, neužtikrinančiomis augančio kokybės poreikio, tačiau, jei iš tiesų vartotojas ir pats Cgates taip manytų, net ir Cgates darant akciją Splus klientams pritraukti nebūtų poreikio galimai daug aukštesnės kokybės paslaugą siūlyti už žemesnę nei pastebimai prastesnės kokybės paslaugos kainą.

(285) Pažymėtina, kad vartotojai, atsižvelgę į tai, kad siūloma daug aukštesnė kokybė ir tą kokybę vertinantys kaip aukštesnę, pirktų tokią paslaugą ir taip ženkliai nesumažinus jos kainos. Pavyzdžiui, akcijos „Šiauliai“ metu Cgates televizijos ir interneto paketą „Bazinis + 100“ (78 kanalai, 100 Mb/s internetas) siūlė už [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur/mėn. (įprasta kaina – 23 Eur/mėn.), o akcijos „Šiauliai plus“ metu – už [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur/mėn. Tuo tarpu Splus didžiausio kanalų paketo (59 kanalai) ir 100/80 Mb/s interneto viešai siūloma kaina buvo 16,5 Eur/mėn. Atsižvelgiant į tai, kad Cgates akcijos, kuriomis siekta perimti Splus klientus, tęsėsi nuo 2017 m. lapkričio 24 d. iki 2019 m. balandžio 1 d., o Cgates klientų Šiauliuose skaičius 2017–2019 m. neaugo/mažėjo (televizija) arba mažėjo (internetas), nėra įrodymų, kad kokybės atžvilgiu Cgates paslaugos yra kažkuo pranašesnės ir (arba) kad vartotojai Cgates paslaugas laiko kokybiškai geresnėmis nei Splus ir renkasi paslaugos tiekėją pagal tokį kriterijų.

(286) Be to, Splus interneto paslaugos abonentų vidutinis skaičius Šiauliuose 2018–2020 m. [KOMERCINĖ PASLAPTIS], o Cgates – [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Papildomai pažymėtina, kad Splus 100/80 Mbps planų skaičius 2020 m. taip pat [KOMERCINĖ PASLAPTIS] (nuo [KOMERCINĖ PASLAPTIS]).

(287) Splus nuomone<sup>179</sup>, [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

<sup>175</sup> 2020 m. CIVITTA ekonominis uždarnosios akcinės bendrovės „Cgates“ ketinimų įsigyti SPLIUS, UAB vertinimas (bylos 6 K tomas, 55 lapas).

<sup>176</sup> Įgaliotų UAB „Cgates“ atstovų 2021 m. vasario 8 d. atsakymas, Excel priedas „atsakymai 2021.02.08“ (bylos 14 NK tomas, 1-4 lapai; bylos 5 K tomas, 15 lapas)

<sup>177</sup> Įgaliotų UAB „Splus“ atstovų 2021 m. vasario 19 d. raštas, priedas Nr. 1 (bylos 14 NK tomas, 7-8 lapai; bylos 7 K tomas, 22 lapas).

<sup>178</sup> Įgaliotų Splus atstovų 2021 m. vasario 8 d. laiškas, atsakymas į 12 klausimą (bylos 7 K tomas, 8 lapas).

<sup>179</sup> Įgaliotų Splus atstovų 2021 m. vasario 8 d. laiškas, atsakymas į 9 klausimą (bylos 14 NK tomas, 3 lapas; bylos 7 K tomas, 7 lapas).

(288) Cgates pateiktame *Brand Health* 2019 m. tyrime<sup>180</sup> taip pat daroma išvada, jog Splus ir Telia Lietuva vartotojai turėjo mažiausiai nusiskundimų (daugumoje kategorijų, įskaitant susijusių su “kokybe” Cgates klientai dažniau susidūrė su problemomis negu Splus klientai), taip pat daroma išvada, kad nėra regioninių ar vietinių problemų su paslaugų teikėjais<sup>181</sup>.

(289) Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo keisti Konkurencijos tarybos atliktą vertinimą, nes nebuvo nustatyta reikšmingų kokybės skirtumų tarp Cgates ir Splus paslaugų.

### **3.1.2.1.6. Kitų konkurentų daromas konkurencinis spaudimas**

(290) Konkurencijos taryba, nagrinėdama pranešimą apie koncentraciją, vertino kokia apimtimi Cgates mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje po koncentracijos įgyvendinimo varžys kiti ūkio subjektai bei šiuo atveju analizavo:

- (a) ar klientas turi ribotas galimybes pakeisti tiekėją;
- (b) ar kitų konkurentų konkurencinis suvaržymas Cgates atžvilgiu yra pakankamas, kad atgrasytų nuo neigiamų koncentracijos padarinių.

### **3.1.2.1.7. Klientas turi ribotas galimybes pakeisti tiekėją**

(291) Mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje iki koncentracijos įgyvendinimo mažmeninės interneto prieigos paslaugas fiziniams asmenims teikė tie patys ūkio subjektai, kaip ir mokamos televizijos retransliavimo paslaugų rinkoje: Splus, Cgates, Telia Lietuva, UAB „Mezon“ ir Balticum TV. Atsižvelgiant į tai, kliento galimybių pakeisti tiekėją vertinimo aplinkybės ir išvada nesiskiria nuo šio nutarimo 3.1.1.1.9 skyriuje nagrinėtų aplinkybių ir išvados mokamos televizijos retransliavimo paslaugų rinkoje.

### **3.1.2.1.8. Kitų konkurentų konkurencinis suvaržymas Cgates atžvilgiu**

(292) Mažmeninės interneto prieigos paslaugų atveju kitų konkurentų konkurencinio suvaržymo vertinimo aplinkybės ir išvada nesiskiria nuo šio nutarimo 2.1.1.1.5.2 skyriuje nagrinėtų aplinkybių ir išvados mokamos televizijos retransliavimo paslaugų rinkoje.

### **3.1.2.1.9. Kompensacinė pirkėjo įtaka ir naujos įmonės įėjimas**

(293) Mažmeninės interneto prieigos paslaugų atveju kompensacinė pirkėjo įtakos ir naujos įmonės įėjimo į rinką vertinimo ir išvada nesiskiria nuo šio nutarimo 2.1.1.1.5.3 skyriuje nagrinėtų aplinkybių ir išvados mokamos televizijos retransliavimo paslaugų rinkoje.

## **4. UAB „Cgates“ siūlomi įsipareigojimai ir jų vertinimas**

(294) Cgates kartu su Pranešimu pateikė ir įsipareigojimus, [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(295) Cgates nurodė šiuos Balticum TV, kaip pirkėjo, tinkamumą pagrindžiančius argumentus:

- (a) Balticum TV nėra su šalimis (Cgates ir (arba) Splus) susijusi įmonė;
- (b) Balticum TV turi tinkamus finansinius išteklius, skirtus išsaugoti bei plėtoti Šiaulių tinklas, UAB kaip gyvybingą ir aktyvų konkurentą konkuruojant su šalimis ir kitais konkurentais;

<sup>180</sup> Įgaliotų UAB „Cgates“ atstovų 2021 m. vasario 11 d. laiško priedas *Brand Health* 2019 m. tyrimas (bylos 5 K tomas, 21-107 lapai; bylos 5 K tomas, 20-107 lapai).

<sup>181</sup> *As in wave 2, in wave 3 among the four analysed providers Telia and Splus customers have the least complaints. However, the complaints structure is very similar among all providers. Klaipėda city and Vilnius region mentioned less of any issues. Besides that, there are no larger differences in regions, therefore, it may be assumed that there is no certain regional / “local” problem with providers*“ (bylos 5 K tomas, 21-107 lapai).

- (c) Balticum TV turi tinkamą patirtį ir gebėjimus išsaugoti bei plėtoti Šiaulių tinklas, UAB verslą kaip gyvybingą ir aktyvų konkurentą konkuruojant su šalimis ir kitais konkurentais. Balticum TV veikia tose pačiose atitinkamose rinkose kaip ir Splus bei Cgates, t. y. mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje bei mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje, ir ilgą laiką vykdo sistemingą veiklos plėtrą naujos infrastruktūros diegimo ir senos infrastruktūros modernizacijos pagrindu plečiant geografinį veiklos ir pasiekiamų vartotojų ratą. Balticum TV teikia vienus konkurencingiausių pasiūlymų aptariamose atitinkamose rinkose ir savo turiniu tapačioms ar itin panašioms paslaugoms taiko panašias, o atskirais atvejais ir žemesnes kainas, nei Splus. Dėl perleidimo, išaugus Balticum vartotojų skaičiui bei perėmus didesnės apimties ir aukštesnės kokybės tinklo infrastruktūrą turintį Šiaulių miesto Cgates tinklą, Balticum TV sustiprintų savo pozicijas rinkoje, t. y. atitinkamose rinkose atsirastų efektyvus konkurentas, darantis kaininį spaudimą rinkose veikiantiems dalyviams, ir būtų sukurtos prielaidos to paties lygio arba aktyvesnei konkurencijai aukštesnės kokybės paslaugų rinkoje. Balticum TV patirtį plėtojant veiklą patvirtina ir Balticum TV praeityje vykdyta plėtros strategija įsigyjant kitų televizijos ir interneto paslaugų operatorių verslus Lietuvoje;
- (d) Balticum TV turi paskatas išsaugoti bei plėtoti perleidžiamą verslą kaip gyvybingą ir aktyvų konkurentą konkuruojant su šalimis ir kitais konkurentais. Dėl esamų įėjimo į rinką ir plėtros kaštų, plėtrą vykdant nuosavos kuriamos infrastruktūros pagrindu, Balticum TV galimybės konkuruoti atitinkamoje rinkoje yra ribotos, kartu prisiimant riziką, kad naujai įrengta infrastruktūra ilgą laiką negeneruos jokios ženklios investicinės grąžos. Tuo tarpu perleidus Šiaulių tinklas, UAB verslą, gaunamos infrastruktūros pagrindu Balticum TV įgautų per [KOMERCINĖ PASLAPTIS] abonentų, nuo pat pradžių generuojančių pelną, o kartu ir įgytų prieigą prie daugiau nei 60 proc. Šiaulių miesto namų ūkių, atveriant potencialą paraleliai konkuruoti dėl naujų papildomų klientų. Balticum TV rinkos dalis televizijos ir interneto paslaugų rinkoje Šiaulių mieste išaugtų nuo 0–10 proc. iki 10–20 proc., o padengimas Balticum TV tinklo infrastruktūra išaugtų nuo dabartinių 37 proc. iki kiek daugiau nei 70 proc. Atsižvelgiant į 2019 m. Išvadose nustatytą faktą, kad kone visas Cgates tinklas pasiekia tuos pačius vartotojus, kuriuos pasiekia ir Splus išplėtotas tinklas, reiškia, kad Balticum TV, įgijęs perleidžiamą verslą, įgautų faktines galimybes konkuruoti su Splus verslą po numatomos koncentracijos valdysiančia Cgates. Tokiu būdu būtų išsprendžiama 2019 m. Išvadose ir 2019 m. Nutarime identifikuota konkurencijos problema atitinkamose rinkose, užtikrinant, kad po koncentracijos rinkose nedingtų konkurencinė jėga, daranti kaininį spaudimą kitiems rinkose veikiantiems subjektams;
- (e) Balticum TV perėmus jau dabar pažangią Cgates tinklo infrastruktūrą, po perleidimo bendra Šiaulių mieste Balticum TV teikiamų paslaugų kokybė išaugtų. Perleidimas Balticum TV sudarytų prielaidas aktyvesnei konkurencijai atitinkamose rinkose teikiamų paslaugų kokybės atžvilgiu. Atsižvelgiant į tai, kad Šiaulių tinklas, UAB verslas Balticum TV naudai būtų perduodamas už konkurencingą kainą, preziumuotina, kad Balticum TV sieks kaip įmanoma greitesnės ir efektyvesnės grąžos iš Šiaulių tinklas, UAB verslo, siekiant padengti patirtas išlaidas ir įgautinos prieigos prie potencialių naujų abonentų pagrindu inicijuos naujų paslaugų paketų kūrimą ir (arba) senų modifikavimą, todėl vartotojai galėtų tikėtis augančios paslaugų kokybės pasireiškiančios didesne įvairove ir platesniu pridėtinės vertės produktų pasirinkimu. Atsižvelgiant į Balticum TV finansinį interesą gauti investicinę grąžą, galima pagrįstai preziumuoti, kad Balticum TV imtųsi agresyvios konkurencinės strategijos Cgates perimtino Splus verslo atžvilgiu. Be to, Balticum TV perimamas tinklas yra technologiškai pažangesnis nei Splus tinklas, kas leistų Balticum TV riboti investicijų

apimtis artimiausiu metu, suteikiant daugiau galimybių tiek konkuruoti, tiek uždirbti grąžą;

- (f) geresnis konkuruojančių tinklų (Cgates ir Balticum TV) persiklojimas ir natūralus siekis uždirbti atliktos investicijos grąžą skatintų rinkos dalyviams toliau aktyviai konkuruoti;
- (g) dėl įvykusio perleidimo padidėsiantis Cgates ir Balticum TV operatorių masto ekonomijos efektas, patirtos susijungimo sinergijos ir sumažėję operatorių paslaugų teikimo santykiniai kaštai būtų nukreipiami į paslaugų kokybės gerinimą, įskaitant tinklo plėtrą. Išaugus Balticum TV tinklui, klientams teikiamų paslaugų kaštai mažėtų dėl optimizuotų personalo, patalpų ir sistemų infrastruktūros kaštų, o tai galėtų tiesiogiai sąlygoti mažesnes paslaugų kainas vartotojams ar įmonės investicijomis į vartotojams teikiamą paslaugų kokybę. Tikėtina, kad Balticum TV koreguotų teikiamų paslaugų turinį, siekiant jį sugretinti su Splus paslaugų turiniu ir jį pasiūlyti už konkurencingas kainas, darant kaininį spaudimą Cgates, kuris po koncentracijos faktiškai užimtų Splus poziciją;
- (h) Balticum TV įsigijus Šiaulių tinklas, UAB verslą nebus sukurtos konkurencijos problemos ir nekils rizika, kad Konkurencijos tarybos atžvilgiu prisiimtų įsipareigojimų įgyvendinimas vėluos dėl būtinybės gauti Konkurencijos tarybos leidimą koncentracijai – Balticum TV nekiltų pareiga prašyti Konkurencijos tarybos leidimo įsigyti perleidžiamą verslą, kadangi nebūtų tenkinami Konkurencijos įstatymo 11 straipsnio 1 dalyje įtvirtinti apyvartų kriterijai.

(296) Balticum TV Konkurencijos tarybai pateikė savo verslo planą<sup>182</sup> ir papildomus paaiškinimus<sup>183</sup>.

(297) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Konkurencijos taryba turi atsisakyti duoti leidimą vykdyti koncentraciją, jei dėl koncentracijos būtų sukurta ar sustiprinta dominuojanti padėtis arba itin apribota konkurencija atitinkamoje rinkoje. Jei, Konkurencijos tarybos vertinimu, dėl koncentracijos būtų sukurta ar sustiprinta dominuojanti padėtis arba itin apribota konkurencija atitinkamoje rinkoje, tokią koncentraciją, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Konkurencijos taryba gali leisti tik dalyvaujantiems ūkio subjektams ar kontroliuojantiems asmenims nustatydamą koncentracijos vykdymo sąlygas ir įpareigojimus, reikalingus tam, kad nebūtų sukurta ar sustiprinta dominuojanti padėtis arba itin apribota konkurencija atitinkamoje rinkoje.

(298) Šiame nutarime yra išdėstytos koncentracijos nagrinėjimo metu nustatytos aplinkybės bei jų pagrindų padarytos išvados, kad po koncentracijos įgyvendinimo Cgates susidurtų su sumažėjusiu konkurenciniu spaudimu iš rinkos pasitraukus paslaugas mažiausia kaina siūliusiam ūkio subjektui ir tai leistų Cgates padidinti televizijos ir interneto paslaugų kainą Šiaulių miesto vartotojams. Nustatyta, kad dėl koncentracijos įgyvendinimo 1) vartotojai prarastų galimybę įsigyti Splus televizijos ir interneto paslaugų planus už mažesnę kainą; 2) Cgates turėtų galimybę padidinti televizijos ir interneto paslaugų kainą Šiaulių miesto vartotojams, panaikinti ilgą laiką Šiauliuose ir Splus klientams taikytas akcijas, kadangi susidurtų su sumažėjusiu konkurenciniu spaudimu bei galėtų taikyti analogiškas paslaugų paketų kainas, kaip kad yra taikomos kituose lygintuose miestuose; 3) Cgates galėtų pakelti paslaugų kainas virš nacionalinio paslaugų kainų lygio.

(299) Taigi, toliau bus vertinama, ar koncentracijos dalyvių siūlomi įsipareigojimai juos įgyvendinus išspręstų nustatytas dėl koncentracijos kilsiančias konkurencijos problemas. Šiame vertinime bus atsižvelgiama į Europos Komisijos pranešimą dėl konkurencijos gynimo priemonių, priimtinių pagal Tarybos Reglamentą (EB) Nr. 139/2004 ir Komisijos Reglamentą (EB) Nr. 802/2004 (2008/C237/01) (toliau – Pranešimas dėl konkurencijos gynimo priemonių). Pranešimas dėl konkurencijos gynimo priemonių numato, kad šalių pasiūlytų įsipareigojimų tikslas yra pašalinti

<sup>182</sup> UAB „BALTICUM TV“ 2020 m. gruodžio 11 d. ir gruodžio 7 d. verslo planai (bylos 12 NK tomas, 1-20 lapai; bylos 4 K tomas, 1-36).

<sup>183</sup> UAB „BALTICUM TV“ 2021 m. vasario 5 d. atsakymas (bylos 15 NK tomas, 81-82 lapas; bylos 8 K tomas, 119-126 lapas).

Komisijos identifikuotas abejones dėl konkurencijos ir užtikrinti konkurencingas rinkos struktūras<sup>184</sup>. Įsipareigojimų turi pakakti konkurencijos problemoms visiškai išspręsti, ir jie turi būti išsamūs bei visais atžvilgiais veiksmingi<sup>185</sup>. Jeigu šalys nepasiūlo įtikinamų konkurencijos gynimo priemonių, kurios būtų tinkamos konkurencijos problemoms išspręsti, vienintelė Komisijai liekanti galimybė – uždrausti koncentraciją<sup>186</sup>.

(300) Vertinant, ar nagrinėjamu atveju Cgates pasiūlyti įsipareigojimai ir pasirinktas perleidžiamo verslo įgijėjas, Balticum TV, pašalina identifikuotas konkurencijos problemas, pastebėtina, kad Komisijos pranešimo dėl konkurencijos gynimo priemonių 47 punkte yra nurodyta, kad numatomas verslo dalies perleidimo poveikis pasiekiamas tik ir kai verslas perduodamas tinkamam įgijėjui, kuris jį pavers aktyviu konkurentu rinkoje. Komisijos pranešimo dėl konkurencijos gynimo priemonių 48 punkte nurodoma, kad įgijėjui taikomas tipinis reikalavimas turėti finansinių išteklių, įrodytos tinkamos patirties ir paskatų bei gebėjimų išsaugoti ir plėtoti perleistą verslą kaip gyvybingą ir aktyvų konkurentą konkuruojant su šalimis ir kitais konkurentais, Be to, pažymima, kad tipiniai reikalavimai gali būti papildomi kiekvienu konkrečiu atveju<sup>187</sup>.

(301) Toliau pateikiamas Balticum TV, kaip potencialaus pirkėjo, tinkamumo vertinimas, atsižvelgiant į Cgates nurodytus argumentus, Balticum TV verslo planą bei papildomai pateiktus paaiškinimus ir šiame dokumente išdėstytas išvadas dėl koncentracijos poveikio konkurencijai.

(302) Visų pirma pažymėtina, jog Balticum TV verslo plane [KOMERCINĖ PASLAPTIS]:

(a) [KOMERCINĖ PASLAPTIS];

(b) [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(303) Konkurencijos tarybai paprašius paaiškinti, kokios [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(304) Balticum TV teigimu, [KOMERCINĖ PASLAPTIS]:

(a) [KOMERCINĖ PASLAPTIS]<sup>188</sup>;

(305) [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(306) Balticum TV verslo plane taip pat nurodoma, kad [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(307) Be to, Balticum TV verslo plane teigiama, kad [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(308) Aukščiau išdėstyti argumentai rodo, kad Balticum TV [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(309) Papildomai paminėtina, jog [KOMERCINĖ PASLAPTIS]<sup>189</sup>.

(310) Savo verslo plane Balticum TV taip pat nurodo, [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(311) Vertinant šiuos Balticum TV planuojamus veiksmus visų pirma paminėtina, kad po koncentracijos Balticum TV liktų vieninteliu analoginės kabelinės televizijos teikėju Šiaulių mieste, todėl [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(312) Be to, šios bendrovės perimamas Cgates tinklas pasiekia ne visus Splus klientus, todėl dalis jų po koncentracijos net neturėtų galimybės pasirinkti Balticum TV siūlomų paslaugų (įskaitant ir analoginę televiziją). Papildomai pastebėtina, kad Balticum TV perimamame tinkle analoginė kabelinė televizija yra išjungta, todėl bendrovė turėtų arba atnaujinti tokios paslaugos teikimą, arba ši paslauga būtų siūloma tik dabartinio Balticum TV tinklo pasiekiamiems vartotojams Gytarių, Dainų, Lieporių, Žaliūku mikrorajonuose.

(313) Galiausiai, analoginės kabelinės televizijos paslaugos teikimas [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Tuo tarpu šiuo metu Splus klientai ne tik gali rinktis tarp analoginės ir skaitmeninės kabelinės televizijos, bet ir pirkdami analoginę televiziją matyti skaitmeninės televizijos kanalus. Splus teigimu<sup>190</sup>, [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Po koncentracijos tokie pirkėjai (jei apskritai turėtų galimybę rinktis Balticum TV paslaugas) turėtų arba laikinai pereiti prie vienintelio tiekėjo Balticum TV analoginės televizijos, arba iškart pirkti skaitmeninės televizijos paslaugą, kuriai Balticum TV numato „[KOMERCINĖ PASLAPTIS]“. Nors nėra įvardijama, kaip bus formuojamas toks

<sup>184</sup> Komisijos pranešimo dėl konkurencijos gynimo priemonių 2 ir 15 punktai.

<sup>185</sup> Komisijos pranešimo dėl konkurencijos gynimo priemonių 9 punktas.

<sup>186</sup> Komisijos pranešimo dėl konkurencijos gynimo priemonių 6 punktas.

<sup>187</sup> Komisijos pranešimo dėl konkurencijos gynimo priemonių 49 punktas.

<sup>188</sup> [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

<sup>189</sup> Pranešimas apie koncentraciją, priedas Nr. 12. (bylos 1 K tomas, 114 lapas)

<sup>190</sup> Įgaliotų Splus atstovų 2021 m. vasario 8 d. laiškas, atsakymas į 11 klausimą (bylos 14 NK tomas, 3 lapas; bylos 7 K tomas, 8 lapas).

pasiūlymas, jis siejamas su klientais, kuriems nereikalinga Cgates siūloma išmanioji televizija. Atsižvelgiant į tai ir į Balticum TV verslo plane [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(314) Galiausiai pažymėtina, jog minėti Balticum TV [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Kaip nurodyta aukščiau, Balticum TV savo verslo plane numato [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(315) Atsižvelgiant į tai, aukščiau išdėstyta informacija nepaneigia išvados, kad [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(316) Vertinant Balticum TV patirtį ir gebėjimus sėkmingai plėtoti veiklą pastebėtina, kad:

- (a) Šiauliuose šios bendrovės rinkos dalis nepakilo aukščiau [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc., nors Balticum TV šiame mieste dar 2010 m. pradėjo rengti kabelinį tinklą, teikti kabelinės skaitmeninės, aukštos raiškos bei šviesolaidinio interneto paslaugas<sup>191</sup>. Be to, 2018–2020 m. Balticum TV rinkos [KOMERCINĖ PASLAPTIS], o pagal Cgates ir Splus paslaugų atsisakiusių klientų duomenis 2019–2020 m. [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Tai rodo, kad pirkėjai nėra linkę rinktis Balticum TV paslaugų, net ir tuo atveju, jei, kaip teigia Cgates, Balticum TV „teikia vienus konkurencingiausių pasiūlymų aptariamose atitinkamose rinkose ir savo turiniu tapačioms ar itin panašioms paslaugoms taiko panašias, o atskirais atvejais ir žemesnes kainas, nei Splus“;
- (b) dalis Balticum TV [KOMERCINĖ PASLAPTIS];
- (c) Balticum TV verslo plane nurodoma, kad šiuo metu Balticum TV Šiaulių, Panevėžio, Jurbarko ir Biržų regionų padaliniai generuoja [KOMERCINĖ PASLAPTIS];
- (d) Balticum TV veikimas Panevėžio mieste nesudarė tokio konkurencinio spaudimo Cgates, kad priverstų šią bendrovę taikyti Panevėžio klientams atskiras lokalias akcijas (kaip, pavyzdžiui, Šiaulių mieste), priešingai – Cgates 2015 m. įsigijus šiame mieste veikusias KAVA grupės įmones, Balticum TV nesugebėjo perimti bent kiek reikšmingos dalies klientų iš Cgates tuo metu ir nesustabdė Cgates nuo kainų padidinimo buvusios KAVA grupės klientams.

(317) Be to, Klaipėdos mieste, kuriame Balticum TV turi daugiausiai klientų, šios bendrovės [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(318) Aukščiau pateikti argumentai ir duomenys leidžia abejoti Balticum TV patirtimi ir sugebėjimais sėkmingai plėtoti gyvybingą ir aktyviai konkuruojančią veiklą tiek didžiausioje šios bendrovės rinkoje (Klaipėdos mieste), tiek Šiaulių mieste, tiek teritorijose, kuriose Balticum TV šiuo metu veikia įsigijusi kitų televizijos ir interneto paslaugų operatorių verslus.

(319) Be to, [KOMERCINĖ PASLAPTIS][KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(320) Papildomai paminėtina, jog Balticum TV verslo plane nurodoma: [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(321) Be to, šalims derantis dėl sandorio kainų Balticum TV reikalavo Cgates koreguoti koeficientus (pajamų ir paslaugų daugiklius), nes<sup>192</sup>:

- (a) [KOMERCINĖ PASLAPTIS];
- (b) [KOMERCINĖ PASLAPTIS];
- (c) Cgates, turėdama tinklus Šiauliuose, visada galės pretenduoti į tuos abonentus, kuriuos perleis Balticum TV, o [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(322) Būtina atkreipti dėmesį ir į tai, kad iki koncentracijos pigiausias tiekėjas Splus turėjo didžiausią rinkos dalį, taigi ir didesnes galimybes daryti spaudimą, tuo tarpu mažesnis rinkos dalyvis Cgates stengėsi plėstis, dėl to taip pat taikė akcijas. Tuo tarpu po koncentracijos didžiausias dalyvis Cgates naudotųsi daugiau kaip 60 proc. rinkos masto ekonomija, siektų savo klientams parduoti brangesnes paslaugas ir taikytų didesnes kainas (t. y. įprastas kainas, kaip, pavyzdžiui, Alytuje ar Panevėžyje, be Šiaulių miestui skirtų akcijų, ar dar didesnes), o Balticum TV, kaip rodo šios bendrovės verslo planai, [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(323) Pirkėjo tinkamumą Cgates taip pat grindžia tuo, kad verslą įsigijus Balticum TV būtų sukurta aktyvesnė konkurencija aukštesnės kokybės pasaugų rinkoje, verslo Balticum TV perleidimas

<sup>191</sup> <https://www.balticum.lt/istorija-3/>.

<sup>192</sup> Pranešimas apie koncentraciją, priedas Nr. 12. (bylos 1 K tomas, 114 lapas).



sudarytų prielaidas konkuruoti su Cgates teikiamų paslaugų kokybės atžvilgiu. Atsakant į šį argumentą pažymėtina, kad šiame dokumente aukščiau yra pateiktas vertinimas dėl teiginių, susijusių su tariamai prastesne Splus paslaugų kokybe nepagrįstumo. Be to, vartotojai jau iki koncentracijos turi galimybę rinktis tiek kitokias (brangesnes, skaitmenines ir pan.) Splus, tiek ir kitų rinkoje veikiančių ūkio subjektų (pvz. Telia, Cgates) paslaugas. Todėl argumentai dėl galimo aktyvesnio konkuravimo teikiant aukštesnės kokybės, brangesnes paslaugas nesprenžia koncentracijos nagrinėjimo metu identifikuotų konkurencijos problemų, kilsiančių dėl aktyvios konkurencijos kaina Šiaulių mieste sumažėjimo.

(324) Galiausiai, Balticum TV kaip pirkėjo tinkamumui įvertinti aktualus ir šios bendrovės Konkurencijos tarybai pateiktas savo veiklos perspektyvų vertinimas nagrinėjant Cgates ir Splus koncentraciją 2019 m.: [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(325) Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą informaciją, darytina išvada, kad Cgates pasiūlyti įsipareigojimai pasirenkant Balticum TV kaip perimamo verslo pirkėją nepašalina dėl įgyvendinamos koncentracijos kilsiančių šiame dokumente identifikuotų konkurencijos problemų. Balticum TV nėra tinkamas pirkėjas, nes [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Be to, net jei Balticum TV ir planuotų aktyviai konkuruoti, šios bendrovės galimybės atsverti Splus šiuo metu daromą spaudimą yra abejotinos tiek atsižvelgiant į ligšiolinę Balticum TV patirtį (vykdant veiklą tiek Šiauliuose, tiek didžiausioje šios bendrovės rinkoje (Klaipėdos mieste), tiek teritorijose, kuriose Balticum TV šiuo metu veikia įsigijusi kitų televizijos ir interneto paslaugų operatorių verslus), tiek į perimamos rinkos dalies skirtumą lyginant su rinkos dalimi, kurią šiuo metu užima Splus.

(326) Papildomai paminėtina, jog Cgates vidiniuose dokumentuose<sup>193</sup>, kuriuose valdybai pristatoma Splus įsigijimo eiga (įskaitant Cgates verslo Šiaulių mieste pardavimą Balticum TV), nurodoma, jog didžiausią Cgates sinergijų dalį sudarys pajamų augimas po sandorio. Tai leidžia daryti išvadą, jog Cgates taip pat neprognozuoja reikšmingo konkurencinio spaudimo iš Balticum TV pusės, net šiai bendrovei perėmus Cgates Šiaulių miesto klientus.

## **5. Koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų Paaiškinimuose ir Išklausymo posėdžio metu pateikti papildomi paaiškinimai**

(327) Dalis Cgates Paaiškinimuose ir Išklausymo posėdyje išsakytų argumentų dėl koncentracijos vertinimo aptarti aukščiau nutarime, todėl šioje dalyje pasisakoma tik dėl tų argumentų, kurie nebuvo iki šiol paminėti.

(328) Cgates tiek Konkurencijos tarybai pateiktuose Paaiškinimuose, tiek Išklausymo posėdžio metu nurodė, kad koncentracijos nagrinėjimo Išvadose vertinti tik praeityje įvykę faktai, nėra atsižvelgiama į ateities prognozes.

(329) Pažymėtina, kad koncentracijos nagrinėjimo metu vertinimas atliktas vadovaujantis Horizontalių susijungimų vertinimo gairėse įtvirtintais standartais, įvertinta tiek iki koncentracijos rinkoje buvusi situacija, tiek ir galimas (tikėtinas) neigiamas koncentracijos poveikis rinkoms, išanalizuota visa su nagrinėjamo sandorio poveikiu konkurencijai susijusi tiek koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų, tiek ir nagrinėjamose rinkose veikiančių kitų ūkio subjektų pateikta informacija.

(330) Taigi, siekiant įvertinti galimas koncentracijos pasekmes, visų pirma turi būti įvertintos iki koncentracijos buvusios sąlygos rinkoje bei tai, kaip šios sąlygos gali pasikeisti dėl nagrinėjamo sandorio. Konkurencijos tarybos atliktoje analizėje atlikta tiek situacijos nagrinėjamose rinkose analizė iki sandorio, tiek ir perspektyvinė galimo elgesio po susijungimo analizė remiantis tiek esama situacija, tiek koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų faktiniais veiksmais iki sandorio, kurie rodo būsimo elgesio galimybę ir tikimybę, tiek ir paties kontrolę įgyjančio ūkio subjekto planais, susijusiais su planuojamu būsimo elgesiu analizuojamose rinkose po sandorio (planuojamas analoginės televizijos išjungimas, kainų kėlimas bei brangesnių paslaugų pardavimo strategijos ir pan.). Nustatytų aplinkybių visuma leido įvertinti tiek iki sandorio buvusias koncentracijos sąlygas,

---

<sup>193</sup> Pranešimas apie koncentraciją, priedas Nr. 12. (bylos 1 K tomas, 114 lapas).

ties ir labiausiai tikėtinas/įmanomas bei ekonomiškai pagrįstas nagrinėjamos koncentracijos pasekmės nagrinėjamosiose rinkose.

(331) Koncentracijos nagrinėjimo metu taip pat buvo įvertintos visos tiek Pranešime apie koncentraciją, tiek ir vėliau nagrinėjimo metu nurodytos koncentracijos poveikio vertinimui reikšmingos aplinkybės, susijusios su sektoriaus tendencijomis bei įvykusiais pokyčiais. Informacija buvo analizuota tiek vertinant pateiktą informaciją, tiek ir apklausiant nagrinėjamosiose rinkose veikiančius ūkio subjektus.

(332) Koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai posėdžio metu pacitavo Išvadų teiginį: „*Pajamų augimas po sandorio Splus klientams parduodant brangesnius planus, įskaitant ir vartotojus, kurie nebegalės rinktis analoginės televizijos, sudaro didžiausią Cgates koncentracijos sinergijų dalį*“, nurodydami, kad nėra aišku, ar Išvadose yra kalbama apie platesnį paslaugų paketo siūlymą, ar apie brangesnių paslaugų pardavimą (angl. *upsell*), taip pat teigė, kad bylos medžiagoje buvo pateikti dokumentai, kuriuose yra kalbama apie galimybę plėsti paslaugas, pasiūlyti daugiau paslaugų klientui.

(333) Atsižvelgiant į tai, bei į Cgates pateiktus vidinius dokumentus, pažymėtina, kad po koncentracijos Cgates planuoja Šiauliuose atjungti analoginę kabelinę televiziją, taigi pirkėjai nebegalės rinktis pigesnės paslaugos. Kaip nurodyta Pranešime, *pagal Cgates planus, parengtus ruošiantis galimam sandoriui, perimtas SPLIUS tinklas būtų atnaujinamas, atsisakoma KTV tinklais teikiamos analoginės televizijos, investuojama į techninės įrangos atnaujinimą*<sup>194</sup>. Be to, kaip jau buvo nurodyta, nauji televizijos planai bus siūdomi tik su sumanios televizijos funkcijomis, kas užtikrins papildomas pardavimų pajamas iš esamų klientų<sup>195</sup>. Taip pat [KOMERCINĖ PASLAPTIS]<sup>196</sup>. [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Kadangi Šiaulių rinkoje po koncentracijos nebeliktų didžiausio analoginės televizijos paslaugas teikiančio ir pigesnes paslaugas siūlančio konkurento, vartotojai būtų priversti rinktis brangesnes skaitmeninės išmanios televizijos paslaugas.

(334) Papildomai paminėtina, jog, remiantis Cgates pateiktu *Brand Health* 2019 m. tyrimu<sup>197</sup>, tik 12 proc. apklaustų Splus klientų idealiam paslaugos teikėjui priskiria savybę „investuoja į technologijas“, lyginant su 33 proc. Cgates klientų atveju ir 38 proc. Telia Lietuva klientų atveju. Tuo tarpu savybę „siūlo mažiausias kainas“ idealiam paslaugos teikėjui priskiria 33 proc. apklaustų Telia Lietuva klientų, 38 proc. Cgates klientų ir 48 proc. Splus klientų.

(335) Apibendrinant tai, kas išdėstyta, daroma išvada jog Cgates Paaiškinimuose ir Iš klausymo posėdyje pateikti papildomi argumentai nekeičia koncentracijos nagrinėjimo metu nustatytų aplinkybių ir koncentracijos poveikio konkurencijai vertinimo.

## 6. Koncentracijos poveikio konkurencijai vertinimo išvados

(336) Remiantis aukščiau išdėstyta informacija, darytina išvada, kad dėl vykdomos koncentracijos bus itin apribota konkurencija mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje ir mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje, o Cgates pasiūlyti išpareigojimai nepašalina identifikuotų konkurencijos problemų.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 3 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti duoti leidimą vykdyti koncentraciją uždarajai akcinei bendrovei „Cgates“ įsigyjant 100 proc. SPLIUS, UAB akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę.

<sup>194</sup> Pranešimas apie koncentraciją (bylos 1 K tomas, 123 lapas; bylos 10 NK tomas, 3 lapas).

<sup>195</sup> *New TV plans available only with sumani service. This will generate better upsell for the existing customers* (bylos 1 tomo priedai).

<sup>196</sup> 2018 m. Cgates group Board of Directors meeting, . [KOMERCINĖ PASLAPTIS] (bylos 1K tomo priedai).

<sup>197</sup> Įgaliotų UAB „Cgates“ atstovų 2021 m. vasario 11 d. laiško priedas (bylos 5 K tomas, 20-107 lapai; bylos 5 K tomas, 20-107 lapai).

Nutarimas ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo įteikimo arba paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje [www.kt.gov.lt](http://www.kt.gov.lt) dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas