



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### DĖL AB „LTG INFRA“ IR LIETUVOS RESPUBLIKOS SUSISIEKIMO MINISTERIJOS TEISĖS AKTŲ IR VEIKSMŲ, SUSIJUSIŲ SU VIEŠOSIOS GELEŽINKELIŲ INFRASTRUKTŪROS NAUDOJIMU, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 IR 7 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS TYRIMO

2021 m. lapkričio 3 d.  
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2021 m. lapkričio 3 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl AB „LTG Infra“<sup>1</sup> ir Lietuvos Respublikos susisieikimo ministerijos teisės aktų ir veiksmų, susijusių su viešosios geležinkelių infrastruktūros naudojimu, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 ir 7 straipsnio reikalavimams tyrimo.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba 2020 m. rugpjūčio 5 d.<sup>2</sup> gavo uždarnosios akcinės bendrovės „Gargždų geležinkelis“ (toliau – Pareiškėjas) pareiškimą dėl Lietuvos Respublikos susisieikimo ministro 2020 m. balandžio 9 d. įsakymo Nr. 3-197 „Dėl viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skyrimo perpildytoje viešosios geležinkelių infrastruktūros dalyje prioriteto taisyklių nustatymo“ (toliau – Prioriteto taisyklės) 1.1 ir 2.1 papunkčių ir 2.2–2.8 papunkčių atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams<sup>3</sup>.

(3) Pareiškėjo teigimu, Prioriteto taisyklių 1.1 ir 2.1 papunkčiuose ir 2.2–2.8 papunkčiuose nustatyti kriterijai yra diskriminuojantys privačias geležinkelio įmones (vežėjus), ketinančias vykdyti krovinių vežimo veiklą, kadangi jose nustatyti kriterijai yra išimtinai naudingi rinkoje įsitvirtinusiai akcinės bendrovės „Lietuvos geležinkeliai“ (toliau – AB „Lietuvos geležinkeliai“) įmonių grupės geležinkelio įmonei AB „LTG Cargo“<sup>4</sup>.

(4) 2020 m. spalio 12 d. Pareiškėjas pateikė papildomą informaciją, kuria patikslino, kad papildomai prašo Konkurencijos tarybos įvertinti AB „LTG Infra“ generalinio direktoriaus 2020 m. balandžio 10 d. įsakymu Nr. ĮS(LGI)-183 patvirtintų Viešosios geležinkelių infrastruktūros 2020–2021 m. tarnybinio traukinių tvarkaraščio<sup>5</sup> tinklo nuostatų<sup>6</sup> (toliau – Tinklo nuostatai) 9 priedo 9.1.1–9.1.3 ir 9.7–9.9 papunkčių<sup>7</sup> atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

<sup>1</sup> AB „Lietuvos geležinkeliai“ įmonių grupės įmonė, viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojas.

<sup>2</sup> Paskutinį kartą pareiškimas papildytas 2021 m. gegužės 21 d.

<sup>3</sup> Bylos 1 tomas, 1–83 lapai; bylos 3 tomas, 6 lapas.

<sup>4</sup> AB „Lietuvos geležinkeliai“ įmonių grupės įmonė, užsiimanti krovinių pervežimu.

<sup>5</sup> Tarnybinis traukinių tvarkaraštis – traukinių ir geležinkelių riedmenų eismo geležinkelių tinkle per laikotarpį, kurį tas tvarkaraštis galioja, planas (Lietuvos Respublikos geležinkelio transporto kodekso (toliau – GTK) 3 straipsnio 39 dalis).

<sup>6</sup> Šiuo metu galioja AB „LTG Infra“ generalinio direktoriaus 2021 m. vasario 24 d. įsakymu Nr. ĮS-PAJ(LGI)-100 patvirtinti Viešosios geležinkelių infrastruktūros 2021–2022 tarnybinio traukinių tvarkaraščio tinklo nuostatai. Juose yra išlikę analogiški punktai, tik jie yra išdėstyti ne 9, o 10 priede.

<sup>7</sup> Pareiškėjas 2021 m. sausio 25 d. patikslintame skunde Nr. 14 papildomai nurodė, kad Konkurencijos taryba įvertintų ir Tinklo nuostatų 9.7–9.9 papunkčių atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams. Bylos 5 tomas, 176–182 lapai.

Pareiškėjo teigimu, šiuose papunkčiuose įtvirtintos nuostatos yra diskriminuojančios naujus vežėjus ir proteguojančios nacionalinį vežėją AB „LTG Cargo“<sup>8</sup>.

(5) 2020 m. gruodžio 8 d. Pareiškėjas pateikė papildomą informaciją dėl mokymo pajėgumų skyrimo<sup>9</sup>, kurią papildė 2021 m. sausio 25 d. raštu<sup>10</sup>. Pareiškėjo teigimu, nors vienas iš reikalavimų pagrįsti pasirengimą naudotis prašomais viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumais, dėl kurių viešosios geležinkelių infrastruktūros dalis paskelbta perpildyta, yra pateikti patvirtinančius dokumentus apie mašinistų sertifikavimą, tačiau Pareiškėjas šio reikalavimo objektyviai negali įgyvendinti, nes jam nesuteikiami mokymo pajėgumai.

(6) Taip pat, Pareiškėjo teigimu, AB „LTG Infra“ piktnaudžiauja dominuojančia padėtimi, priimdama sprendimus, susijusius su viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skyrimu perpildytoje geležinkelių infrastruktūros dalyje. Piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi, Pareiškėjo teigimu, pasireiškia tuo, kad AB „LTG Infra“:

- a) vežėjams jau pateikus paraiškas, keitė Tinklo nuostatus ir juose įtvirtino nepagrįstus reikalavimus vežėjams, kurių nauji vežėjai negali atitikti<sup>11</sup>;
- b) nustato per mažus linijų pralaidumus, dėl ko infrastruktūra kasmet yra skelbiama perpildyta dėl tų pačių ruožų ir tokiu būdu naujiems ūkio subjektams sudaromos kliūtys įeiti į rinką<sup>12</sup>;
- c) turi pareigą suteikti mokymo pajėgumus, bet jų nesuteikia<sup>13</sup>.

(7) Pareiškėjo teigimu, dėl šių AB „LTG Infra“ veiksmų Pareiškėjui nebuvo skirti pajėgumai 2020–2021 m. tarnybiniam traukinių tvarkaraščiui, kuriuos Pareiškėjas siekia gauti jau nuo 2017 m.

(8) Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjas skundžia ir institucijų, ir ūkio subjekto veiksmus bei sprendimus, toliau kiekviena iš Pareiškėjo skundžiamų aplinkybių bus aptariama atskirai.

## 1. Dėl Prioriteto taisyklėse įtvirtinto teisinio reguliavimo

### 1.1. Dėl Prioriteto taisyklių 1.1 ir 2.1 papunkčių

(9) Prioriteto taisyklių 1.1 papunktyje įtvirtinta, kad „*pajėgumai perpildytoje viešosios geležinkelių infrastruktūros dalyje skiriami pareiškėjui<sup>14</sup>, kuris atitinkamo tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo laikotarpiu Viešosios geležinkelių infrastruktūros tinklo nuostatų nustatyta tvarka pagrindžia savo pasirengimą panaudoti prašomus pajėgumus, dėl kurių viešosios geležinkelių infrastruktūros dalis paskelbta perpildyta t. y. viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojui pateikia dokumentus, kuriais patvirtinama, kad pareiškėjas turi traukos riedmenų, traukinio mašinistų ir kitų darbuotojų, kurių darbas tiesiogiai susijęs su geležinkelių transporto eismu, taip pat sutartinių įsipareigojimų dėl keleivių, bagažo vežimo geležinkelių transportu veiklos vykdymo, naudojantis skirtais pajėgumais*“.

(10) Prioriteto taisyklių 2.1 papunktyje įtvirtinta, kad „*pajėgumai perpildytoje viešosios geležinkelių infrastruktūros dalyje skiriami pareiškėjui, kuris pagrindžia savo pasirengimą panaudoti prašomus pajėgumus mutatis mutandis šio įsakymo 1.1 papunktyje nustatyta tvarka*“.

(11) Pareiškėjo teigimu, Prioriteto taisyklių 1.1 ir 2.1 papunkčiuose nustatytas reikalavimas pagrįsti pasirengimą panaudoti prašomus pajėgumus yra diskriminuojantis ūkio subjektus, norinčius

<sup>8</sup> Bylos 2 tomas, 182–189 lapai.

<sup>9</sup> Bylos 5 tomas, 138–143 lapai.

<sup>10</sup> Bylos 5 tomas, 176–182 lapai.

<sup>11</sup> Bylos 2 tomas, 182–189 lapai; bylos 6 tomas 20–26 lapai.

<sup>12</sup> Bylos 1 tomas, 102–104 lapai.

<sup>13</sup> Bylos 5 tomas, 138–143 lapai; 176–182 lapai; bylos 6 tomas 20–26 lapai.

<sup>14</sup> Pagal GTK 3 straipsnio 34 dalį pareiškėjas – geležinkelio įmonė (vežėjas), geležinkelio įmonių (vežėjų) tarptautinė grupė, krovinių siuntėjas (gavėjas), ekspeditorius, kuris, norėdamas teikti viešąsias keleivių vežimo geležinkelių transportu paslaugas arba turėdamas komercinių interesų, pageidauja įsigyti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų. Toliau nutarime vadinami ir geležinkelio įmonėmis (vežėjais).

vežti krovinius perpildytoje viešosios geležinkelių infrastruktūros dalyje. Pareiškėjo teigimu, reikalavimas būti įdarbinus reikiamą skaičių kvalifikuotų darbuotojų bei būti įsigijus/išsinuomojus reikiamą kiekį traukos riedmenų bei sutarčių su trečiaisiais asmenimis pateikimas dar neturint jokių garantijų dėl pajėgumų skyrimo ir vežimo veiklos vykdymo, apriboja galimybę naujiems rinkos dalyviams įeiti į šią rinką. Pareiškėjas nurodo, kad sudarius sutartis ir negavus pajėgumų, geležinkelių įmonės gali patirti nuostolių, todėl iš anksto sudaryti sutartis yra per didelė rizika.

(12) Pareiškėjas taip pat nurodo, kad dėl sutarčių su trečiaisiais asmenimis pateikimo viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojui AB „LTG Infra“ yra atskleidžiama komercinę paslaptį sudaranti informacija, nes AB „LTG Cargo“, priklausanti AB „Lietuvos geležinkeliai“ įmonių grupei, yra Pareiškėjo konkurentė, atitinkamai AB „LTG Infra“ gali būti suinteresuota jautrią informaciją perduoti AB „LTG Cargo“, kad ji galėtų koreguoti savo veiksmus, pavyzdžiui, pasiūlyti konkurento klientui palankesnes sąlygas. Pareiškėjo nuomone, nuostatos, susijusios su informacijos apie darbuotojus pateikimu, taip pat yra galimai konfidencialios informacijos atskleidimas konkurentui<sup>15</sup>.

(13) Nustatyta, kad Prioriteto taisyklėse įtvirtinti reikalavimai dėl pasirengimo yra nacionalinio lygmens ir nekyla iš Europos Sąjungos teisės aktų<sup>16</sup>.

(14) Nustatyta, kad reikalavimai dėl pasirengimo yra detalizuoti AB „LTG Infra“ patvirtintuose Tinklo nuostatuose, kurie įgyvendina Prioriteto taisyklės<sup>17</sup>.

## **1.2. Dėl Prioriteto taisyklių 2.2–2.8 papunkčių**

(15) Nustatyta, kad vežėjui pagrindus pasirengimą vežti krovinius perpildyta geležinkelių infrastruktūros dalimi pagal Prioriteto taisyklių 1.1 ir 2.1 papunkčius, yra taikomos Prioriteto taisyklės, kurias atitinkantis vežėjas turi pirmumo teisę gauti pajėgumus perpildytoje viešosios geležinkelių infrastruktūros dalyje.

(16) Pareiškėjas nurodė, kad jo patekimą į rinką riboja Prioriteto taisyklių papunkčiai, susiję su vietiniais maršrutais (Prioriteto taisyklių 2.4, 2.7, 2.8 papunkčiai), tačiau pažymėjo, kad ginant visų rinkos dalyvių interesus, turėtų būti vertinamas visas Prioriteto taisyklių 2 punktas<sup>18</sup>.

(17) Pareiškėjas pateikė argumentus, kodėl, jo nuomone, Prioriteto taisyklių 2.2–2.8 papunkčiai prieštarauja Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

(18) Nustatyta, kad Europos Komisija 2021 m. vasario 18 d. pradėjo oficialią pažeidimo procedūrą dėl netinkamo Direktyvos 2012/34/ES<sup>19</sup> perkėlimo į nacionalinę teisę – Prioriteto taisyklės<sup>20</sup>. Europos Komisija įžvelgė, kad Prioriteto taisyklės galimai yra palankesnės jau rinkoje veikiančiam vežėjui. Atsižvelgiant į tai, kad šiuo metu nėra aišku, kurias Prioriteto taisyklių nuostatas vertina Europos Komisija, Konkurencijos taryba atlieka savarankišką Pareiškėjo skundžiamų nuostatų vertinimą.

---

<sup>15</sup> Bylos 6 tomas, 21, 22 lapai.

<sup>16</sup> Bylos 6 tomas, 158–162 lapai.

<sup>17</sup> Prioriteto taisyklių 1.1 papunktis; bylos 6 tomas, 161 lapas.

<sup>18</sup> Bylos 1 tomas, 96–98 lapai.

<sup>19</sup> 2012 m. lapkričio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2012/34/ES, kuria sukuriama bendra Europos geležinkelių erdvė.

<sup>20</sup> Prieiga per internetą: [February infringements package: key decisions \(europa.eu\)](https://ec.europa.eu/competition/infringements/infpackage_keydecisions_en).

### 1.2.1. Dėl Prioriteto taisyklių 2.2, 2.4, 2.5 papunkčių

(19) Prioriteto taisyklių 2.2<sup>21</sup>, 2.4<sup>22</sup> ir 2.5<sup>23</sup> papunkčiuose įtvirtintas kriterijus, pagal kurį prioritetas gauti pajėgumus kroviniams vežti perpildytoje geležinkelių infrastruktūros dalyje teikiamas pareiškėjui, kurio paraiškoje nurodytas traukinio ilgis prašomuose maršrutuose yra ne mažesnis kaip 41 sutartinis vagonas.

(20) Pareiškėjo teigimu, vagonų skaičiaus kriterijus yra diskriminuojantis privačius vežėjus, kadangi traukinio ilgis iš esmės priklauso nuo turimo lokomotyvo pajėgumų. Jeigu lokomotyvas nėra pajėgus traukti reikalaujamo ilgio traukinio sąstatą, pareiškėjai negalės gauti pajėgumų perpildytoje viešosios geležinkelių infrastruktūros dalyje. Tokiu būdu, į rinką siekiantiems įeiti vežėjams būtų užkirstas kelias konkuruoti dėl viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų su gausų lokomotyvų parką turinčiu nacionaliniu vežėju – AB „LTG Cargo“. Toks kriterijus, Pareiškėjo nuomone, kai vertinamas vien traukinio ilgis, yra neobjektyvus ir neužtikrina efektyvaus viešosios geležinkelių infrastruktūros panaudojimo<sup>24</sup>.

(21) Susisiekimo ministerija nurodė, kad Prioriteto taisyklių 2.2, 2.4 ir 2.5 papunkčiuose įtvirtinta sąlyga dėl konkretaus minimalaus traukinio ilgio nustatyta atsižvelgiant į geležinkelių infrastruktūros technines charakteristikas, pareiškėjų paraiškose nurodomą traukinių ilgį, siekį paskatinti kuo didesnę viešosios geležinkelių infrastruktūros – valstybei nuosavybės teise priklausančio turto panaudojimą<sup>25</sup>. Taip pat atsižvelgta į Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos poziciją<sup>26</sup>, kad prioritetas turėtų būti teikiamas tam pareiškėjui, kurio planuojamas nuvažiuoti maršrutas yra ilgiausias ir kurio traukinio sąstato ilgis būtų sudarytas iš fiksuoto sutartinių vagonų skaičiaus, pavyzdžiui, iš ne mažiau kaip 40 sutartinių vagonų.

---

<sup>21</sup> „2.2. jeigu pareiškėjai, pateikę derinamas paraiškas, šio įsakymo 2.1 papunktyje nustatyta tvarka pagrindžia savo pasirengimą panaudoti prašomus pajėgumus, pajėgumai perpildytoje viešosios geležinkelių infrastruktūros dalyje skiriami tam pareiškėjui, kuris prašomus pajėgumus naudos krovinių vežimo tarptautiniais maršrutais paslaugoms teikti, kai kroviniai būtų vežami tarp Europos Sąjungos valstybių narių ir kai paraiškoje nurodytas traukinio ilgis prašomuose maršrutuose yra ne mažesnis kaip 41 sutartinis vagonas.“

<sup>22</sup> „2.4. jeigu pareiškėjai, pateikę derinamas paraiškas, šio įsakymo 2.1 papunktyje nustatyta tvarka pagrindžia savo pasirengimą panaudoti prašomus pajėgumus, tačiau šių pareiškėjų prašomi pajėgumai neatitinka šio įsakymo 2.2 ir 2.3 papunkčiuose nustatytų prioriteto taisyklių, pajėgumai perpildytoje viešosios geležinkelių infrastruktūros dalyje skiriami tam pareiškėjui, kuris prašomus pajėgumus naudos krovinių vežimo vietiniais maršrutais paslaugoms teikti, kai paraiškoje nurodytas traukinio ilgis prašomuose maršrutuose yra ne mažesnis kaip 41 sutartinis vagonas.“

<sup>23</sup> „2.5. jeigu pareiškėjai, pateikę derinamas paraiškas, šio įsakymo 2.1 papunktyje nustatyta tvarka pagrindžia savo pasirengimą panaudoti prašomus pajėgumus, tačiau šių pareiškėjų prašomi pajėgumai neatitinka šio įsakymo 2.2–2.4 papunkčiuose nustatytų prioriteto taisyklių, pajėgumai perpildytoje viešosios geležinkelių infrastruktūros dalyje skiriami tam pareiškėjui, kuris prašomus pajėgumus naudos krovinių vežimo tarptautiniais maršrutais paslaugoms teikti, kai kroviniai būtų vežami iš trečiosios valstybės į Lietuvos Respubliką ar iš Lietuvos Respublikos į trečiąją valstybę, įskaitant krovinių vežimą tranzitu, ir kai paraiškoje nurodytas traukinio ilgis prašomuose maršrutuose yra ne mažesnis kaip 41 sutartinis vagonas.“

<sup>24</sup> Bylos 1 tomas, 13 lapas.

<sup>25</sup> Bylos 2 tomas, 174, 175 lapai.

<sup>26</sup> Prieiga per internetą: [67.3E\)1B-874 DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SUSISIEKIMO MINISTRO ĮSAKYMO PROJEKTO \(lrs.lt\)](https://www.lrs.lt/proc/proc.do?param=trumpai_get_dokumente_textas&docId=673E1B874_DEL_LIETUVOS_RESPUBLIKOS_SUSISIEKIMO_MINISTRO_ISAKYMO_PROJEKTO).

### 1.2.2. Dėl Prioriteto taisyklių 2.3, 2.6 papunkčių

(22) Prioriteto taisyklių 2.3<sup>27</sup> ir 2.6<sup>28</sup> papunkčiuose yra nustatytas kriterijus, pagal kurį prioritetas teikiamas pareiškėjui, kuris krovinius gabens traukiniais, kurių daugiau kaip pusė būtų sudaryta iš konteinerių ir (ar) puspriekabių.

(23) Pareiškėjo vertinimu, privačiai geležinkelio įmonei, kuri ketina vežti krovinius, nepritaikytus vežti konteineriuose ir (ar) puspriekabėse, šis kriterijus užkirs kelią gauti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumus. Pareiškėjo teigimu, AB „Lietuvos geležinkeliai“, kaip daugelį metų rinkoje veikianti įmonė, turi gausų klientų ratą, vykdo įvairių krovinių pervežimus, todėl AB „LTG Cargo“ šis kriterijus nėra toks rizikingas kaip privačiai geležinkelio įmonei, kuri, pavyzdžiui, ketintų vežti vienos rūšies krovinius, nepritaikytus vežimui konteineriuose ir (ar) puspriekabėse. Pareiškėjo nuomone, kriterijus yra išimtinai naudingas AB „LTG Cargo“, nes traukinių, sudarytų iš konteinerių ir (ar) puspriekabių, yra absoliuti mažuma visame krovinių vežimo segmente<sup>29</sup>.

(24) Susisiekimo ministerija paaiškino, jog šis kriterijus yra numatytas atsižvelgus į siekį padidinti Lietuvos transporto sektoriaus konkurencingumą ir kompleksiskai išnaudoti Lietuvos transporto sektoriaus stiprybes bei didinti šalies vežimo ir logistikos paslaugų rinkos patrauklumą, taip pat prisidėti prie bendros Europos geležinkelių transporto erdvės kūrimo.

(25) Susisiekimo ministerija nurodė, kad, plėtojant Lietuvos transporto ir logistikos sritį, Lietuvoje buvo pastatyti viešieji logistikos centrai. Taip suteikta galimybė vietinėms įmonėms, įsikūrusioms pagrindiniuose šalies regionuose, gauti greitą prieigą prie kelių ir geležinkelių, o tai leidžia dar efektyviau perkrauti krovinius tarp skirtingų transporto priemonių (geležinkelio ir kelių). Pagrindinė šių viešųjų logistikos centrų sudedamoji dalis yra intermodaliniai (įvairiarūšiai) terminalai.

(26) Be to, Susisiekimo ministerijos teigimu, intermodalinio transporto skatinimas ir tvaraus judumo užtikrinimas yra įtvirtintas Europos Sąjungos ilgalaikiuose transporto tiksluose, nustatytuose 2011 m. kovo 28 d. Europos Komisijos Baltojoje knygoje „Bendros Europos transporto erdvės kūrimo planas. Konkurencingos efektyviu išteklių naudojimu grindžiamos transporto sistemos kūrimas“<sup>30</sup>, kurioje numatyta, jog „iki 2030 m. 30 proc. daugiau kaip 300 km keliais vežamų krovinių turėtų būti gabenama kitų rūšių transportu – geležinkelių arba vandens transportu, o iki 2050 m. šis skaičius turėtų viršyti 50 proc., „vežant didesniais atstumais rinktis geležinkelių transportą“.

(27) Ryšių reguliavimo tarnyba, teikdama išvadą dėl Prioriteto taisyklių projekto, pasisakė dėl šių nuostatų taikymo termino, tačiau nenurodė, kad šios nuostatos savaime yra neobjektyvios<sup>31</sup>.

<sup>27</sup> „2.3. jeigu pareiškėjai, pateikę derinamas paraiškas, šio įsakymo 2.1 papunktyje nustatyta tvarka pagrindžia savo pasirengimą panaudoti prašomus pajėgumus ir šių pareiškėjų prašomi pajėgumai atitinka šio įsakymo 2.2 papunktyje nustatytą prioriteto taisyklę, pajėgumai perpildytoje viešosios geležinkelių infrastruktūros dalyje skiriami tam pareiškėjui, kuris prašomus pajėgumus naudos krovinių vežimo tarptautiniais maršrutais paslaugoms teikti, kai kroviniai būtų vežami tarp Europos Sąjungos valstybių narių traukiniais, kurių daugiau kaip pusė būtų sudaryta iš konteinerių ir (ar) puspriekabių.“

<sup>28</sup> „2.6. jeigu pareiškėjų prašomi pajėgumai atitinka šio įsakymo 2.5 papunktyje nustatytą prioriteto taisyklę, pajėgumai perpildytoje viešosios geležinkelių infrastruktūros dalyje skiriami tam pareiškėjui, kuris prašomus pajėgumus naudos krovinių vežimo tarptautiniais maršrutais paslaugoms teikti, kai kroviniai būtų vežami iš trečiosios valstybės į Lietuvos Respubliką ar iš Lietuvos Respublikos į trečiąją valstybę, įskaitant krovinių vežimą tranzitu, traukiniais, kurių daugiau kaip pusė būtų sudaryta iš konteinerių ir (ar) puspriekabių.“

<sup>29</sup> Bylos 1 tomas, 13, 14 lapai.

<sup>30</sup> Prieiga per internetą: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LT/TXT/?uri=CELEX%3A52011DC0144>.

<sup>31</sup> Prieiga per internetą: [\(67.3E\)1B-874 DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SUSISIEKIMO MINISTRO ĮSAKYMO PROJEKTO \(Irs.lt\)](#). Projekte buvo numatyta, kad pirmenybė teikiama pareiškėjams, kurie krovinius veža traukiniais sudarytais iš konteinerių ir (ar) puspriekabių, vėliau, atsižvelgus į Ryšių reguliavimo tarnybos pastabą, buvo papildyta, kad daugiau kaip pusė traukinių būtų sudaryta iš konteinerių ir (ar) puspriekabių.

### 1.2.3. Dėl Prioriteto taisyklių 2.7 papunkčio

(28) Prioriteto taisyklių 2.7<sup>32</sup> papunktyje yra nustatytas kriterijus, pagal kurį pajėgumai skiriami tam pareiškėjui, kuris pateikė paraišką, pagal kurią užmokestis, apskaičiuotas maršrute, kuriame kilo nesutarimų dėl tų pačių pajėgumų skyrimo, už visą atitinkamo tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo laikotarpį pagal pareiškėjo viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojui pateiktus duomenis Prioriteto taisyklių taikymo metu yra didesnis.

(29) Pareiškėjo teigimu, ši nuostata yra diskriminacinė privačių vežėjų, ketinančių teikti krovinių vežimo paslaugą, atžvilgiu. Pareiškėjo nuomone, siekiantis įeiti į rinką vežėjas dar negalės užsakymų kiekiu pralenkti jau veikiančio rinkoje AB „LTG Cargo“, todėl privataus vežėjo mokėtini mokesčiai bus mažesni. Pareiškėjo teigimu, AB „LTG Cargo“, būdama vienintele krovinių vežimo veiklą geležinkelių transportu vykdančia įmone, perveža didelius krovinių kiekius, taigi, jai reikalingi dideli viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų kiekiai, atitinkamai ir jos mokamas užmokestis bus didesnis<sup>33</sup>.

### 1.2.4. Dėl Prioriteto taisyklių 2.8 papunkčio

(30) Pagal Prioriteto taisyklių 2.8<sup>34</sup> papunkčio nuostatą, yra vertinamas viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų panaudojimo efektyvumas.

(31) Pareiškėjo teigimu, Lietuvos geležinkelių transporto rinkoje neveikia joks kitas vežėjas, teikiantis krovinių vežimo paslaugas, išskyrus AB „LTG Cargo“, todėl, Pareiškėjo nuomone, nėra aišku, kaip gali būti vertinamas efektyvumas privataus vežėjo, kuris dar nėra teikęs krovinių vežimo paslaugų ir tik siekia gauti prieigą prie viešosios geležinkelių infrastruktūros. Pareiškėjo nuomone, efektyvumo matavimas procentais yra nepagrįstas ir neužtikrinantis privačių geležinkelio įmonių interesų apsaugos<sup>35</sup>.

## 2. Dėl teisinio reguliavimo mokymo pajėgumams gauti

(32) Pareiškėjo teigimu<sup>36</sup>, nors vienas iš reikalavimų pagrįsti pasirengimą naudotis prašomais viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumais, dėl kurių viešosios geležinkelių infrastruktūros dalis paskelbta perpildyta, yra pateikti patvirtinančius dokumentus apie mašinistų sertifikavimą, jis šio reikalavimo objektyviai negali įgyvendinti, nes jam nesuteikiami mokymo pajėgumai mašinistams sertifikuoti<sup>37</sup>.

<sup>32</sup> „2.7. jeigu pareiškėjai, pateikę derinamas paraiškas, šio įsakymo 2.1 papunktyje nustatyta tvarka pagrindžia savo pasirengimą panaudoti prašomus pajėgumus, tačiau šių pareiškėjų prašomi pajėgumai neatitinka šio įsakymo 2.2–2.6 papunkčiuose nustatytų prioriteto taisyklių arba dviejų ar daugiau pareiškėjų prašomi pajėgumai atitinka šio įsakymo 2.3 papunktyje, arba šio įsakymo 2.4 papunktyje, arba šio įsakymo 2.6 papunktyje nustatytą prioriteto taisyklę, pajėgumai perpildytoje viešosios geležinkelių infrastruktūros dalyje skiriami tam pareiškėjui, kuris pateikė paraišką, pagal kurią mokėtinas užmokestis, apskaičiuotas visuose perpildytose viešosios geležinkelių infrastruktūros dalies maršrutuose, už visą atitinkamo tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo laikotarpį pagal pareiškėjo viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojui Tinklo nuostatų nustatyta tvarka pateiktus duomenis prioriteto taisyklių taikymo metu būtų didesnis.“

<sup>33</sup> Bylos 1 tomas, 10, 11 lapai.

<sup>34</sup> „2.8. jeigu pareiškėjai, pateikę derinamas paraiškas, šio įsakymo 2.1 papunktyje nustatyta tvarka pagrindžia savo pasirengimą panaudoti prašomus pajėgumus, tačiau mokėtinas užmokestis, apskaičiuotas šio įsakymo 2.7 papunktyje nustatyta tvarka, pagal derinamas paraiškas būtų vienodas, pajėgumai perpildytoje viešosios geležinkelių infrastruktūros dalyje skiriami tam pareiškėjui, kuris per paskutinį pasibaigusį tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo laikotarpį pagal paraiškas ir paskutinės minutės paraiškas jam skirtus pajėgumus panaudojo efektyviau, t. y. vidutinis faktinis skirtų pajėgumų panaudojimo visame maršrute, kuriame kilo nesutarimų dėl tų pačių pajėgumų skyrimo, lygis (proc.) yra didesnis.“

<sup>35</sup> Bylos 1 tomas, 11–13 lapai.

<sup>36</sup> Bylos 5 tomas, 177, 178 lapai.

<sup>37</sup> Jeigu nepagrindžiamas pasirengimas naudotis prašomais pajėgumais, Prioriteto taisyklės (2 punktas) nėra taikomos.

(33) Pareiškėjas nurodė, kad 2020 m. spalio 20 d. pateikė paraišką AB „LTG Infra“ dėl mokymo pajėgumų skyrimo mašinistų sertifikavimui vieną kartą per savaitę Pareiškėjo nuosavu lokomotyvu 2TE116 maršrutu Rimkai – Vaidotai ir Vaidotai – Rimkai. Pareiškėjas nurodė, kad šis prašymas buvo atmestas, nes, AB „LTG Infra“ teigimu, ji neturi mokymo pajėgumų ir neprivalo jų turėti<sup>38</sup>. Pareiškėjas nurodė, kad pats negali apmokyti mašinistų, nes jis neturi mokymo priemonės – mokymo kelių.

(34) Nustatyta, kad pagal dabartinę tvarką tiek praktiniai mokymai, tiek egzaminas mašinisto sertifikatai gauti turi būti vykdomi konkrečioje atkarpoje, pavyzdžiui, Vaidotai- Rimkai, ir tai įrašoma mašinisto sertifikate. Tai kyla iš 2006 m. liepos 17 d. Susisiekimo ministro įsakymu Nr. 3-297 „Dėl Geležinkelių transporto eismo saugos valdymo sistemų reikalavimų aprašo patvirtinimo“ patvirtinto Geležinkelių transporto eismo saugos valdymo sistemų reikalavimų aprašo (toliau – Aprašas Nr. 3-297) 3 priedo 3 punkto, kuriame numatyta, kad:

*„Fiziniam asmeniui, pageidaujantiems gauti traukinio mašinisto sertifikatus ir išlaikiusiems Aprašo Nr. 3-297 2 priede nustatytus reikalavimus atitinkančius egzaminus, turi būti išduodami traukinio mašinisto sertifikatai, kuriais suteikiama teisė valdyti vienos ar abiejų kategorijų geležinkelių riedmenis tam tikrais geležinkelio keliais:*

*3.1. A kategorijos: manevrinius traukos riedmenis, ūkinius traukinius, geležinkelių infrastruktūros priežiūrai ir remontui skirtus geležinkelių riedmenis ir visus kitus traukos riedmenis, kurie naudojami manevrams atlikti;*

*3.2. B kategorijos: keleiviams, bagažui ir (ar) kroviniams vežti skirtus geležinkelių riedmenis“.*

(35) Remiantis šia nuostata, mašinisto sertifikate nurodoma konkreti atkarpa, kuria gali važiuoti sertifikata gavę mašinistai, o praktikoje reikalaujama, kad praktinis egzaminas turi būti išlaikytas taip pat šioje atkarpoje.

(36) Nustatyta, kad mokymo pajėgumų teikimo priežiūrą atlieka Lietuvos transporto saugos administracija<sup>39</sup>. Ši institucija taip pat nurodė, kad praktiniai mokymai būtų atlikti atkarpoje, kuri nurodoma mašinisto sertifikate<sup>40</sup>.

(37) Nustatyta, kad Pareiškėjas kreipėsi į institucijas ir kitus subjektus dėl galimybės atlikti praktinius mokymus konkrečiuose keliuose, tačiau mokymo pajėgumai jam nebuvo suteikti, taip pat nebuvo nurodyta, kokius veiksmus turi atlikti Pareiškėjas, kad būtų suteikti mokymo pajėgumai<sup>41</sup>.

(38) Susisiekimo ministerija nurodė<sup>42</sup>, kad praktinių mokymų nebūtina vykdyti konkrečiuose keliuose, jie gali būti vykdomi bet kurioje infrastruktūros dalyje, nesiejant jos su konkrečiais keliais, dėl kurių yra prašoma pajėgumų. Taip pat pažymėjo, kad Aprašo Nr. 3-297 3 priedo 3 punkto nuostata vertintina kaip klaidinanti, nes gali būti neteisingai interpretuojama, kad yra reikalaujama traukinio mašinisto sertifikate išvardinti konkrečius geležinkelių kelius, kuriuose taip pat būtų atlikti ir praktiniai mokymai, todėl Susisiekimo ministerija planuoja inicijuoti šios nuostatos pakeitimą. Konkurencijos tarybos turima informacija, ši nuostata iki šiol nėra pakeista.

(39) Susisiekimo ministerija Pareiškėjui pasiūlė kreiptis į AB „LTG Infra“ suteikti laisvus viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumus, pateikiant paskutinės minutės paraišką GTK 29<sup>5</sup> straipsnio nustatyta tvarka, ir atlikti važiavimus, kurių metu mokinyš, būdamas greta traukinio mašinisto, mokytųsi valdyti geležinkelių riedmenis, važiuodamas tinklo, kuriame jis ketina važinėti, geležinkelių keliu.

(40) Pareiškėjas nurodė, kad 2021 m. balandžio 26 d. AB „LTG Infra“ jam pasiūlė pateikti paskutinės minutės paraišką praktiniams mokymams atlikti. Pareiškėjas nurodė, kad, pateikus šią

<sup>38</sup> Bylos 5 tomas, 142 lapas.

<sup>39</sup> 2006 m. birželio 12 d. Susisiekimo ministro įsakymo Nr. 3-237 „Dėl Mokymo pajėgumų teikimo geležinkelio įmonėms (vežėjams) taisyklių patvirtinimo“ 9 punktas.

<sup>40</sup> Bylos 6 tomas, 90-91 lapai.

<sup>41</sup> Bylos 5 tomas, 183–217 lapai.

<sup>42</sup> Bylos 6 tomas, 95–98 lapai.

paraišką, viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojas nusprendė skirti paraiškoje nurodytus pajėgumus<sup>43</sup>.

### **3. Dėl AB „LTG Infra“ veiksmų, susijusių su viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skyrimu**

(41) Pareiškėjo nuomone, AB „LTG Infra“ užima dominuojančią padėtį viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skirstymo rinkoje, nes yra vienintelis viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skirstytojas Lietuvoje. Pareiškėjas nurodė, kokiais, jo nuomone, veiksmais AB „LTG Infra“ galimai piktnaudžiauja dominuojančia padėtimi.

#### **3.1. Dėl AB „LTG Infra“ veiksmų, keičiant Tinklo nuostatus ir Tinklo nuostatuose nustatant nepagrįstus reikalavimus**

(42) Pareiškėjo teigimu, AB „LTG Infra“ galimai piktnaudžiauja dominuojančia padėtimi, nes, nesant teisinio pagrindo, pakeitė Tinklo nuostatus, pareiškėjams jau pateikus paraiškas dėl pajėgumų skyrimo ir likus tik vienam mėnesiui iki faktinio pakeitimų pritaikymo<sup>44</sup>. Pareiškėjas nurodė, kad 2020 m. rugpjūčio 7 d. viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojas galimai neteisėtai atliko 2020–2021 m. Tinklo nuostatų pakeitimus, kurių pagrindu Tinklo nuostatų 9 priedas buvo pakeistas ir jame atsirado naujas 9 skyrius „Pasirengimo naudotis prašomais viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumais, dėl kurių viešosios geležinkelių infrastruktūros dalis paskelbta perpildyta“. Pareiškėjo nuomone, šiais viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo veiksmais buvo apribotos naujų pareiškėjų galimybės konkuruoti geležinkelių transporto rinkoje išitvirtinusios AB „LTG Cargo“ atžvilgiu.

(43) Pareiškėjas taip pat prašo įvertinti AB „LTG Infra“ generalinio direktoriaus patvirtintų 2020–2021 m. Tinklo nuostatų 9 priedo (šiuo metu galiojančių 2021–2022 m. Tinklo nuostatų 10 priedo) 9.1.1–9.1.3 bei 9.7–9.9 papunkčių atitiktį Konkurencijos įstatymo reikalavimams ir prašo įpareigoti viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytoją pakeisti Tinklo nuostatų 9 priedo 9.1.1–9.1.3 bei 9.7–9.9 papunkčių reikalavimus. Nors Pareiškėjas prašo įvertinti Tinklo nuostatų atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams, pažymėtina, kad Tinklo nuostatus patvirtino AB „LTG Infra“, kurios aptariamam klausimui nėra pagrindo laikyti viešojo administravimo subjektu<sup>45</sup>. Atsižvelgiant į tai, toliau vertintini pagrindai tirti AB „LTG Infra“, kaip ūkio subjekto, sprendimus dėl atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams.

(44) Šiuose Tinklo nuostatų papunkčiuose yra detalizuojamos Prioriteto taisyklių 1.1 ir 2.1 papunkčiuose įtvirtintos įgyvendinimo sąlygos dėl pasirengimo naudotis viešąją geležinkelių infrastruktūrą. AB „LTG Infra“ Tinklo nuostatai nurodo, kokių dokumentų reikia sutartiniams santykiams, darbuotojams bei riedmenims pagrįsti, jog būtų pagrįstas pasirengimas naudotis prašomais pajėgumais.

(45) Pareiškėjas skundžia šiuos Tinklo nuostatų papunkčius, kuriuose prašoma pateikti informaciją:

- a) 9.1.1 papunktį apie turimus (planuojamus naudoti) jiems priklausančius nuosavybės teise ar valdomus (planuojamus valdyti) kitais teisėtais pagrindais traukos riedmenis, kuriais bus vykdomi vežimai naudojantis prašomais pajėgumais;
- b) 9.1.2 papunktį apie darbuotojus, kurių darbas tiesiogiai susijęs su geležinkelių transporto eismu, nurodant įdarbintų ar pasitelktų kitais teisėtais pagrindais bei planuojamų įdarbinti ar pasitelkti kitais teisėtais pagrindais traukinio mašinistų skaičių ir pridedant jų turimų

<sup>43</sup> Bylos 6 tomas, 55 lapas.

<sup>44</sup> Bylos 2 tomas, 182–186 lapai.

<sup>45</sup> GTK 7 straipsnio 1 dalis. Taip pat žr. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo 2020 m. lapkričio 18 d. sprendimo byloje Nr. T-814/17, AB „Lietuvos geležinkeliai“ prieš Europos Komisiją, 401 p.



traukinių mašinistų pažymėjimų ir traukinio mašinistų sertifikatų kopijas, taip pat kitų fizinių asmenų, kurių darbas tiesiogiai susijęs su geležinkelių transporto eismu, pareigybių pavadinimus, įdarbintų ar planuojamų įdarbinti šių fizinių asmenų skaičių;

- c) 9.1.3 papunktį apie sutartinius išipareigojimus dėl keleivių, bagažo ar krovinių vežimo geležinkelių transportu paslaugų ir su šių paslaugų teikimu susijusios veiklos vykdymo, naudojantis prašomais pajėgumais.

(46) Pareiškėjo teigimu, prieštaraujančiais Konkurencijos įstatymui turėtų būti pripažinti ir Tinklo nuostatų 9.7–9.9 papunkčiai<sup>46</sup>, kuriuose numatyti vertinimo kriterijai, pagal kuriuos vertinama, ar pareiškėjas pasirengęs naudotis prašomais pajėgumais.

(47) Pareiškėjo teigimu, aukščiau nurodyti Tinklo nuostatų reikalavimai, kurie detalizuoja Prioriteto taisyklėse įtvirtintus reikalavimus dėl pasirengimo vežti krovinius perpildyta geležinkelių infrastruktūros dalimi, apsunkina naujų rinkos dalyvių patekimą į rinką ir sudaro palankesnes sąlygas rinkoje jau veikiančiam AB „LTG Cargo“. Pareiškėjo teigimu, šiame etape siekiantys įeiti į rinką ūkio subjektai dar negali pagrįsti pasirengimo visa apimtimi, o pagal Tinklo nuostatų reikalavimus, bent vieno dokumento nepateikimas galėtų būti traktuojamas kaip nepasirengimas vykdyti veiklą.

(48) Pagal GTK 7 straipsnio 4 dalį, Ryšių reguliavimo tarnyba yra geležinkelių transporto rinkos reguliuotoja, kuri, be kita ko, siekia, kad būtų sudarytos veiksmingos konkurencijos Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto paslaugų rinkoje egzistavimo ir plėtros sąlygos, taip pat sąlygos, padedančios užkirsti kelią viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojui piktnaudžiauti savo įtaka Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto paslaugų rinkoje.

(49) GTK 7<sup>1</sup> straipsnyje numatytos geležinkelių rinkos reguliuotojo funkcijos, pavyzdžiui, savo iniciatyva ar pagal pareiškėjų skundus privaloma išankstine ne teismo tvarka nagrinėti viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo veiksmus ir (ar) neveikimą, įskaitant pagal kompetenciją priimtus sprendimus dėl teisės naudotis viešąja geležinkelių infrastruktūra, Tinklo nuostatų turinio.

(50) Ryšių reguliavimo tarnyba yra nurodžiusi, kad Tinklo nuostatų turinį vertina ir galiojančių norminių teisės aktų, pavyzdžiui, tokių kaip GTK bei Prioriteto taisyklės, kontekste<sup>47</sup>.

(51) Nustatyta, kad Ryšių reguliavimo tarnyba 2021 m. balandžio 20 d. priėmė įsakymą Nr. (1.9E)1V-369 dėl Pareiškėjo 2020 m. spalio 20 d. ir 2020 m. spalio 29 d. skundų<sup>48</sup> (toliau – 2021 m. balandžio 20 d. įsakymas). Skunduose Pareiškėjas, be kita ko, prašė pripažinti 2020–2021 m. Tinklo nuostatų pakeitimus, kurių pagrindu Tinklo nuostatų 9 priedo 9 punkte buvo įtvirtinta nauja pareiškėjų pasirengimo ketinamai vykdyti krovinių vežimo geležinkelių transportu veiklai vertinimo tvarka, neteisėtais ir juos panaikinti.

(52) Ryšių reguliavimo tarnyba, nagrinėdama šiuos skundus, atliko vertinimą dėl skundžiamų 2020–2021 m. Tinklo nuostatų 9 priedo 9.1.1–9.1.3 papunkčių ir viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo vykdytų veiksmų atitikties teisės aktams<sup>49</sup>.

(53) Ryšių reguliavimo tarnyba konstatavo, kad Tinklo nuostatų pakeitimai buvo atlikti perkeliant aukštesnės galios teisės akto reikalavimus – naujai priimtų Prioriteto taisyklių nuostatas – ir pripažino, kad Pareiškėjas nepagrįstai teigė, jog valdytojas, atlikdamas Tinklo nuostatų pakeitimus, pažeidė GTK 24<sup>4</sup> straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas.

(54) Ryšių reguliavimo tarnybos sprendimas Pareiškėjo buvo apskūstas Vilniaus apygardos administraciniam teismui ir yra nagrinėjamas teisme<sup>50</sup>.

---

<sup>46</sup> Bylos 5 tomas, 176–182 lapai, bylos 6 tomas 22 lapas.

<sup>47</sup> Bylos 5 tomas, 7, 8 lapai

<sup>48</sup> Bylos 6 tomas, 112–134 lapai; prieiga per internetą: [https://www.rrt.lt/wp-content/uploads/2021/04/20210420\\_Nr.1.9E1V\\_369.docx](https://www.rrt.lt/wp-content/uploads/2021/04/20210420_Nr.1.9E1V_369.docx).

<sup>49</sup> Bylos 5 tomas, 7 lapas.

<sup>50</sup> Bylos 6 tomas, 59-81 lapai.

### 3.2. Dėl AB „LTG Infra“ veiksmų nustatant per mažus viešosios geležinkelio infrastruktūros linijų pralaidumus

(55) Pareiškėjas nurodė, jog AB „LTG Infra“ galimai piktnaudžiauja dominuojančia padėtimi, nes nustato per mažus viešosios geležinkelio infrastruktūros linijų pralaidumus<sup>51</sup>. Pareiškėjo teigimu, tam pačiam kliento OAO „Belaruskalij“ kroviniui vežti paraiškas teikia tiek AB „LTG Cargo“, tiek Pareiškėjas maršrutu Lietuvos Respublikos valstybės siena – (Stasylos arba Kena) – Vaidotai – Radviliškis – (Klaipėda arba Pagėgiai) – Draugystė ir atgal tokiu pačiu maršrutu. Pareiškėjo teigimu, AB „LTG Infra“ netinkamai nustato, kad konfliktuoja Pareiškėjo ir AB „LTG Cargo“ paraiškos, taigi infrastruktūra šiuo atveju nėra perpildyta ir neturi būti taikomos Prioriteto taisyklės. Pareiškėjas nurodė, kad aplinkybę, jog linijos nėra perpildytos, patvirtina ir atlikta Europos Komisijos analizė<sup>52</sup>, jog Lietuvos Respublika yra viena iš valstybių, kurioje mažiausiai perpildytų infrastruktūros linijų visoje Europos Sąjungoje. Vis dėlto, perpildytos geležinkelių linijos, Pareiškėjo teigimu, yra pagrindinė priežastis, dėl kurios atmetamos naujų dalyvių paraiškos dėl pajėgumų skyrimo.

(56) Pareiškėjo teigimu, AB „LTG Infra“ veiksmais ir reguliavimu yra siekiama riboti konkurenciją krovinių vežimo viešąja geležinkelių infrastruktūra rinkoje ir išsaugoti valstybinio vežėjo monopoliją.

(57) Susisiekimo ministerija yra nurodžiusi<sup>53</sup>, kad neįmanoma nustatyti faktinio viešosios geležinkelių infrastruktūros pralaidumo, kadangi kiekvienos geležinkelių linijos faktinis pralaidumas yra teorinis dydis, naudojamas moksliniams ar projektiniams skaičiavimams, tačiau šis dydis nėra pastovus ir nenaudojamas rengiant tarnybinio traukinių tvarkaraščio projektą. Susisiekimo ministerijos vertinimu, tų pačių geležinkelio linijų pralaidumas skirtingais tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo laikotarpiais gali skirtis.

(58) Nustatyta, kad Ryšių reguliavimo tarnyba atliko tyrimą dėl faktinio viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų panaudojimo ir 2021 m. sausio 6 d. priėmė įsakymą Nr. (1.9E)1V-7 „Dėl AB „LTG Infra“ veiksmų, susijusių su viešosios geležinkelių infrastruktūros naudojimu“ (toliau – 2021 m. sausio 6 d. įsakymas), kuriame konstatavo, kad pajėgumai naudojami nesilaikant sprendimuose skirti pajėgumus nustatytų charakteristikų; valdytojo vykdomas geležinkelio įmonėms skirtų pajėgumų naudojimo apskaitymas neleidžia susieti geležinkelių įmonėms skirtų pajėgumų su faktiniais traukinių važinėjimais bei kitus pažeidimus. Atsižvelgiant į tai, AB „LTG Infra“ buvo nustatyti įpareigojimai pagal GTK 7<sup>1</sup> straipsnio 2 dalį<sup>54</sup>.

(59) Ryšių reguliavimo tarnyba 2021 m. balandžio 20 d. įsakyme<sup>55</sup>, atlikusi vertinimą dėl Tinklo nuostatų teisėtumo ir AB „LTG Infra“ veiksmų, keičiant Tinklo nuostatus, be kita ko, pasisakė dėl infrastruktūros pripažinimo perpildyta. Ryšių reguliavimo tarnyba nurodė, kad, siekiant užtikrinti GTK 29 straipsnio 1 dalyje nurodyto skaidrumo principo laikymąsi, valdytojas, pareiškėjams teikdamas tarnybinio traukinių tvarkaraščio projektą pastaboms ir pasiūlymams, turėtų pateikti visą informaciją apie nustatytą maksimalų geležinkelių linijų pralaidumą.

(60) Nustatyta, kad Ryšių reguliavimo tarnybos direktoriaus 2020 m. gegužės 18 d. įsakymo Nr. (1.9E)1V-524 „Dėl viešosios geležinkelių infrastruktūros tinklo nuostatų turinio reikalavimų aprašo patvirtinimo“ 11.11.9 papunktyje numatytas reikalavimas valdytojui, rengiant Viešosios geležinkelių infrastruktūros 2021–2022 m. tarnybinio traukinių tvarkaraščio tinklo nuostatus, juose iš anksto skelbti bendrąsias pajėgumų ypatybes, įskaitant atitinkamam tarnybiniam traukinių tvarkaraščiui pajėgumų skyrimui numatytą preliminarų geležinkelių linijų pralaidumą.

<sup>51</sup> Bylos 1 tomas, 102, 103 lapai.

<sup>52</sup> Prieiga per internetą: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LT/TXT/?uri=CELEX:52019DC0051>.

<sup>53</sup> Bylos 6 tomas, 168 lapas.

<sup>54</sup> Prieiga per internetą: [https://www.rrt.lt/wp-content/uploads/2021/01/2021-01-06\\_1.9E1V-7-1.docx](https://www.rrt.lt/wp-content/uploads/2021/01/2021-01-06_1.9E1V-7-1.docx)

<sup>55</sup> Bylos 6 tomas, 112–134 lapai; prieiga per internetą: [https://www.rrt.lt/wp-content/uploads/2021/04/20210420\\_Nr.1.9E1V\\_369.docx](https://www.rrt.lt/wp-content/uploads/2021/04/20210420_Nr.1.9E1V_369.docx).

### 3.3. Dėl AB „LTG Infra“ veiksmų atsisakant suteikti mokymo pajėgumus

(61) Pareiškėjo teigimu, AB „LTG Infra“ piktnaudžiauja dominuojančia padėtimi, valdydama visus viešosios geležinkelių infrastruktūros kelius, kurie būtini kaip mokymo priemonė mašinistų sertifikavimui. Pareiškėjas nurodė, jog AB „LTG Infra“ laikosi pozicijos, kad geležinkelio infrastruktūra nėra mokymo priemonė ir neteikia jokių mokymo pajėgumų. Pareiškėjo teigimu, tokia AB „LTG Infra“ pozicija klaidina tiek Pareiškėją, tiek valstybės institucijas, į kurias Pareiškėjas kreipėsi su prašymais bei skundais, ir prieštarauja Lietuvos transporto saugos administracijos skelbiamiems duomenims, kad AB „LTG Infra“ 2020 m. sausio 30 d. yra išduotas pažymėjimas Nr. VS-5686, kuriuo suteikta teisė mokyti asmenis traukinio mašinisto sertifikatui gauti ir papildyti. Pareiškėjo teigimu, AB „LTG Infra“, kaip vienintelis viešosios infrastruktūros valdytojas, privalo, vadovaujantis turima teise, vykdyti mašinistų mokymus, suteikti Pareiškėjui praktinio mokymo pajėgumus ir skirti prašomą mašinistų sertifikavimui reikalingą geležinkelio kelią Rimkai-Vaidotai-Rimkai kaip mokymo priemonę.

(62) Pareiškėjas nurodė, kad pajėgumai mašinistų mokymui AB „LTG Infra“ buvo suteikti tik po 7 mėnesių nuo prašymo suteikti mokymo pajėgumus dienos ir toks sprendimas, Pareiškėjo teigimu, priklausė tik nuo AB „LTG Infra“ valios<sup>56</sup>.

(63) Ryšių reguliavimo tarnyba yra nurodžiusi, kad viešosios infrastruktūros valdytojo veiksmų nesuteikiant mokymo pajėgumų atitiktį Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto eismo saugos įstatymo nuostatomis pagal kompetenciją turėtų įvertinti Lietuvos transporto saugos administracija<sup>57</sup>.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(64) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nustato pareigą viešojo administravimo subjektams užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę vykdant jiems pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu, o šio straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

(65) Konkurencijos įstatymo 7 straipsnis draudžia ūkio subjektams piktnaudžiauti dominuojančia padėtimi atitinkamoje rinkoje atliekant visokius veiksmus, kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, nepagrįstai varžo kitų ūkio subjektų galimybes veikti atitinkamoje rinkoje arba pažeidžia vartotojų interesus.

(66) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte yra nurodyta, jog Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.

(67) Konkurencijos taryba 2012 m. liepos 2 d. nutarimu Nr. 1S-89 „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto“ patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto įgyvendinimo principų apraše (toliau – Aprašas) buvo įtvirtinti principai, kuriais vadovaudamasi Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamosi Apraše nustatytais tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų

<sup>56</sup> Ten pat.

<sup>57</sup> Bylos 5 tomas, 211 lapas.

gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.

(68) Atsižvelgdama į nurodytas teisės aktų nuostatas, Konkurencijos taryba toliau šiame nutarime vertina Pareiškėjo pateiktus argumentus Konkurencijos įstatymo 4 ir 7 straipsnių aspektu.

#### **4. Dėl Prioriteto taisyklių 1.1 ir 2.1 papunkčių atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams tyrimo**

(69) Remiantis pateikta informacija<sup>58</sup>, yra pagrindas įtarti, kad susisiekimu ministro patvirtintų Prioriteto taisyklių 1.1 ir 2.1 papunkčiai dėl pasirengimo naudotis viešąja geležinkelių infrastruktūra, pagal kuriuos prašoma pateikti įrodymus, susijusius su riedmenimis, darbuotojais ir sutartiniais santykiais, gali sąlygoti perteklinių reikalavimų nustatymą. Jau veikiančiam rinkoje vežėjui šiuos reikalavimus atitikti galimai yra lengviau, nes jis jau turi riedmenis, kuriais veža krovinius, darbuotojus ir yra sudaręs sutartis su klientais dėl krovinių vežimo. Siekiantiems įeiti į rinką ūkio subjektams gali būti sudėtinga pateikti prašomus dokumentus, kadangi jie dar apskritai nėra gavę pajėgumų ir neveža krovinių geležinkelių infrastruktūra. Dėl aukščiau nurodytų aplinkybių yra pagrindas įtarti, kad dėl nustatytų reikalavimų dėl pasirengimo naudotis viešąją geležinkelių infrastruktūrą siekiantys įeiti į rinką ūkio subjektai gali būti diskriminuojami jau veikiančių rinkoje ūkio subjektų atžvilgiu ir dėl to gali būti pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimai. Todėl yra pagrindas pradėti tyrimą dėl Prioriteto taisyklių 1.1 ir 2.1 papunkčių atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

#### **5. Dėl Prioriteto taisyklių 2.2–2.8 papunkčių atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams tyrimo**

##### **5.1. Dėl Prioriteto taisyklių 2.7 ir 2.8 papunkčių atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams tyrimo**

(70) Remiantis pateikta informacija<sup>59</sup>, yra pagrindas įtarti, kad susisiekimu ministro patvirtintų Prioriteto taisyklių 2.7 papunkčio nuostata dėl mokėtino užmokesčio ir 2.8 papunkčio nuostata dėl efektyvumo apskaičiavimo galimai yra palankesnės jau rinkoje veikiančiam vežėjui, kuris gali tokius duomenis pateikti, t. y. turi veiklos istoriškumą, tačiau ne naujai į rinką norintiems patekti vežėjams.

(71) Pagal Prioriteto taisyklių 2.7 papunktį, pirmenybę gauti pajėgumus turi tas vežėjas, kurio mokėtinas užmokestis, apskaičiuotas visuose perpildytos viešosios geležinkelių infrastruktūros dalies maršrutuose, už visą atitinkamo tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo laikotarpį, yra didesnis.

(72) Atsižvelgiant į tai, kad norintis įeiti į rinką ūkio subjektas tik ketina vežti krovinius perpildyta geležinkelio infrastruktūros dalimi, jo turimų užsakymų kiekis ir mokėtinas užmokestis tikėtina bus mažesnis už jau rinkoje veikiančio vežėjo mokėtiną užmokestį, kuris jau veža krovinius perpildyta geležinkelių infrastruktūra. Todėl yra pagrindas įtarti, kad Prioriteto taisyklių 2.7 papunktis gali diskriminuoti ketinančius įeiti į rinką ūkio subjektus jau veikiančių rinkoje ūkio subjektų atžvilgiu.

(73) Pagal Prioriteto taisyklių 2.8 papunktį, prioritetas teikiamas tam pareiškėjui, kuris per paskutinį pasibaigusį tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo laikotarpį pagal paraiškas ir paskutinės minutės paraiškas jam skirtus pajėgumus panaudojo efektyviau.

(74) Atsižvelgiant į tai, kad ketinantis įeiti į rinką ūkio subjektas dar neveža krovinių ir tik siekia gauti pajėgumus, jis negali konkuruoti dėl pajėgumų panaudojimo efektyvumo su jau rinkoje

<sup>58</sup> Nutarimo (11), (12) pastraipos.

<sup>59</sup> Nutarimo (29) ir (31) pastraipos.

veikiančiu ir pajėgumus gavusiu bei naudojančiu ūkio subjektu. Todėl yra pagrindas įtarti, kad Prioriteto taisyklių 2.8 papunktis taip pat gali diskriminuoti ketinančius įeiti į rinką ūkio subjektus jau veikiančių rinkoje ūkio subjektų atžvilgiu.

(75) Dėl aukščiau nurodytų aplinkybių yra pagrindas įtarti, kad Prioriteto taisyklių 2.7 ir 2.8 papunkčių nuostatos gali pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus, todėl yra pagrindas pradėti tyrimą šių nuostatų atžvilgiu.

## **5.2. Dėl Prioriteto taisyklių 2.2–2.6 papunkčių atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams tyrimo**

(76) Pareiškėjas skundžia Prioriteto taisyklių 2.2, 2.4, 2.5 papunkčius, pagal kuriuos prioritetą teikiamas pareiškėjui, kurio paraiškoje nurodytas traukinio ilgis prašomuose maršrutuose yra ne mažesnis kaip 41 sutartinis vagonas<sup>60</sup>.

(77) Pareiškėjas taip pat skundžia Prioriteto taisyklių 2.3, 2.6 papunkčius, pagal kuriuos prioritetą teikiamas krovinius gabenant traukiniais, kurių daugiau kaip pusė būtų sudaryta iš konteinerių ir (ar) puspriekabių<sup>61</sup>.

(78) Pareiškėjo teigimu, minėti kriterijai yra neobjektyvūs ir nepagrįsti bei diskriminuojantys privačius vežėjus nacionalinio vežėjo AB „LTG Cargo“ atžvilgiu.

(79) Vertinant Pareiškėjo prašymą pradėti tyrimą dėl aukščiau nurodytų Prioriteto taisyklių nuostatų atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams, atsižvelgtina į Konkurencijos tarybos veiklos prioritetą – Aprašo 8.2 papunktyje įtvirtintą strateginės reikšmės principą ir 8.3 papunktyje įtvirtintą racionalaus išteklių naudojimo principą.

(80) Vadovaujantis Aprašo 12 punktu, sprendama, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, bei vadovaudamasi strateginės reikšmės principu, Konkurencijos taryba vertina tyrimo prevencinį poveikį, galimo pažeidimo naujumą pagal jo pobūdį, kitų institucijų galimybes efektyviai išspręsti su galimu pažeidimu susijusias problemas ir kitas strateginę tyrimo reikšmę rodančias aplinkybes.

(81) Vertinant Pareiškėjo argumentus Konkurencijos tarybos veiklos prioritetą atžvilgiu, nagrinėjama atveju nėra pagrindo teigti, kad Pareiškėjo skundžiamų Prioriteto taisyklių 2.2–2.6 papunkčių nuostatų tyrimas turėtų strateginę reikšmę dėl toliau nurodytų priežasčių.

(82) Pirma, Konkurencijos tarybos vertinimu, Prioriteto taisyklių nuostatos, kuriose įtvirtintas prioritetą kriterijus dėl vagonų skaičiaus, siejamos su techniniais parametrais, o prioritetą kriterijus dėl konteinerių ir (ar) puspriekabių įtvirtintas siekiant paskatinti intermodalinį transportą. Atsižvelgiant į Susisiekimo ministerijos poziciją, tokie reikalavimai grindžiami Lietuvos transporto sektoriaus konkurencingumo didinimu, racionalių valstybės turto naudojimu, siekiu prisidėti prie bendros Europos geležinkelių transporto erdvės kūrimo, skatinant įvairiarūšį transportą, užtikrinant tvarų judrumą<sup>62</sup>.

(83) Antra, Ryšių reguliavimo tarnyba, kaip rinkos reguliuotoja, taip pat nėra nurodžiusi, kad kriterijus dėl fiksuoto vagonų skaičiaus galimai pažeistų kitų vežėjų interesus<sup>63</sup> ar kad kriterijus dėl konteinerių ir (ar) puspriekabių savaime yra neobjektyvus<sup>64</sup>.

(84) Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, jog nustatyti reikalavimai galimai yra objektyviai pagrindžiami, nes siejami, pavyzdžiui, su Lietuvos transporto sektoriaus konkurencingumo didinimu, racionalių valstybės turto naudojimu, siekiu prisidėti prie bendros Europos geležinkelių transporto erdvės kūrimo. Be to, Ryšių reguliavimo tarnyba, kaip rinkos reguliuotoja, žinodama šios rinkos specifiką, efektyviau turi galimybę įvertinti šių nuostatų objektyvumą. Kaip matyti, Ryšių reguliavimo tarnyba, teikdama išvadą dėl Prioriteto taisyklių

<sup>60</sup> Nutarimo (20) pastraipa.

<sup>61</sup> Nutarimo (23) pastraipa.

<sup>62</sup> Nutarimo (24), (25), (26) pastraipos.

<sup>63</sup> Nutarimo (21) pastraipa.

<sup>64</sup> Nutarimo (27) pastraipa.

projekto, nėra nurodžiusi, kad minėtų nuostatų įtvirtinimas galimai yra nepagrįstas. Taip pat nėra duomenų, kad šie reikalavimai objektyviai negalėtų būti įgyvendinti, tik įgyvendinimas galimai pareikalautų didesnių investicijų. Todėl Prioriteto taisyklių 2.2–2.6 papunkčių atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsniui įvertinimas neatitiktų Konkurencijos tarybos strateginės reikšmės principo.

(85) Pagal Aprašo 14 punktą, vadovaudamasi racionalaus išteklių naudojimo principu, Konkurencijos taryba sieks atlikti tyrimus, kuriems reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams.

(86) Pažymėtina, kad aukščiau nurodytų nuostatų vertinimas dėl savo specifikos reikalauja specialių žinių ir ekspertų išvadų. Todėl šių Prioriteto taisyklių nuostatų tyrimas ir Konkurencijos tarybos bei kitų žmogiškųjų išteklių investavimas nebūtų proporcingas tikėtiniems tyrimo rezultatams, atsižvelgus į aplinkybę, kad šios nuostatos galimai yra objektyviai pagrindžiamos. Taigi Prioriteto taisyklių 2.2–2.6 papunkčių atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsniui įvertinimas neatitiktų Konkurencijos tarybos racionalaus išteklių naudojimo principo.

(87) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad šioje dalyje nurodytų Pareiškėjo skundžiamų aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto, vertinant pagal strateginės reikšmės ir racionalaus išteklių naudojimo principus. Todėl yra pagrindas atsisakyti pradėti tyrimą dėl Prioriteto taisyklių 2.2–2.6 papunkčių atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

## **6. Dėl AB „LTG Infra“ veiksmų, keičiant Tinklo nuostatus ir nustatant Tinklo nuostatuose reikalavimus, atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams tyrimo**

(88) Pareiškėjo teigimu, AB „LTG Infra“ galimai piktnaudžiavo dominuojančia padėtimi, keisdama Tinklo nuostatus jau pateikus paraišką dėl pajėgumų skyrimo, taip siekdama apriboti naujų ūkio subjektų galimybes įeiti į rinką<sup>65</sup>.

(89) Pareiškėjas taip pat nurodo, kad AB „LTG Infra“ pažeidė Konkurencijos įstatymo reikalavimus 2020–2021 m. Tinklo nuostatų 9 priedo (šiuo metu galiojančių 2021–2022 m. Tinklo nuostatų 10 priedo) 9.1.1–9.1.3 bei 9.7–9.9 papunkčiuose, kurie detalizuoja Prioriteto taisyklių 1.1 ir 2.1 papunkčius, nustatydamas nepagrįstus reikalavimus dėl pasirengimo vežti krovinius perpildyta geležinkelių infrastruktūros dalimi. Remdamasis tuo, Pareiškėjas prašo Konkurencijos tarybos įpareigoti viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytoją pakeisti Tinklo nuostatų 9 priedo 9.1.1–9.1.3 bei 9.7–9.9 papunkčių reikalavimus<sup>66</sup>.

(90) Vertinant Pareiškėjo argumentus dėl AB „LTG Infra“ veiksmų, keičiant Tinklo nuostatus ir įtvirtinant reikalavimus Tinklo nuostatų 9 (šiuo metu 10) priedo 9.1.1–9.1.3 bei 9.7–9.9 papunkčiuose, atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams tyrimo, atsižvelgtina į Konkurencijos tarybos veiklos prioritetą – Aprašo 8.2 papunktyje įtvirtintą strateginės reikšmės principą.

(91) Aprašo 13.4 papunktyje įtvirtinta, kad paprastai didžiausią strateginę reikšmę turi tyrimai dėl galimų pažeidimų, kuriuos Konkurencijos taryba gali iširti ir nutraukti efektyviau nei kitos institucijos. Nagrinėjamu atveju skundžiamas Tinklo nuostatų turinys ir AB „LTG Infra“ veiksmai keičiant Tinklo nuostatų turinį yra susiję su kitos valstybės institucijos reguliuojamomis rinkomis.

(92) Vadovaujantis GTK 7<sup>1</sup> straipsnio 1 dalies 1 punktu, Ryšių reguliavimo tarnybos kompetencija, be kita ko, yra vertinti geležinkelių infrastruktūros valdytojo veiksmus ir sprendimus, taip pat Tinklo nuostatų turinį. Tinklo nuostatų turinį Ryšių reguliavimo tarnyba vertina ir galiojančių norminių teisės aktų, pavyzdžiui, tokių kaip GTK bei Prioriteto taisyklės, kontekste<sup>67</sup>.

<sup>65</sup> Nutarimo 3.1 dalis.

<sup>66</sup> Nutarimo (43)–(45) pastraipos.

<sup>67</sup> Nutarimo (50) pastraipa.

(93) Be to, Ryšių reguliavimo tarnyba siekia, kad būtų sudarytos veiksmingos konkurencijos Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto paslaugų rinkoje egzistavimo ir plėtros sąlygos, taip pat sąlygos, padedančios užkirsti kelią viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojui, geležinkelių paslaugų įrenginių operatoriams piktnaudžiauti savo įtaka Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto paslaugų rinkoje<sup>68</sup>.

(94) Taigi įstatymo nuostatomis Ryšių reguliavimo tarnybai yra suteiktos galios ir priemonės užtikrinti veiksmingą konkurenciją geležinkelių transporto rinkoje, o dalis šių priemonių savo esme pagrįstos konkurencijos teisės principais.

(95) Kaip rodo Konkurencijos tarybos turimi duomenys, Ryšių reguliavimo tarnyba yra vertinusi 2020–2021 m. Tinklo nuostatų pakeitimus, kurių pagrindu Tinklo nuostatų 9 priedo (šiuo metu 10 priedas) 9 punkte buvo įtvirtinta nauja pareiškėjų pasirengimo vežti krovinius perpildyta geležinkelių infrastruktūros dalimi tvarka ir kurių nuostatas Konkurencijos tarybai skundžia Pareiškėjas. Taip pat buvo pasisakyta ir dėl AB „LTG Infra“ veiksmų, keičiant Tinklo nuostatus<sup>69</sup>.

(96) Pažymėtina, kad Ryšių reguliavimo tarnybos sprendimas Pareiškėjo buvo apskūstas Vilniaus apygardos administraciniam teismui<sup>70</sup>.

(97) Atsižvelgiant į tai, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad nagrinėjamu atveju ne Konkurencijos taryba, o Ryšių reguliavimo tarnyba turi galimybes efektyviau išspręsti su galima situacija, t. y. skundžiamais AB „LTG Infra“ veiksmais ir Tinklo nuostatų punktais susijusias problemas, dėl kurių ji pasisakė 2021 m. balandžio 20 d. sprendime. Dėl šių aplinkybių Konkurencijos tarybos tyrimas neturėtų strateginės reikšmės, nes Pareiškėjo skundžiamos aplinkybės dėl Tinklo nuostatų 9 priedo (šiuo metu 10 priedas) 9 punkto ir AB „LTG Infra“ veiksmų, keičiant Tinklo nuostatus, jau išnagrinėtos ir dėl jų priimtas Ryšių reguliavimo tarnybos sprendimas, kuris nagrinėjamas teisme.

(98) Be to, Konkurencijos taryba tirs Prioriteto taisyklių 1.1 ir 2.1 papunkčių, kuriuos įgyvendina Tinklo nuostatai, atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams. Konkurencijos taryba vertins, ar Prioriteto taisyklių minėti papunkčiai neriboja konkurencijos, o tai, ar reikalavimai tinkamai detalizuojami ir įgyvendinami Tinklo nuostatuose, kaip jau minėta, efektyviau, kaip rinkos reguliuotojas, turi galimybę įvertinti Ryšių reguliavimo tarnyba.

(99) Įvertinus šias aplinkybes, konstatuotina, kad Pareiškėjo nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto, todėl yra pagrindas atsisakyti pradėti tyrimą dėl AB „LTG Infra“ veiksmų, keičiant Tinklo nuostatus ir nustatant Tinklo nuostatuose reikalavimus, atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams.

## **7. Dėl teisinio reguliavimo mokymo pajėgumams gauti ir mokymo pajėgumų nesuteikimo atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio ir 7 straipsnio reikalavimams tyrimo**

(100) Pareiškėjo teigimu, nors vienas iš reikalavimų pagrįsti pasirengimą naudotis prašomais viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumais, dėl kurių viešosios geležinkelių infrastruktūros dalis paskelbta perpildyta, yra pateikti patvirtinančius dokumentus apie mašinistų sertifikavimą, šio reikalavimo Pareiškėjas objektyviai negali įgyvendinti, nes jam nesuteikiami mokymo pajėgumai. Todėl jis negali pagrįsti pasirengimo naudotis prašomais viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumais, nors tai yra būtina sąlyga pajėgumams gauti<sup>71</sup>.

(101) Šiuo metu galiojanti Aprašo Nr. 3-297 3 priedo 3 punkto nuostata reikalauja traukinio mašinisto sertifikate išvardinti konkrečius geležinkelio kelius, kuriais suteikiama teisė traukinio mašinistui važiuoti<sup>72</sup>. Praktikoje reikalaujama, kad praktiniai mokymai būtų atlikti taip pat tuose

<sup>68</sup> GTK 7 straipsnio 4 dalis.

<sup>69</sup> Nutarimo (51)-(53) pastraipos.

<sup>70</sup> Nutarimo (54) pastraipa.

<sup>71</sup> Nutarimo (32) pastraipa.

<sup>72</sup> Nutarimo (34) pastraipa.

keliuose, kurie yra įrašomi į sertifikatą. Susisiekimo ministerijos teigimu, ši Aprašo Nr. 3-297 nuostata vertintina kaip klaidinanti, nes gali būti neteisingai interpretuojama<sup>73</sup>, kad yra reikalaujama traukinio mašinisto sertifikate išvardinti konkrečius geležinkelio kelius, kuriais suteikiama teisė traukinio mašinistui važiuoti. Praktiniai mokymai, kaip teigia Susisiekimo ministerija, gali būti vykdomi bet kurioje infrastruktūros dalyje, nesiejant jos su konkrečiais keliais. Nors Susisiekimo ministerija nurodė, kad inicijuos šios nuostatos pakeitimą, tačiau, Konkurencijos tarybos turima informacija, jokie Susisiekimo ministerijos veiksmai iki šio nutarimo priėmimo momento nėra atlikti ir situacija nėra pasikeitusi.

(102) Atsižvelgiant į tai, Aprašo Nr. 3-297 3 priedo 3 punkto nuostata siekiantiems įeiti į rinką ūkio subjektams gali riboti galimybę gauti mašinisto sertifikatus perpildytose geležinkelių infrastruktūros dalyse, nes praktikoje reikalaujama, kad praktiniai mokymai būtų atlikti tuose keliuose, kurie yra įrašomi į sertifikatą. Tai patvirtina ir Pareiškėjo situacija, kadangi mokymo keliai, kaip mokymo priemonė, Pareiškėjui ilgą laiką nebuvo suteikti, todėl yra pagrindas įtarti, kad minėta Aprašo Nr. 3-297 3 priedo 3 punkto nuostata gali pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus. Atsižvelgiant į tai, yra pagrindas Aprašo Nr. 3-297 3 priedo 3 punkto nuostatos atžvilgiu pradėti tyrimą.

(103) Pareiškėjas taip pat teigia, kad AB „LTG Infra“ galimai piktnaudžiauja dominuojančia padėtimi, nes, kaip vienintelis viešosios infrastruktūros valdytojas, privalo, vadovaujantis turima teise vykdyti mašinistų mokymus, suteikti Pareiškėjui praktinio mokymo pajėgumus ir skirti prašomą mašinistų sertifikavimui reikalingą geležinkelio kelią Rimkai-Vaidotai-Rimkai kaip mokymo priemonę, tačiau mokymo pajėgumų nesuteikia. Pats Pareiškėjas negali apmokyti mašinistų, nes jis neturi mokymo priemonės – mokymo kelių. Todėl, Pareiškėjo teigimu, AB „LTG Infra“ galimai pažeidžia Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimus.

(104) Vertinant Pareiškėjo prašymą pradėti tyrimą dėl AB „LTG Infra“ veiksmų, nesuteikiant mokymo pajėgumų, atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams, atsižvelgtina į Konkurencijos tarybos veiklos prioritetą – Aprašo 8.2 papunktyje įtvirtintą strateginės reikšmės principą ir 8.3 papunktyje įtvirtintą racionalaus išteklių naudojimo principą.

(105) Kaip nustatyta, mokymo pajėgumų teikimo priežiūrą atlieka Lietuvos transporto saugos administracija, kuri pagal kompetenciją turi įvertinti, ar pagrįstai viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojas nesuteikia mokymo pajėgumų<sup>74</sup>. Atsižvelgiant į tai, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad nagrinėjamu atveju Lietuvos transporto saugos administracija galėtų efektyviau išspręsti ginčą dėl mokymo pajėgumų nesuteikimo pagrįstumo.

(106) Be to, galimai Pareiškėjo skundžiami neteisėti AB „LTG Infra“ veiksmai yra susiję su teisiniu reguliavimu, kuris gali daryti įtaką mokymo pajėgumų suteikimui. Taigi, išsamesnis AB „LTG Infra“ veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams vertinimas, neįvertinus Aprašo Nr. 3-297 3 priedo 3 punkto atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams, neatitinka Konkurencijos tarybos racionalaus išteklių naudojimo principo.

(107) Įvertinus aptartas aplinkybes, konstatuotina, kad Pareiškėjo nurodytų faktinių aplinkybių dėl AB „LTG Infra“ galimo piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto, todėl yra pagrindas atsisakyti pradėti tyrimą dėl AB „LTG Infra“ veiksmų nesuteikiant mokymo pajėgumų atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams, tačiau yra pagrindas pradėti tyrimą dėl Aprašo Nr. 3-297 3 priedo 3 punkto nuostatų atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams. Tyrimo metu paaiškėjus, kad yra ir kitų galimų reguliacinių kliūčių mokymo pajėgumams gauti, Konkurencijos taryba įvertins papildomų teisės aktų ar kitų sprendimų pakeitimų poreikį ir dėl to pateiks savo išvadas bei pasiūlymus.

---

<sup>73</sup> Nutarimo (38) pastraipa.

<sup>74</sup> Nutarimo (36) pastraipa.



## **8. Dėl AB „LTG Infra“ galimo piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi, nustatant per mažus geležinkelio linijų pralaidumus tyrimo**

(108) Pareiškėjo teigimu, AB „LTG Infra“ riboja naujų vežėjų patekimą į geležinkelių transporto rinką, nustatydamas per mažus geležinkelio linijų pralaidumus<sup>75</sup>.

(109) Pareiškėjo teigimu, dėl netinkamo pralaidumo nustatymo AB „LTG Infra“ infrastruktūros linijas nepagrįstai skelbia perpildytomis ir nesiima jokių priemonių realiam pralaidumo didinimui.

(110) Vertinant Pareiškėjo prašymą pradėti tyrimą dėl AB „LTG Infra“ veiksmų, nustatant per mažus geležinkelių linijų pralaidumus, atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimas, atsižvelgtina į Konkurencijos tarybos veiklos prioritetą – Aprašo 8.2 papunktyje įtvirtintą strateginės reikšmės principą ir 8.3 papunktyje įtvirtintą racionalaus išteklių naudojimo principą.

(111) Aprašo 13.4 papunktyje įtvirtinta, kad paprastai didžiausią strateginę reikšmę turi tyrimai dėl galimų pažeidimų, kuriuos Konkurencijos taryba gali iširti ir nutraukti efektyviau nei kitos institucijos. Nagrinėjama atveju skundžiami AB „LTG Infra“ veiksmai, nustatant linijų pralaidumus, yra susiję su Ryšių reguliavimo tarnybos reguliuojama geležinkelių transporto rinką.

(112) Kaip matyti iš Ryšių reguliavimo tarnybos priimtų sprendimų<sup>76</sup>, viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojui yra numatyta pareiga iš anksto skelbti bendrąsias pajėgumų ypatybes, įskaitant atitinkamam tarnybiniam traukinių tvarkaraščiui pajėgumų skyrimui numatytą preliminarų geležinkelių linijų pralaidumą.

(113) Be to, Ryšių reguliavimo tarnyba yra atlikusi tyrimą dėl faktinio viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų panaudojimo, kuriame identifikavo problemas, susijusias su faktiniu pajėgumų panaudojimu.

(114) Kaip pažymėjo Susisiekimo ministerija, faktinio viešosios geležinkelių infrastruktūros linijų pralaidumo nustatyti neįmanoma, kadangi kiekvienos geležinkelių linijos faktinis pralaidumas yra teorinis dydis, naudojamas moksliniams ar projektiniams skaičiavimams, tačiau šis dydis nėra naudojamas rengiant tarnybinio traukinių tvarkaraščio projektą<sup>77</sup>.

(115) Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad nagrinėjama atveju ne Konkurencijos taryba, o Ryšių reguliavimo tarnyba, kaip rinkos reguliuotojas, turi galimybes efektyviau išspręsti su nagrinėjama klausimu, t. y. galimai AB „LTG Infra“ netinkamai nustatomu geležinkelių linijų pralaidumu, susijusias problemas. Dėl šių aplinkybių Konkurencijos tarybos tyrimas neturėtų strateginės reikšmės.

(116) Be to, kaip matyti iš Susisiekimo ministerijos paaiškinimų, viešosios geležinkelių infrastruktūros linijų pralaidumo nustatymas objektyviai gali būti neįgyvendinamas dėl rinkos ypatumų. Taigi net šios rinkos ekspertams gali būti sudėtinga įvertinti faktinį geležinkelio linijų pralaidumą. Atsižvelgiant į tai, kad reikalavimas geležinkelių infrastruktūros valdytojui skelbti duomenis dėl preliminarų geležinkelių linijų pralaidumo atitinkamam tarnybiniam traukinių tvarkaraščiui įtvirtintas teisės aktuose, be to, Ryšių reguliavimo tarnyba vertina faktinį viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų panaudojimą, be kita ko, pasisakydama ir dėl pajėgumų panaudojimo perpildytoje geležinkelių infrastruktūros dalyje, Konkurencijos tarybos investuoti žmogiškieji ir laiko ištekliai Pareiškėjo nurodytoms aplinkybėms iširti būtų neproporcingi tikėtiniems tyrimo rezultatams. Taigi, AB „LTG Infra“ veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams vertinimas neatitinka Konkurencijos tarybos racionalaus išteklių naudojimo principo.

(117) Įvertinus šias aplinkybes, konstatuotina, kad Pareiškėjo nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto, todėl yra pagrindas atsisakyti pradėti tyrimą dėl AB „LTG Infra“ veiksmų, nustatant per mažus geležinkelių linijų pralaidumus, atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams.

<sup>75</sup> Nutarimo (55) pastraipa.

<sup>76</sup> Nutarimo (58)-(60) pastraipos.

<sup>77</sup> Nutarimo (57) pastraipa.

## 9. Pareiškėjo skundžiamų aplinkybių ir jų atlikto įvertinimo apibendrinimas

(118) Išnagrinėjus Pareiškėjo skundžiamas aplinkybes, susijusias su Prioriteto taisyklėse ir Tinklo nuostatuose įtvirtintu teisiniu reguliavimu, mokymo pajėgumų skyrimu ir skundžiamais AB „LTG Infra“ veiksmais galimai piktnaudžiaujant dominuojančia padėtimi, darytinos tokios išvados:

- 1) Remiantis pateikta informacija, yra pagrindas įtarti, kad susisiekimu ministro patvirtintų Prioriteto taisyklių 1.1 ir 2.1 papunkčiai dėl pasirengimo naudotis viešąją geležinkelių infrastruktūra, įtvirtinantys reikalavimus pateikti įrodymus, susijusius su riedmenimis, darbuotojais ir sutartiniais santykiais, gali sąlygoti perteklinių reikalavimų nustatymą ir dėl to riboti naujų ūkio subjektų galimybes patekti į rinką. Dėl aukščiau nurodytų aplinkybių yra pagrindas įtarti, kad Prioriteto taisyklių 1.1 ir 2.1 papunkčiai gali pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus;
- 2) Remiantis pateikta informacija, yra pagrindas įtarti, kad susisiekimu ministro patvirtintų Prioriteto taisyklių 2.7 papunkčio nuostata dėl mokėtino užmokesčio ir 2.8 papunkčio nuostata dėl efektyvumo apskaičiavimo galimai yra palankesnės jau rinkoje veikiančiam vežėjui, kuris gali tokius duomenis pateikti, nes turi veiklos istoriškumą, tačiau ne naujai į rinką norintiems patekti vežėjams. Dėl aukščiau nurodytų aplinkybių yra pagrindas įtarti, kad Prioriteto taisyklių 2.7 ir 2.8 papunkčiai gali pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus;
- 3) Remiantis pateikta informacija, yra pagrindas įtarti, kad Aprašo Nr. 3-297 3 priedo 3 punkto nuostata naujiems rinkos dalyviams gali riboti galimybę gauti mašinisto sertifikatus perpildytose geležinkelių infrastruktūros dalyse, todėl gali pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus;
- 4) Pareiškėjo prašymas pradėti tyrimą dėl:
  - a) Prioriteto taisyklių 2.2–2.6 papunkčių atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams;
  - b) AB „LTG Infra“ veiksmų keičiant Tinklo nuostatus ir Tinklo nuostatuose įtvirtinant galimai nepagrįstus reikalavimus atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams;
  - c) AB „LTG Infra“ veiksmų nesuteikiant mokymo pajėgumų atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams;
  - d) AB „LTG Infra“ veiksmų, nustatant geležinkelio linijų pralaidumus, atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams
 neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 4 straipsniu, 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 2 dalimi, 23 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 4 dalimi, 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

1. Pradėti tyrimą dėl:
  - 1.1. Lietuvos Respublikos susisiekimu ministro 2020 m. balandžio 9 d. įsakymo Nr. 3-197 „Dėl viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skyrimo perpildytoje viešosios geležinkelių infrastruktūros dalyje prioriteto taisyklių nustatymo“ 1.1, 2.1, 2.7 ir 2.8 papunkčių atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.
  - 1.2. Lietuvos Respublikos susisiekimu ministro 2006 m. liepos 17 d. įsakymo Nr. 3-297 „Dėl Geležinkelių transporto eismo saugos valdymo sistemų reikalavimų aprašo

- patvirtinimo“ 3 priedo 3 punkto atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.
2. Atsisakyti pradėti tyrimą dėl:
    - 2.1. Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2020 m. balandžio 9 d. įsakymo Nr. 3-197 „Dėl viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skyrimo perpildytoje viešosios geležinkelių infrastruktūros dalyje prioriteto taisyklių nustatymo“ 2.2–2.6 papunkčių atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.
    - 2.2. AB „LTG Infra“ veiksmų, nustatant reikalavimus generalinio direktoriaus 2021 m. vasario 24 d. įsakymu Nr. ĮS-PAJ(LGI)-100 patvirtintų Viešosios geležinkelių infrastruktūros 2021–2022 m. tarnybinio traukinių tvarkaraščio tinklo nuostatų 10 priedo 9.1.1–9.1.3 ir 9.7–9.9 papunkčiuose, atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams<sup>78</sup>.
    - 2.3. AB „LTG Infra“ veiksmų, keičiant AB „LTG Infra“ generalinio direktoriaus 2020 m. balandžio 10 d. įsakymu Nr. ĮS(LGI)-183 patvirtintus Viešosios geležinkelių infrastruktūros 2020–2021 m. tarnybinio traukinių tvarkaraščio tinklo nuostatus, įtvirtinant 9 priedo (šiuo metu galiojančių Tinklo nuostatų 10 priedas) 9.1.1–9.1.3 papunkčius ir 9.7–9.9 papunkčius, atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams.
    - 2.4. AB „LTG Infra“ veiksmų, nesuteikiant mokymo pajėgumų, atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams.
    - 2.5. AB „LTG Infra“ veiksmų, nustatant geležinkelio linijų pralaidumus, atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams.
  3. Įgalioti Konkurencijos tarybos Dominuojančių ir viešųjų subjektų tyrimo grupės patarėją [redacted] atlikti šio nutarimo rezoliucinės dalies 1 punkte nurodytą tyrimą.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 1 dalimi, šio nutarimo rezoliucinė dalis dėl tyrimo pradėjimo neskundžiama.

Nutarimo rezoliucinės dalies 2 dalis gali būti skundžiama Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *www.kt.gov.lt* dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas

---

<sup>78</sup> Pareiškimo pateikimo metu galiojo ir buvo skundžiami AB „LTG Infra“ generalinio direktoriaus 2020 m. balandžio 10 d. įsakymu Nr. ĮS(LGI)-183 patvirtintų Viešosios geležinkelių infrastruktūros 2020–2021 tarnybinio traukinių tvarkaraščio tinklo nuostatai.

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	DĖL AB „LTG INFRA“ IR LIETUVOS RESPUBLIKOS SUSISIEKIMO MINISTERIJOS TEISĖS AKTŲ IR VEIKSMŲ, SUSIJUSIŲ SU VIEŠOSIOS GELEŽINKELIŲ INFRASTRUKTŪROS NAUDOJIMU, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 IR 7 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS TYRIMO
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2021-11-08 Nr. 1S-120 (2021)
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	–
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Parašo paskirtis</b>	Suderinimas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Justas Margenis, Vyresnysis patarėjas, Teisės grupė
<b>Sertifikatas išduotas</b>	JUSTAS,MARGENIS LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2021-11-08 09:38:35 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-EPES
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	–
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2019-04-13 20:56:10 – 2024-04-11 23:59:59
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Šarūnas Keserauskas, Pirmininkas, Konkurencijos tarybos nariai
<b>Sertifikatas išduotas</b>	ŠARŪNAS,KESERAUSKAS LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2021-11-08 11:08:23 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-T
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2021-11-08 11:08:47 (GMT+02:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2019-08-17 10:11:18 – 2024-08-15 23:59:59
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2018-12-27 13:51:05 iki 2021-12-26 13:51:05
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	–
<b>Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius</b>	–
<b>Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>	–
<b>Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	–
<b>Priedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>	–
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.51
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2021-11-08 11:39:00)
<b>Paieškos nuoroda</b>	–
<b>Papildomi metaduomenys</b>	Nuorašą suformavo 2021-11-08 11:39:00 Dokumentų valdymo sistema Avilys