



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS EKONOMIKOS IR INOVACIJŲ MINISTERIJOS PRIIMTŲ SPRENDIMŲ, SUSIJUSIŲ SU VŠĮ „VERSLI LIETUVA“ FINANSAVIMU, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2021 m. lapkričio 30 d.  
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2021 m. lapkričio 30 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos priimtų sprendimų, susijusių su VŠĮ „Versli Lietuva“ (toliau – Įstaiga) finansavimu, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba 2021 m. balandžio 8 d. gavo VŠĮ Marijampolės verslo informacijos centro (toliau – Pareiškėjas) prašymą atlikti tyrimą dėl Ekonomikos ir inovacijų ministerijos (iki 2018 m. gruodžio 23 d. vadinta Lietuvos Respublikos ūkio ministerija) sprendimų atitikties Konkurencijos įstatymo reikalavimams (toliau – Pareiškimas)<sup>1</sup>, kurį paskutinį kartą papildė 2021 m. birželio 23 d. raštu<sup>2</sup>.

(3) Pareiškime nurodoma, jog Ekonomikos ir inovacijų ministerija, pažeisdama Konkurencijos įstatymo 4 straipsnį, Įstaigai nuo 2010 m. gegužės 6 d. mažiausiai iki 2017 m. balandžio 30 d. neteisėtai sudarė išskirtines bei sąžiningos konkurencijos laisvę pažeidžiančias sąlygas gauti finansavimą ir įgyvendinti Europos Sąjungos (toliau – ES) projektus. Pareiškėjas nurodo tris galimus Ekonomikos ir inovacijų ministerijos pažeidimus:

(4) Pirma, Ekonomikos ir inovacijų ministerija 2010 m. gegužės 6 d. įsakymu Nr. 4-365 (toliau – Įsakymas Nr. 4-365) patvirtino VP2-2.2-ŪM-03-V priemonės „Asistentas-3“ projektų finansavimo sąlygų aprašą (toliau – Aprašas), kurio 10 punkte<sup>3</sup> tinkamais pareiškėjais priemonei įgyvendinti įvardintos dvi Ekonomikos ir inovacijų ministerijos vadovaujamos įstaigos: viešoji įstaiga „Eksportuojančioji Lietuva“, vėliau pervadinta VŠĮ „Versli Lietuva“, ir viešoji įstaiga „Investuok Lietuvoje“.

(5) Pareiškėjas pažymi, kad Ekonomikos ir inovacijų ministerija, vadovaudamasi Aprašo 39 punktu, taikė netinkamą projektų atrankos būdą, t. y., finansavimas projektų įgyvendinimui buvo skiriamas Apraše numatytu projektų planavimo būdu, kurio metu nėra vykdoma konkurencinga atrankos procedūra.

(6) Antra, anot Pareiškėjo, vadovaudamasi Aprašu, Ekonomikos ir inovacijų ministerija 2010–2016 m. laikotarpiu priėmė keturis įsakymus<sup>4</sup>, kurių pagrindu Įstaigai skyrė 100 procentų

<sup>1</sup> Bylos 1 tomas, 1-12 lapai.

<sup>2</sup> Papildė 2021 m. gegužės 20 d. (bylos 1 tomas, 18 lapas), 2021 m. gegužės 24 d. (bylos 1 tomas, 19-131 lapai), 2021 m. birželio 21 d. (bylos 1 tomas, 140-160 lapai), 2021 m. birželio 23 d. (bylos 1 tomas, 161-166 lapai).

<sup>3</sup> „10. Tinkami pareiškėjai yra viešoji įstaiga „Investuok Lietuvoje“ ir viešoji įstaiga „Eksportuojančioji Lietuva“, atitinkantys visas Tinkamumo finansuoti vertinimo metodikos (Aprašo 2 priedas) <...> 7.1–7.2 punktuose išvardytas sąlygas ir reikalavimus.“

<sup>4</sup> Bylos 1 tomas, 156-159 lapai.

paramą trimis projektams (Nr. VP2-2.2-ŪM-03-V-02-001, Nr. VP2-2.2-ŪM-03-V-03-001, Nr. VP2-2.2-ŪM-03-V-04-001) ir kurių bendra finansavimo suma sudarė virš 20 milijonų eurų.

(7) Pareiškėjo manymu, dėl Įstaigai sudarytų išskirtinai palankių ES projektų finansavimo sąlygų ji galėjo skirti mažiau savo lėšų nei kiti panašius projektus įgyvendinę ūkio subjektai, o Ekonomikos ir inovacijų ministerija nesiėmė priemonių sumažinti diskriminacinius skirtumus tarp priemonių suvienodinant jų finansavimo intensyvumą ir numatant identiškus reikalavimus tinkamoms finansuoti projekto<sup>5</sup> išlaidoms.

(8) 2021 m. birželio 18 d. raštu Pareiškėjas patikslino, jog 100 procentų finansavimo intensyvumas yra galimas. Tačiau atkreipė dėmesį, kad Ekonomikos ir inovacijų ministerijai 2013 m. gegužės 14 d. priėmus įsakymą Nr. 4-415 „Dėl VP2-2.2-ŪM-02-K priemonės „Asistentas-4“ projektų finansavimo sąlygų aprašo patvirtinimo“ (toliau – Įsakymas Nr. 4-415) ir patvirtinus VP2-2.2-ŪM-02-K priemonės „Asistentas-4“ projektų finansavimo sąlygų aprašą, šio įsakymo 30 punkte buvo nustatytas ne 100, o 90 procentų finansavimo intensyvumas projektams pagal priemonę „Asistentas-4“, t. y. mažesnis nei pagal priemonę „Asistentas-3“, bei apribotas tinkamų išlaidų sąrašas. Pareiškėjo teigimu, tokiu būdu buvo suteiktos privilegijos Įstaigai kitų ūkio subjektų atžvilgiu bei diskriminuoti priemonės „Asistentas-4“ projektų vykdytojai.

(9) Trečia, Pareiškėjas nurodo, kad Ekonomikos ir inovacijų ministerija 2013-2017 m. sudarė 10 pirkimų (vidaus sandorių<sup>6</sup>) su Įstaiga, kurių bendra vertė yra 4 785 064,33 eurų.

(10) Pareiškėjo teigimu, šių vidaus sandorių pagrindu Ekonomikos ir inovacijų ministerija iš Įstaigos įsigijo konsultavimo paslaugas, nors tokio pobūdžio konsultavimo paslaugos buvo prieinamos rinkoje. Pareiškėjo manymu, tokie pirkimai buvo atlikti pažeidžiant sąžiningos konkurencijos laisvės sąlygas, taip eliminuojant Pareiškėjui ir kitiems potencialiems tiekėjams galimybę konkuruoti, o tai turėjo tiesioginės neigiamos įtakos Pareiškėjo veiklai.

(11) Apibendrinant, Pareiškėjas prašo įvertinti šių Ekonomikos ir inovacijų ministerijos sprendimų atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams:

- (a) Aprašo 10 punktą, kuriuo tinkamais pareiškėjais buvo nurodytos Įstaiga ir viešoji įstaiga „Investuok Lietuvoje“, bei Aprašo 39 punktą, kuriame nurodytas projektų atrankos būdas;
- (b) 2010–2016 m. laikotarpiu priimtus keturis įsakymus, kuriais skirta 100 procentų parama Įstaigos įgyvendintiems projektams Nr. VP2-2.2-ŪM-03-V-02-001, Nr. VP2-2.2-ŪM-03-V-03-001, Nr. VP2-2.2-ŪM-03-V-04-001;
- (c) 2013–2017 m. priimtus sprendimus su Įstaiga sudaryti vidaus sandorius.

(12) Siekdama tinkamai įvertinti Pareiškėjo pateiktą informaciją, Konkurencijos taryba dėl papildomų paaiškinimų kreipėsi į Ekonomikos ir inovacijų ministeriją.

(13) Dėl skundžiamų Aprašo 10 ir 39 punktų Ekonomikos ir inovacijų ministerija<sup>7</sup> nurodė, jog tuo metu Lietuvoje tik Įstaiga, užtikrinant viešą interesą, galėjo efektyviai ir tinkamai įgyvendinti priemonės remiamas veiklas, bei pažymėjo, kad ginčijamas priemonei taikytas atrankos būdas buvo patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu.

(14) Dėl skundžiamo 100 procentų paramos dydžio Ekonomikos ir inovacijų ministerija nurodė, kad Valstybės projekto planavimo būdu įgyvendinamose priemonėse finansavimo intensyvumas visada buvo 100 procentų, išskyrus tam tikrus atvejus, kuomet buvo teikiama valstybės pagalba arba tuomet, kai projektas generuodavo grynąsias pajamas. Tačiau šioje priemonėje nebuvo teikiama nei valstybės pagalba, nei projektai skirti infrastruktūrai kurti, kuri galėtų generuoti grynąsias pajamas, kuriomis būtų mažinamas finansavimo intensyvumas. Priemonės „Asistentas-4“ projektai buvo atrenkami konkurso būdu, todėl intensyvumas siekė iki 90 procentų. Kadangi

<sup>5</sup> Atitinkamai kiekvienos priemonės projektams yra nustatomos tinkamos finansuoti išlaidos, jų dydis, išmokėjimo tvarka ir pan.

<sup>6</sup> Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnyje yra įtvirtinta išimtis, kuomet perkančioji organizacija gali nevykdyti viešųjų pirkimų procedūrą pagal Viešųjų pirkimų įstatymą tais atvejais, kuomet atitikus minėtame straipsnyje nurodytas sąlygas gali būti sudaromi vidaus sandoriai.

<sup>7</sup> Ekonomikos ir inovacijų ministerijos 2021 m. birželio 18 d. raštas. Bylos 1 tomas, 167-171 lapai. Ekonomikos ir inovacijų ministerijos 2021 m. rugpjūčio 19 d. raštas. Bylos 2 tomas, 1-7 lapai.

priemonių „Asistentas-3“ ir „Asistentas-4“ veiklos yra skirtingos, todėl ir tinkamos finansuoti išlaidos, anot Ekonomikos ir inovacijų ministerijos, nebuvo vienodo dydžio.

(15) Ekonomikos ir inovacijų ministerija taip pat pažymėjo, jog priimant du iš šio nutarimo (6) pastraipoje nurodytų įsakymų, t. y. 2010 m. rugpjūčio 23 d. įsakymą Nr. 4-640<sup>8</sup> ir 2012 m. vasario 1 d. įsakymą Nr. 4-113<sup>9</sup>, skundžiamu Aprašu vadovautasi nebuvo. Ekonomikos ir inovacijų ministerijos teigimu, buvo vadovautasi priemonės „Asistentas-3“ projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto Ekonomikos ir inovacijų ministro 2008 m. rugsėjo 11 d. įsakymu Nr. 4-414 „Dėl priemonės „Asistentas-3“ projektų finansavimo sąlygų aprašo ir kvietimo teikti paraiškas dokumentų patvirtinimo“ (toliau – Įsakymas Nr. 4-414)<sup>10</sup> 30 punktu. Pasak Ekonomikos ir inovacijų ministerijos, Aprašu nebuvo vadovautasi, kadangi Įsakymu Nr. 4-414 patvirtinto aprašo nuostatos neprieštaravo Aprašo nuostatomis.

(16) Dėl skundžiamų vidaus sandorių su Įstaiga Ekonomikos ir inovacijų ministerija nurodė, kad 2013–2017 m. buvo sudarytos sutartys dėl paslaugų, reikalingų Ekonomikos ir inovacijų ministerijos funkcijoms atlikti (viešųjų paslaugų, skirtų skatinti eksportą ir didinti verslumą, teikimas ūkio subjektams, taip pat pagalba Lietuvos įmonėms siekiant įsitvirtinti užsienio rinkose).

(17) Ekonomikos ir inovacijų ministerija patvirtino Pareiškėjo pateiktus duomenis apie sudarytus vidaus sandorius ir pateikė laikotarpį nuo 2013 m. iki 2017 m. sudarytų dešimt sutarčių su Įstaiga, kurių bendra vertė – 4 785 122,84 eurų, ir pagal kurias paslaugų teikimo terminai yra pasibaigę vėliausiai 2018 m., sąrašą<sup>11</sup>.

(18) Ekonomikos ir inovacijų ministerijos teigimu, minėti vidaus sandoriai buvo vykdyti vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 5 dalimi ir gavus Viešųjų pirkimų tarnybos sutikimą.

Konkurencijos taryba konstatuoja:

(19) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nustato pareigą viešojo administravimo subjektams užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę vykdant jiems pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu, o šio straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

(20) Pareiškėjas kreipėsi į Konkurencijos tarybą prašydamas įvertinti, ar Ekonomikos ir inovacijų ministerijos sprendimai, susiję su Įstaigos veiklos finansavimu, nepažeidžia Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų.

### **1. Dėl Įsakymu Nr. 4-365 patvirtinto Aprašo 10 ir 39 punktų**

(21) Pagal Konkurencijos įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 3 punktą, Konkurencijos taryba nagrinėja, ar viešojo administravimo subjektų, išskyrus Lietuvos Respublikos Vyriausybės priimtus teisės aktus, priimti teisės aktai ar kiti sprendimai atitinka šio įstatymo 4 straipsnyje nustatytus reikalavimus.

(22) Skundžiamas Įsakymas Nr. 4-365, kuriuo buvo patvirtintas Aprašas, buvo priimtas vadovaujantis 2008 m. liepos 23 d. Vyriausybės nutarimu Nr. 788 „Dėl ekonomikos augimo veiksmų

<sup>8</sup> Juo Įstaigai buvo skirtas finansavimas projekto Nr. VP2-2.2-ŪM-03-V-02-001 įgyvendinimui.

<sup>9</sup> Juo Įstaigai buvo skirtas finansavimas projekto Nr. VP2-2.2-ŪM-03-V-03-001 įgyvendinimui.

<sup>10</sup> Prieiga per internetą: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.327191?jfwid=-fxdp84oj>

<sup>11</sup> Bylos 2 tomas, 63-93 lapai.

programos priedo patvirtinimo“ (toliau – Vyriausybės Nutarimas Nr. 788)<sup>12</sup>, kuriuo buvo patvirtintas Ekonomikos augimo veiksmų programos priedas.

(23) Vyriausybės Nutarimu Nr. 788 patvirtinto Ekonomikos augimo veiksmų programos priedo devintame skirsnyje pateiktas VP2-2.2-ŪM-03-V priemonės „Asistentas-3“ aprašymas (toliau – Priemonės „Asistentas-3“ aprašymas), kuriame numatyta, kad:

*„Projektus pagal priemonę įgyvendina:*

*pareiškėjai – viešoji įstaiga „Investuok Lietuvoje“, viešoji įstaiga „Versli Lietuva“;*

*partneriai – viešieji juridiniai asmenys, atitinkantys už priemonės įgyvendinimą atsakingos institucijos nustatytas paramos teikimo sąlygas.“*

(24) Priemonės „Asistentas-3“ aprašyme taip pat įtvirtinta, jog už priemonę „atsakinga Ūkio ministerija“ (t. y. Ekonomikos ir inovacijų ministerija), bei nurodytas projektų atrankos būdas – „valstybės projektų planavimas“.

(25) Aprašo reikalavimai, konkrečiai įvardijantys priemonės „Asistentas-3“ pareiškėjus bei projektų atrankos būdą, kyla iš Vyriausybės Nutarimo Nr. 788, o Aprašo nuostatos atitinka Vyriausybės Nutarime Nr. 788 numatytus reikalavimus.

(26) Pažymėtina, jog įgyvendinamieji teisės aktai negali pakeisti aukštesnės galios teisės akto ir sukurti naujų bendro pobūdžio taisyklių, kurios savo galia konkuruotų su aukštesnės galios teisės akto normomis, taip pat negali praplėsti ar susiaurinti aukštesnės galios teisės akte numatyto teisinio reguliavimo.

(27) Kadangi skundžiamo Aprašo 10 ir 39 punktai įgyvendina ir atitinka Vyriausybės Nutarimą Nr. 788, siekiant pakeisti Pareiškėjo skundžiamą reglamentavimą, iš esmės turėtų būti nagrinėjama Vyriausybės Nutarimu Nr. 788 nustatyto reglamentavimo atitiktis Konkurencijos įstatymo 4 straipsnyje nustatytiems reikalavimams.

(28) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 2 punktas nurodo, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei pareiškime nurodytus faktus tirti nepriklauso Konkurencijos tarybos kompetencijai.

(29) Atsižvelgiant į Konkurencijos įstatyme įtvirtintą Konkurencijos tarybos kompetenciją, nurodytą šio nutarimo (21) pastraipoje, (21) bei turimus duomenis, Konkurencijos taryba neturi įgaliojimų tirti Vyriausybės priimtų teisės aktų, todėl nėra pagrindo Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimo tyrimui ir dėl Vyriausybės Nutarimo Nr. 788 nulemtų Aprašo 10 ir 39 punktų.

(30) Dėl Vyriausybės teisės aktų atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir įstatymams Pareiškėjas turi teisę kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą.

## **2. Dėl Ekonomikos ir inovacijų ministerijos sprendimų skirti paramą Įstaigos projektams Nr. VP2-2.2-ŪM-03-V-02-001, Nr. VP2-2.2-ŪM-03-V-03-001, Nr. VP2-2.2-ŪM-03-V-04-001**

(31) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punktas nurodo, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei nėra duomenų, kurie leistų pagrįstai įtarti šio įstatymo pažeidimą.

(32) Pareiškėjas skundė Ekonomikos ir inovacijų ministerijos priimtus keturis įsakymus, kurių pagrindu Įstaigai buvo skirta 100 procentų parama trimis projektams (Nr. VP2-2.2-ŪM-03-V-02-001, Nr. VP2-2.2-ŪM-03-V-03-001, Nr. VP2-2.2-ŪM-03-V-04-001).

(33) Pažymėtina, kad Pareiškėjas nepateikė jokių įrodymų, jog 100 procentų finansavimo intensyvumas teikė privilegijas arba diskriminavo atskirus ūkio subjektus ar jų grupes, o vėliau pripažino, jog 100 procentų intensyvumas yra galimas ir jo nebeginčia. Konkurencijos taryba neturi pagrindo įtarti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimo dėl nustatyto skirtingo finansavimo intensyvumo priemonėms „Asistentas-3“ ir „Asistentas-4“, kadangi Pareiškėjas nepateikė pagrįstų argumentų.

<sup>12</sup> Prieiga per internetą: <https://www.infolex.lt/ta/65057>

(34) Reguluojant ūkinę veiklą privalu užtikrinti, kad ūkio subjektų veikimo rinkoje reguliavimas vyktų remiantis objektyviais, nediskriminaciniais ir proporcingais kriterijais, tapačią ūkinę veiklą vykdantiems ūkio subjektams nebūtų taikomi skirtingi reikalavimai. Remiantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) išaiškinimu<sup>13</sup>, vienodų konkurencijos sąlygų sudarymas reiškia situaciją, kai ūkio subjektai turi tokias pačias veikimo rinkoje galimybes, o jei tomis pačiomis sąlygomis veikiantys ūkio subjektai yra vertinami skirtingai, t. y. tam tikras subjektas ar subjektai gauna privilegijas, kiti toje pačioje situacijoje esantys ūkio subjektai patiria diskriminaciją.

(35) Šiuo atveju nors priemonių „Asistentas-3“ ir „Asistentas-4“ projektai buvo įgyvendinami pagal 2007–2013 m. programos laikotarpį bei priemonių pavadinimai beveik identiški, tačiau minėtos priemonės turi esminių skirtumų, pavyzdžiui, priemonė „Asistentas-3“ labiau nukreipta į verslumo ir tarptautinio konkurencingumo skatinimą, o priemonė „Asistentas-4“ – į paslaugų verslui teikimą, gerinant sąlygas verslui, skiriasi priemonių tikslai, skiriasi abiejų priemonių pareiškėjai, projektų atrankos būdas, partneriai, laikotarpis<sup>14</sup>, o taip pat ir remiamos veiklos, tinkamos finansuoti išlaidos, pagalbos dydis (šio nutarimo (14) pastraipa). Įvertinus tai pažymėtina, kad Pareiškėjas nepateikė įrodymų, kurie pagrįstų priemonės „Asistentas-4“ pareiškėjų diskriminavimą priemonės „Asistentas-3“ pareiškėjų atžvilgiu.

(36) Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, Pareiškėjo teiginiai dėl priemonės „Asistentas-4“ pareiškėjų diskriminavimo priemonės „Asistentas-3“ pareiškėjų atžvilgiu nesudaro pagrindo įtarti Ekonomikos ir inovacijų ministeriją atlikus galimai neteisėtus veiksmus ir tokiu būdu pažeidus Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus.

### **3. Dėl Ekonomikos ir inovacijų ministerijos priimtų sprendimų su Įstaiga sudaryti vidaus sandorius**

(37) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punkte yra nurodyta, jog Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jeigu skundžiamas viešojo administravimo subjekto teisės aktas ar sprendimas buvo panaikintas, pakeistas ar nustojo galioti iki pareiškimo išnagrinėjimo Konkurencijos taryboje dienos.

(38) Pareiškėjas kreipėsi į Konkurencijos tarybą prašydamas įvertinti Ekonomikos ir inovacijų ministerijos 2013-2017 m. sudarytus pirkimus (vidaus sandorius) su Įstaiga (nutarimo (17) pastraipa). Minėti vidaus sandoriai buvo sudaryti terminuotą laikotarpį ir nustojo galioti 2013-2018 m. laikotarpiu. Šiuo metu nė vienas skundžiamas vidaus sandoris nebegalioja.

(39) Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjas skundžia Ekonomikos ir inovacijų ministerijos sudarytus su Įstaiga vidaus sandorius, kurie jau nebegalioja daugiau nei trejus metus, darytina išvada, kad nėra galiojančių viešojo administravimo subjekto skundžiamų sprendimų, kurių atžvilgiu būtų galima taikyti Konkurencijos įstatymo nuostatas. Atitinkamai, šioje apimtyje yra pagrindas atsisakyti pradėti tyrimą.

(40) Įvertinusi visas aplinkybes, Konkurencijos taryba konstatuoja, kad Pareiškėjo nurodytos faktinės aplinkybės sudaro pagrindą atsisakyti pradėti tyrimą Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalyje įtvirtintų sąlygų pagrindu.

<sup>13</sup> LVAT 2015 m. spalio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2143-502/2015.

<sup>14</sup> Ekonomikos ir inovacijų ministerija nurodė, jog planuojama priemonės „Asistentas-3“ projektų trukmė iki 12 mėn. Įgyvendintų projektų trukmė nuo 5 iki 67 mėnesių, projektų sutartys pagal priemonę „Asistentas-3“ buvo sudaromos nuo 2009 m. vasario 4 d., o projekto veiklos pabaigtos iki 2016 m. vasario 29 d; planuojama priemonės „Asistentas-4“ projektų trukmė iki 18 mėn. Įgyvendintų projektų trukmė nuo 22 iki 50 mėnesių, projektų sutartys pagal priemonę „Asistentas-4“ buvo sudaromos nuo 2013 m. gruodžio 16 d., o projekto veiklos pabaigtos iki 2017 m. vasario 10 d. Ekonomikos ir inovacijų ministerijos teigimu, minėtų priemonių projektų vykdymo laikotarpiai sutapo, nes projektai buvo įgyvendinami pagal 2007–2013 m. programavimo laikotarpį.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 4 straipsniu, 18 straipsnio 1 dalies 3 punktu ir 24 straipsnio 4 dalies 2, 6 ir 7 punktais,

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos priimtų sprendimų, susijusių su VšĮ „Versli Lietuva“ finansavimu, atitiktis Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje [www.kt.gov.lt](http://www.kt.gov.lt) dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	DĖL ATSIKAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS EKONOMIKOS IR INOVACIJŲ MINISTERIJOS PRIIMTŲ SPRENDIMŲ, SUSIJUSIŲ SU VŠĮ „VERSLI LIETUVA“ FINANSAVIMU, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2021-12-02 Nr. 1S-129 (2021)
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	–
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Parašo paskirtis</b>	Suderinimas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Evelina Uogintaitė, Teisės grupės vadovė, Teisės grupė
<b>Sertifikatas išduotas</b>	EVELINA,UOGINTAITĖ LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2021-12-01 16:18:01 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-EPES
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	–
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2019-04-03 17:36:55 – 2024-04-01 23:59:59
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Šarūnas Keserauskas, Pirmininkas, Konkurencijos tarybos nariai
<b>Sertifikatas išduotas</b>	ŠARŪNAS,KESERAUSKAS LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2021-12-02 10:02:08 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-T
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2021-12-02 10:02:27 (GMT+02:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2019-08-17 10:11:18 – 2024-08-15 23:59:59
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2018-12-27 13:51:05 iki 2021-12-26 13:51:05
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	–
<b>Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius</b>	–
<b>Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>	–
<b>Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	–
<b>Priedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>	–
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.51
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2021-12-02 10:14:45)
<b>Paieškos nuoroda</b>	–
<b>Papildomi metaduomenys</b>	Nuorašą suformavo 2021-12-02 10:14:45 Dokumentų valdymo sistema Avilys