



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### DĖL ŪKIO SUBJEKTŲ VEIKSMŲ DALYVAUJANT VIEŠUOSIUOSE PIRKIMUOSE MAISTO PRODUKTAMS PIRKTI ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 5 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2021 m. gruodžio 14 d.  
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2021 m. gruodžio 14 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl ūkio subjektų veiksmų dalyvaujant viešuosiuose pirkimuose maisto produktams pirkti atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba, įvertinusi pareiškėjų Vilniaus ir Kauno miestų savivaldybių administracijų pateiktą informaciją<sup>1</sup>, 2019 m. liepos 25 d. nutarimu Nr. 1S-99 (2019) „Dėl ūkio subjektų veiksmų dalyvaujant viešuosiuose pirkimuose maisto produktams pirkti atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams tyrimo pradėjimo“<sup>2</sup> pradėjo tyrimą dėl ūkio subjektų veiksmų dalyvaujant viešuosiuose pirkimuose maisto produktams pirkti atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams (toliau – Tyrimas). Konkurencijos taryba Tyrimą pradėjo UAB „Sotėja“, UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ atžvilgiu.

(3) Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai 2019 m. rugpjūčio 13 d. atliko UAB „Sotėja“ patikrinimą<sup>3</sup>, o 2019 m. rugpjūčio 29 d. – atliko patikrinimą UAB Selnera naudojamose patalpose<sup>4</sup>.

(4) UAB „SANITEX“ 2019 m. rugsėjo 3 d. pateikė prašymą atleisti nuo baudos (galutinai prašymą patikslino 2019 m. lapkričio 20 d.) (toliau – Prašymas atleisti nuo baudos)<sup>5</sup>.

(5) Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai 2019 m. rugsėjo 10 d. atliko UAB „Egilėja“ patikrinimą<sup>6</sup>, o 2019 m. rugsėjo 24 d. – patikrino UAB „Maistulis“<sup>7</sup>.

(6) Konkurencijos taryba 2019 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 1S-161 (2019) „Dėl UAB „Sanitex“ prašymo atleisti nuo baudos“ pripažino, kad UAB „Sanitex“ Prašymas atleisti nuo baudos negali būti tenkinamas, kadangi Konkurencijos taryba jau yra pradėjusi Tyrimą dėl veiksmų, apie kuriuos informavo UAB „Sanitex“<sup>8</sup>. UAB „Sanitex“ su tokiu vertinimu nesutiko ir nurodė, kad Konkurencijos tarybai nepakeitus vertinimo, prašo pateiktą Prašymą atleisti nuo baudos vertinti kaip prašymą sumažinti baudą<sup>9</sup>.

(7) UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera 2020 m. sausio 15 d. pateikė bendrą prašymą sumažinti baudą (toliau – Prašymas sumažinti baudą)<sup>10</sup>.

<sup>1</sup> Bylos 5 tomas, 1–69 lapai, 6 tomas, 1–54 lapai, 33 tomas, 1–127 lapai, 34 tomas, 1–133 lapai.

<sup>2</sup> Bylos 1 tomas, 1–3 lapai.

<sup>3</sup> Bylos 1 tomas, 5–5a lapai, 11 tomas, 8–14 lapai.

<sup>4</sup> Bylos 1 tomas, 14 tomas, 40–46 lapai.

<sup>5</sup> Bylos 38 tomas, 5–13, 15–30, 32, 33, 36, 37 lapai, 38a–c tomai.

<sup>6</sup> Bylos 1 tomas, 20, 21 lapai, 17 tomas, 24–30 lapai.

<sup>7</sup> Bylos 1 tomas, 20, 21 lapai, 15 tomas, 9–17 lapai.

<sup>8</sup> Bylos 38 tomas, 40–46 lapai.

<sup>9</sup> Bylos 38 tomas, 48–52 lapai.

<sup>10</sup> Bylos 39 tomas, 2–15 lapai.

(8) Konkurencijos taryba 2020 m. sausio 20 d. nutarimu Nr. 1S-9 (2020) „Dėl ūkio subjektų veiksmų dalyvaujant viešuosiuose pirkimuose maisto produktams pirkti atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams tyrimo eigos“ papildė tiriamųjų ūkio subjektų sąrašą UAB „Sanitex“ ir UAB Selnera<sup>11</sup>.

(9) Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai 2020 m. sausio 23 d. atliko patikrinimą UAB „Sanitex“ naudojamose patalpose<sup>12</sup>.

(10) UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera, UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ 2021 m. rugsėjo 28 d. pateikė rašytinius pripažinimo pareiškimus, kuriais pripažino pažeidimą ir numatytą baudą pagal Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalį<sup>13</sup>. UAB „Sanitex“ 2021 m. spalio 15 d. taip pat pateikė rašytinį pripažinimo pareiškimą<sup>14</sup>.

(11) Konkurencijos tarybos Draudžiamų susitarimų tyrimo grupė Tyrimo metu nustatytas aplinkybes ir padarytas išvadas išdėstė 2021 m. spalio 19 d. pranešime apie įtariamą pažeidimą Nr. 6S-16 (2018) „Dėl ūkio subjektų veiksmų dalyvaujant viešuosiuose pirkimuose maisto produktams pirkti atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams“ (toliau – Pranešimas)<sup>15</sup>.

(12) Konkurencijos taryba sudarė galimybes procedūros dalyviams susipažinti su Pranešimu ir Tyrimo bylos medžiaga bei pateikti paaiškinimus dėl įtariamo Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimo, taip pat būti išklaustytiems Konkurencijos tarybos 2021 m. lapkričio 11 d. posėdžio metu<sup>16</sup>.

## **1. Nagrinėjami ūkio subjektai ir jų veikla**

### **1.1. UAB „Sanitex“**

(13) UAB „Sanitex“, kodas 110443493, registracijos adresas Raudondvario pl. 131, Kaunas. UAB „Sanitex“ įsteigta 1992 m. lapkričio 12 d. UAB „Sanitex“ vadovas yra [ASMENS DUOMENYS]<sup>17</sup>.

(14) UAB „Sanitex“ yra logistikos ir distribucijos bendrovė, parduodanti maisto produktus, alkoholinius ir gaiviuosius gėrimus, tabako gaminius, biuro, kanceliariines ir mokyklinines, namų apyvokos, buitines chemijos, higienos ir kitas prekes<sup>18</sup>. Pagrindinė UAB „Sanitex“ veikla – maisto ir kitų produktų gamyba, didmeninė ir mažmeninė prekyba jais bei kitomis prekėmis, įvairių paslaugų teikimas, taip pat ir kitų ūkinių veiklų vykdymas<sup>19</sup>.

(15) UAB „Sanitex“ bendrosios pajamos 2020 m. finansiniu laikotarpiu buvo 567 707 992 Eur<sup>20</sup>.

### **1.2. UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera**

(16) UAB „Sotėja“, kodas 302536843, registracijos adresas Kalvarijos g. 9, Kaunas. UAB „Sotėja“ įsteigta 2010 m. rugpjūčio 13 d. Vienintelė UAB „Sotėja“ akcininkė ir vadovė – [ASMENS DUOMENYS]<sup>21</sup>.

---

<sup>11</sup> Bylos 1 tomas, 26–29 lapai.

<sup>12</sup> Bylos 1 tomas, 35, 36, 38 lapai, 19 tomas, 1–3 lapai.

<sup>13</sup> Bylos 40 tomas, 16–18 lapai, 41 tomas, 2–5 lapai, 42 tomas, 2, 3 lapai.

<sup>14</sup> Bylos 38 tomas, 62–68 lapai.

<sup>15</sup> Bylos 43 tomas, 1–104 lapai.

<sup>16</sup> Bylos 44 tomas, 1 – 116 lapai, 45 tomas, 1–116 lapai, 46 tomas, 1–116 lapai, 47 tomas, 1 – 116 lapai, 48 tomas, 1–106 lapai, 49 tomas, 1–106 lapai.

<sup>17</sup> Bylos 4 tomas, 73 lapas.

<sup>18</sup> UAB „Sanitex“ interneto svetainė (prieiga per internetą: <https://www.sanitex.eu/>).

<sup>19</sup> Bylos 4 tomas, 73 lapas.

<sup>20</sup> Bylos 19 tomas, 93 lapas.

<sup>21</sup> Bylos 10 tomas, 61 lapai.

(17) Pagrindinė UAB „Sotėja“ veikla – maisto produktų pardavimas. UAB „Sotėja“ dalyvauja: „įvairiuose maisto produktų pirkimuose“<sup>22</sup>.

(18) UAB „Sotėja“ bendrosios pajamos 2020 m. finansiniu laikotarpiu buvo 1 209 892 Eur<sup>23</sup>.

(19) UAB Selnera, kodas 302920687, registracijos adresas Kalvarijos g. 9, Kaunas. UAB Selnera įsteigta 2012 m. lapkričio 23 d. Vienintelė UAB Selnera akcininkė ir vadovė – [ASMENS DUOMENYS]<sup>24</sup>.

(20) Pagrindinė UAB Selnera veikla – buhalterinių, viešųjų pirkimų dokumentų rengimo, teisinių konsultacijų ir administracinių funkcijų vykdymo paslaugų teikimas<sup>25</sup>.

(21) UAB Selnera bendrosios pajamos 2020 m. finansiniu laikotarpiu buvo 67 324 Eur<sup>26</sup>.

### 1.2.1. UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera tarpusavio sąsajos

(22) UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera teigimu, Konkurencijos taryba jas turėtų vertinti kaip vieną ekonominį vienetą konkurencijos teisės prasme remiantis toliau nurodytomis aplinkybėmis<sup>27</sup>:

- (a) UAB Selnera vienintelę akcininkę ir vadovę su UAB „Sotėja“ vienintele akcininke ir vadove sieja artimas giminystės ryšys;
- (b) UAB Selnera akcininkė ir vadovė visas šios bendrovės akcijas įsigijo 2016 m. balandžio mėn. už iš UAB „Sotėja“ akcininkės ir vadovės gautas pinigines lėšas. Sprendimą dėl šių akcijų įsigijimo taip pat priėmė UAB „Sotėja“ akcininkė ir vadovė;
- (c) UAB Selnera akcininkei ir vadovei įsigijus šios bendrovės akcijas, dalis UAB „Sotėja“ veiklos buvo perkelta į UAB Selnera. UAB Selnera perėmė šias funkcijas: buhalteriją, viešųjų pirkimų dokumentų rengimą, užsakymų priėmimą. Iš UAB „Sotėja“ į UAB Selnera taip pat perėjo dirbti 5 darbuotojai, tarp jų ir 2 Tyrimui reikšmingi asmenys, kurie, kaip ir ankstesnėje savo darbovietėje UAB „Sotėja“, toliau vykdė tas pačias buhalterines ir administracines funkcijas<sup>28</sup>;
- (d) UAB „Sotėja“ strateginius ir kasdienes valdymo sprendimus individualiai priima šios bendrovės akcininkė ir vadovė, kai tuo tarpu UAB Selnera akcininkė ir vadovė yra tik formali sprendimų priėmėja – UAB Selnera lemiamą įtaką *de facto* daro UAB „Sotėja“ akcininkė ir vadovė. Be to, UAB Selnera darbuotojai yra tiesiogiai atskaitingi UAB „Sotėja“ akcininkei ir vadovei. UAB Selnera pajamų srautai taip pat tiesiogiai priklauso nuo UAB „Sotėja“ darbų apimties;
- (e) UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera yra įsikūrusios ir veiklą vykdo tose pačiose patalpose, esančiose Kalvarijos g. 9, Kaune. Šios patalpos nuosavybės teise priklauso UAB „Sotėja“. UAB Selnera patikrinimo metu nustatyta, kad Kalvarijos g. 9, Kaunas adresui priklausantis IP adresas yra [ASMENS DUOMENYS]<sup>29</sup>.

### 1.3. UAB „Maistulis“

(23) UAB „Maistulis“, kodas 302920648, registracijos adresas Kauno m. sav., Kauno m. sav. teritorija. UAB „Maistulis“ įsteigta 2012 m. lapkričio 23 d. Vienintelis UAB „Maistulis“ akcininkas ir vadovas yra [ASMENS DUOMENYS]<sup>30</sup>.

<sup>22</sup> UAB „Sotėja“ vadovės [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimų protokolai, atsakymas į 6a klausimą (bylos 10 tomas, 42 lapas, 11 tomas, 19 lapas).

<sup>23</sup> Bylos 10 tomas, 83 lapas.

<sup>24</sup> Bylos 10 tomas, 64 lapas.

<sup>25</sup> Bylos 10 tomas, 32 lapas.

<sup>26</sup> Bylos 10 tomas, 84 lapas.

<sup>27</sup> Bylos 10 tomas, 21–23, 32–34 lapai, 11 tomas, 72–74 lapai, 39 tomas, 3–5 lapai.

<sup>28</sup> Bylos 11 tomas, 75–85 lapai.

<sup>29</sup> Bylos 14 tomas, 139 lapas.

<sup>30</sup> Bylos 3 tomas, 19 lapas, 5 tomas, 17 lapas.

(24) Pagrindinė UAB „Maistulis“ veikla – maisto produktų pardavimas: „[v]iešieji pirkimai vienintelė ir pagrindinė įmonės veikla. Dalyvaujame tik maisto pirkimuose“<sup>31</sup>.

(25) UAB „Maistulis“ bendrosios pajamos 2020 m. finansiniu laikotarpiu buvo 878 138 Eur<sup>32</sup>.

#### 1.4. UAB „Egilėja“

(26) UAB „Egilėja“, kodas 304811875, registracijos adresas Krokuvos g. 53, Vilnius. UAB „Egilėja“ įsteigta 2018 m. kovo 27 d. Vienintelis UAB „Egilėja“ akcininkas ir vadovas yra [ASMENS DUOMENYS]<sup>33</sup>.

(27) Pagrindinė UAB „Egilėja“ veikla – maisto produktų pardavimas: „[p]agrindinė veikla yra tik viešieji pirkimai“; „[t]ik maisto pirkimuose dalyvaujame“<sup>34</sup>.

(28) UAB „Egilėja“ bendrosios pajamos 2020 m. finansiniu laikotarpiu buvo 41 424 Eur<sup>35</sup>.

## 2. Tyrimo metu nagrinėti viešieji pirkimai

(29) Konkurencijos taryba Tyrimo metu nagrinėjo mažos vertės maisto produktų viešuosius pirkimus, kuriuos vykdė įvairios švietimo ir socialinės įstaigos, savo veikloje privalančios užtikrinti asmenų maitinimą: lopšeliai-darželiai, darželiai, gimnazijos, mokyklos-darželiai, sveikatos priežiūros centrai, kolegijos, globos namai (toliau – švietimo ir socialinės įstaigos). Pirkimų tikslas – įsigyti maisto produktus ir vėliau savo turimose virtuvėse iš jų gaminti patiekalus.

(30) Švietimo ir socialinės įstaigos mažos vertės maisto produktų viešuosius pirkimus vykdė neskelbiamų apklausų būdu ir į pirkimą kvietė tik savo nuožiūra pasirinktus tiekėjus. Švietimo ir socialinės įstaigos pirkimus vykdė Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje (toliau – CVP IS) arba kitu pasirinktu būdu, pavyzdžiui, vykdant apklausą el. paštu<sup>36</sup>. Jeigu švietimo ir socialinės įstaigos pirkimą vykdė CVP IS, tokiu atveju į pirkimą pakviesti tiekėjai pirkimo sąlygas, kuriose yra nurodyti konkretūs švietimo ir socialinių įstaigų siekiami įsigyti maisto produktai ir jų kiekiai, pamatydavo tik priėmę kvietimą dalyvauti pirkime, t. y. tol, kol tiekėjai nepriimdavo kvietimo, jie negalėdavo įvertinti, ką tiksliai ketina įsigyti švietimo ir socialinės įstaigos<sup>37</sup>. Visi tiekėjų veiksmai, atlikti CVP IS (tokie kaip tiekėjų susipažinimas su švietimo ir socialinės įstaigos įkeltais dokumentais (pirkimo sąlygomis), tiekėjų dokumentų įkėlimas), buvo fiksuojami viešojo pirkimo audito ataskaitoje. Švietimo ir socialinės įstaigos tiekėjų pateiktus pasiūlymus vertino pagal mažiausios kainos kriterijų.

(31) Konkurencijos taryba Tyrimo metu taip pat nagrinėjo maisto produktų viešuosius pirkimus, kuriuos vykdė ne pavienės nutarimo (29) pastraipoje nurodytos švietimo ir socialinės įstaigos, bet Vilniaus ir Kauno miestų savivaldybių administracijos šių miestų teritorijose veikiančių švietimo ir socialinių įstaigų, t. y. lopšelių-darželių, naudai. Pirkimų tikslas – aprūpinti Vilniaus ir Kauno miestų teritorijose veikiančius lopšelius-darželius maisto produktais, reikalingais patiekalų gamybai. Šiuos pirkimus Vilniaus ir Kauno miestų savivaldybių administracijos vykdė atvirų konkursų būdu CVP IS. Apie pirkimus buvo skelbiama viešai ir juose galėjo dalyvauti visi norintys ir kvalifikacinius reikalavimus atitinkantys tiekėjai. Tiekimo sutartys buvo sudaromos su 3 geriausia kainą pasiūliusiais tiekėjais. Lopšeliai-darželiai, kurių naudai minėtos savivaldybių administracijos

<sup>31</sup> UAB „Maistulis“ vadovo [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimų protokolai, atsakymas į 4 klausimą (bylos 15 tomas, 40 lapas, 16 tomas, 18 lapas).

<sup>32</sup> Bylos 15 tomas, 46 lapas.

<sup>33</sup> Bylos 3 tomas, 25 lapas.

<sup>34</sup> UAB „Egilėja“ vadovo [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimų protokolai, atsakymai į 5, 5a klausimus (bylos 17 tomas, 88 lapas).

<sup>35</sup> Bylos 17 tomas, 71 lapas.

<sup>36</sup> Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2017 m. birželio 28 d. įsakymu Nr. 1S-97 „Dėl Mažos vertės viešųjų pirkimų tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintas „Mažos vertės viešųjų pirkimų tvarkos aprašas“.

<sup>37</sup> Kai pirkimas yra skelbiamas viešai, perkančioji organizacija pasirenka skiltį, kad pirkimas yra vykdomas atviro konkurso būdu – tokiu atveju pirkimo sąlygos matomos viešai.

vykdė viešuosius pirkimus, įvertinusios maisto produktų poreikį ir atsižvelgdamos į visų šių 3 tiekėjų pasiūlytas kainas už konkrečius maisto produktus, galėjo išsirinkti sau palankiausią konkretaus maisto produkto variantą iš visų 3 tiekėjų pasiūlytų produktų.

### 3. Ūkio subjektų veiksmai Tyrimo metu nagrinėtuose viešuosiuose pirkimuose

#### 3.1. Ūkio subjektų savanoriškas atskleidimas apie veiksmų derinimą viešuosiuose pirkimuose

(32) Konkurencijos taryba Tyrimą pradėjo dėl 12 viešųjų pirkimų, kuriuos 2017–2019 m. vykdė Vilniaus ir Kauno miestų savivaldybių administracijos šių miestų teritorijose veikiančių švietimo ir socialinių įstaigų, t. y. lopšelių-darželių, naudai (nutarimo (31) pastraipa)<sup>38</sup>. Konkurencijos taryba įtarė, kad veiksmus šiuose pirkimuose derino UAB „Sotėja“, UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“.

(33) UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera patikrinimų metu rasti el. laiškai atskleidė, kad veiksmų derinimas galėjo būti didesnės apimties: ūkio subjektai galėjo derinti veiksmus 2017 m. rugsėjo–2018 m. gruodžio mėn. laikotarpiu 15 viešųjų pirkimų, kuriuos savarankiškai vykdė 5 švietimo ir socialinės įstaigos (žr. nutarimo (29) pastraipą), be to, veiksmų derinime galėjo dalyvauti ir UAB „Sanitex“<sup>39</sup>.

(34) UAB „Sanitex“ Prašyme atleisti nuo baudos nurodė, kad 2016 m. vasario mėn.–2018 m. gruodžio<sup>40</sup> mėn. ji dalyvavo 50<sup>41</sup> švietimo ir socialinių įstaigų vykdytų viešųjų pirkimų [KONFIDENCIALU]<sup>42</sup>.

(35) [KONFIDENCIALU]<sup>43</sup>.

(36) UAB „Sanitex“ pateikė veiksmų derinimą viešuosiuose pirkimuose pagrindžiančius įrodymus 2016 m. vasario mėn.–2018 m. gruodžio mėn. laikotarpiu.

(37) Dėl 36 viešųjų pirkimų UAB „Sanitex“ pateikė:

- (a) [KONFIDENCIALU];
- (b) [KONFIDENCIALU];
- (c) [KONFIDENCIALU];
- (d) [KONFIDENCIALU].

(38) Dėl likusių 14 viešųjų pirkimų UAB „Sanitex“ pateikė [KONFIDENCIALU].

(39) [KONFIDENCIALU]<sup>44</sup>. [KONFIDENCIALU]<sup>45</sup>.

(40) [KONFIDENCIALU]. UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera taip pat nurodė, kad 2014 m. spalio mėn.–2019 m. rugpjūčio mėn. derino veiksmus su [KONFIDENCIALU]<sup>46</sup> viešuosiuose pirkimuose, kuriuos vykdė įvairios švietimo ir socialinės įstaigos<sup>47</sup>.

(41) UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera pateikė veiksmų derinimą viešuosiuose pirkimuose pagrindžiančius įrodymus 2014 m. spalio mėn.–2019 m. rugpjūčio mėn. laikotarpiu.

(42) Dėl dalies pirkimų UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera pateikė:

- (a) [KONFIDENCIALU];
- (b) [KONFIDENCIALU].

<sup>38</sup> Nutarimo lentelėje Nr. 1 šie pirkimai pažymėti Nr. 91–101.

<sup>39</sup> Informacija apie [KONFIDENCIALU] rasta UAB Selnera patikrinimo metu, kai tuo tarpu apie [KONFIDENCIALU] – UAB „Sotėja“ patikrinimo metu (bylos 11 tomas, 8–11 lapai, 14 tomas, 33–36, 42–133, 140 lapai).

<sup>40</sup> [KONFIDENCIALU].

<sup>41</sup> [KONFIDENCIALU].

<sup>42</sup> Bylos 38 tomas, 5–13, 20–30 lapai.

<sup>43</sup> Nutarime cituojami neredaguoti ūkio subjektų paaiškinimai ir kitokių dokumentų turinys. Bylos 38 tomas, 49 lapas.

<sup>44</sup> Bylos 38 tomas, 50, 51 lapai.

<sup>45</sup> Bylos 38 tomas, 52 lapas.

<sup>46</sup> [KONFIDENCIALU], tačiau kai kurie iš jų buvo tik atskirų pirkimų dalys, todėl vėliau Tyrimo metu sujungti į vieną. Iš nutarimo lentelėje Nr. 1 nurodytų viešųjų pirkimų UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera nurodė 88.

<sup>47</sup> [KONFIDENCIALU]. Bylos 39 tomas, 2–15 lapai, 39a tomas.

### 3.2. Konkurencijos tarybos nustatytos aplinkybės apie veiksmų derinimą viešuosiuose pirkimuose

(43) Dėl švietimo ir socialinių įstaigų viešųjų pirkimų Konkurencijos taryba nustatė:

- (a) [KONFIDENCIALU]<sup>48</sup>;
- (b) [KONFIDENCIALU]<sup>49</sup>;
- (c) [KONFIDENCIALU]<sup>50</sup>;
- (d) [KONFIDENCIALU]<sup>51</sup>;
- (e) [KONFIDENCIALU]<sup>52</sup>;
- (f) [KONFIDENCIALU]<sup>53</sup>;
- (g) [KONFIDENCIALU]<sup>54</sup>.

(44) [KONFIDENCIALU]<sup>55</sup>. [KONFIDENCIALU]<sup>56</sup>.

(45) [KONFIDENCIALU]<sup>57</sup>.

(46) Dėl Vilniaus ir Kauno miestų savivaldybių administracijų viešųjų pirkimų Konkurencijos taryba nustatė:

- (a) [KONFIDENCIALU]<sup>58</sup>;
- (b) [KONFIDENCIALU]<sup>59</sup>.

(47) UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ vadovų teigimu, jiems esant vadovais<sup>60</sup>, UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“, dalyvaudamos viešuosiuose pirkimuose, visuomet bendradarbiavo su UAB „Sotėja“ ir jos vadove<sup>61</sup>.

(48) UAB „Maistulis“ vadovas, paklaustas, kas yra atsakingas už viešuosius pirkimus, jų paiešką nurodė, kad: „*Ateina UAB „Sotėja“ vadovė [ASMENS DUOMENYS] ir nusprendžiam, ar verta dalyvauti ar ne. Pasiūlymus dėl dalyvavimo viešuosiuose pirkimuose pateikia [ASMENS DUOMENYS]. <...> Galutinį sprendimą, ar dalyvauti viešajame pirkime priimu aš*“<sup>62</sup>. Į klausimą, kas atsakingas už viešųjų pirkimų dokumentų rengimą, UAB „Maistulis“ vadovas nurodė, kad: „*Dokumentus viešiesiems pirkimams ruošia [ASMENS DUOMENYS], aš tik pasirašau. Visus dokumentus, apskaičiavimus daro [ASMENS DUOMENYS]. UAB „Selnera“ galutinai paruošia visus likusius dokumentus galutinai ir pateikia perkančiajai organizacijai. Aš tik pasirašau popierinį variantą ir atiduodu UAB „Selnera“ arba [ASMENS DUOMENYS]. Prisijungimų prie CVP IS aš*

<sup>48</sup> Bylos 38 tomas, 17 lapas.

<sup>49</sup> Bylos 38 tomas, 16 lapas.

<sup>50</sup> Bylos 38 tomas, 16 lapas.

<sup>51</sup> Bylos 38 tomas, 16 lapas.

<sup>52</sup> Bylos 39 tomas, 6 lapas.

<sup>53</sup> Bylos 39 tomas, 7 lapas.

<sup>54</sup> Bylos 39 tomas, 7 lapas.

<sup>55</sup> UAB „Sanitex“ projektų vadovo [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimų protokolai, atsakymas į 8 klausimą (bylos 19 tomas, 25 lapas, 20 tomas, 65 lapas).

<sup>56</sup> UAB „Sanitex“ projektų vadovo [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimų protokolai, atsakymas į 8b klausimą (bylos 19 tomas, 25 lapas, 20 tomas, 65 lapas).

<sup>57</sup> Bylos 10 tomas, 81 lapas.

<sup>58</sup> Bylos 39 tomas, 6 lapas.

<sup>59</sup> Bylos 39 tomas, 6 lapas.

<sup>60</sup> UAB „Egilėja“ vadovas bendrovei vadovauja nuo jos įsteigimo 2018 m., o UAB „Maistulis“ vadovas bendrovę įsigijo 2014 m.

<sup>61</sup> Pažymėtina, kad tiek UAB „Maistulis“, tiek UAB „Egilėja“ veikla yra glaudžiai susijusi su UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera: UAB „Sotėja“ tiekia maisto produktus UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“; UAB „Sotėja“, UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ naudoja UAB Selnera teikiamomis buhalterinėmis ir dokumentų tvarkymo paslaugomis; visi nurodyti ūkio subjektai naudoja tomis pačiomis patalpomis, esančiomis adresu Kalvarijos g. 9, Kaunas (UAB „Egilėja“ vadovo [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimų protokolai, atsakymas į 4a, 4b klausimus (bylos 17 tomas, 87 lapas); UAB „Maistulis“ vadovo [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimų protokolai, atsakymas į 3a ir 4d klausimus (bylos 15 tomas, 40 lapas, 16 tomas, 18 lapas); UAB Selnera vyr. buhalterės [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimų protokolai, atsakymas į 4a, b klausimus (bylos 13 tomas, 125 lapas, 14 tomas, 136 lapas)).

<sup>62</sup> UAB „Maistulis“ vadovo [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimų protokolai, atsakymas į 4b klausimą (bylos 15 tomas, 40 lapas, 16 tomas, 18 lapas).

neturiu, tikrai pas [ASMENS DUOMENYS] yra, o ar turi UAB „Selnera“ nežinau, bet yra didelė tikimybė“<sup>63</sup>.

(49) UAB „Egilėja“ vadovas, paklaustas, kas yra atsakingas už viešuosius pirkimus, jų paiešką, nurodė, kad: „Visus pirkimus pasiūlo UAB „Sotėja“ direktorė [ASMENS DUOMENYS], ji suruošia visus dokumentus ir tuomet nusprendžiame eiti ar ne. Mes kartu pasvarstome ir ant dokumentų pasirašau aš, nes galutinis sprendimas yra mano. Tokiu pačiu principu, t. y. UAB „Sotėja“ siūlymu, UAB „Egilėja“ dalyvauja visuose viešuosiuose pirkimuose. <...> Kadangi [ASMENS DUOMENYS] turi daugiau patirties, tai ji įvertina šansus, nustato kainas, visą komercinį pasiūlymą ir tuomet nusprendžiu, ar dalyvauti. [ASMENS DUOMENYS] nustato kainas, aš tik įvertinu, ar formaliai viskas tvarkingai ir tuomet pateikiu pasiūlymą“<sup>64</sup>.

(50) UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ vadovų teigimu, nutarimo (48), (49) pastraipose aprašyta veiksmų derinimo schema buvo taikoma Vilniaus ir Kauno miestų savivaldybių administracijų vykdytuose viešuosiuose pirkimuose. Šiuose pirkimuose UAB „Sotėja“ vadovė rengė UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ dokumentus ir vėliau juos derino, atitinkamai, su UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ vadovais<sup>65</sup>. Kaip nurodė UAB „Egilėja“ ir UAB „Maistulis“ vadovai, jie tarpusavyje nėra bendravę dėl viešųjų pirkimų<sup>66</sup>.

(51) [KONFIDENCIALU]<sup>67</sup>.

(52) Taigi, ūkio subjektai derino komercinius pasiūlymus nutarimo 2 dalyje nurodytuose viešuosiuose pirkimuose. Komercinių pasiūlymų derinimas pasireiškė ūkio subjektams vieni kitiems rengiant komercinius pasiūlymus, kad atitinkamų švietimo ir socialinių įstaigų viešųjų pirkimų laimėtoju galėtų tapti UAB „Sanitex“ arba UAB „Sotėja“ ir (ar) UAB „Maistulis“, o Vilniaus ir Kauno miestų savivaldybių administracijų – be jau minėtų UAB „Sotėja“ ir UAB „Maistulis“, UAB „Egilėja“. Ūkio subjektai turėjo „prioritetines“ švietimo ir socialinių įstaigų perkančiąsias organizacijas ir kiti ūkio subjektai nesiekė konkuruoti šių perkančiųjų organizacijų viešuosiuose pirkimuose. Vilniaus ir Kauno miestų savivaldybių administracijų vykdytuose viešuosiuose pirkimuose dar papildomai buvo sprendžiama, kuris ūkio subjektas turėtų atsiimti komercinį pasiūlymą, taip siekiant sudaryti sąlygas viešąjį pirkimą laimėti didesnę kainą pasiūliusiam ūkio subjektui.

### 3.3. UAB Selnera vaidmuo

(53) Dėl Vilniaus ir Kauno miestų savivaldybių administracijų viešųjų pirkimų Konkurencijos taryba nustatė:

- (a) [KONFIDENCIALU]<sup>68</sup>;
- (b) [KONFIDENCIALU]<sup>69</sup>.

(54) Dėl švietimo ir socialinių įstaigų viešųjų pirkimų Konkurencijos taryba nustatė:

- (a) [KONFIDENCIALU]<sup>70</sup>;
- (b) [KONFIDENCIALU]<sup>71</sup>;

<sup>63</sup> UAB „Maistulis“ vadovo [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimų protokolai, atsakymas į 4c klausimą (bylos 15 tomas, 41 lapas, 16 tomas, 19 lapas).

<sup>64</sup> UAB „Egilėja“ vadovo [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimų protokolai, atsakymai į 5c, 5d klausimus (bylos 17 tomas, 88 lapas).

<sup>65</sup> UAB „Maistulis“ vadovo [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimų protokolai, atsakymas į 5 klausimą (bylos 15 tomas, 41 lapas, 16 tomas, 19 lapas). UAB „Egilėja“ vadovo [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimų protokolai, atsakymas į 6 klausimą (bylos 17 tomas, 88 lapas).

<sup>66</sup> UAB „Egilėja“ vadovo [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimų protokolai, atsakymas į 12c klausimą (bylos 17 tomas, 90 lapas). UAB „Maistulis“ vadovo [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimų protokolai, atsakymas į 5c klausimą (bylos 15 tomas, 41 lapas, 16 tomas, 19 lapas).

<sup>67</sup> Bylos 41 tomas, 2, 3 lapai.

<sup>68</sup> Bylos 39 tomas, 6 lapas.

<sup>69</sup> Bylos 39 tomas, 6 lapas.

<sup>70</sup> Bylos 39 tomas, 6 lapas.

<sup>71</sup> Bylos 39 tomas, 7 lapas.

(c) [KONFIDENCIALU]<sup>72</sup>;

(d) [KONFIDENCIALU]<sup>73</sup>.

(55) UAB Selnera prisidėjimą prie UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ komercinių pasiūlymų rengimo, teikimo perkančiosioms organizacijoms ir jų įkėlimo į CVP IS patvirtino UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ vadovai:

(a) UAB „Maistulis“ vadovas nurodė: „<...> UAB „Selnera“ galutinai paruošia visus likusius dokumentus galutinai ir pateikia perkančiajai organizacijai. Aš tik pasirašau popierinį variantą ir atiduodu UAB „Selnera“ arba [ASMENS DUOMENYS]. Prisijungimų prie CVP IS aš neturiu, tikrai pas [ASMENS DUOMENYS] yra, o ar turi UAB „Selnera“ nežinau, bet yra didelė tikimybė“<sup>74</sup>;

(b) UAB „Egilėja“ vadovas nurodė, kad UAB Selnera: „<...> įkelia komercinius pasiūlymus. Priima užsakymus iš perkančiųjų organizacijų. Taip pat priima skundus ir pretenzijas <...>“, „Prie CVP IS sistemos turiu aš prisijungimą, buhalterija, pagrinde minėta [ASMENS DUOMENYS], ir vyr. buhalterė [ASMENS DUOMENYS]“<sup>75</sup>.

(56) El. laišakai tarp nagrinėjamų ūkio subjektų darbuotojų patvirtina, kad UAB Selnera palaikė kontaktus su UAB „Sanitex“ darbuotojais bendraujant dėl pasiūlymų pateikimo perkančiosioms organizacijoms UAB „Sotėja“ ir (ar) UAB „Maistulis“ vardu<sup>76</sup>.

(57) Taigi, UAB Selnera prisidėjo prie UAB „Sotėja“, UAB „Sanitex“, UAB „Egilėja“ ir UAB „Maistulis“ komercinių pasiūlymų rengimo ir (ar) derinimo viešuosiuose pirkimuose.

### 3.4. Tyrimo metu nagrinėtų viešųjų pirkimų apimtis

(58) Atsižvelgdama į Tyrimo metu surinktą ir ūkio subjektų pateiktą informaciją, toliau Konkurencijos taryba pateikia lentelę, kurioje detalčiai aprašyti visi į Tyrimo apimtį patekę viešieji pirkimai<sup>77</sup>. Atitinkamai, nutarime remiamasi šioje lentelėje pateikta viešųjų pirkimų numeracija:

<sup>72</sup> Bylos 38 tomas, 15 lapas.

<sup>73</sup> Bylos 38 tomas, 16 lapas.

<sup>74</sup> UAB „Maistulis“ vadovo [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimų protokolai, atsakymas į 4c klausimą (bylos 15 tomas, 41 lapas, 16 tomas, 19 lapas).

<sup>75</sup> UAB „Egilėja“ vadovo [ASMENS DUOMENYS] paaiškinimų protokolai, atsakymai į 5f, 5g, 16 klausimus (bylos 17 tomas, 88 lapas).

<sup>76</sup> Bylos 36 tomas, 156, 158, 163 lapai, 37 tomas, 147 lapas.

<sup>77</sup> Atsižvelgiant į tai, kad konkretūs veiksmų derinimo įrodymai kiekviename viešajame pirkime buvo pateikti Pranešimo 5.4 dalyje ir lentelėje Nr. 1, be to, įtariamai ūkio subjektai juos patvirtino (t. y. ginčo dėl to nėra), Konkurencijos taryba šio nutarimo lentelėje Nr. 1 jų nekartoja, o apibendrintai nurodo nutarimo 3.5 dalyje.



Nr.	Perkančioji organizacija	Pirkimą apibūdinanti informacija (pavadinimas, data, numeris)	Pasiūlymus pateikę tiekėjai <sup>78</sup> ir pasiūlymų pateikimo data	Pasiūlymo suma, Eur	Laimėtojas	Veiksmus derinę ūkio subjektai			
<b>2016 m.</b>									
1.	Kauno Panemunės lopšelis-darželis	Maisto produktai (5 dalys) <sup>79</sup> 2016-02-17 264899	UAB „Sanitex“, 2016-02-23 UAB „Sotėja“, 2016-02-22 UAB „Maistulis“, 2016-02-22	138 685,54 134 247,72 135 394,84	UAB „Sotėja“ (laimėjo 3 dalis) UAB „Maistulis“ (laimėjo 2 dalis)	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Maistulis“			
2.	Marijampolės mokykla-darželis „Želmenėliai“	Maisto produktai <sup>80</sup> 2016-02-26 266208	UAB „Sanitex“, 2016-02-29 UAB „Sotėja“, 2016-03-02 UAB „Maistulis“	34 875,65 37 593,06 39 775,52	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Maistulis“			
3.	Marijampolės „Saulės“ pradinė mokykla	Maisto produktai <sup>81</sup> 2016-02-26 266201	UAB „Sanitex“, 2016-03-02 UAB „Sotėja“, 2016-03-02 UAB „Maistulis“, 2016-03-02	4 931,06 5 212,74 5 589,79	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Maistulis“			
4.	Kauno lopšelis-darželis „Rasytė“	Įvairūs maisto produktai <sup>82</sup> 2016-04-05 271488	UAB „Sanitex“, 2016-04-08 UAB „Sotėja“, 2016-04-11 UAB „Maistulis“, 2016-04-12	6 356,25 6 769,50 6 891,07	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Maistulis“			
5.		Gyvuliniai ir augaliniai riebalai <sup>83</sup> 2016-04-05 271505	UAB „Sanitex“, 2016-04-08 UAB „Sotėja“, 2016-04-11 UAB „Maistulis“, 2016-04-12	1 390,20 1 431,20 1 511,70					
6.		Kiaušiniai <sup>84</sup> 2016-04-05 271468	UAB „Sanitex“, 2016-04-08 UAB „Sotėja“, 2016-04-08 UAB „Maistulis“, 2016-04-08	3 380,00 3 900,00 4 420,00					
7.		Grūdų malimo produktai, krakmolos <sup>85</sup> 2016-04-05 271492	UAB „Sanitex“, 2016-04-08 UAB „Sotėja“, 2016-04-11 UAB „Maistulis“, 2016-04-12	3 027,40 3 947,20 3 341,30					
8.		Paruoštos ir konservuotos daržovės, vaisiai <sup>86</sup> 2016-04-13 273217	UAB „Sanitex“, 2016-04-14 UAB „Sotėja“, 2016-04-15 UAB „Maistulis“, 2016-04-15	6 569,55 7 131,85 7 378,55					
9.		Vilniaus r. Nemenčinės vaikų lopšelis-darželis	Maisto produktai <sup>87</sup> 2016-04-13 273069	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, 2016-05-02 UAB „Maistulis“, 2016-05-02			50 816,04 60 430,66 55 497,27	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Maistulis“
10.			Maisto produktai <sup>88</sup>	UAB „Sanitex“			15 306,54		

<sup>78</sup> Pažymėtina, jog šioje lentelėje Tyrimo tikslais pateikiama informacija tik apie nagrinėjamus ūkio subjektus ir kiti ūkio subjektai nėra aprašomi.

<sup>79</sup> Bylos 26 tomas, 1–17 lapai, 35 tomas, 3–9 lapai.

<sup>80</sup> Bylos 26 tomas, 18–29 lapai, 35 tomas, 10–14 lapai.

<sup>81</sup> Bylos 26 tomas, 30–41 lapai, 35 tomas, 15–19 lapai.

<sup>82</sup> Bylos 26 tomas, 42–51 lapai, 35 tomas, 20–27 lapai.

<sup>83</sup> Bylos 26 tomas, 52–58 lapai, 35 tomas, 28–34 lapai.

<sup>84</sup> Bylos 26 tomas, 59–64 lapai.

<sup>85</sup> Bylos 26 tomas, 65–72 lapai, 35 tomas, 35–41 lapai.

<sup>86</sup> Bylos 26 tomas, 73–85 lapai, 35 tomas, 42–49 lapai.

<sup>87</sup> Bylos 26 tomas, 86–93 lapai, 35 tomas, 50–55 lapai.

<sup>88</sup> Bylos 26 tomas, 94–105 lapai, 35 tomas, 56–58 lapai.

		2016-04-13 273045	UAB „Sotėja“, įkėlė, bet nepateikė	16 343,07		
			UAB „Maistulis“, 2016-05-02	17 359,80		
11.	Šalčininkų r. Eišiškių gimnazija	Maisto produktai (8 dalys) <sup>89</sup> 2016-05-13 277669	UAB „Sanitex“, 2016-05-18	99 324,06	UAB „Sanitex“ (laimėjo 7 dalis, likusią dalį – kitas tiekėjas)	UAB „Sanitex“
			UAB „Sotėja“, 2016-05-19	137 896,27		UAB „Sotėja“, UAB Selnera
			UAB „Maistulis“, įkėlė, bet nepateikė	–		UAB „Maistulis“
12.	Lentvario lopšelis-darželis Svajonėlė	Maisto produktai <sup>90</sup> 2016-06-06 281231	UAB „Sanitex“, 2016-06-08	20 485,60	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“
			UAB „Sotėja“, 2016-06-08	22 583,39		UAB „Sotėja“, UAB Selnera
			UAB „Maistulis“, 2016-06-08	23 903,54		UAB „Maistulis“
13.	Vilniaus lopšelis-darželis „Ažuolas“	Kiti maisto produktai <sup>91</sup> 2016-06-01 279971	UAB „Sanitex“, 2016-06-06	9 686,54	UAB „Sotėja“	UAB „Sanitex“
			UAB „Sotėja“, 2016-06-03	8 786,23		UAB „Sotėja“, UAB Selnera
			UAB „Maistulis“, 2016-06-03	10 660,96		UAB „Maistulis“
14.		Mėsos ir mėsos produktai (3 dalys) <sup>92</sup> 2016-06-01 279970	UAB „Sanitex“, 2016-06-06	16 616,15	UAB „Sanitex“ (laimėjo 1 dalį) UAB „Maistulis“ (laimėjo 2 dalis)	
			UAB „Sotėja“, 2016-06-02	16 833,85		
			UAB „Maistulis“, 2016-06-03	16 661,4		
15.		Vaisiai ir daržovės <sup>93</sup> 2016-06-01 279972	UAB „Sanitex“, 2016-06-06	8 700,60	UAB „Sotėja“	
			UAB „Sotėja“, 2016-06-03	7 982,50		
			UAB „Maistulis“, 2016-06-03	10 619,75		
16.		Pienas ir pieno produktai <sup>94</sup> 2016-06-01 279969	UAB „Sanitex“, 2016-06-06	19 848,95	UAB „Maistulis“	
			UAB „Sotėja“, 2016-06-02	19 076,65		
			UAB „Maistulis“, 2016-06-03	18 766,80		
17.		Grūdai ir grūdų produktai <sup>95</sup> 2016-06-01 279968	UAB „Sanitex“, 2016-06-06	2 907,50	UAB „Sotėja“	
			UAB „Sotėja“, 2016-06-02	2 565,30		
			UAB „Maistulis“, 2016-06-03	3 192,60		
18.	Kauno miškų ir aplinkos inžinerijos kolegija	Maisto produktai (9 dalys) <sup>96</sup> 2016-06-16 282976	UAB „Sanitex“, 2016-06-22	38 008,59	UAB „Sanitex“ (laimėjo 8 dalis, likusią dalį – kitas tiekėjas)	UAB „Sanitex“
			UAB „Sotėja“, 2016-06-22 (nepateikė dėl 1 ir 3 dalies)	38 771,04		UAB „Sotėja“, UAB Selnera
19.	Vilniaus r. Pagirių gimnazija	Maisto produktai (6 dalys) <sup>97</sup> 2016-06-20 283242	UAB „Sanitex“, 2016-06-23	26 951,09	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“
			UAB „Sotėja“, 2016-06-23	32 525,16		UAB „Sotėja“, UAB Selnera
			UAB „Maistulis“, 2016-06-23	35 778,28		UAB „Maistulis“
20.	Vilniaus dailės akademija	Maisto prekės (bakalėja) <sup>98</sup> 2016-06-16 282837	UAB „Sanitex“, 2016-06-21	34 514,02	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“
			UAB „Sotėja“, 2016-06-23	38 166,91		UAB „Sotėja“, UAB Selnera
			UAB „Maistulis“, 2016-06-23	38 562,99		UAB „Maistulis“
21.		Maisto prekės (pieno ir kt. produktai) <sup>99</sup>	UAB „Sanitex“, 2016-06-21	33 217,13		UAB „Sanitex“

<sup>89</sup> Bylos 26 tomas, 106–128 lapai, 35 tomas, 59–71 lapai.

<sup>90</sup> Bylos 26 tomas, 129–145 lapai, 35 tomas, 72–78 lapai.

<sup>91</sup> Bylos 26 tomas, 146–170 lapai, 35 tomas, 80–85 lapai.

<sup>92</sup> Bylos 26 tomas, 171–190 lapai, 35 tomas, 86–94 lapai.

<sup>93</sup> Bylos 27 tomas, 1–32 lapai, 35 tomas, 95–100 lapai.

<sup>94</sup> Bylos 27 tomas, 33–48 lapai, 35 tomas, 101–111 lapai.

<sup>95</sup> Bylos 27 tomas, 49–64 lapai, 35 tomas, 106–111 lapai.

<sup>96</sup> Bylos 27 tomas, 65–74 lapai, 35 tomas, 112–122 lapai.

<sup>97</sup> Bylos 27 tomas, 75–135 lapai, 35 tomas, 123–133 lapai.

<sup>98</sup> Bylos 27 tomas, 136–179 lapai, 35 tomas, 134–138 lapai.

<sup>99</sup> Bylos 28 tomas, 1–12 lapai, 35 tomas, 139–143 lapai.

		2016-06-16 282836	UAB „Sotėja“, 2016-06-22	35 504,54		UAB „Sotėja“, UAB Selnera
22.	Riešės vaikų darželis	Maisto produktai <sup>100</sup> 2016-08-03 288916	UAB „Sanitex“, 2016-08-08 UAB „Sotėja“, 2016-08-05 UAB „Maistulis“, 2016-08-08	16 784,88 18 513,60 19 570,05	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Maistulis“
23.	Vilniaus lopšelis-darželis „Gluosnis“	Žuvis ir žuvis produktai <sup>101</sup> 2016-08-17 290583	UAB „Sanitex“, 2016-08-19 UAB „Sotėja“, 2016-08-19	5 314,70 5 852,10	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera
24.		Kiti maisto produktai <sup>102</sup> 2016-08-17 290582	UAB „Sanitex“, 2016-08-19 UAB „Sotėja“, 2016-08-19	9 494,69 10 040,49		
25.		Grūdų malimo produktai <sup>103</sup> 2016-08-17 290580	UAB „Sanitex“, 2016-08-19 UAB „Sotėja“, 2016-08-19	3 168,25 3 317,50		
26.		Vaisiai ir daržovės <sup>104</sup> 2016-08-17 290581	UAB „Sanitex“, 2016-08-19 UAB „Sotėja“, 2016-08-19	9 015,54 9 678,01		
27.	Vilniaus r. Rudaminos „Ryto“ Gimnazija	Maisto produktai (5 dalys) <sup>105</sup> 2016-08-12 290145	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, 2016-08-19	57 300,22 64 269,68	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera
28.	Vilniaus r. Rudaminos Ferdinando Ruščico gimnazija	Maisto produktai (5 dalys) <sup>106</sup> 2016-08-12 290121	UAB „Sanitex“, 2016-08-29 UAB „Sotėja“, 2016-08-19	67 560,89 73 642,65	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera
29.	Klaipėdos r. Vėžaičių lopšelis-darželis	Įvairūs maisto produktai ir švaros ir higienos prekės (2 dalys) <sup>107</sup> 2016-10-04 297427	UAB „Sanitex“, 2016-10-06 UAB „Sotėja“, parengė projektą, bet nepateikė	1 773,34 1 813,34	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera
30.	Šalčininkų r. Čiužiakampio senelių globos namai	Mėsa ir mėsos produktai <sup>108</sup> 2016-11-29 303338	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, parengė projektą, bet nepateikė	22 288,85 25 480,20	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera
31.	Šalčininkų r. Eišiškių Stanislovo Rapolionio gimnazija	Maisto produktai (9 dalys) <sup>109</sup> 2016-12-06 307216	UAB „Sanitex“, 2016-12-09 UAB „Sotėja“, 2016-12-12	51 371,50 52 501,52	UAB „Sanitex“ (laimėjo 7 dalis, likusias – kiti tiekėjai)	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera
<b>2017 m.</b>						
32.			UAB „Sanitex“	22 139,50	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“

<sup>100</sup> Bylos 28 tomas, 13–34 lapai, 35 tomas, 144–146 lapai.

<sup>101</sup> Bylos 28 tomas, 35–39 lapai, 35 tomas, 147–150 lapai.

<sup>102</sup> Bylos 28 tomas, 40–52 lapai, 35 tomas, 151–154 lapai.

<sup>103</sup> Bylos 28 tomas, 53–60 lapai, 35 tomas, 155–159 lapai.

<sup>104</sup> Bylos 28 tomas, 61–77 lapai, 35 tomas, 160–164 lapai.

<sup>105</sup> Bylos 28 tomas, 78–95 lapai, 35 tomas, 165–167 lapai.

<sup>106</sup> Bylos 28 tomas, 96–111 lapai, 35 tomas, 168–177 lapai.

<sup>107</sup> Bylos 28 tomas, 112–119 lapai, 35 tomas, 178–184 lapai.

<sup>108</sup> Bylos 28 tomas, 120–126 lapai, 36 tomas, 1–8 lapai.

<sup>109</sup> Bylos 28 tomas, 127–150 lapai, 36 tomas, 9–13 lapai.

	Viešoji įstaiga „Vilkijos pirminės sveikatos priežiūros centras“	Maisto produktai (6 dalys) <sup>110</sup> 2017-01-26 313121	UAB „Sotėja“, 2017-02-09	23 694,96		UAB „Sotėja“, UAB Selnera
33.	Viešoji įstaiga Onuščio palaikomojo gydymo ir slaugos ligoninė	Maisto produktai <sup>111</sup> 2017-02-14 315620	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, 2017-02-21	39 820,63 42 632,47	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera
34.	Vilniaus dailės akademija	Bakalėja <sup>112</sup> 2017-04-06 324293	UAB „Sanitex“, 2017-04-13 UAB „Sotėja“, 2017-04-14	32 093,21 36 380,02	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera
35.	Panevėžio lopšelis-darželis „Vyturėlis“	Įvairūs maisto produktai <sup>113</sup> 2017-04-06 324159	UAB „Sanitex“, 2017-04-19 UAB „Sotėja“, 2017-04-19	61 093,15 61 617,75	Kitas tiekėjas	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera
36.	Šalčininkų specialioji mokykla	Maisto produktai <sup>114</sup> 2017-05-23 331973	UAB „Sanitex“, 2017-05-25 UAB „Sotėja“, įkėlė, bet nepateikė UAB „Maistulis“, 2017-05-29	11 576,60 11 751,40 11 718,45	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Maistulis“
37.	Šalčininkų r. Eišiškių lopšelis-darželis „Žiburėlis“	Maisto produktai <sup>115</sup> 2017-05-25 331899	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, įkėlė, bet nepateikė UAB „Maistulis“	26 330,67 26 516,34 26 424,26	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Maistulis“
38.	Šalčininkų r. Eišiškių gimnazija	Maisto produktai (8 dalys) <sup>116</sup> 2017-05-23 331940	UAB „Sanitex“, 2017-05-25 UAB „Sotėja“, įkėlė, bet nepateikė UAB „Maistulis“, 2017-05-29	115 220,40 – 117 086,43	UAB „Sanitex“ (laimėjo 7 dalis, likusią – kitas tiekėjas)	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Maistulis“
39.	Šalčininkų lopšelis-darželis „Pasaka“	Maisto produktai (3 dalys) <sup>117</sup> 2017-05-25 331986	UAB „Sanitex“ UAB „Maistulis“	40 289,58 40 984,88	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Maistulis“
40.	Šalčininkų lopšelis-darželis „Vyturėlis“	Maisto produktai <sup>118</sup> 2017-05-23 331957	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, įkėlė, bet nepateikė UAB „Maistulis“	44 355,69 47 149,00 46 389,15	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Maistulis“
41.	Vilniaus r. Kabiškių mokykla-darželis	Maisto produktai (3 dalys) <sup>119</sup> 2017-06-05 332471	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, nepateikė	42 839,43 –	Kitas tiekėjas	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera
42.	Skuodo vaikų darželis	Švieži vaisiai ir daržovės <sup>120</sup> 2017-06-05	UAB „Sanitex“ UAB „Maistulis“	3 030,40 3 071,10	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Maistulis“
43.			UAB „Sanitex“	55 552,06	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“

<sup>110</sup> Bylos 28 tomas, 151–161 lapai, 36 tomas, 14–20 lapai.

<sup>111</sup> Bylos 28 tomas, 162–188 lapai, 36 tomas, 21–32 lapai.

<sup>112</sup> Bylos 29 tomas, 1–14 lapai, 36 tomas, 33–41 lapai.

<sup>113</sup> Bylos 29 tomas, 15–22 lapai, 36 tomas, 42–54 lapai.

<sup>114</sup> Bylos 29 tomas, 23–35, 67–69 lapai, 36 tomas, 55–60 lapai.

<sup>115</sup> Bylos 29 tomas, 36–43 lapai, 36 tomas, 61–64 lapai.

<sup>116</sup> Bylos 29 tomas, 44–66, 70–79 lapai, 36 tomas, 65–74 lapai.

<sup>117</sup> Bylos 29 tomas, 80–88 lapai, 36 tomas, 75 lapas.

<sup>118</sup> Bylos 29 tomas, 89–106 lapai, 36 tomas, 76 lapas.

<sup>119</sup> Bylos 36 tomas, 77–79 lapai.

<sup>120</sup> Bylos 29 tomas, 107–112 lapai, 36 tomas, 80, 81 lapai.

	Vilniaus r. Rudaminos „Ryto“ gimnazija	Maisto produktai (5 dalys) <sup>121</sup> 2017-06-08 334922	UAB „Sotėja“, 2017-06-21 UAB „Maistulis“	64 269,68 65 020,5		UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Maistulis“
44.	Šalčininkų r. Baltosios Vokės lopšelis-darželis	Maisto produktai <sup>122</sup> 2017-06-08 334867	UAB „Sanitex“, 2017-06-21 UAB „Sotėja“, 2017-06-21 UAB „Maistulis“, 2017-06-21	22 817,93 26 951,93 26 177,82	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Maistulis“
45.	Vilniaus r. Rudaminos Ferdinando Rušičio gimnazija	Maisto produktai (5 dalys) <sup>123</sup> 2017-06-08 334934	UAB „Sanitex“, 2017-06-21 UAB „Sotėja“, 2017-06-21 UAB „Maistulis“, 2017-06-21	66 771,47 74 578,65 74 269,77	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Maistulis“
46.	Kauno miškų ir aplinkos inžinerijos kolegija	Maisto produktai (9 dalys) <sup>124</sup> 2017-06-13 335902	UAB „Sanitex“, 2017-06-20 UAB „Sotėja“, 2017-06-22 (nepateikė dėl 1 dalies) UAB „Maistulis“, 2017-06-22 (nepateikė dėl 1 dalies)	101 049,7 112 263,01 111 277,85	UAB „Sanitex“ (laimėjo 8 dalis, likusią dalį – kitas tiekėjas)	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Maistulis“
47.	Mažeikių Kalnėnų progimnazija	Įvairūs maisto produktai <sup>125</sup> 2017-06-15 336512	UAB „Sanitex“, 2017-06-21 UAB „Sotėja“, 2017-06-22	50 140,02 61 893,63	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera
48.	Šalčininkų r. Jašiūnų lopšelis-darželis „Žilvitis“	Maisto produktai <sup>126</sup> 2017-06-08 334891	UAB „Sanitex“, 2017-06-21 UAB „Sotėja“, 2017-06-21 UAB „Maistulis“, 2017-06-22	15 938,01 17 252,57 16 276,55	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Maistulis“
49.	Šiaulių Salduvės progimnazija	Įvairūs maisto produktai <sup>127</sup> 2017-06-14 336091	UAB „Sanitex“, 2017-06-22 UAB „Sotėja“, 2017-06-21	16 385,61 16 421,33	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera
50.	Vilniaus r. Paberžės šv. Stanislavo Kostkos gimnazija	Maisto produktai <sup>128</sup> 2017-07-10 340394	UAB „Sanitex“, 2017-07-13 UAB „Sotėja“, 2017-07-14 UAB „Maistulis“, 2017-07-14	18 227,94 19 541,11 19 483,77	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Maistulis“
51.	Vilniaus r. Pagirių „Pelėdžiuko“ vaikų darželis	Maisto produktai (4 dalys) <sup>129</sup> 2017-07-27 339621	UAB „Sanitex“, 2017-07-28 UAB „Sotėja“, parengė projektą, bet nepateikė	46 845,40 50 631,56	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera
52.	Švenčionių r. Pabradės „Žeimenos“ gimnazija	Maisto produktai (5 dalys) <sup>130</sup> 2017-07-27 339682	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, parengė projektą, bet nepateikė UAB „Maistulis“, parengė projektą, bet nepateikė	58 027,01 62 618,22 60 765,62	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Maistulis“
53.			UAB „Sanitex“	7 519,30	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“

<sup>121</sup> Bylos 29 tomas, 113–134 lapai, 36 tomas, 82–85 lapai.

<sup>122</sup> Bylos 29 tomas, 135–143 lapai, 36 tomas, 86–90 lapai.

<sup>123</sup> Bylos 29 tomas, 144–161 lapai, 36 tomas, 91–99 lapai.

<sup>124</sup> Bylos 29 tomas, 162–177 lapai, 36 tomas, 100–117 lapai.

<sup>125</sup> Bylos 29 tomas, 178–188 lapai, 36 tomas, 118–127 lapai.

<sup>126</sup> Bylos 30 tomas, 1–12 lapai, 36 tomas, 128–135 lapai.

<sup>127</sup> Bylos 30 tomas, 13–32 lapai, 36 tomas, 136–140 lapai.

<sup>128</sup> Bylos 30 tomas, 33–64 lapai, 36 tomas, 141–148 lapai.

<sup>129</sup> Bylos 30 tomas, 65–87 lapai, 36 tomas, 150 lapas.

<sup>130</sup> Bylos 30 tomas, 88–107 lapai, 36 tomas, 154, 155 lapai.

	Veiviržėnų Jurgio Šaulio gimnazija	Įvairios sultys <sup>131</sup> 2017-08-28	UAB „Maistulis“	7 627,52		UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Maistulis“
54.		Duona ir duonos gaminiai <sup>132</sup> 2017-08-28	UAB „Sanitex“	2 061,20		
			UAB „Maistulis“	2 176,68		
55.		Įvairūs maisto produktai <sup>133</sup> 2017-08-28	UAB „Sanitex“	9 899,83		
			UAB „Maistulis“	9 959,10		
56.		Daržovės ir vaisiai <sup>134</sup> 2017-08-28	UAB „Sanitex“	11 114,34		
			UAB „Maistulis“	11 867,01		
57.	Grūdų malūno, krakmolo ir krakmolo gaminių produktai <sup>135</sup> 2017-08-28	UAB „Sanitex“	2 787,40			
		UAB „Maistulis“	2 969,39			
58.	Biržų lopšelis-darželis „Genys“	Įvairūs maisto produktai <sup>136</sup> 2017-11-08	UAB „Sanitex“	10 900,56	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera
			UAB „Sotėja“, 2017-11-21	18 048,50		
59.		Gyvulinės kilmės produktai, mėsa ir mėsos gaminiai <sup>137</sup> 2017-11-08	UAB „Sanitex“	11 141,50		
			UAB „Sotėja“, 2017-11-21	13 476,50		
60.		Šaldyta žuvis <sup>138</sup> 2017-11-08	UAB „Sanitex“	10 824		
			UAB „Sotėja“, 2017-11-21	13 997,50		
61.	Vaisiai, daržovės ir panašūs produktai <sup>139</sup> 2017-11-08	UAB „Sanitex“	15 251,10			
		UAB „Sotėja“, 2017-11-21	23 265,45			
62.	Grūdų malūno produktai, krakmolas ir krakmolo gaminiai <sup>140</sup> 2017-11-08	UAB „Sanitex“	7 250,50			
		UAB „Sotėja“, 2017-11-21	8 426,50			
63.	Klaipėdos r. Vėžaičių lopšelis-darželis	Maisto prekės ir higieninės prekės (2 dalys) <sup>141</sup> 2017-12-01 357072	UAB „Sanitex“	11 767,19	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera
			UAB „Sotėja“, 2017-12-08	12 012,45		
<b>2018 m.</b>						
64.	Elektrėnų vaikų lopšelis-darželis „Drugelis“	Maisto produktai (2 dalys) <sup>142</sup> 2018-02-08 365535	UAB „Sanitex“	18 095,55	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera
			UAB „Sotėja“, 2018-02-13	18 622,98		
65.			UAB „Sanitex“, 2018-02-15	15 631,60	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“

<sup>131</sup> Bylos 30 tomas, 108, 109, 117, 118 lapai, 36 tomas, 156, 157 lapai.

<sup>132</sup> Bylos 30 tomas, 108, 110, 124, 125 lapai, 36 tomas, 156, 157 lapai.

<sup>133</sup> Bylos 30 tomas, 108, 111, 112, 119–121 lapai, 36 tomas, 156, 157 lapai.

<sup>134</sup> Bylos 30 tomas, 108, 113, 114, 126–128 lapai, 36 tomas, 156, 157 lapai.

<sup>135</sup> Bylos 30 tomas, 108, 115, 116, 122, 123 lapai, 36 tomas, 156, 157 lapai.

<sup>136</sup> Bylos 30 tomas, 129, 133–136, 147–149, 155–157 lapai, 36 tomas, 158 lapas.

<sup>137</sup> Bylos 30 tomas, 129, 137, 138, 144, 145, 158 lapai, 36 tomas, 158 lapas.

<sup>138</sup> Bylos 30 tomas, 129, 142, 143, 146, 163 lapai, 36 tomas, 158 lapas.

<sup>139</sup> Bylos 30 tomas, 129, 139–141, 152–154, 159–162 lapai, 36 tomas, 158 lapas.

<sup>140</sup> Bylos 30 tomas, 129–132, 150, 151, 164, 165 lapai, 36 tomas, 158 lapas.

<sup>141</sup> Bylos 30 tomas, 166–180 lapai, 35 tomas, 185–193 lapai, 36 tomas, 159–163 lapai.

<sup>142</sup> Bylos 30 tomas, 181–191 lapas, 36 tomas, 164–170 lapai.

	Paluknio vaikų lopšelis-darželis	Maisto produktai (5 dalys) <sup>143</sup> 2018-02-12 365932	UAB „Sotėja“, nepateikė	16 397,60		UAB „Sotėja“, UAB Selnera
66.	Viešoji įstaiga „Vilkijos pirminės sveikatos priežiūros centras”	Įvairūs maisto produktai (10 dalių) <sup>144</sup> 2018-02-22 367366	UAB „Sanitex“, 2018-02-22	9 392,74	UAB „Sanitex“ (laimėjo 9 dalis) UAB „Sotėja“ (laimėjo 1 dalį)	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera
			UAB „Sotėja“, 2018-02-23	10 188,85		
67.		Mėsa ir mėsos produktai (3 dalys) <sup>145</sup> 2018-02-14 366443	UAB „Sanitex“, 2018-02-22	9 453,00	UAB „Sanitex“	
			UAB „Sotėja“, nepriėmė kvietimo	10 356,5		
68.	Šviežios daržovės <sup>146</sup> 2018-02-14 366430	UAB „Sanitex“, 2018-02-22	3 923,75	UAB „Sanitex“		
		UAB „Sotėja“, nepriėmė kvietimo	3 987,64			
69.	Šalčininkų r. Eišiškių Stanislovo Rapolionio gimnazija	Maisto produktai <sup>147</sup> 2018-03-29 374213	UAB „Sanitex“	39 152,17	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“
			UAB „Sotėja“, 2018-04-04	40 642,16		UAB „Sotėja“, UAB Selnera
70.	Vilniaus r. Nemenčinės vaikų lopšelis-darželis	Maisto produktai (9 dalys) <sup>148</sup> 2018-04-10 375879	UAB „Sanitex“, 2018-04-16	48 678,86	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“
			UAB „Sotėja“, 2018-04-17	50 392,23		UAB „Sotėja“, UAB Selnera
71.	Elektrėnų lopšelis-darželis „Pasaka“	Maisto produktai (5 dalys) <sup>149</sup> 2018-05-21	UAB „Sanitex“, 2018-05-22	18 647,09	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“
			UAB „Sotėja“, 2018-05-23	19 339,44		UAB „Sotėja“, UAB Selnera
72.	Vilniaus r. Rudaminos „Ryto” gimnazija	Maisto produktai (8 dalys) <sup>150</sup> 2018-07-24 390655	UAB „Sanitex“	55 155,30	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“
			UAB „Sotėja“, nepriėmė kvietimo	–		UAB „Sotėja“, UAB Selnera
			UAB „Maistulis“	56 207,22		UAB „Maistulis“
73.	Vilniaus r. Rudaminos Ferdinando Ruščico gimnazija	Maisto produktai (9 dalys) <sup>151</sup> 2018-07-26 393484	UAB „Sanitex“, 2018-07-30	68 634,51	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“
			UAB „Sotėja“, 2018-07-31	69 662,87		UAB „Sotėja“, UAB Selnera
			UAB „Maistulis“, 2018-07-31	70 673,30		UAB „Maistulis“
74.	Joniškio rajono savivaldybės Žagarės gimnazija	Įvairūs maisto produktai (5 dalys) <sup>152</sup> 2018-07-27 393724	UAB „Sanitex“	14 146,00	UAB „Sanitex“ (laimėjo 4 dalis, likusią – kitas tiekėjas)	UAB „Sanitex“
			UAB „Sotėja“, 2018-07-31	14 890,00		UAB „Sotėja“, UAB Selnera
			UAB „Maistulis“	14 811,40		UAB „Maistulis“
75.	Kauno Juozo Naujalio muzikos gimnazija	Maisto produktai (7 dalys) <sup>153</sup> 2018-07-27 393721	UAB „Sanitex“, 2018-07-31	20 030,50	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“
			UAB „Sotėja“, 2018-07-31	20 662,73		UAB „Sotėja“, UAB Selnera
			UAB „Maistulis“, 2018-07-31	20 646,45		UAB „Maistulis“
76.		Pieno produktai <sup>154</sup>	UAB „Sanitex“, 2018-07-25	7 710,73	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“

<sup>143</sup> Bylos 31 tomas, 1–11 lapai, 36 tomas, 171–178 lapai.

<sup>144</sup> Bylos 31 tomas, 12–22 lapai, 36 tomas, 180–194 lapai.

<sup>145</sup> Bylos 31 tomas, 23–27 lapai, 37 tomas, 1–11, 20, 21 lapai.

<sup>146</sup> Bylos 31 tomas, 28–33 lapai, 37 tomas, 12–21 lapai.

<sup>147</sup> Bylos 31 tomas, 34–46 lapai, 37 tomas, 22–26 lapai.

<sup>148</sup> Bylos 37 tomas, 27–34 lapas.

<sup>149</sup> Bylos 31 tomas, 47–57 lapai, 37 tomas, 35 lapas.

<sup>150</sup> Bylos 31 tomas, 58–83 lapai, 37 tomas, 36, 37 lapai.

<sup>151</sup> Bylos 31 tomas, 84–104 lapai, 37 tomas, 38–43 lapai.

<sup>152</sup> Bylos 31 tomas, 105–116 lapai, 37 tomas, 44–47 lapai.

<sup>153</sup> Bylos 31 tomas, 117–131 lapai, 37 tomas, 48–58 lapai.

<sup>154</sup> Bylos 31 tomas, 132–140 lapai, 37 tomas, 59–64 lapai.

	Šiaulių progimnazija	Gytarių	2018-07-02 389984	UAB „Sotėja“, 2018-07-31	9 192,42	UAB „Sotėja“, UAB Selnera
77.			Paukštiena ir jos gaminiai <sup>155</sup>	UAB „Sanitex“, 2018-07-25	3 317,80	
			2018-07-02 389983	UAB „Sotėja“, 2018-07-31	3 436,60	
78.			Mėsa ir mėsos gaminiai <sup>156</sup>	UAB „Sanitex“, 2018-07-25	9 649,57	
			2018-07-02 389981	UAB „Sotėja“, 2018-07-31	9 996,12	
79.			Vaisiai, daržovės ir panašūs produktai <sup>157</sup>	UAB „Sanitex“, 2018-07-25	9 955,69	
			2018-07-02 389982	UAB „Sotėja“, 2018-07-31	11 295,80	
80.			Grūdų malūno produktai, krakmolas ir krakmolo gaminiai <sup>158</sup>	UAB „Sanitex“, 2018-07-25	7 625,71	
			2018-07-02 389970	UAB „Sotėja“, 2018-07-31	8 927,16	
81.			Sušaldyta žuvis, žuvies filė ir kiti žuvies gaminiai <sup>159</sup>	UAB „Sanitex“, 2018-07-25	5 269,70	
			2018-07-02 389980	UAB „Sotėja“, 2018-07-31	6 395,05	
82.			Kiaušiniai <sup>160</sup>	UAB „Sanitex“, 2018-07-25	2 320,00	
			2018-07-02 389979	UAB „Sotėja“, 2018-07-31	2 960,00	
83.	Augalinis ir gyvulinis aliejus ir riebalai <sup>161</sup>	UAB „Sanitex“, 2018-07-25	5 392,75			
	2018-07-02 389966	UAB „Sotėja“, 2018-07-31	6 008,75			
84.	Įvairūs maisto produktai <sup>162</sup>	UAB „Sanitex“, 2018-07-25	9 919,95			
	2018-07-02 389974	UAB „Sotėja“, 2018-07-31	10 710,09			
85.	Šiaulių Dainų progimnazija	Maisto produktai (10 dalių) <sup>163</sup>	UAB „Sanitex“, 2018-10-25	46 884,69	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“
			2018-10-22 405696	UAB „Sotėja“, 2018-10-25		44 210,42
86.	Šiaulių lopšelis-darželis „Pupų pėdas“	Įvairūs maisto produktai <sup>164</sup>	UAB „Sanitex“, 2018-10-25	3 546,37	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“
			2018-10-25 406215	UAB „Sotėja“, 2018-10-25		3 866,83

<sup>155</sup> Bylos 31 tomas, 141–145 lapai, 37 tomas, 65–70 lapai.

<sup>156</sup> Bylos 31 tomas, 146–154 lapai, 37 tomas, 71–76 lapai.

<sup>157</sup> Bylos 31 tomas, 155–164 lapai, 37 tomas, 77–82 lapai.

<sup>158</sup> Bylos 31 tomas, 165–174 lapai, 37 tomas, 83–88 lapai.

<sup>159</sup> Bylos 31 tomas, 175–183 lapai, 37 tomas, 89–94 lapai.

<sup>160</sup> Bylos 31 tomas, 184–187 lapai, 37 tomas, 95–100 lapai.

<sup>161</sup> Bylos 31 tomas, 188–192 lapai, 37 tomas, 101–107 lapai.

<sup>162</sup> Bylos 32 tomas, 1–11 lapai, 37 tomas, 108–113 lapai.

<sup>163</sup> Bylos 32 tomas, 12–48 lapai, 37 tomas, 114–128 lapai.

<sup>164</sup> Bylos 32 tomas, 49–52 lapai, 37 tomas, 129–133 lapai.



87.	Vilniaus r. Maišiagalos kun. Juzefo Obrembskio gimnazija	Maisto produktai (3 dalys) <sup>165</sup> 2018-10-26 406351	UAB „Sanitex“, 2018-10-30	17 931,54	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“
			UAB „Sotėja“, 2018-10-30	18 344,71		UAB „Sotėja“, UAB Selnera
88.	Vilniaus technologijų, verslo ir žemės ūkio mokykla	Maisto produktai (4 dalys) <sup>166</sup> 2018-10-31 407128	UAB „Sanitex“	32 145,89	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“
			UAB „Sotėja“, 2018-11-07	23 034,79		UAB „Sotėja“, UAB Selnera
89.	Šalčininkų rajono savivaldybės Čiužiakampio senelių globos namai	Pieno produktai <sup>167</sup> 2018-11-15 409380	UAB „Sanitex“, 2018-11-20	9 417,10	UAB „Sanitex“	UAB „Sanitex“ UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Maistulis“
			UAB „Sotėja“, 2018-11-20	9 527,60		
			UAB „Maistulis“, 2018-11-22	9 494,15		
90.		Maisto produktai (6 dalys) <sup>168</sup> 2018-11-15 409334	UAB „Sanitex“, 2018-11-20	14 249,49	UAB „Sanitex“ <sup>169</sup>	
			UAB „Sotėja“, 2018-11-20	14 771,77		
			UAB „Maistulis“, 2018-11-22	14 679,51		
91.	Kauno miesto savivaldybės administracija <sup>170</sup>	Maisto produktų (obuolių ir obuolių sulčių) pirkimas Kauno miesto savivaldybės švietimo ir ugdymo įstaigoms 2018-10-14 397356	UAB „Sotėja“, 2018-11-28	97 632,41 ir 14 610,93	Kitas tiekėjas	UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Maistulis“
			UAB „Maistulis“, 2018-11-28	89 966,85 ir 13 686,19		
92.		Maisto produktų (bulvių) pirkimas Kauno miesto savivaldybės švietimo ir ugdymo įstaigoms 2018-05-30 383712	UAB „Sotėja“, 2018-11-28	137 944,80		
			UAB „Maistulis“, 2018-11-28	125 397,00		
93.		Maisto produktų (žuvies) pirkimas Kauno miesto savivaldybės švietimo ir ugdymo įstaigoms 2018-05-30 383771	UAB „Sotėja“, 2018-12-05	339 347,10		
			UAB „Maistulis“, 2018-12-05	333 313,22		
<b>2019 m.</b>						
94.	Kauno miesto savivaldybės administracija	Maisto produktų (kiaulienos) pirkimas Kauno miesto savivaldybės švietimo ir ugdymo įstaigoms 2018-11-06 405915	UAB „Maistulis“, 2019-04-26 <sup>171</sup>	153 665,28	Kitas tiekėjas	UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Maistulis“ UAB „Egilėja“
			UAB „Egilėja“, 2019-04-26 <sup>172</sup>	148 734,47		
95.			UAB „Maistulis“, 2019-04-26 <sup>173</sup>	498 249,93		

<sup>165</sup> Bylos 32 tomas, 53–62 lapai, 37 tomas, 134–139 lapai.

<sup>166</sup> Bylos 32 tomas, 63–72 lapai, 37 tomas, 140–143 lapai.

<sup>167</sup> Bylos 32 tomas, 73–75, 81, 82, 88–103, 109, 110, 133 lapai, 37 tomas, 144–149 lapai.

<sup>168</sup> Bylos 32 tomas, 73, 76–80, 83–87, 97, 101, 104–108, 111–145 lapai, 37 tomas, 150–156 lapai.

<sup>169</sup> Sutarties su UAB „Sanitex“ sudarymo data – 2018 m. gruodžio 3 d.

<sup>170</sup> Informacija apie pirkimus Nr. 91–95 yra bylos 5 tome, 5–69 lapuose, 6 tome, 1–54 lapuose, 33 tome, 121–127 lapuose, 34 tome, 129–133 lapuose.

<sup>171</sup> Pasiūlymas galiojo iki 2019 m. spalio 17 d. (bylos 5 tomas, 163 lapas).

<sup>172</sup> Pasiūlymas galiojo iki 2019 m. spalio 17 d. (bylos 5 tomas, 163 lapas).

<sup>173</sup> Pasiūlymas galiojo iki 2019 m. spalio 17 d. (bylos 5 tomas, 163 lapas).

		Maisto produktų (jautienos ir veršienos) pirkimas Kauno miesto savivaldybės švietimo ir ugdymo įstaigoms 2018-11-06 406931	UAB „Egilėja“, 2019-04-26 <sup>174</sup>	459 026,58		
96.	Vilniaus miesto savivaldybės administracija <sup>175</sup>	Trapučiai Vilniaus miesto ikimokyklinio ugdymo įstaigoms 2019-03-29 427643	UAB „Sotėja“, 2019-04-30	133 826,00	Kitas tiekėjas	UAB „Sotėja“, UAB Selnera UAB „Egilėja“
			UAB „Egilėja“, 2019-04-30	190 429,80		
97.		Aliejus Vilniaus miesto ikimokyklinio ugdymo įstaigoms 2019-03-29 427571	UAB „Sotėja“, 2019-04-30	182 806,80		
			UAB „Egilėja“, 2019-04-30	208 120,00		
98.		Bakalėja ir kiti produktai Vilniaus miesto ikimokyklinio ugdymo įstaigoms 2019-03-29 427597	UAB „Sotėja“, 2019-04-30	233 931,12		
			UAB „Egilėja“, 2019-04-30	319 976,88		
99.		Vietinės daržovės Vilniaus miesto ikimokyklinio ugdymo įstaigoms 2019-03-29 427647	UAB „Sotėja“, 2019-04-30	25 773,00		
			UAB „Egilėja“, 2019-04-30	38 364,26		
100.	Miltai, kruopos, makaronai Vilniaus miesto ikimokyklinio ugdymo įstaigoms 2019-03-29 427623	UAB „Sotėja“, 2019-04-30	323 615,71			
		UAB „Egilėja“, 2019-04-30	433 118,38			
101.	Atvežtinės daržovės ir vaisiai Vilniaus miesto ikimokyklinio ugdymo įstaigoms 2019-03-29 427584	UAB „Sotėja“, 2019-04-30 <sup>176</sup>	32 960,40			
		UAB „Egilėja“, 2019-04-30 <sup>177</sup>	55 829,40			

Lentelė Nr. 1. Į Tyrimo apimtį patekę viešieji pirkimai

<sup>174</sup> Pasiūlymas galiojo iki 2019 m. spalio 17 d. (bylos 5 tomas, 163 lapas).

<sup>175</sup> Informacija apie pirkimus Nr. 96–101 yra bylos 5 tome, 1–4 lapuose, 33 tome, 1–120 lapuose, 34 tome, 1–128 lapuose.

<sup>176</sup> Pirkimuose Nr. 96–101 UAB „Sotėja“ 2019 m. rugsėjo 25 d. pašalinta iš viešųjų pirkimų procedūros Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 46 straipsnio 4 dalies 1 punkto pagrindu.

<sup>177</sup> Pirkimuose Nr. 96–101 UAB „Egilėja“ 2019 m. rugsėjo 25 d. pašalinta iš viešųjų pirkimų procedūros Viešųjų pirkimų įstatymo 46 straipsnio 4 dalies 1 punkto pagrindu.

### 3.5. Veiksmų derinimo viešuosiuose pirkimuose įrodymai

(59) Konkurencijos taryba lentelėje Nr. 1 aprašytuose viešuosiuose pirkimuose nustatė konkrečius veiksmų derinimą patvirtinančius įrodymus, kurie gali būti suskirstyti į toliau nurodytas kategorijas:

- (a) el. laiškus tarp ūkio subjektų, vidinį UAB „Sanitex“ susirašinėjimą, taip pat UAB „Sanitex“ susirašinėjimą su perkančiosiomis organizacijomis;
- (b) komercinių pasiūlymų, įskaitant jų projektus, metaduomenis;
- (c) viešojo pirkimo audito ataskaitas;
- (d) komercinių pasiūlymų ar kartu su jais pateiktų dokumentų turinio ir formos panašumus;
- (e) IP adresus.

(60) Pirkimuose Nr. 1, 13–17 UAB „Sanitex“ darbuotojas kitam UAB „Sanitex“ darbuotojui el. paštu persiuntė 2 UAB „Sotėja“ vadovės el. laiškus su prisegtais UAB „Sanitex“ komercinių pasiūlymų projektais šiems viešiesiems pirkimams. UAB „Sanitex“ darbuotojas į UAB „Sotėja“ parengtas komercinių pasiūlymų formas įkėlė UAB „Sanitex“ rekvizitus, padarė kai kuriuos pakeitimus, pasirašė ir UAB „Sanitex“ vardu pateikė perkančiosioms organizacijoms. Nei vieno iš šių pirkimų UAB „Sanitex“ nelaimėjo – visus šiuos pirkimus laimėjo UAB „Sotėja“ ir (ar) UAB „Maistulis“, išskyrus pirkimą Nr. 14, kuriame 1 dalį iš 3 laimėjo UAB „Sanitex“<sup>178</sup>.

(61) Pirkime Nr. 41 UAB „Sanitex“ darbuotoja, atsakydama į perkančiosios organizacijos prašymą nurodyti tiekėjus, nurodė, kad viešajame pirkime turėtų dalyvauti UAB „Sanitex“, UAB „Sotėja“ ir UAB „Maistulis“. Pirkime Nr. 48 UAB „Sanitex“ darbuotoja el. paštu nusiuntė perkančiajai organizacijai ne tik savo komercinį pasiūlymą ir kvalifikacinius dokumentus, bet ir UAB „Maistulis“ maisto tvarkymo pažymėjimą<sup>179</sup>.

(62) Pirkimuose Nr. 42, 64–68<sup>180</sup>, 71, 72 UAB „Sanitex“ darbuotoja el. paštu persiuntė kitam UAB „Sanitex“ darbuotojui UAB „Sotėja“ ir (ar) UAB „Maistulis“ vardu parengtus komercinių pasiūlymų projektus, nurodydama, kad šiuos projektus reikia pateikti atitinkamame viešajame pirkime. Pirkimuose Nr. 51, 52 UAB „Sanitex“ darbuotoja į kitą savo el. pašto paskyrą persiuntė el. laišką su UAB „Maistulis“ ir UAB „Sotėja“ rengtais komerciniais pasiūlymais, nurodydama ir pirkimus, kuriuose turėtų būti pateikti komerciniai pasiūlymai. Visus šiuos pirkimus laimėjo UAB „Sanitex“, išskyrus pirkimą Nr. 66, kuriame 1 dalį iš 10 laimėjo UAB „Sotėja“<sup>181</sup>.

(63) Pirkimuose Nr. 53–63, 89, 90 UAB „Sanitex“ darbuotojai el. paštu nusiuntė UAB Selnera darbuotojai UAB „Sotėja“ ir (ar) UAB „Maistulis“ vardu parengtus komercinių pasiūlymų projektus su prašymu juos pateikti perkančiosioms organizacijoms. Visus prie el. laiškų pridėtus komercinių pasiūlymų projektus UAB „Sotėja“ ir (ar) UAB „Maistulis“ pateikė perkančiosioms organizacijoms. Šiuos pirkimus laimėjo UAB „Sanitex“<sup>182</sup>.

(64) Pirkimuose Nr. 2–9, 12, 18–28, 31, 33, 35, 50, 58–63, 69 UAB „Sotėja“ ir (ar) UAB „Maistulis“ perkančiajai organizacijai pateikto komercinio pasiūlymo autorius (angl. *author*) ir (ar) paskutinį kartą redagavęs asmuo pagal metaduomenis<sup>183</sup> yra UAB „Sanitex“ darbuotojas. Visus

<sup>178</sup> Pirkimui Nr. 1 skirti el. laišakai yra bylos 35 tome, 1, 2 lapuose, pirkimams Nr. 13–17 – 79 lape.

<sup>179</sup> Pirkimui Nr. 41 skirti el. laišakai yra bylos 36 tome, 79 lape, pirkimui Nr. 48 – 128 lape.

<sup>180</sup> Pirkimuose Nr. 67, 68 UAB „Sanitex“ darbuotoja el. laišką siuntė UAB „Sotėja“ vadovei.

<sup>181</sup> Pirkimui Nr. 42 skirti el. laišakai yra bylos 36 tome, 80 lape, pirkimams Nr. 51, 52 – 149, 154 lapuose, pirkimui Nr. 64 – 164 lape, pirkimui Nr. 65 – 178 lape, pirkimui Nr. 66 – 179 lape, pirkimams Nr. 67, 68 – 37 tome, 7, 8, 20, 21 lapuose, pirkimui Nr. 71 – 35 lape, pirkimui Nr. 72 – 37 lape.

<sup>182</sup> Pirkimams Nr. 53–57 skirti el. laišakai yra bylos 36 tome, 156, 157 lapuose, pirkimams Nr. 58–62 – 158 lape, pirkimui Nr. 63 – 163 lape, pirkimams Nr. 89, 90 – 37 tome, 147, 149 lapuose.

<sup>183</sup> Metaduomenys el. formatu taip pat yra bylos 34a tome.

šiuos pirkimus laimėjo UAB „Sanitex“, išskyrus pirkimus Nr. 18, 31 ir 35, kuriuose, atitinkamai, 1 dalį iš 9, 1 dalį iš 7 ir visą pirkimą laimėjo kitas tiekėjas<sup>184</sup>.

(65) Nors pirkimuose Nr. 29, 30, 51, 52 UAB „Sotėja“ komercinio pasiūlymo perkančiajai organizacijai nepateikė, UAB „Sotėja“ Konkurencijos tarybai pateiktų komercinių pasiūlymų projektų metaduomenys rodo, kad šiuos projektus rengė UAB „Sanitex“ darbuotojas. Visus šiuos pirkimus laimėjo UAB „Sanitex“<sup>185</sup>.

(66) Jau minėtuose pirkimuose Nr. 4–8, 12, 19, 20, 22, 50, 52 taip pat matyti, kad UAB „Sanitex“ darbuotojai UAB „Sotėja“ ir UAB „Maistulis“ pasiūlymus rengė vienu metu – maksimaliai 40 min. laiko intervale<sup>186</sup>.

(67) Pirkimuose Nr. 2, 3, 20, 21, 23, 24, 27, 28, 38, 46, 50, 70, 73–86, 88 UAB „Sotėja“ ir (ar) UAB „Maistulis“ komercinius pasiūlymus pagal viešojo pirkimo audito ataskaitas į CVP IS įkėlė iš viso nesusipažinusios su pirkimo sąlygomis. Įkeltus komercinius pasiūlymus UAB „Sotėja“ ir (ar) UAB „Maistulis“ pateikė perkančiosioms organizacijoms. Visus šiuos pirkimus laimėjo UAB „Sanitex“, išskyrus pirkimus Nr. 38, 46, 74, kuriuose, atitinkamai, 1 dalį iš 8, 1 dalį iš 9, 1 dalį iš 5 laimėjo kitas tiekėjas<sup>187</sup>.

(68) Pirkimuose Nr. 10–12, 18, 19, 25, 26, 31–38, 40, 43, 44, 46–49, 87, 89, 90 UAB „Sotėja“ ir (ar) UAB „Maistulis“ komercinius pasiūlymus pagal viešojo pirkimo audito ataskaitas į CVP IS įkėlė praėjus itin trumpam laikui (iki 7 min.) nuo susipažinimo su pirkimo sąlygomis. Įkeltus komercinius pasiūlymus UAB „Sotėja“ ir (ar) UAB „Maistulis“ pateikė perkančiosioms organizacijoms. Visus šiuos pirkimus laimėjo UAB „Sanitex“, išskyrus pirkimus Nr. 11, 18, 31, 38, 46, kuriuose, atitinkamai, 1 dalį iš 8, 1 dalį iš 9, 2 dalis iš 9, 1 dalį iš 8, 1 dalį iš 9 laimėjo kitas tiekėjas<sup>188</sup>.

(69) Pirkimuose Nr. 91–101 UAB „Sotėja“, UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ pateiktuose komerciniuose pasiūlymuose ar kartu su jais pateiktuose dokumentuose nustatyti bent 7 turinio ir

<sup>184</sup> Pirkimui Nr. 2 aktualūs metaduomenys yra bylos 26 tome, 23, 26 lapuose, pirkimui Nr. 3 – 33, 37 lapuose, pirkimui Nr. 4 – 44, 47, 51 lapuose, pirkimui Nr. 5 – 53, 55, 58 lapuose, pirkimui Nr. 6 – 60, 62, 64 lapuose, pirkimui Nr. 7 – 67, 69, 72 lapuose, pirkimui Nr. 8 – 77, 81, 85 lapuose, pirkimui Nr. 9 – 89, 93 lapuose, pirkimui Nr. 12 – 132, 139 lapuose, pirkimui Nr. 18 – 74 lape, pirkimui Nr. 19 – 92–135 lapuose, pirkimui Nr. 20 – 153, 170, 179 lapuose, pirkimui Nr. 21 – 28 tome, 7, 12 lapuose, pirkimui Nr. 22 – 19, 27 lapuose, pirkimui Nr. 23 – 37 lape, pirkimui Nr. 24 – 48 lape, pirkimui Nr. 25 – 57 lape, pirkimui Nr. 26 – 71 lape, pirkimui Nr. 27 – 88 lape, pirkimui Nr. 28 – 104, 111 lapuose, pirkimui Nr. 31 – 150 lape, pirkimui Nr. 33 – 177 lape, pirkimui Nr. 35 – 29 tome, 16 lape, pirkimui Nr. 50 – 30 tome, 57, 64 lapuose, pirkimams 58–62 – 132, 136, 138, 141, 143 lapuose, pirkimui Nr. 63 – 171 lape, pirkimui Nr. 69 – 31 tome, 46 lape.

<sup>185</sup> Pirkimui Nr. 29 aktualūs metaduomenys yra bylos 28 tome, 116 lape, pirkimui Nr. 30 – 123 lape, pirkimui Nr. 51 – 30 tome, 72, 81 lapuose, pirkimui Nr. 52 – 94, 101 lapuose.

<sup>186</sup> Apie šiuos pirkimus žr. informaciją, nurodytą 184, 185 išnašose.

<sup>187</sup> Pirkimui Nr. 2 aktualios audito ataskaitos yra bylos 35 tome, 12–14 lapuose, pirkimui Nr. 3 – 15–19 lapuose, pirkimui Nr. 20 – 134–137 lapuose, pirkimui Nr. 21 – 139–142 lapuose, pirkimui Nr. 23 – 147–149 lapuose, pirkimui Nr. 24 – 151–153 lapuose, pirkimui Nr. 27 – 165–167 lapuose, pirkimui Nr. 28 – 169–177 lapuose, pirkimui Nr. 38 – 36 tome, 70–74 lapuose, pirkimui Nr. 46 – 105–117 lapuose, pirkimui Nr. 50 – 141–147 lapuose, pirkimui Nr. 70 – 37 tome, 30–33 lapuose, pirkimui Nr. 73 – 39–43 lapuose, pirkimui Nr. 74 – 45–47 lapuose, pirkimui Nr. 75 – 50–58 lapuose, pirkimui Nr. 76 – 59–62 lapuose, pirkimui Nr. 77 – 65–68 lapuose, pirkimui Nr. 78 – 71–74 lapuose, pirkimui Nr. 79 – 77–80 lapuose, pirkimui Nr. 80 – 83–86 lapuose, pirkimui Nr. 81 – 89–92 lapuose, pirkimui Nr. 82 – 95–98 lapuose, pirkimui Nr. 83 – 101–105 lapuose, pirkimui Nr. 84 – 108–111 lapuose, pirkimui Nr. 85 – 114–126 lapuose, pirkimui Nr. 86 – 129–133 lapuose, pirkimui Nr. 88 – 140–143 lapuose.

<sup>188</sup> Pirkimui Nr. 10 aktualios audito ataskaitos yra bylos 35 tome, 56, 57, 69 lapuose, pirkimui Nr. 11 – 59–69 lapuose, pirkimui Nr. 12 – 72–78 lapuose, pirkimui Nr. 18 – 116–122 lapuose, pirkimui Nr. 19 – 123–132 lapuose, pirkimui Nr. 25 – 155–158 lapuose, pirkimui Nr. 26 – 160–163 lapuose, pirkimui Nr. 31 – 36 tome, 9–11 lapuose, pirkimui Nr. 32 – 14–16 lapuose, pirkimui Nr. 33 – 21–32 lapuose, pirkimui Nr. 34 – 33–39 lapuose, pirkimui Nr. 35 – 42–52 lapuose, pirkimui Nr. 36 – 56–60 lapuose, pirkimui Nr. 37 – 61–64 lapuose, pirkimui Nr. 38 – 70–74 lapuose, pirkimui Nr. 40 – 76 lape, pirkimui Nr. 43 – 82–84 lapuose, pirkimui Nr. 44 – 87–90 lapuose, pirkimui Nr. 46 – 105–117 lapuose, pirkimui Nr. 47 – 118–127 lapuose, pirkimui Nr. 48 – 131–133 lapuose, pirkimui Nr. 49 – 137–140 lapuose, pirkimui Nr. 87 – 37 tome, 135–139 lapuose, pirkimui Nr. 89 – 144–146 lapuose, pirkimui Nr. 90 – 150–152 lapuose.

formos panašumai, įskaitant formatavimo, lygiavimo, rašybos panašumus, identiškus pridamus dokumentus ar informaciją, pateikiamą identiška forma<sup>189</sup>.

(70) Pirkimuose Nr. 91, 92, 94, 95 taip pat nustatyta, kad UAB „Sotėja“, UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ su šiais viešaisiais pirkimais susijusius dokumentus (komercinius pasiūlymus, sutikimus pratęsti pasiūlymų galiojimo terminus, pretenzijas perkančiajai organizacijai) įkėlė iš identiško IP adreso (nutarimo (22)(e) pastraipa)<sup>190</sup>.

(71) Jau minėtuose pirkimuose Nr. 4–8, 11, 19, 52 taip pat nustatyti vienodi UAB „Sotėja“ ir UAB „Maistulis“ komercinių pasiūlymų pavadinimai<sup>191</sup>. Pavyzdžiui, pirkime Nr. 11 UAB „Maistulis“ į CVP IS įkelto pasiūlymo pavadinimas „*Eisiskiu gimnazijai M.pdf*“, kai tuo tarpu UAB „Sotėja“ – „*Eisiskiu gimnazijai S.pdf*“.

(72) Jau minėtuose pirkimuose Nr. 2, 3, 8, 12, 19, 20, 22, 46, 50, 52, 75 nustatyta, kad UAB „Sotėja“ ir UAB „Maistulis“ komercinius pasiūlymus sukūrė ir (ar) pateikė perkančiajai organizacijai mažu laiko skirtumu vienas nuo kito (iki 12 min.)<sup>192</sup>.

#### 4. Tyrimo išvados ir ūkio subjektų paaiškinimai dėl jų

(73) Konkurencijos tarybos Draudžiamų susitarimų tyrimo grupė Pranešime padarė išvadą, kad UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera, UAB „Sanitex“, UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“, dalyvaudamos 2016–2019 m. Lietuvos Respublikoje švietimo ir socialinių įstaigų (ar jų naudai) organizuojuose viešuosiuose pirkimuose maisto produktams pirkti, sudarė konkurenciją ribojantį susitarimą dėl tarpusavio veiksmų derinimo ir suderintų pasiūlymų, įskaitant kainą, pateikimo. Konkurencijos tarybos Draudžiamų susitarimų tyrimo grupė ūkio subjektų veiksmus siūlė kvalifikuoti kaip Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto pažeidimą.

(74) Kauno miesto savivaldybės administracija<sup>193</sup> ir UAB „Sanitex“<sup>194</sup> pateikė rašytinius paaiškinimus dėl Pranešime išdėstytų Tyrimo išvadų.

(75) Kauno miesto savivaldybės administracija sutiko su Pranešime pateiktu ūkio subjektų veiksmų vertinimu, taip pat atkreipė dėmesį, kad vieną ekonominį vienetą, sudarytą iš UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera, sudaro daugiau juridinių asmenų, kurie taip pat turėtų būti įvertinami.

(76) UAB „Sanitex“ pasisakė dėl tam tikrų baudos apskaičiavimui svarbių aplinkybių: tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių pajamų, pažeidimo pavojingumo, baudos sumažinimo už bendradarbiavimą su Konkurencijos taryba pagal Konkurencijos įstatymo 38 straipsnio nuostatas, taip pat papildomos lengvinančios aplinkybės – Tyrimo metu nustatytų aplinkybių pripažinimas – pritaikymo. UAB „Sanitex“ nurodė, kad šiais savo paaiškinimais ji nekvestionuoja Tyrimo metu nustatyto ir UAB „Sanitex“ rašytiniu pripažinimo pareiškimu pagal Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalį jau pripažinto pažeidimo ir baudos dydžio.

(77) Konkurencijos tarybos 2021 m. lapkričio 11 d. posėdyje dalyvavo Kauno miesto savivaldybės administracija ir UAB „Sanitex“. Tiek Kauno miesto savivaldybės administracija, tiek UAB „Sanitex“ palaikė savo rašytiniuose paaiškinimuose pateiktą poziciją<sup>195</sup>.

(78) Atsižvelgiant į tai, Kauno miesto savivaldybės administracijos ir UAB „Sanitex“ paaiškinimus bei argumentus, kiek tai reikšminga atliekamam vertinimui, Konkurencijos taryba detaliau nurodo bei nagrinėja tolesnėse šio nutarimo dalyse.

<sup>189</sup> Pirkimų Nr. 91–101 dokumentai, rodantys šiuos panašumus, yra bylos 5 tome, 1–69 lapuose, 6 tome, 1–54 lapuose, 33 tome, 1–127 lapuose, 34 tome, 1–133 lapuose.

<sup>190</sup> Žr. 189 išnašoje apie pirkimus pateiktą informaciją.

<sup>191</sup> Pirkimų Nr. 4–8 dokumentai, rodantys vienodus įkeltų dokumentų pavadinimus, yra bylos 26 tome, 44, 47, 51, 53, 55, 58, 60, 62, 64, 67, 69, 72, 77, 81 ir 85 lapuose, pirkimo Nr. 11 – 35 tome, 59–69 lapuose, pirkimo Nr. 19 – 35 tome, 123–132 lapuose, pirkimo Nr. 52 – 30 tome, 94, 101 lapuose.

<sup>192</sup> Apie šiuos pirkimus žr. informaciją, nurodytą 184, 185, 187, 188 išnašose.

<sup>193</sup> Bylos 51 tomas, 1–4 lapai.

<sup>194</sup> Bylos 50 tomas, 1–10 lapai.

<sup>195</sup> Bylos 52 tomas, 11–33 lapai.

## Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(79) Konkurencijos įstatymo<sup>196</sup> 5 straipsnio 1 dalis nurodo, kad visi susitarimai, kuriais siekiama riboti konkurenciją arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, yra draudžiami ir negalioja nuo jų sudarymo momento, pavyzdžiui, susitarimas tiesiogiai ar netiesiogiai nustatyti (fiksuoti) tam tikros prekės kainas arba kitas pirkimo ar pardavimo sąlygas, pasidalyti prekės rinką teritoriniu pagrindu, pagal pirkėjų ar tiekėjų grupes ar kitu būdu.

(80) Konkurencijos įstatymo 1 straipsnio 3 dalis nurodo, kad Konkurencijos įstatymu siekiama Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos konkurencijos santykius reglamentuojančios teisės suderinimo. Atsižvelgus į tai, kad Konkurencijos įstatymo 5 straipsnis savo esme ir tikslais atitinka Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV) 101 straipsnio nuostatas, aiškindama bei taikydama Konkurencijos įstatymo 5 straipsnį Konkurencijos taryba vadovaujasi ne tik Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio, bet ir SESV 101 straipsnio taikymo praktika<sup>197</sup>.

(81) Vertinant, ar UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera, UAB „Sanitex“, UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ veiksmai, 2016–2019 m. dalyvaujant švietimo ir socialinių įstaigų (ar jų naudai) vykdytuose viešuosiuose pirkimuose maisto produktams pirkti, prieštarauja Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams, reikia nustatyti, ar nagrinėjami veiksmai laikytini konkurenciją ribojančiu ūkio subjektų susitarimu.

(82) Prieš pateikdama ūkio subjektų veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio nuostatomis teisinį vertinimą, Konkurencijos taryba primena, kad UAB „Sanitex“, UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera pateikė Prašymus atleisti nuo baudos, sumažinti baudą, kuriais savanoriškai atskleidė veiksmų derinimą viešuosiuose pirkimuose ir pateikė tai pagrindžiančius įrodymus. Tyrimo metu Konkurencijos taryba taip pat gavo visų ūkio subjektų: UAB „Sanitex“, UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera, UAB „Maistulis“, UAB „Egilėja“, rašytinius pripažinimo pareiškimus, kuriais ūkio subjektai pagal Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalį pripažino pažeidimą ir už tai numatytą baudą.

## 5. Atitinkama rinka ir jos dalyviai

(83) Atitinkama rinka apibrėžiama vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 1 dalimi, kurioje atitinkama rinka įvardijama kaip tam tikros prekės rinka tam tikroje geografinėje teritorijoje, bei Konkurencijos tarybos paaiškinimais dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo, patvirtintais Konkurencijos tarybos 2019 m. gruodžio 3 d. nutarimu Nr. 1S-150 (2019) „Dėl Paaiškinimų dėl atitinkamos rinkos patvirtinimo“ (toliau – Paaiškinimai dėl atitinkamos rinkos), kurie parengti ir suderinti su Europos Komisijos pranešimu „Dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo Bendrijos konkurencijos teisės tikslams“<sup>198</sup>.

(84) Rinkos apibrėžimas yra priemonė konkurencijos riboms tarp ūkio subjektų nustatyti ir apibrėžti, o pagrindinis jo tikslas – sistemingai nustatyti konkurencijos ribojimus, su kuriais susiduria tam tikri ūkio subjektai. Rinkos apibrėžimas nėra savitiksliis dalykas, todėl kiekvienu konkrečiu atveju reikia įvertinti, kokia galima konkurencijos problema yra analizuojama ir koku tikslu siekiama nustatyti atitinkamos rinkos apibrėžimą<sup>199</sup>. Poreikis atitinkamą rinką tiksliai ir detalai apibrėžti priklauso nuo nagrinėjamo pažeidimo pobūdžio<sup>200</sup>. Nagrinėjant horizontalaus pobūdžio susitarimą,

<sup>196</sup> Pažymėtina, jog nagrinėjamu atveju taikomos Konkurencijos įstatymo nuostatos, galiojusios iki 2018 m. gruodžio 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/1, kuria siekiama įgalinti valstybių narių konkurencijos institucijas, kad jos būtų veiksmingesnės vykdymo užtikrintojos, ir kuria užtikrinamas tinkamas vidaus rinkos veikimas, perkėlimo į nacionalinę teisę, t. y. iki 2020 m. lapkričio 1 d.

<sup>197</sup> Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2011 m. kovo 28 d. nutartis adm. byloje Nr. A<sup>525</sup>-2577/2011, *KOMAA ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*.

<sup>198</sup> Oficialusis leidinys C 372, 09/12/1997 0005 – 0013 p.

<sup>199</sup> LVAT 2013 m. sausio 21 d. nutartis adm. byloje Nr. A<sup>502</sup>-801/2013, *AB „Orlen Lietuva“ prieš Konkurencijos tarybą*.

<sup>200</sup> Pirmosios instancijos teismo 2003 m. gruodžio 11 d. sprendimas byloje Nr. T-61/99, *Adriatica di Navigazione prieš Europos Bendrijų Komisiją*, 28, 29 p.

pasireiškiantį kainų derinimu, pakanka nustatyti, kad ūkio subjektai yra konkurentai, kadangi susitarimas dėl kainų derinimo tarp konkurentų, įskaitant ir teikiant pasiūlymus konkursams, laikomas pažeidimu<sup>201</sup>. Tokiu atveju nėra būtinybės galutinai ir tiksliai apibrėžti rinką<sup>202</sup>.

## 5.1. Prekės rinka

(85) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 12 dalyje prekės rinka įvardijama kaip visuma prekių, kurios, pirkėjų požiūriu, yra tinkamas pakaitalas viena kitai pagal jų savybes, naudojimą ir kainas.

(86) Nagrinėjant konkurenciją ribojančius susitarimus tarp ūkio subjektų dėl viešiesiems pirkimams teikiamų komercinių pasiūlymų derinimo, nėra būtinybės tiksliai įvertinti prekės ypatumų ir tiksliai apibrėžti atitinkamą rinką, nes: „atsižvelgiant į pačią viešųjų pirkimų procedūros esmę bei prasmę, perkančiosios organizacijos (ir konkurencijos teisės) požiūriu pareiškėjai ir kiti viešųjų pirkimų procedūrose dalyvavę bei komercinius pasiūlymus teikę ūkio subjektai laikytini konkurentais, nes pats komercinių pasiūlymų, kuriuos perkančioji organizacija laiko konkuruojančiais, pateikimas toje pačioje viešojo pirkimo procedūroje parodo, kad ūkio subjektai veikia kaip konkurentai“<sup>203</sup>.

(87) Pakanka nustatyti, kad viešuosiuose pirkimuose ūkio subjektai veikė kaip konkurentai, siūlydami įsigyti perkančiosios organizacijos pageidaujamą prekę ar paslaugą. Tokios pačios pozicijos laikosi ir Europos Komisija<sup>204</sup>.

(88) Vadovaujantis tuo, kas išdėstyta, prekės rinka apibrėžiama atsižvelgiant į perkančiųjų organizacijų pageidaujamą įsigyti prekę.

(89) Kaip nurodyta nutarimo 2 dalyje ir matyti iš nagrinėtų viešųjų pirkimų tikslo, sąlygų, lentelėje Nr. 1 nurodytų viešųjų pirkimų objektų, perkančiosios organizacijos siekė įsigyti įvairius maisto produktus tolimesnei patiekalų gamybai.

(90) Nors atskiri maisto produktai vartotojų požiūriu galėtų būti laikomi tarpusavyje nepakeičiamais, Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio taikymo tikslais Konkurencijos taryba vertina ūkio subjektų, kurie parduoda įvairius, įskaitant tos pačios rūšies, tačiau skirtingos kilmės, kokybės, prekės ženklo, maisto produktus, veiksmus viešuosiuose pirkimuose. Be to, nagrinėjami veiksmai taip pat susiję su įvairiais maisto produktais, neišskiriant atskirų maisto produktų kategorijų.

(91) Maisto produktų pardavimas Lietuvoje vyksta keliais lygmenimis. Išskiriamas didmeninis lygmuo, kuriame ūkio subjektai gamina ir (ar) parduoda maisto produktus mažmeninės prekybos įmonėms, įvairioms institucijoms viešųjų pirkimų būdu, viešbučiams, kavinėms ir restoranams (toliau – HoReCa sektorius), taip pat kitiems pirkėjams ne galutiniam vartojimui, ir mažmeninis lygmuo, kuriame veikia ūkio subjektai, prekes parduodantys galutiniams vartotojams.

(92) Nagrinėjamu atveju analizuojami ūkio subjektų veiksmai veikiant didmeniniame maisto produktų pardavimo lygmenyje, t. y. parduodant maisto produktus švietimo ir socialinėms įstaigoms ne galutiniam vartojimui, bet tolimesnei patiekalų gamybai.

(93) Atsižvelgiant į tai, nagrinėjamų veiksmų vertinimo tikslais Konkurencijos taryba prekės rinką apibrėžia kaip didmeninio maisto produktų pardavimo rinką.

(94) UAB „Sanitex“ pateikė informaciją ir argumentus, kad prekės rinka galėtų būti skirstoma siauriau pagal atskirus didmeninio pardavimo kanalus, pirkėjų grupes<sup>205</sup>. Atsižvelgiant į nagrinėjamų veiksmų pobūdį – šiuo atveju vertinama, ar ūkio subjektai sudarė susitarimą riboti konkurenciją

<sup>201</sup> LVAT 2012 m. balandžio 18 d. nutartis adm. byloje Nr. A858-1704/2012, UAB „Autoūkis“ prieš Konkurencijos tarybą.

<sup>202</sup> Pirmosios instancijos teismo 2005 m. liepos 18 d. sprendimas byloje Nr. T-241/01, *Scandinavian airlines system prieš Europos Bendrijų Komisiją*, 99 p.; 1998 m. rugsėjo 15 d. sprendimas byloje Nr. T-374/94, *European Night Services prieš Europos Bendrijų Komisiją*, 93–95, 103 p.; 2003 m. gruodžio 11 d. sprendimas byloje Nr. T-61/99, *Adriatica di Navigazione prieš Europos Bendrijų Komisiją*, 28, 29 p.

<sup>203</sup> LVAT 2012 m. birželio 21 d. nutartis adm. byloje Nr. A<sup>552</sup>-2016/2012, UAB „Eksortus“, UAB „Specialus montažas – NTP“ prieš Konkurencijos tarybą.

<sup>204</sup> Europos Komisijos 2007 m. vasario 21 d. sprendimas byloje Nr. COMP/E-1/38.823, *Po/Elevators and Escalators*.

<sup>205</sup> Bylos 19 tomas, 48–77 lapai, 20 tomas, 18–47 lapai.

viešuosiuose pirkimuose – ir nutarimo (84), (86) pastraipose nurodytą teismų praktiką, tikslinti prekės rinkos apibrėžimo nėra būtina, nes tai nekeistų nagrinėjamų ūkio subjektų veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams vertinimo.

## 5.2. Geografinė rinka

(95) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 3 dalis nustato, kad geografinė rinka – teritorija, kurioje visi ūkio subjektai susiduria su iš esmės panašiomis konkurencijos sąlygomis tam tikroje prekės rinkoje ir kuri, atsižvelgiant į tai, gali būti atskiriama lyginant su greta esančiomis teritorijomis.

(96) Geografinės rinkos apibrėžimas šiuo atveju yra nulemtas veiksmų, susijusių su nagrinėjamų ūkio subjektų veiklos teritorija bei teisiniu reguliavimu.

(97) Didmeniniu maisto produktų pardavimu užsiimančios Lietuvos ūkio subjektai veikia visoje Lietuvos Respublikoje ir iš esmės nesusiduria su ūkinės veiklos teisiniais apribojimais ar kitomis veiklos kliūtimis, kurios nulemtų jų veikimą išimtinai tik tam tikros teritorijos ribose.

(98) Nors perkančiosios organizacijos siekė įsigyti maisto produktus, kurie turėjo būti tiekiami atitinkamose lokaliuose teritorijose, kuriose veikia įvairios švietimo ir socialinės įstaigos, tai nesudarė kliūčių viešuosiuose pirkimuose dalyvauti ūkio subjektams, veikiantiems visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje. Nagrinėjami ūkio subjektai taip pat teikė komercinius pasiūlymus visoje Lietuvos Respublikoje veikiančioms perkančiosioms organizacijoms<sup>206</sup>.

(99) Viešųjų pirkimų teisinio reglamentavimo skirtumai, viešųjų pirkimų procedūrų formalumai, kalbos, tiekėjų kvalifikacijos reikalavimai, sudaro kliūtis nebent kitų valstybių ūkio subjektams dalyvauti Lietuvoje rengiamuose viešuosiuose pirkimuose, ir, analogiškai, mažina ir Lietuvos ūkio subjektų paskatas dalyvauti užsienio valstybėse rengiamuose viešuosiuose pirkimuose bei kituose konkursuose.

(100) Atsižvelgiant į tai, nagrinėjamų veiksmų vertinimo tikslais Konkurencijos taryba geografinę rinką apibrėžia kaip Lietuvos Respublikos teritoriją. Kaip minėta nutarimo (94) pastraipoje, kitoks geografinės rinkos apibrėžimas nekeistų ūkio subjektų veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams vertinimo.

## 5.3. Atitinkama rinka ir jos dalyviai

(101) Įvertinus nutarimo 5.1 ir 5.2 dalyse nurodytas aplinkybes, šiuo atveju atitinkama rinka apibrėžiama kaip didmeninio maisto produktų pardavimo Lietuvos Respublikoje rinka.

(102) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 9 dalis įtvirtina, kad ūkio subjektai, kurie toje pačioje atitinkamoje rinkoje susiduria arba gali susidurti su tarpusavio konkurencija, laikytini konkurentais. Ūkio subjekto sąvoka konkurencijos teisės prasme suprantama kaip ekonominis vienetas, net jei teisiniu požiūriu ši ekonominė vieneta sudaro keletas fizinių ar juridinių asmenų<sup>207</sup>.

(103) Atsižvelgus į nutarimo 5.1 ir 5.2 dalyse nurodytas aplinkybes, ūkio subjektai UAB „Sanitex“, UAB „Maistulis“, UAB „Egilėja“ ir UAB „Sotėja“ laikomi konkurentais.

(104) Šiuo atveju nagrinėjamų veiksmų vertinimui svarbu UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera buvimas vienu ekonominiu vienetu. Nors vieną ekonominę vieneta sudarantys subjektai nelaikomi konkurentais, o jų tarpusavyje sudaryti susitarimai nepatenka į Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio taikymo sritį<sup>208</sup>, tokie subjektai draudžiamuose veiksmuose su kitais ūkio subjektais dalyvauja kaip viena šalis ir atsako už bendrą savo elgesį rinkoje<sup>209</sup>.

<sup>206</sup> Išskyrus UAB „Egilėja“, kuri pasiūlymus teikė tik Vilniaus ir Kauno miestų savivaldybių administracijų organizuotuose pirkimuose.

<sup>207</sup> Pirmosios instancijos teismo 2005 m. rugsėjo 15 d. sprendimas byloje Nr. T-325/01, *DaimlerChrysler AG prieš Europos Bendrijų Komisiją*, 85 p.

<sup>208</sup> Teisingumo Teismo 1984 m. liepos 12 d. sprendimas byloje Nr. C-170/83, *Hydrotherm prieš Compact del Dott*, 11 p.; LVAT 2018 m. balandžio 11 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-568-502/2018, *UAB „Maniga“ prieš Konkurencijos tarybą*.

<sup>209</sup> Teisingumo Teismo 1972 m. liepos 14 d. sprendimas byloje Nr. C-48/69, *ICI prieš Europos Komisiją*, 140 p.



(105) Tiek LVAT, tiek Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (toliau – ESTT) savo praktikoje yra išskyręs kriterijus vienam ekonominiam vienetui nustatyti. Pagal ESTT praktiką, vieno ekonominio vieneto egzistavimą galima nustatyti, atsižvelgiant į nuoseklių aplinkybių visumą, net jei nei vienos iš jų, vertinant jas atskirai, nepakanka, kad būtų konstatuotas tokio vieneto egzistavimas<sup>210</sup>. Tai, kad subjektus sieja kai kurie bendri akcininkai ir darbuotojai<sup>211</sup> ar kad subjektų akcinis kapitalas priklauso tai pačiai šeimai<sup>212</sup>, dar savaime neleidžia teigti, kad subjektai veikia kaip vienas ekonominis vienetas. Šiuo klausimu svarbiausias kriterijus yra tai, ar subjektai gali priimti savarankiškus ir nepriklausomus sprendimus dėl savo veiksmų rinkoje<sup>213</sup>. Jeigu subjektai turi vienodus interesus ir juos kontroliuoja tie patys fiziniai asmenys, jie sudaro vieną ekonominę vienetą konkurencijos teisės prasme<sup>214</sup>.

(106) Nutarimo 1.2.1 dalyje pateiktos aplinkybės, taip pat kita Konkurencijos tarybos turima informacija, įskaitant ir kitų ūkio subjektų vertinimą dėl UAB Selnera, ne tik atskleidžia UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera akcininkų ir vadovų glaudžius asmeninius ryšius, bet ir parodo šiuos subjektus siejančius ekonominius, organizacinius ir teisinius ryšius, užtikrinančius bendrą UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera veikimą rinkoje. Šių aplinkybių visuma leidžia UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera sudarytus susitarimus laikyti vidiniais, nepatenkančiais į Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio taikymo sritį, o jų veiksmus su kitais ūkio subjektais vertinti bendrai kaip atliktus vieno ekonominio vieneto.

(107) Kauno miesto savivaldybės administracija nurodė, kad vieną ekonominę vienetą, sudarytą iš UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera, sudaro daugiau juridinių asmenų, kurie taip pat turėtų būti įvertinami (nutarimo (75) pastraipa). Tyrimo metu Konkurencijos taryba nerado duomenų, leidžiančių įtarti, kad draudžiamus veiksmus nagrinėjamuose viešuosiuose pirkimuose atliko ir kiti juridiniai asmenys. Kiek tai susiję su vieno ekonominio vieneto kitokiu vertinimu, kitų juridinių asmenų analizė šiuo atveju nekeistų nagrinėjamų ūkio subjektų veiksmų vertinimo.

(108) Taigi, nagrinėjamų veiksmų vertinimo tikslais UAB „Sanitex“, UAB „Maistulis“, UAB „Egilėja“ ir vieną ekonominę vienetą sudarančios UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera laikomi konkuruojančiais ūkio subjektais.

## **6. Nagrinėjamų ūkio subjektų veiksmų vertinimas Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio prasme**

### **6.1. Nagrinėjamų veiksmų vertinimas susitarimo prasme**

(109) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 19 dalis susitarimą apibrėžia kaip bet kuria forma (raštu ar žodžiu) dviejų ar daugiau ūkio subjektų sudarytas sutartis arba ūkio subjektų suderintus veiksmus, įskaitant bet kurio ūkio subjektų junginio (asociacijos, susivienijimo, konsorciumo ir pan.) arba šio junginio atstovų priimtą sprendimą.

(110) LVAT bei ESTT praktikoje pripažįstama, jog tam, kad būtų sudarytas susitarimas Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir SESV 101 straipsnio prasme, pakanka nustatyti eksplicitinį arba implicitinį šalių valios (norų, ketinimų) sutapimą (suderinimą) veikti rinkoje atitinkamu būdu, o

<sup>210</sup> Teisingumo Teismo 2010 m. liepos 1 d. sprendimas byloje Nr. C-407/08, *Knauf Gips prieš Europos Komisiją*, 65 p.

<sup>211</sup> LVAT 2011 m. liepos 21 d. nutartis adm. byloje Nr. A<sup>502</sup>-2256/2011, *UAB „Prof-T“ prieš Konkurencijos tarybą*; 2012 m. birželio 21 d. nutartis adm. byloje Nr. A<sup>552</sup>-2016/2012, *UAB „Specialus montažas-NTP“ prieš Konkurencijos tarybą*.

<sup>212</sup> Teisingumo Teismo 2003 m. spalio 2 d. sprendimas byloje Nr. C-196/99 P, *Aristrain prieš Europos Bendrijų Komisiją*, 99 p.

<sup>213</sup> LVAT 2014 m. balandžio 7 d. nutartis adm. byloje Nr. A<sup>552</sup>-54/2014, *UAB „Amber Bay“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*.

<sup>214</sup> Teisingumo Teismo 1984 m. liepos 12 d. sprendimas byloje Nr. C-170/83, *Hydrotherm prieš Compact del Dott*, 11 p.

subjektyvūs pareiškėjų siekiai, dalyvaujant susitarime, paprastai neturi jokios reikšmės<sup>215</sup>. Be to, šalių valia gali būti aiški tiek iš sutarties sąlygų, tiek iš šalių elgesio, nes susitarimais taip pat pripažįstami ne tik formalūs, rašytiniai susitarimai (rašytinės sutarties sudarymas), bet ir žodiniai susitarimai ar net teisiškai neįpareigojantys dokumentai. Net iš pirmo žvilgsnio vienašalis aktas, nepriklausomai nuo jo formos, gali būti laikomas susitarimu, jei jis išreiškia bendrą bent dviejų šalių valią. Atitinkamai šalių valia gali būti išreikšta tiek tiesiogiai, tiek netiesiogiai (numanomai, neišreiškiant žodžiais, „nebyliai“)<sup>216</sup>.

(111) Kiekvienas ūkio subjektas, veikiantis rinkoje, turi nepriklausomai pasirinkti savo elgesį joje. Toks reikalavimas draudžia atsirasti bet kokiam tiesioginiam ar netiesioginiam kontaktui tarp tokių subjektų, jeigu šio kontakto tikslas arba padarinys yra daryti poveikį esamo arba potencialaus konkurento elgesiui rinkoje ar atskleisti tokiam konkurentui elgesio kryptį, kurią jie patys nusprendė pasirinkti arba ketina pasirinkti rinkoje<sup>217</sup>.

(112) Pažymėtina, kad ne visais atvejais yra įmanoma nustatyti, kad konkurentai tiesiogiai bendravo tarpusavyje, tačiau tai nereiškia, kad konkurenciją ribojantis susitarimas dėl šios priežasties nėra sudarytas. Pripažįstama, kad net jeigu randama dokumentų, aiškiai rodančių neteisėtą ryšį tarp ūkio subjektų, jie paprastai yra tik fragmentiški bei pavieniai, todėl tam tikras aplinkybes dažnai reikia nustatyti naudojant dedukcijos metodą. Daugeliu atvejų tai, ar egzistuoja antikoncepciniai veiksmai ar susitarimai, turi būti nustatoma remiantis tam tikrais sutapimais ir nuorodomis, kurie, nagrinėjami kartu ir nesant kito logiško paaiškinimo, gali būti konkurencijos taisyklių pažeidimo įrodymas<sup>218</sup>.

(113) Dėl veiksmų derinimo viešuosiuose pirkimuose pažymėtina, kad, pagal LVAT praktiką, suderintais veiksmais konkurencijos teisės prasme, be kita ko, laikomas ūkio subjektų, ketinančių dalyvauti ar dalyvaujančių viešųjų pirkimų procedūrose, keitimasis tarpusavyje informacija apie sąnaudas, prekių charakteristikas ir jų kainas, nors tai yra informacija, kurią nepriklausomas rinkos dalyvis laikytų komercine paslaptimi<sup>219</sup>. Taip pat pripažįstama, kad derindami teiktinus komercinius pasiūlymus ūkio subjektai faktiškai nekonkuruoja su kitais atitinkamais ūkio subjektais, o kiti konkurenciją ribojančio susitarimo dalyviai sudaro sąlygas laimėti viešąjį pirkimą konkrečiam ūkio subjektui<sup>220</sup>.

(114) Taigi, Konkurencijos taryba vertina, ar buvo sudarytas konkurenciją ribojantis susitarimas konkurencijos teisės prasme.

<sup>215</sup> LVAT 2011 m. kovo 28 d. sprendimas adm. byloje Nr. A<sup>525</sup>-2577/2011, KOMAA ir kt. prieš Konkurencijos tarybą; 2011 m. gegužės 27 d. sprendimas byloje adm. Nr. A<sup>858</sup>-294/2011, UAB „Anoniminių darboholikų klubas“ prieš Konkurencijos tarybą; 2011 m. birželio 23 d. nutartis adm. byloje Nr. A<sup>444</sup>-1433/2011, UAB „Elektromarktas“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą; Pirmosios instancijos teismo 2000 m. spalio 26 d. sprendimas byloje Nr. T-41/96, Bayer prieš Europos Bendrijų Komisiją, 68 p.

<sup>216</sup> LVAT 2012 m. sausio 26 d. nutartis adm. byloje Nr. A<sup>858</sup>-269/2012, UAB „Puse Plus Kaunas“ prieš Konkurencijos tarybą; Teisingumo Teismo 1970 m. liepos 15 d. sprendimas byloje Nr. 41/69 ACF Chemiefarma NV prieš Europos Bendrijų Komisiją; 2006 m. liepos 13 d. sprendimas byloje Nr. C-74/04 P, Europos Bendrijų Komisija prieš Volkswagen; 1983 m. spalio 25 d. sprendimas byloje Nr. 107/82, AEG-Telefunken prieš Europos Bendrijų Komisiją.

<sup>217</sup> Teisingumo Teismo 1975 m. gruodžio 16 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. 40-48, 50, 54-56, 111, 113 ir 114/73, Cooperatieve Vereniging „Suiker Unie“ UA ir kt. prieš Europos Bendrijų Komisiją; 1999 m. liepos 8 d. sprendimas byloje Nr. C-199/92 P, Hüls AG prieš Europos Bendrijų Komisiją, 160 p. ir jame nurodyta praktika.

<sup>218</sup> LVAT 2012 m. balandžio 18 d. nutartis adm. byloje Nr. A<sup>858</sup>-1704/2012, UAB „Autoūkis“ prieš Konkurencijos tarybą; 2012 m. balandžio 18 d. nutartis adm. byloje Nr. A<sup>858</sup>-293/2012, UAB „Autodina“ prieš Konkurencijos tarybą; 2012 m. balandžio 18 d. nutartis adm. byloje Nr. A<sup>858</sup>-290/2012, UAB „Moller Auto“ prieš Konkurencijos tarybą; Teisingumo Teismo 1975 m. gruodžio 16 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. 40-48, 50, 54-56, 111, 113 ir 114/73, Cooperatieve Vereniging „Suiker Unie“ UA ir kt. prieš Europos Bendrijų Komisiją; 2010 m. liepos 1 d. sprendimas byloje Nr. C-407/08 P, Knauf Gips KG prieš Europos Komisiją, 49 p.; 2004 m. sausio 7 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P ir C-219/00 P, Aalborg Portland ir kt. prieš Europos Bendrijų Komisiją, 55–57 p.

<sup>219</sup> LVAT 2012 m. balandžio 18 d. nutartis adm. byloje Nr. A<sup>858</sup>-1704/2012, UAB „Autoūkis“ prieš Konkurencijos tarybą; 2012 m. balandžio 18 d. nutartis adm. byloje Nr. A<sup>858</sup>-293/2012, UAB „Autodina“ prieš Konkurencijos tarybą; 2012 m. balandžio 18 d. nutartis adm. byloje Nr. A<sup>858</sup>-290/2012, UAB „Moller Auto“ prieš Konkurencijos tarybą.

<sup>220</sup> LVAT 2012 m. balandžio 18 d. nutartis adm. byloje Nr. A<sup>858</sup>-1704/2012, UAB „Autoūkis“ prieš Konkurencijos tarybą; 2012 m. balandžio 18 d. nutartis adm. byloje Nr. A<sup>858</sup>-293/2012, UAB „Autodina“ prieš Konkurencijos tarybą; 2012 m. balandžio 18 d. nutartis adm. byloje Nr. A<sup>858</sup>-290/2012, UAB „Moller Auto“ prieš Konkurencijos tarybą.

### 6.1.1. Ūkio subjektų susitarimas veikti suderintai viešuosiuose pirkimuose

(115) Patys nagrinėjami ūkio subjektai paaiškinimuose, įskaitant ir nutarimo (82) pastraipoje nurodytus dokumentus, patvirtino, kad derino veiksmus viešuosiuose pirkimuose.

(116) Veiksmų derinimas vyko ūkio subjektams vieni kitiems rengiant komercinius pasiūlymus viešiesiems pirkimams. Švietimo ir socialinių įstaigų viešuosiuose pirkimuose UAB „Sanitex“ rengė UAB „Sotėja“ ir UAB „Maistulis“ didesnės kainos komercinius pasiūlymus, kad šiuos pirkimus galėtų laimėti UAB „Sanitex“ ir toliau išlikti laiminčiuoju tiekėju savo „prioritetinėse“ perkančiosiose organizacijose. UAB „Sotėja“ taip pat prašė UAB „Sanitex“ pateikti fiktyvius, iš anksto su UAB „Sotėja“ suderintus komercinius pasiūlymus, kad tam tikrus pirkimus galėtų laimėti UAB „Sotėja“ ar UAB „Maistulis“. Vilniaus ir Kauno miestų savivaldybių administracijų viešuosiuose pirkimuose UAB Selnera, UAB „Sotėja“ nurodymu, parengė UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ komercinius pasiūlymus.

(117) UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ vadovai nurodė, kad visus viešuosius pirkimus rasdavo ir pasiūlydavo UAB „Sotėja“ vadovė, kuri (kartu su UAB Selnera) parengdavo komercinius pasiūlymus jų vardu, o UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ vadovai komercinius pasiūlymus ir (ar) kitus dokumentus pasirašydavo tik galutiniame etape. Nei UAB „Maistulis“, nei UAB „Egilėja“ tiesioginių ryšių nepalaikė – veiksmų derinimas vyko per UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera. UAB „Maistulis“ taip pat tiesioginių ryšių nepalaikė ir su UAB „Sanitex“, tačiau žinojo apie veiksmų derinimą su šiuo ūkio subjektu.

(118) Taigi, Tyrimo metu nustatytos aplinkybės patvirtina, kad ūkio subjektai viešuosiuose pirkimuose teikė iš anksto tarpusavyje suderintus komercinius pasiūlymus, taip siekdami sudaryti sąlygas laimėti nustatytam ūkio subjektui.

(119) Tai, kad ūkio subjektai nagrinėtuose viešuosiuose pirkimuose neveikė savarankiškai, taip pat patvirtina ir konkretūs ūkio subjektų veiksmų derinimą rodantys požymiai<sup>221</sup>.

### 6.1.2. El. susirašinėjimas

(120) El. susirašinėjimas tarp ūkio subjektų, vidinis UAB „Sanitex“ susirašinėjimas, taip pat UAB „Sanitex“ susirašinėjimas su perkančiosiomis organizacijomis atskleidžia, kad UAB „Sanitex“, UAB „Sotėja“ ir (ar) UAB „Maistulis“ 31 viešajame pirkime suderino komercinius pasiūlymus dar iki juos pateikiant perkančiajai organizacijai:

- (a) UAB „Sotėja“ 6 viešuosiuose pirkimuose<sup>222</sup> parengė komercinius pasiūlymus UAB „Sanitex“ vardu ir juos el. paštu persiuntė UAB „Sanitex“ pateikti perkančiajai organizacijai (nutarimo (60) pastraipa);
- (b) UAB „Sanitex“ 13 viešųjų pirkimų<sup>223</sup> parengė komercinius pasiūlymus UAB „Sotėja“ ir (ar) UAB „Maistulis“ vardu ir juos el. paštu persiuntė UAB Selnera pateikti perkančiajai organizacijai – visi šie komerciniai pasiūlymai buvo pateikti perkančiosioms organizacijoms (nutarimo (63) pastraipa);
- (c) UAB „Sanitex“ 10 viešųjų pirkimų<sup>224</sup> turėjo, parengė UAB „Sotėja“ ir (ar) UAB „Maistulis“ komercinius pasiūlymus dar iki juos pateikiant perkančiajai organizacijai (nutarimo (62) pastraipa);
- (d) UAB „Sanitex“ 2 viešuosiuose pirkimuose<sup>225</sup> siuntė perkančiosioms organizacijoms el. laiškus, kuriuose nurodė, kas turėtų dalyvauti atitinkamame viešajame pirkime, taip pat pateikė perkančiajai organizacijai ne tik savo, bet ir UAB „Maistulis“ dokumentus (nutarimo (61) pastraipa).

<sup>221</sup> [KONFIDENCIALU].

<sup>222</sup> Pirkimai Nr. 1, 13–17.

<sup>223</sup> Pirkimai Nr. 53–63, 89, 90.

<sup>224</sup> Pirkimai Nr. 42, 51, 52, 64–68, 71, 72.

<sup>225</sup> Pirkimai Nr. 41, 48.

### 6.1.3. Komercinių pasiūlymų metaduomenys

(121) Ūkio subjektų komercinių pasiūlymų (ar jų projektų) metaduomenys atskleidžia, kad 35 viešuosiuose pirkimuose<sup>226</sup> komercinius pasiūlymus rengė kitas atitinkamame viešajame pirkime dalyvavęs ūkio subjektas, t. y. UAB „Sotėja“ ir (ar) UAB „Maistulis“ perkančiajai organizacijai pateiktus komercinius pasiūlymus ar pasiūlymus, kuriuos UAB „Sotėja“ turėjo pateikti, parengė UAB „Sanitex“ darbuotojai (nutarimo (64), (65) pastraipos).

(122) Papildomai 11 iš šių 35 viešųjų pirkimų<sup>227</sup> UAB „Sanitex“ darbuotojai UAB „Sotėja“ ir UAB „Maistulis“ pasiūlymus rengė vienu metu (nutarimo (66) pastraipa).

(123) Šiuose pirkimuose taip pat nustatyti ir kiti veiksmų derinimą patvirtinantys įrodymai – 25 viešuosiuose pirkimuose<sup>228</sup> nustatytas el. susirašinėjimas (nutarimo 6.1.2 dalis), viešojo pirkimo audito ataskaitos (nutarimo 6.1.4 dalis).

### 6.1.4. Viešojo pirkimo audito ataskaitos

(124) Viešojo pirkimo audito ataskaitų sekos 53 viešuosiuose pirkimuose atskleidžia, kad UAB „Sotėja“ ir (ar) UAB „Maistulis“ komercinius pasiūlymus į CVP IS įkėlė net nesusipažinusios su pirkimo sąlygomis (ir juos pateikė perkančiajai organizacijai)<sup>229</sup> (nutarimo (67) pastraipa) arba įkėlė praėjus itin trumpam laikui nuo susipažinimo su sąlygomis (iki 7 min.), per kuri objektyviai neįmanoma parengti pasiūlymo (ir juos pateikė perkančiajai organizacijai)<sup>230</sup> (nutarimo (68) pastraipa).

(125) Kaip paaiškinta nutarimo (30) pastraipoje, švietimo ir socialinių įstaigų viešuosiuose pirkimuose, vykdytuose per CVP IS neskelbiamų apklausų būdu, tiksliai sužinoti pirkimo objektą ir įsivertinti, kokias kainas ūkio subjektas gali pasiūlyti už švietimo ir socialinės įstaigos siekiamą įsigyti produkciją, galima tik priėmus kvietimą ir susipažinus su pirkimo sąlygomis. Viešojo pirkimo audito ataskaitoje nesant įrašų apie atitinkamo ūkio subjekto susipažinimą su pirkimo sąlygomis, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad ūkio subjektas net negalėjo tiksliai žinoti, ką siekia įsigyti švietimo ir socialinė įstaiga. Taigi komercinio pasiūlymo įkėlimas į CVP IS ir jo pateikimas nesusipažinus su pirkimo sąlygomis atskleidžia, kad UAB „Sotėja“ ir (ar) UAB „Maistulis“ nerengė pasiūlymo – pasiūlymas buvo fiktyvus.

(126) Komercinio pasiūlymo įkėlimas į CVP IS praėjus itin trumpam laikui nuo susipažinimo su pirkimo sąlygomis (iki 7 min.) ir jo pateikimas perkančiajai organizacijai taip pat atskleidžia, kad pasiūlymas buvo fiktyvus. Ūkio subjektų teigimu, tokio laiko neturėtų užtekti savarankiškai parengti komercinį pasiūlymą ir jį pateikti. Be to, nei UAB „Sotėja“, nei UAB „Maistulis“ nelaimėjo nei vieno šių pirkimų – visus šiuos pirkimus laimėjo UAB „Sanitex“, kurio naudai pagal pateiktus ūkio subjektų paaiškinimus konkurentai derino veiksmus.

(127) Šiuose pirkimuose taip pat nustatyti ir kiti veiksmų derinimą patvirtinantys įrodymai – 20 viešųjų pirkimų<sup>231</sup> nustatytas el. susirašinėjimas (nutarimo 6.1.2 dalis), komercinių pasiūlymų metaduomenys (nutarimo 6.1.3 dalis).

### 6.1.5. Kiti įrodymai

(128) UAB „Sotėja“, UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ komercinių pasiūlymų ar kartu su jais pateiktų dokumentų turinio ir formos panašumai (bent 7 panašumai), įskaitant formatavimo,

<sup>226</sup> Pirkimai Nr. 2–9, 12, 18–31, 33, 35, 50–52, 58–63.

<sup>227</sup> Pirkimai Nr. 4–8, 12, 19, 20, 22, 50, 51, 52.

<sup>228</sup> Pirkimai Nr. 2, 3, 12, 18–21, 23–28, 31, 33, 35, 50–52, 58–63.

<sup>229</sup> Pirkimai Nr. 2, 3, 20, 21, 23, 24, 27, 28, 38, 46, 50, 70, 73–86, 88.

<sup>230</sup> Pirkimai Nr. 10–12, 18, 19, 25, 26, 31–38, 40, 43, 44, 46–49, 87, 89, 90.

<sup>231</sup> Pirkimai Nr. 2, 3, 12, 18–28, 31, 33, 35, 48, 50, 89, 90.

lygiavimo, rašybos panašumus, identiškus pridedamus dokumentus ar informaciją, pateikiamą identiška forma, nustatyti 11 viešųjų pirkimų<sup>232</sup> (nutarimo (69) pastraipa).

(129) Tas pats IP adresas, iš kurio UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“<sup>233</sup> bei UAB „Sotėja“ ir UAB „Maistulis“<sup>234</sup> pateikė komercinius pasiūlymus, sutikimus pratęsti pasiūlymų galiojimo terminus ir (ar) pretenzijas perkančiajai organizacijai, nustatytas 4 iš nutarimo (128) pastraipoje nurodytų viešųjų pirkimų (nutarimo (70) pastraipa).

(130) UAB „Maistulis“ ir UAB „Sotėja“ komercinių pasiūlymų pavadinimai yra itin panašūs arba identiški dar 8 viešuosiuose pirkimuose<sup>235</sup> (nutarimo (71) pastraipa).

(131) UAB „Maistulis“ ir UAB „Sotėja“ savo komercinius pasiūlymus sukūrė ir (ar) pateikė perkančiajai organizacijai mažu laiko skirtumu vienas nuo kito 11 viešųjų pirkimų<sup>236</sup> (nutarimo (72) pastraipa).

(132) Be to, iš nutarimo lentelės Nr. 1 matyti, kad veiksmų derinimas 10 perkančiųjų organizacijų buvo tęstinio pobūdžio ir apėmė keletą vienas po kito, tik skirtingais metais, buvusių viešųjų pirkimų<sup>237</sup>. Tai atitinka ūkio subjektų paaiškinimus, kad ūkio subjektai turėjo „prioritetines“ perkančiąsias organizacijas („nuolatinis klientas“), kurioms tiekdamo maisto produktus.

### **6.1.6. UAB „Sotėja“ derino veiksmus ir tuose viešuosiuose pirkimuose, kuriuose nepateikė komercinio pasiūlymo**

(133) Nors 23 viešuosiuose pirkimuose<sup>238</sup> UAB „Sotėja“ nepateikė komercinio pasiūlymo, Tyrimo metu nustatytos aplinkybės patvirtina, kad UAB „Sotėja“ derino veiksmus ir šiuose pirkimuose:

- (a) nepraėjus pasiūlymų pateikimo terminui, UAB „Sotėja“ 12 viešųjų pirkimų<sup>239</sup> turėjo su UAB „Sanitex“ suderintą komercinio pasiūlymo projektą arba jau buvo jį įkėlusį į CVP IS:
  - (i) UAB „Sotėja“ 5 iš šių viešųjų pirkimų<sup>240</sup> komercinius pasiūlymus įkėlė į CVP IS per 1–2 min. nuo sąlygų peržiūrėjimo;
  - (ii) likusiuose 7 viešuosiuose pirkimuose<sup>241</sup> komercinių pasiūlymų projektų metaduomenys arba el. susirašinėjimas atskleidžia, kad UAB „Sotėja“ komercinių pasiūlymų projektus parengė UAB „Sanitex“ darbuotojai.

Toks UAB „Sotėja“ elgesys, nepateikiant komercinio pasiūlymo, nekeičia vertinimo, kad veiksmai tarp UAB „Sotėja“ ir UAB „Sanitex“ nurodytuose pirkimuose buvo koordinuojami, nes siekiamą rezultatą – sudaryti sąlygas atitinkamą viešąjį pirkimą laimėti iš anksto žinomam ūkio subjektui – UAB „Sanitex“, UAB „Sotėja“ pasiekė kitu būdu, t. y. UAB „Sotėja“ nepateikiant

<sup>232</sup> Pirkimai Nr. 91–101.

<sup>233</sup> Pirkimai Nr. 94 ir 95.

<sup>234</sup> Pirkimai Nr. 91 ir 92.

<sup>235</sup> Pirkimai Nr. 4–8, 11, 19, 52.

<sup>236</sup> Pirkimai Nr. 2, 3, 8, 12, 19, 20, 22, 46, 50, 52, 75.

<sup>237</sup> Šalčininkų r. Eišiškių gimnazija (2016 m. pirkimas Nr. 11 ir 2017 m. pirkimas Nr. 38), Vilniaus r. Rudaminos „Ryto“ gimnazija (2016 m. pirkimas Nr. 27, 2017 m. pirkimas Nr. 43, 2017 m. pirkimai Nr. 72, 73), Klaipėdos r. Vėžaičių lopšelis-darželis (2016 m. pirkimas Nr. 29 ir 2017 m. pirkimas Nr. 63), Šalčininkų Čiužiakampio senelių globos namai (2016 m. pirkimas Nr. 30 ir 2018 m. pirkimai Nr. 89, 90), Šalčininkų r. Eišiškių Stanislovo Rapolionio gimnazija (2016 m. pirkimas Nr. 30 ir 2018 m. pirkimas Nr. 69), Kauno miškų ir aplinkos inžinerijos kolegija (2016 m. pirkimas Nr. 18 ir 2017 m. pirkimas Nr. 46), Vilniaus r. Nemenčinės vaikų lopšelis-darželis (2016 m. pirkimai Nr. 9, 10, 2018 m. pirkimas Nr. 70), Vilniaus r. Rudaminos Ferdinando Ruščico gimnazija (2016 m. pirkimas Nr. 28, 2017 m. pirkimas Nr. 45, 2018 m. pirkimas Nr. 73), Viešoji įstaiga „Vilkijos pirminės sveikatos priežiūros centras“ (2017 m. pirkimas Nr. 32, 2018 m. pirkimai Nr. 66–68), Vilniaus dailės akademija (2016 m. pirkimai Nr. 20, 21, 2017 m. pirkimas Nr. 34).

<sup>238</sup> Pirkimai Nr. 10, 29, 30, 36–42, 51, 52, 53–57, 65, 67, 68, 72, 94, 95.

<sup>239</sup> Pirkimai Nr. 10, 29, 30, 36–38, 40, 51, 52, 65, 67, 68.

<sup>240</sup> Pirkimai Nr. 10, 36–38, 40.

<sup>241</sup> Pirkimai Nr. 29, 30, 51, 52, 65, 67, 68.

- suderinto komercinio pasiūlymo ir taip nesudarant papildomos konkurencijos UAB „Sanitex“;
- (b) suderintus su UAB „Sotėja“ komercinius pasiūlymus 10 viešųjų pirkimų<sup>242</sup> pateikė UAB „Maistulis“. UAB „Maistulis“ teikiamus komercinius pasiūlymus parengė UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera arba UAB „Sanitex“ su UAB „Sotėja“ žinia;
  - (c) UAB „Sotėja“ veiksmų derinimą 1 viešajame pirkime<sup>243</sup> patvirtina UAB „Sanitex“ perkančiajai organizacijai siųstas el. laiškas, kuriame UAB „Sanitex“, perkančiosios organizacijos prašymu, nurodė, kad į viešąjį pirkimą reikėtų pakviesti UAB „Sanitex“, UAB „Sotėja“ ir UAB „Maistulis“.

## 6.2. UAB Selnera tarpininkavo derinant veiksmus viešuosiuose pirkimuose

(134) UAB Selnera nuo 2016 m. balandžio mėn. tarpininkavo UAB „Sotėja“, UAB „Sanitex“, UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ derinant veiksmus nagrinėtuose viešuosiuose pirkimuose. UAB Selnera ir UAB „Sotėja“ vertinimas kaip vieno ekonominio vieneto pateiktas nutarimo 5.3 dalyje, o žemiau vertinamas UAB Selnera vaidmuo prisidedant prie veiksmų derinimo.

(135) Remiantis ESTT praktika, atsakomybės priskyrimo atitinkamam neteisėtus veiksmus vykdančiam ūkio subjektui sąlyga patenkinama jam prisidėjus prie kartelio vykdymo, net jei jis tai daro vykdydamas nurodymus, ar jo vaidmuo tėra pagalbinis ar pasyvus, pavyzdžiui, pritarimas konkludentiniais veiksmais ar nepranešimas apie šį kartelį valdžios institucijoms<sup>244</sup>. Atsakomybės už visą pažeidimą priskyrimas ūkio subjektui taip pat priklauso nuo jo pareikštos valios, įrodančios jo pritarimą, net jeigu jis išreikštas konkludentiniais veiksmais, kartelio tikslams<sup>245</sup>.

(136) [KONFIDENCIALU].

(137) Be to, UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera patikrinimų metu rasti 2017–2018 m. el. laiškai atskleidžia, kad UAB Selnera atstovavo UAB „Sotėja“ ir UAB „Maistulis“ interesams. UAB „Sanitex“ būtent UAB Selnera darbuotojos prašė įkelti į CVP IS komercinius pasiūlymus, kuriuos UAB „Sanitex“ parengė UAB „Maistulis“ ir (ar) UAB „Sotėja“ vardu (nutarimo (56) pastraipa).

(138) [KONFIDENCIALU].

(139) Galiausiai, UAB Selnera turėjo UAB „Sotėja“, UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ prisijungimus prie CVP IS, buvo atsakinga už visų šių ūkio subjektų pasiūlymų viešiesiems pirkimams administravimą, jų kėlimą į CVP IS, užsakymų administravimą, kontaktų su perkančiosiomis organizacijomis palaikymą. UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ patvirtino, kad nors šių ūkio subjektų vadovai patys pasirašo parengtus komercinius pasiūlymus, tačiau UAB Selnera galutinai paruošia visus dokumentus, įskaitant komercinius pasiūlymus, ir juos pateikia perkančiosioms organizacijoms UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ vardu (nutarimo (55) pastraipa).

(140) Taigi, UAB Selnera, nors pati ir nedalyvavo viešuosiuose pirkimuose, tiesioginiais ir aktyviais veiksmais prisidėjo prie UAB „Sotėja“, UAB „Sanitex“, UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ komercinių pasiūlymų derinimo nagrinėtuose viešuosiuose pirkimuose.

## 6.3. Ūkio subjektų veiksmai buvo vieno tęstinio pobūdžio

(141) Ūkio subjektų veiksmų derinimas viešuosiuose pirkimuose buvo tęstinio pobūdžio – veiksmai buvo derinami 101 viešajame pirkime 2016–2019 m. laikotarpiu, siekiant sudaryti sąlygas laimėti iš anksto nustatytam ūkio subjektui. UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera veiksmus derino visuose

<sup>242</sup> Pirkimai Nr. 38, 39, 42, 53–57, 72, 94, 95.

<sup>243</sup> Pirkimas Nr. 41.

<sup>244</sup> Pirmosios instancijos teismo 2008 m. liepos 8 d. sprendimas byloje Nr. T-99/04, *AC-Treuhand AG prieš Europos Bendrijų Komisiją*, 133 p.

<sup>245</sup> Pirmosios instancijos teismo 2008 m. liepos 8 d. sprendimas byloje Nr. T-99/04, *AC-Treuhand AG prieš Europos Bendrijų Komisiją*, 134 p.

Tyrimo metu nagrinėtuose viešuosiuose pirkimuose, t. y. 101 viešajame pirkime, UAB „Sanitex“ – 90, UAB „Maistulis“ – 49, o UAB „Egilėja“ – 8.

(142) Konkurenciją ribojančių susitarimų draudimas gali būti pažeistas ne tik atskiru veiksmu, bet ir keliais veiksmais arba tęstine veika, nors viena ar kelios šių kelių veiksmų ar tęstinio elgesio sudedamosios dalys taip pat galėtų būti pripažintos atskiru pažeidimu<sup>246</sup>. ESTT savo praktikoje yra nurodęs, jog tam, kad būtų įrodytas dalyvavimas darant vieną ir tęstinį pažeidimą, turi būti tenkinamos trys sąlygos, t. y. bendro plano, kuriuo siekiama vieno tikslo, buvimas, ūkio subjekto sąmoningas prisidėjimas prie šio plano ir aplinkybė, kad jis žinojo (tai įrodyta arba preziumuojama) apie kitų dalyvių neteisėtus veiksmus<sup>247</sup>.

(143) Kaip nurodyta nutarimo (112) pastraipoje, daugeliu atvejų apie antikonkurencinį susitarimą ar veiksmus galima spręsti iš tam tikrų sutapimų ir požymių, kurie, vertinant juos kartu, kai nėra kito logiško paaiškinimo, gali būti konkurencijos taisyklių pažeidimo įrodymas. Ši teismų praktika taip pat yra taikoma vertinant vieną tęstinį pažeidimą. Tokio pažeidimo atveju kiekvienas jo epizodas patvirtina, kad toks pažeidimas iš tikrųjų padarytas, todėl įvairūs nagrinėjamo pažeidimo epizodai turi būti vertinami atsižvelgiant į visumą aplinkybių, kurios, vertinant jas kartu, gali įrodyti, kad buvo padarytas vienas pažeidimas<sup>248</sup>.

(144) Toliau nutarimo 6.3.1–6.3.3 dalyse Konkurencijos taryba pateikia nutarimo (142) pastraipoje nurodytų sąlygų vertinimą.

### **6.3.1. Bendro plano, kuriuo siekiama vieno tikslo, buvimas**

(145) UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera, UAB „Sanitex“, UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ turėjo vieną bendrą planą, kuriuo siekė to paties tikslo – apriboti tarpusavio konkurenciją teikiant komercinius pasiūlymus ir taip sudaryti sąlygas laimėti iš anksto nustatytam ūkio subjektui atitinkamų perkančiųjų organizacijų – švietimo ir socialinių įstaigų (ar jų naudai) – vykdytus maisto produktų viešuosius pirkimus.

(146) Konkurencijos tarybos tirtu laikotarpiu, t. y. 2016–2019 m., derinimo veiksmai buvo atliekami iš esmės tų pačių ūkio subjektų ir jų darbuotojų, nepriklausomai nuo perkančiosios organizacijos ir pasirinkto viešojo pirkimo organizavimo būdo, bei pasireiškė iš esmės analogišku veiksmų derinimo būdu – ūkio subjektai vieni kitiems rengė komercinius pasiūlymus ir tokius iš anksto tarpusavyje suderintus komercinius pasiūlymus teikė perkančiosioms organizacijoms. Vilniaus ir Kauno miestų savivaldybių administracijų viešuosiuose pirkimuose dar papildomai buvo sprendžiama, kuris ūkio subjektas turi atsiimti pasiūlymą, taip sudarant sąlygas laimėti pirkimą iš anksto nustatytam ūkio subjektui, o tokie papildomi veiksmai iš esmės buvo nulemti kitokio viešojo pirkimo organizavimo būdo.

(147) Bendras ūkio subjektų planas išliko toks pat visu veiksmų derinimo laikotarpiu, t. y. 2016–2019 m. Nors šiuo laikotarpiu veiksmus ūkio subjektai derino skirtingoje apimtyje viešųjų pirkimų (nutarimo (141) pastraipa), tai nepaneigia bendro plano, kuriuo siekiama vieno tikslo, buvimo.

(148) Remiantis tuo, kas išdėstyta, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad visų nagrinėjamų ūkio subjektų atveju tenkinama pirmoji sąlyga – bendro plano, kuriuo siekiama vieno tikslo, buvimas.

<sup>246</sup> Teisingumo Teismo 2017 m. sausio 26 d. sprendimas byloje Nr. C-644/13 P, *Villeroy & Boch SAS prieš Europos Komisiją*, 47–49 p.

<sup>247</sup> Bendrojo Teismo 2011 m. birželio 16 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. T-204/08 ir T-212/08, *Team Relocations NV ir kiti prieš Europos Komisiją*, 37 p. Šie išaiškinimai buvo patvirtinti Teisingumo Teismo 2013 m. liepos 11 d. sprendimu byloje Nr. C-444/11 P, *Team Relocations NV ir kiti prieš Europos Komisiją*, 51–53 p.

<sup>248</sup> Pirmosios instancijos teismo 2008 m. liepos 8 d. sprendimas byloje Nr. T-53/03, *BPB prieš Europos Komisiją*, 249, 250 p.

### 6.3.2. Ūkio subjekto sąmoningas prisidėjimas prie bendro plano

(149) ESTT praktikoje pripažįstama, kad siekiant įvertinti, ar skirtingus veiksmus pripažinti vienu tęstiniu pažeidimu, nereikia patikrinti, ar tarp jų yra vienas kito papildymo ryšys, t. y. ar kiekvienu iš jų buvo siekiama vienos ar kelių pasekmių įprastai konkurencijai ir darant pažeidimą prisidėta prie bendro antikonkurencinio poveikio, kurio norėjo visi jo autoriai, vykdytys bendrą, vieno tikslo siekiantį planą. Tačiau sąlyga, susijusi su vieno tikslo sąvoka, reikalauja, kad būtų patikrinta, ar nėra pažeidimą sudarantiems skirtingiems veiksams būdingų veiksnių, kurie gali rodyti, kad realus kitų dalyvių elgesio tikslas arba antikonkurencinis poveikis nėra tokie patys, todėl jis nėra „bendro plano“ dalis, nes nėra siekiama bendro tikslo iškreipti konkurenciją vidaus rinkoje<sup>249</sup>.

(150) Nagrinėjamu atveju visi ūkio subjektų veiksmai yra susiję su ta pačia geografine teritorija (veiksmai derinti visoje Lietuvos Respublikoje vykdytuose viešuosiuose pirkimuose), laikotarpiu (2016–2019 m.), tokio paties pobūdžio perkančiosiomis organizacijomis (švietimo ir socialinių įstaigų ar jų naudai viešuosius pirkimus organizuojančių perkančiųjų organizacijų), tikslais (riboti tarpusavio konkurenciją viešuosiuose pirkimuose), tos pačios rūšies prekėmis, t. y. įvairiais maisto produktais tolimesnei patiekalų gamybai, bei tais pačiais ūkio subjektais ir jų darbuotojais.

(151) Tiek suderintus komercinius pasiūlymus pateikę ūkio subjektai (nutarimo 6.1.2–6.1.5 dalys), tiek UAB „Sotėja“ 23 viešuosiuose pirkimuose nepateikusi komercinio pasiūlymo ir taip nesudariusi papildomos konkurencijos (nutarimo 6.1.6 dalis), siekė to paties tikslo, t. y. apriboti tarpusavio konkurenciją ir taip sudaryti sąlygas laimėti iš anksto nustatytam ūkio subjektui. Atitinkamai, ūkio subjektų veiksmų derinimo viešuosiuose pirkimuose būdai nekeičia vertinimo dėl sąmoningo ūkio subjektų prisidėjimo prie bendro plano. Vertinimo nekeičia ir tai, kad UAB „Sanitex“ ir UAB „Egilėja“ nederino veiksmų visu 2016–2019 m. laikotarpiu. Toks veiksmų derinimo schemos pasikeitimas priklausė nuo viešųjų pirkimų organizavimo būdo ir šio draudžiamo susitarimo struktūros pokyčių: UAB „Sanitex“ nederino veiksmų 2019 m. Vilniaus ir Kauno miestų savivaldybių administracijų vykdytuose viešuosiuose pirkimuose, kai tuo tarpu UAB „Egilėja“ buvo įsteigta tik 2018 m. ir prie veiksmų derinimo prisijungė tik nuo Vilniaus ir Kauno miestų savivaldybių administracijų viešųjų pirkimų. Be to, dalyvavimas bendroje schemoje galėjo priklausyti ir nuo to, ką perkančiosios organizacijos kvietė dalyvauti viešajame pirkime, kai pirkimą vykdė neskelbiamu apklausų būdu. Dalyvavimas taip pat galėjo priklausyti ir nuo pačių ūkio subjektų pasirinkimo, pavyzdžiui, UAB „Sanitex“ vidinis susirašinėjimas atskleidžia, kad kartais pakako ir vieno ūkio subjekto komercinio pasiūlymo<sup>250</sup>.

(152) Nors UAB „Sanitex“ nedalyvavo Vilniaus ir Kauno miestų savivaldybių administracijų pirkimuose, tai nepašalina jos, kaip dalyvavusios bendroje schemoje, vaidmens. Kaip yra pažymėjęs ESTT, būtų dirbtina išskaidyti tokį tęstinį elgesį, kuriam būdingas vienas bendras tikslas, į atskirus pažeidimus. Pažeidimas laikytinas vienu pažeidimu dėl kiekvieno susitarimo dalyvio siekiamo tikslo tapatumo, o ne dėl jo įgyvendinimo metodų ar atliktų veiksmų dažnumo<sup>251</sup>. Taigi, nedalyvavimas ir (ar) nežinojimas apie tam tikrus veiksmų derinimo epizodus reiškia tik tai, kad atitinkamam ūkio subjektui negali būti priskirta atsakomybė už šiuos veiksmus, tačiau tai nepanaikina ūkio subjekto sąmoningo prisidėjimo prie bendro plano (nutarimo 6.3.3 dalis).

(153) Atsižvelgiant į tai, visų nagrinėjamų ūkio subjektų atžvilgiu yra tenkinama antroji sąlyga – sąmoningas prisidėjimas prie bendro plano.

<sup>249</sup> Teisingumo Teismo 2017 m. sausio 26 d. sprendimas byloje Nr. C-644/13 P, *Villeroy & Boch SAS prieš Europos Komisiją*, 50 p. ir jame nurodyta teismų praktika.

<sup>250</sup> Pavyzdžiui, pirkimuose Nr. 71, 72 UAB „Sanitex“ darbuotojų vidinis el. susirašinėjimas atskleidžia, kad kartais pakako ir vieno ūkio subjekto – UAB „Sotėja“ arba UAB „Maistulis“ – komercinio pasiūlymo: „*Cia reikia suta pasūlyma, kad nusiųstų Maistulis arba Sotėjaiki 23d.*“, „*Prašau nusiusk [ASMENS DUOMENYS] [UAB Selnera darbuotoja – Konkurencijos tarybos pastaba] kad įkeltu bent vienos įmonės pasiūlymą*“.

<sup>251</sup> Bendrojo Teismo 2008 m. liepos 8 d. sprendimas byloje Nr. T-53/03, *BPB plc. prieš Europos Bendrijų Komisiją*, 240 p.



### 6.3.3. Ūkio subjekto žinojimas apie kitų susitarimo dalyvių neteisėtus veiksmus

(154) Ši sąlyga nereiškia, kad ūkio subjektas turi žinoti visas aplinkybes. Pažeidimas laikytinas vienu dėl kiekvieno susitarimo dalyvio siekiamo tikslo tapatumo, o ne dėl jo įgyvendinimo metodų ar atliktų veiksmų dažnumo<sup>252</sup>. Kaip yra pažymėjęs ESTT, atitinkamas ūkio subjektas turi žinoti apie bendro kartelio mastą ir esminius požymius. Jeigu taip yra, tuomet į aplinkybę, kad ūkio subjektas nedalyvavo visuose kartelio epizoduose arba kad jo vaidmuo epizoduose, kuriuose jis dalyvavo, buvo nereikšmingas, reikia atsižvelgti tik vertinant pažeidimo sunkumą, o prireikus – ir nustatant baudos dydį<sup>253</sup>.

(155) Ūkio subjektai sudarė susitarimą dėl tarpusavio veiksmų derinimo, suderintų komercinių pasiūlymų, įskaitant kainą, teikimo viešuosiuose pirkimuose, taip siekiant sudaryti sąlygas laimėti iš anksto nustatytam ūkio subjektui. Veiksmus ūkio subjektai derino skirtingoje apimtyje viešųjų pirkimų: UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera veiksmus derino visuose Tyrimo metu nagrinėtuose viešuosiuose pirkimuose, t. y. 101 viešajame pirkime, UAB „Sanitex“ – 90, UAB „Maistulis“ – 49, o UAB „Egilėja“ – 8.

(156) Kaip minėta, aplinkybė, kad ūkio subjektas derino veiksmus ne visuose nagrinėjamuose viešuosiuose pirkimuose ir negalėjo numatyti, kad tokie veiksmai yra atliekami ir kituose viešuosiuose pirkimuose, nepaneigia veiksmų pripažinimo vienu tęstiniu susitarimu, o gali turėti įtakos ūkio subjektų atsakomybei už nustatytą veiksmų derinimą.

(157) Nenustačius, kad UAB „Sanitex“, UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ žinojo, galėjo protingai numanyti kitų susitarimo dalyvių veiksmus tuose viešuosiuose pirkimuose, kuriuose nederino veiksmų, šie ūkio subjektai laikytini atsakingais tik tiek, kiek dalyvavo teikdami suderintus komercinius pasiūlymus.

### 6.4. Išvados dėl susitarimo sudarymo

(158) Atsižvelgdama į šioje nutarimo dalyje pateiktą vertinimą, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad 2016–2019 m. UAB „Sanitex“, UAB „Sotėja“, UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“, tarpininkaujant UAB Selnera, sudarė tęstinio pobūdžio susitarimą dėl tarpusavio veiksmų derinimo, suderintų komercinių pasiūlymų, įskaitant kainą, teikimo viešuosiuose pirkimuose, taip siekiant sudaryti sąlygas laimėti iš anksto nustatytam ūkio subjektui.

## 7. Nagrinėjamų ūkio subjektų sudaryto susitarimo įtaka konkurencijai

(159) Nustačius, kad ūkio subjektai sudarė susitarimą dėl tarpusavio veiksmų derinimo, suderintų komercinių pasiūlymų, įskaitant kainą, teikimo viešuosiuose pirkimuose, taip siekiant sudaryti sąlygas laimėti iš anksto nustatytam ūkio subjektui, Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio taikymo tikslais būtina įvertinti, ar šis susitarimas riboja ar gali riboti konkurenciją.

(160) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatytas draudimas ūkio subjektams sudaryti susitarimus, kuriais siekiama riboti arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, įskaitant susitarimus tiesiogiai ar netiesiogiai nustatyti (fiksuoti) tam tikros prekės kainą arba kitas pirkimo ar pardavimo sąlygas. Atsižvelgiant į Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies nuostatas, konkurentų sudaryti šio straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodyti susitarimai visais atvejais laikomi ribojančiais konkurenciją, t. y. yra laikomi konkurencijos ribojimais pagal tikslą. Konkurencijos

<sup>252</sup> Bendrojo Teismo 2008 m. liepos 8 d. sprendimas byloje Nr. T-53/03, *BPB plc. Prieš Europos Bendrijų Komisiją*, 240 p.

<sup>253</sup> Bendrojo Teismo 2014 m. spalio 10 d. sprendimas byloje Nr. T-68/09, *Soliver NV prieš Europos Komisiją*, 64–65 p. ir jose nurodyta praktika. Sprendimas nepanaikintas.

įstatymo 5 straipsnis draudžia visus susitarimus, kuriais siekiama riboti konkurenciją arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją (pagal poveikį)<sup>254</sup>.

(161) LVAT nuoseklioje savo praktikoje, atsižvelgdamas į Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 ir 2 dalies nuostatas bei ESTT praktiką dėl susitarimų, kuriais siekiama nustatyti kainas, yra pažymėjęs, kad tai kategorija susitarimų, kurių neigiamas poveikis konkurencijai yra preziumuojamas, savaime suprantamas<sup>255</sup>; nustačius, kad susitarimas yra kenksmingas konkurencijai pagal tikslą, nėra būtina įrodinėti jo neigiamo poveikio rinkai<sup>256</sup>. Analogiškos nuomonės dėl susitarimų dėl kainų ar kitų pardavimo sąlygų nustatymo laikosi ir Europos Komisija, kurios pranešimo „Sutarties [SESV 101] straipsnio 3 dalies taikymo gairės“<sup>257</sup> 21 punkte paaiškinta, kad konkurencijos ribojimai pagal tikslą – tai tokie ribojimai, kurie, atsižvelgiant į Europos Sąjungos konkurencijos taisyklių tikslus, turi tokį didelį potencialą daryti neigiamą poveikį konkurencijai, kad SESV 101 straipsnio 1 dalis gali būti pritaikoma ir be įrodymų, kad buvo faktiškai padarytas poveikis rinkai. Ši prielaida remiasi tuo, kad ribojantį tikslą turintys susitarimai visada reikšmingai riboja konkurenciją.

(162) LVAT pripažįsta, kad pasiūlymų turinio derinimas (informacijos, įskaitant kainą, apie būsimo pasiūlymo turinį atskleidimas konkurentui) prieš pateikiant juos perkančiajai organizacijai, laikomi Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytu draudžiamu susitarimu. Kaip nurodė LVAT, tais atvejais, kai ūkio subjektai komercinių pasiūlymų sąlygas iš anksto suderina prieš juos pateikdami viešuosius pirkimus rengiančiai organizacijai, akivaizdu, kad viešojo pirkimo laimėtoją nulemia ne konkurencinė kova, o išankstinis ūkio subjektų susitarimas. Taigi tokiais atvejais komercinių pasiūlymų turinio derinimo pasekmė yra ta, kad sudaromos sąlygos viešuosius pirkimus laimėti iš anksto žinomam ūkio subjektui, todėl pati viešųjų pirkimų procedūra tampa fiktyvi ir praranda savo prasmę<sup>258</sup>.

(163) Nagrinėdamas tokio pobūdžio fiktyvių pasiūlymų pateikimą, ESTT yra pažymėjęs, kad atsižvelgiant į tai, kad „netikrame“ pasiūlyme nurodyta kaina buvo nustatyta to pasiūlymo prašiusio ūkio subjekto, tai leido jam nustatyti didesnę kainą nei ta, kuri būtų laisvos konkurencijos sąlygomis, t. y. artimą bendru sutarimu nustatytai „netikrai“ kainai<sup>259</sup>. Pažymėtina, kad tokie ūkio subjektų susitarimai gali būti vertinami ne tik kaip kainų fiksavimas, bet ir kaip rinkų pasidalijimas, t. y. ūkio subjektai komerciniame pasiūlyme pateikdami aukštesnę pasiūlymo kainą ar nurodydami kitas konkurso reikalavimų neatitinkančias sąlygas atsisako savo teisės atlikti tam tikrus pirkimo objektu esančius darbus, arba pateikti pirkimo objektu esančias prekes. Tai reiškia, kad fiktyviai viešuosiuose pirkimuose dalyvaujantys ūkio subjektai tokiais veiksmais atsisako savo teisės į atitinkamą rinkos dalį, ją perleidžiant kitam ūkio subjektui<sup>260</sup>. Visgi, tai, kad susitarimo pobūdis gali būti vertinamas dvejopai, šiuo atveju nedaro įtakos pažeidimo konstatavimui ar jo teisiniam vertinimui, kadangi tiek susitarimai dėl kainų fiksavimo, tiek susitarimai dėl rinkų pasidalijimo yra vertinami kaip susitarimai turintys konkurenciją ribojantį tikslą.

(164) Dalyvaudamos viešuosiuose pirkimuose UAB „Sotėja“, UAB „Sanitex“, UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“, tarpininkaujant UAB Selnera, veikė ne savarankiškai, o

<sup>254</sup> LVAT 2020 m. birželio 3 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-161-552/2020, AB „PANEVĖŽIO STATYBOS TRESTAS“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą, 83 p.

<sup>255</sup> LVAT 2011 m. kovo 28 d. nutartis adm. byloje Nr. A<sup>525</sup>-2577/2011 KOMAA prieš Konkurencijos tarybą; LVAT 2020 m. birželio 3 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-161-552/2020, AB „PANEVĖŽIO STATYBOS TRESTAS“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą, 83 p.; LVAT 2021 m. kovo 24 d. nutartis adm. byloje Nr. A-109-556/2021, UAB „Tikslas linija“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą, 368 p.

<sup>256</sup> LVAT 2020 m. birželio 3 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-161-552/2020, AB „PANEVĖŽIO STATYBOS TRESTAS“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą, 92 p.

<sup>257</sup> OL, 2004 C 101, 97 p.

<sup>258</sup> LVAT 2012 m. balandžio 18 d. nutartis adm. byloje Nr. A<sup>858</sup>-293/2012, UAB „Autodina“ prieš Konkurencijos tarybą.

<sup>259</sup> Bendorjo Teismo 2011 m. birželio 16 d. sprendimas byloje Nr. T-211/08, *Putters International NV prieš Europos Komisiją*, 28 p.

<sup>260</sup> Europos Komisija nurodė, jog susitarimo dalyviai, teikdami fiktyvius komercinius pasiūlymus, manipuliavo viešųjų pirkimų procedūromis ir tokiu būdu siekė fiksuoti kainas bei pasidalinti klientus. Žr. Europos Komisijos 2008 m. kovo 11 d. sprendimą byloje Nr. COMP/38.543, *International removal services*, 542 p.

derindamos tarpusavio veiksmus, įskaitant teikiamų komercinių pasiūlymų kainas, siekdamas sudaryti sąlygas viešuosius pirkimus laimėti iš anksto nustatytam ūkio subjektui. Šis ūkio subjektų susitarimas neabejotinai laikytinas ribojančiu konkurenciją pagal tikslą.

(165) Ūkio subjektams sudarius susitarimą dėl tarpusavio veiksmų derinimo, suderintų komercinių pasiūlymų, įskaitant kainą, teikimo viešuosiuose pirkimuose, taip siekiant sudaryti sąlygas laimėti iš anksto nustatytam ūkio subjektui, švietimo ir socialinių įstaigų (ar jų naudai) vykdytos viešųjų pirkimų procedūros tapo fiktyvios ir prarado savo prasmę, kadangi ūkio subjektai, užuot konkuravę, derino savo veiksmus. Perkančiosios organizacijos – įvairios švietimo ir socialinės įstaigos – negalėjo rinktis iš savarankiškai ūkio subjektų parengtų komercinių pasiūlymų, t. y. ūkio subjektai perkančiosioms organizacijoms teikė ne konkurencingus, bet tarpusavyje iš anksto suderintus komercinius pasiūlymus. Nesant UAB „Sanitex“, UAB „Sotėja“, UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ (tarpininkaujant UAB Selnera) tarpusavio veiksmų derinimo, švietimo ir socialinės įstaigos ir jų naudai viešuosius pirkimus vykdžiusios kitos perkančiosios organizacijos būtų galėjusios gauti daugiau konkurencingų pasiūlymų ir įsigyti maisto produktus už mažesnę kainą. Savarankiškas ūkio subjektų dalyvavimas pirkimuose būtų didinęs konkurencinį spaudimą vienas kitam, kas skatintų nustatyti kuo konkurencingesnes savo pasiūlymų sąlygas. Visi ūkio subjektai galėjo nagrinėjamuose viešuosiuose pirkimuose teikti savarankiškai rengtus pasiūlymus ir varžytis tarpusavyje, tačiau konkurenciją pakeitė praktiniu bendradarbiavimu.

(166) Taigi, įvertinus aukščiau nurodytus ūkio subjektų veiksmus bei vadovaujantis Konkurencijos įstatymo nuostatomis ir Europos Sąjungos bei Lietuvos teismų praktikoje pateiktais išaiškinimais, ūkio subjektų iš anksto suderinti veiksmai viešuosiuose pirkimuose, pasiūlymų, įskaitant kainas, derinimas, taip siekiant sudaryti sąlygas viešuosius pirkimus laimėti iš anksto nustatytam ūkio subjektui, vertintini kaip susitarimas, kurio tikslas riboti atitinkamuose viešuosiuose pirkimuose dalyvavusių ūkio subjektų – UAB „Sotėja“, UAB „Sanitex“, UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ (tarpininkaujant UAB Selnera) – konkurenciją. Tokiais veiksmais ūkio subjektai sudarė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytą susitarimą.

## **8. Susitarimo vertinimas pagal mažareikšmiškumo ir išimties kriterijus**

(167) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 3 dalis nurodo, kad šis straipsnis gali būti netaikomas ūkio subjektų sudarytiems susitarimams, kurie dėl savo mažareikšmės įtakos negali itin riboti konkurencijos. Reikalavimai ir sąlygos susitarimams, kurie dėl savo mažareikšmės įtakos negali itin riboti konkurencijos, nustatyti Konkurencijos tarybos 2016 m. liepos 22 d. nutarime Nr. 1S-84 (2016) „Dėl reikalavimų ir sąlygų susitarimams, kurie dėl savo mažareikšmės įtakos negali itin riboti konkurencijos, patvirtinimo“ (toliau – Reikalavimai).

(168) Reikalavimų 4.1 papunktyje nustatyta, kad Reikalavimų 3 punktą nėra taikomas susitarimams, kuriais siekiama riboti konkurenciją, įskaitant Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje numatytiems susitarimams. Jeigu susitarimas netenkina Reikalavimų, jis negali būti pripažintas mažareikšmiu, taigi šiuo pagrindu negali būti išvengta Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio taikymo.

(169) Atsižvelgiant į tai, kad nagrinėjamu atveju ūkio subjektai sudarė pagal tikslą konkurenciją ribojantį susitarimą dėl kainų nustatymo, vadovaujantis Reikalavimų 4.1 punktu, tokiam susitarimui negali būti taikomos nuostatos dėl susitarimo mažareikšmės įtakos, negalinčios itin riboti konkurencijos.

(170) Ūkio subjektų sudarytas konkurenciją ribojantis susitarimas taip pat nepatenka ir į Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio taikymo išimtį, kurios reikalavimus ir sąlygas nustato šio įstatymo 6 straipsnis.

(171) Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad šio įstatymo 5 straipsnis netaikomas, jeigu susitarimas skatina techninę ar ekonominę pažangą arba pagerina prekių gamybą ar paskirstymą ir taip sudaro galimybes vartotojams gauti papildomos naudos, taip pat jeigu: 1) susitariančiųjų šalių veiklai nesukelia apribojimų, kurie nėra būtini šiame straipsnyje nurodytiems tikslams pasiekti; 2) nesuteikia susitarimo šalims galimybės riboti konkurenciją didelėje atitinkamos

rinkos dalyje. Šio straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad Konkurencijos taryba turi teisę priimti teisės aktus ir nustatyti susitarimų grupes bei sąlygas, kurioms esant susitarimas tenkina šio straipsnio 1 dalies sąlygas.

(172) Vadovaudamasi šiomis nuostatomis bei atsižvelgdama į Europos Sąjungos institucijų praktiką, Konkurencijos taryba 2010 m. liepos 15 d. nutarimu Nr. 1S-140 „Dėl susitarimų, tenkinančių Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies sąlygas“ (su vėlesniais pakeitimais) nustatė sąlygas, kurias tenkinantys susitarimai laikomi tenkinančiais minėtas Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje numatytas išimties sąlygas. Paminėtame nutarime yra nustatyta, kad Konkurencijos įstatymo 5 straipsnyje numatyti draudžiami susitarimai, kurie negali paveikti Europos Sąjungos valstybių narių tarpusavio prekybos, tačiau tenkina kitas sąlygas, nustatytas Tarybos ir Europos Komisijos reglamentuose dėl SESV 101 straipsnio 3 dalies taikymo tam tikroms susitarimų grupėms, laikomi tenkinančiais Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies sąlygas.

(173) Tačiau bendrosios išimties nuostatos nėra numatytos tokio pobūdžio konkurenciją ribojantiems susitarimams kaip nagrinėjamu atveju.

(174) Taip pat nėra pagrindo pritaikyti atskirąją išimtį pagal Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalį. Kaip nurodoma Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 2 dalyje, pareiga įrodyti, kad susitarimas atitinka Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalį, t. y. išimčiai keliamas sąlygas, tenka išimtimi besinaudojančiais susitarimo šaliai. Nagrinėjami ūkio subjektai nepateikė argumentų, kad turėtų būti taikoma Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje nustatyta išimtis.

## 9. Sankcijos

(175) Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad už draudžiamus susitarimus ūkio subjektams skiriama piniginė bauda iki 10 proc. bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais. Nustatant konkrečių baudų dydžius yra atsižvelgiama į Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 1 dalyje nurodytas aplinkybes: padaryto pažeidimo pavojingumą, pažeidimo trukmę, atsakomybę lengvinančias ar sunkinančias aplinkybes, kiekvieno ūkio subjekto įtaką pažeidimo padarymui bei ūkio subjekto prekių, tiesiogiai ir netiesiogiai susijusių su pažeidimu, pardavimų vertę.

(176) Baudos dydis nustatomas vadovaujantis Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64 „Dėl Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas), kurio 4 punkte nustatyta, kad už draudžiamą susitarimą ūkio subjektui skiriamos baudos dydis apskaičiuojamas dviem etapais: pirmiausia apskaičiuojamas bazinis baudos dydis, vėliau bazinis baudos dydis tikslinamas – didinamas arba mažinamas.

### 9.1. Bazinis baudos dydis

(177) Vadovaujantis Aprašo 4 punktu, bazinis baudos dydis apskaičiuojamas remiantis ūkio subjekto tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų pajamomis ir pažeidimo trukme.

(178) Aprašo 5 punktas nustato, kad pardavimų vertė paprastai nustatoma pagal paskutinių vienerių ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą ūkinių metų pardavimų pajamas, gautas iš tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų.

(179) ESTT yra ne kartą nurodęs, kad su pažeidimu susijusių pajamų sąvoka neturi būti pernelyg susiaurinama ir nėra būtina įrodyti, kad nagrinėjamas draudžiamas susitarimas realiai paveikė atitinkamus produktus ar pajamas, nes tokiu atveju būtų pakenkta šia nuostata siekiamam tikslui: „<...> įmonei skirtos baudos apskaičiavimo pagrindas yra dydis, kuris atspindi pažeidimo ekonominę svarbą ir šios įmonės reikšmę darant šį pažeidimą. Todėl pardavimo vertės sąvoka, žinoma, neturi būti taip išplėsta, kad apimtų įmonės pardavimus, kurių neapima jai inkriminuojamas kartelis, vis dėlto būtų pakenkta šia nuostata siekiamam tikslui, jeigu ši sąvoka būtų aiškinama kaip apimanti tik apyvartą, gautą vien iš tų pardavimų, kuriuos, kaip nustatyta, realiai paveikė šis

*kartelis*<sup>261</sup>. „Dėl tokio apribojimo būtų dirbtinai sumažinta atitinkamos įmonės padaryto pažeidimo ekonominė svarba, nes vien dėl to, kad rasta mažai kartelio realiai paveiktų pardavimų tiesioginių įrodymų, galiausiai reikėtų skirti baudą, realiai nesusijusią su nagrinėjamo kartelio mastu“<sup>262</sup>. Taigi su pažeidimu tiesiogiai ir netiesiogiai susijusios pajamos yra platesnės nei vien tik iš pažeidimo gautos pajamos, t. y. ne tik iš viešųjų pirkimų, kurie, suderinus veiksmus su konkurentais, buvo laimėti, gautos pajamos.

(180) UAB „Sotėja“, UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ nurodė, kad pagrindinė jų veikla yra maisto produktų viešieji pirkimai. UAB „Sanitex“ nurodė, kad jos vykdoma didmeninio maisto produktų tiekimo veikla apima kelis skirtingus prekybos kanalus, t. y. maisto produktų tiekimą: a) mažmeninės prekybos įmonėms; b) HoReCa sektoriui; c) maisto gamybos įmonėms; d) institucijoms perkant viešuosiuose pirkimuose atvirų konkursų būdu, e) institucijoms perkant mažos vertės viešuosiuose pirkimuose neskelbiamų derybų būdu<sup>263</sup>.

(181) Taigi, visi nagrinėjami ūkio subjektai vykdo didmeninio maisto produktų pardavimo veiklą ir šioje veikloje sudarė konkurenciją ribojantį susitarimą. Atsižvelgiant į tai, tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusiomis pajamomis, kurių pagrindu apskaičiuojami baziniai baudos dydžiai, laikytinos visos ūkio subjektų pajamos, gautos iš didmeninio maisto produktų pardavimo, išskyrus, pajamas, gautas iš pardavimų mažmeninės prekybos įmonėms<sup>264</sup>.

(182) UAB „Sanitex“ teigimu, tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusiomis pajamomis turėtų būti laikomos pajamos, gautos iš siauresnio didmeninio maisto produktų tiekimo kanalo, nei nurodyta nutarimo (181) pastraipoje. Šie UAB „Sanitex“ argumentai nėra pagrįsti.

(183) Konkurencijos taryba pažymi, kad veiksmų derinimas nagrinėtuose viešuosiuose pirkimuose, konkrečių pirkimų laimėjimas ar nelaimėjimas turėjo įtakos ne tik pačių viešųjų pirkimų eigai ir juose tiekiamų maisto produktų kainoms, kiekiam bei asortimentui, bet, atsižvelgiant į UAB „Sanitex“ vykdomą veiklą, ši įtaka galėjo pasireikšti ir kitiems UAB „Sanitex“ didmeninio maisto produktų pardavimo srautams toje pačioje didmeninio maisto produktų pardavimo veikloje. Taigi bet kuriuo atveju UAB „Sanitex“ vykdoma veikla ir šios veiklos sąsajos su nustatytu konkurenciją ribojančiu susitarimu viešuosiuose pirkimuose yra įvertintos, ir bazinio baudos dydžio apskaičiavimo tikslais atsižvelgiama į visas UAB „Sanitex“ pajamas iš didmeninio maisto produktų pardavimo, kaip nurodyta nutarimo (181) pastraipoje. Bazinio baudos dydžio apskaičiavimo tikslais įtraukus tik UAB „Sanitex“ pajamas, gautas iš viešųjų pirkimų, nebūtų įvertinta pažeidimo ekonominė svarba ir UAB „Sanitex“ reikšmė darant pažeidimą didmeninio maisto produktų pardavimo veikloje.

(184) Be to, ūkio subjektų sudarytas susitarimas apėmė komercinių pasiūlymų derinimą neįvardijant konkrečių maisto produktų, kurių kainos turėtų būti suderintos. Atsižvelgiant į tai, yra pagrįsta vertinti ūkio subjektų pajamas, gautas iš įvairių kategorijų maisto produktų pardavimo.

(185) Paskutinių vienerių ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą ūkinių metų pardavimų pajamos, gautos iš tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų, kurių pagrindu apskaičiuojamas bazinis baudos dydis, laikomos:

- (a) UAB „Sanitex“ – 2017 m. ir 2018 m. pajamų, gautų iš didmeninio maisto produktų pardavimo, kaip nurodyta nutarimo (181) pastraipoje, vidurkis. Ūkio subjektas dalyvavo susitarime nuo 2016 m. vasario 23 d. (derinant pasiūlymus pirkime Nr. 1 UAB „Sotėja“ vadovė nusiuntė el. laišką UAB „Sanitex“ darbuotojui su UAB „Sanitex“ vardu parengtais komerciniais pasiūlymais) iki 2018 m. gruodžio 3 d. (sutarčių su UAB „Sanitex“ sudarymo data pirkimuose Nr. 89, 90).

<sup>261</sup> Teisingumo Teismo 2015 m. kovo 19 d. sprendimas byloje Nr. C-286/13 P, *Dole Food Company, Inc., Dole Fresh Fruit Europe prieš Europos Komisiją*, 148 p. ir jame nurodyta praktika.

<sup>262</sup> Teisingumo Teismo 2015 m. balandžio 23 d. sprendimas byloje Nr. C-227/14 P, *LG Display Co. Ltd prieš Europos Komisiją*, 53, 54 p. ir juose nurodyta praktika.

<sup>263</sup> Bylos 19 tomas, 48–55, 65–73 lapai, 20 tomas, 18–25, 35–43 lapai.

<sup>264</sup> Šios pajamos išskaičiuotos, kadangi maisto produktai parduodami kitokiam tikslui nei nagrinėjamo atveju (t. y. galutiniam vartojimui), taip pat, UAB „Sanitex“ atveju, nustatytas nereikšmingas maisto produktų persidengimas su institucijų viešųjų pirkimų būdu įsigyjamais maisto produktais (bylos 19 tomas, 66–68 lapai, 20 tomas, 36–38 lapai).

Kaip nurodyta nutarimo (224) pastraipoje, atsižvelgiant į UAB „Sanitex“ bendradarbiavimą pagal Konkurencijos įstatymo 38 straipsnio nuostatas, nėra atsižvelgiama į 2016 m. vasario 23 d.–2017 m. rugsėjo 3 d. laikotarpį, ir bauda skiriama už 2017 m. rugsėjo 4 d.–2018 m. gruodžio 3 d. Kadangi nėra paskutinių vienerių ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą ūkinių metų pardavimų pajamų, bazinio baudos dydžio skaičiavimo tikslais naudojamas vidurkis;

- (b) UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera – 2018 m. UAB „Sotėja“ pajamos, gautos iš didmeninio maisto produktų pardavimo. Ūkio subjektas susitarime dalyvavo nuo 2016 m. vasario 22 d. (pateikė suderintą pasiūlymą pirkime Nr. 1) iki 2019 m. spalio 17 d. (iki šios datos galiojo UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ pateikti komerciniai pasiūlymai pirkimuose Nr. 94 ir 95);
- (c) UAB „Maistulis“ – 2018 m. pajamos, gautos iš didmeninio maisto produktų pardavimo. Ūkio subjektas susitarime dalyvavo nuo 2016 m. vasario 22 d. (pateikė suderintą pasiūlymą pirkime Nr. 1) iki 2019 m. spalio 17 d. (iki šios datos galiojo UAB „Maistulis“ pateikti pasiūlymai pirkimuose Nr. 94 ir 95);
- (d) UAB „Egilėja“ – 5/12 2019 m. pajamų, gautų iš didmeninio maisto produktų pardavimo. Ūkio subjektas susitarime dalyvavo nuo 2019 m. balandžio 26 d. (pateikė suderintą pasiūlymą pirkime Nr. 94) iki 2019 m. spalio 17 d. (iki šios datos galiojo UAB „Egilėja“ pateikti komerciniai pasiūlymai pirkimuose Nr. 94 ir 95).

(186) Lentelėje Nr. 2 pateikiamos ūkio subjektų pajamos, naudojamos bazinio baudos dydžio apskaičiavimo tikslais:

Ūkio subjektas	Baziniam dydžiui naudojamos pajamos	Tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių pajamų suma, Eur
UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera	2018 m.	[KOMERCINĖ PASLAPTIS] <sup>265</sup>
UAB „Sanitex“	2017 m. ir 2018 m. vidurkis	[KOMERCINĖ PASLAPTIS] <sup>266</sup>
UAB „Egilėja“	5/12 2019 m.	[KOMERCINĖ PASLAPTIS] <sup>267</sup>
UAB „Maistulis“	2018 m.	[KOMERCINĖ PASLAPTIS] <sup>268</sup>

*Lentelė Nr. 2. Tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusios pajamos*

### 9.1.1. Pažeidimo pavojingumas

(187) Remiantis Aprašo 10 punktu, baudos dydis už pažeidimo pavojingumą apskaičiuojamas atsižvelgiant į visas su konkrečiu pažeidimu susijusias aplinkybes, tokias kaip pažeidimo pobūdis, visų pažeidimo dalyvių bendra rinkos dalis, pažeidimo geografinis plotas ir kitas aplinkybes. Šių aplinkybių svarba ir jų vertinimo poreikis priklauso nuo kiekvieno konkretaus pažeidimo.

(188) Aprašo 11 punkte nurodyta, kad draudžiamų konkurentų susitarimų dėl kainų nustatymo atvejais baziniam baudos dydžiui apskaičiuoti naudojama nustatytos pardavimų vertės dalis sudaro nuo 20 iki 30 proc.

(189) Vertinant pažeidimo pavojingumą, atkreiptinas dėmesys, kad nagrinėjamas pažeidimas yra draudžiamas konkurentų susitarimas dėl kainų nustatymo, kurio tikslas buvo riboti konkurenciją. Be to, konkurentų kainų nustatymo susitarimai, tarp jų ir ūkio subjektų susitarimai, suderinti veiksmai bei sprendimai viešuosiuose pirkimuose dėl savo pobūdžio laikomi vienu iš sunkiausių konkurencijos teisės pažeidimų. Tokie draudžiami susitarimai daro žalą visai šalies ekonomikai, nes eliminuoja susitarimo dalyvių iniciatyvą efektyviai panaudoti ribotus išteklius. Sąžininga konkurencija sudaro prielaidas subjektams, organizuojantiems viešuosius pirkimus ar konkursus, iš kelių ar net keliolikos

<sup>265</sup> Bylos 10 tomas, 27 lapas, 11 tomas, 89 lapas.

<sup>266</sup> Bylos 19 tomas, 42, 43, 56 lapai, 20 tomas, 15, 16 lapai.

<sup>267</sup> Bylos 17 tomas, 70 lapas, 18 tomas, 33 lapas.

<sup>268</sup> Bylos 15 tomas, 31 lapas, 16 tomas, 23 lapas.

tiekėjų pasiūlymų išsirinkti palankiausią ir priimtinausią. Tik esant sąžiningai konkurencijai gali būti pasiektas viešųjų pirkimų tikslas – racionaliai naudoti valstybės lėšas.

(190) Taigi ūkio subjektų sudarytas draudžiamas susitarimas dėl tarpusavio veiksmų derinimo, suderintų komercinių pasiūlymų, įskaitant kainą, teikimo viešuosiuose pirkimuose, taip siekiant sudaryti sąlygas laimėti iš anksto nustatytam ūkio subjektui, turi tikslą riboti konkurenciją ir yra laikomas vienu pavojingiausių konkurencijos teisės pažeidimų. Dėl tokio susitarimo švietimo ir socialinių įstaigų (ar jų naudai) vykdytos pirkimo procedūros tapo fiktyvios ir nepasiekė savo tikslų įsigyti maisto produktus geriausiomis kainomis.

(191) Remiantis Europos Komisijos praktika bei Aprašu, o taip pat laikantis sąžiningos konkurencijos principo, už draudžiamus susitarimus viešuosiuose pirkimuose turėtų būti baudžiama ypač griežtai, skiriamos baudos dydžiu siekiant atgrasyti ūkio subjektus nuo dalyvavimo neteisėtose veikose.

(192) LVAT savo praktikoje ne kartą yra patvirtinęs, jog už susitarimus viešuosiuose pirkimuose, kurie savo tikslu riboja konkurenciją, pagrįsta nustatyti maksimalų pažeidimo pavojingumo dydį, kuris pagal Aprašo 11 punktą yra lygus 30 proc. nuo nustatytos pardavimų vertės<sup>269</sup>.

(193) Konkurenciją ribojantis susitarimas apėmė komercinių pasiūlymų derinimą 101 viešajame pirkime. Toks sistemiškas, nors ir skirtingas savo skaičiumi<sup>270</sup>, suderintas dalyvavimas viešuosiuose pirkimuose per kiekvieno ūkio subjekto dalyvavimo pažeidime laikotarpį tik patvirtina maksimalų pažeidimo pavojingumą visų ūkio subjektų atžvilgiu.

(194) Pažeidimo pavojingumo nekeičia tai, kad apie ūkio subjektų veiksmų derinimą švietimo ir socialinių įstaigų viešuosiuose pirkimuose galėjo žinoti perkančiosios organizacijos ar tai, kad, UAB „Sanitex“ vertinimu, ūkio subjektai tik padėjo perkančiosioms organizacijoms vykdyti viešuosius pirkimus. Kaip savo praktikoje yra išaiškinęs LVAT, „*siekiant užtikrinti, kad viešasis pirkimas apskritai įvyktų, nėra būtina derinti komercinių pasiūlymų turinio, paprasčiausiai užtektų paraginti konkurentus dalyvauti viešajame pirkime, juo labiau, kad tai, ar viešasis pirkimas, laikantis visų teisės aktų reikalavimų, apskritai įvyks, iš esmės turėtų būti perkančiosios organizacijos, o ne pareiškėjo rūpestis*“<sup>271</sup>. Taigi, ūkio subjektai nėra atsakingi už viešųjų pirkimų organizavimą, o, gavę pakvietimą dalyvauti viešajame pirkime, turi pareigą savarankiškai ir nepriklausomai rengti komercinius pasiūlymus, o ne fiktyviai dalyvauti viešojo pirkimo procedūroje.

(195) Atsižvelgiant į tai, visiems ūkio subjektams nustatomas maksimalus pažeidimo pavojingumo dydis, t. y. 30 proc. nuo nutarimo lentelėje Nr. 2 nurodytų pajamų.

### 9.1.2. Pažeidimo trukmė

(196) Vadovaujantis Aprašo 12 punktu, siekiant atsižvelgti į kiekvieno ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą trukmę, apskaičiuota baudos dydžio, atsižvelgiant į pažeidimo pavojingumą, suma dauginama iš ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą metų skaičiaus. Trumpesnis nei šešių mėnesių laikotarpis laikomas puse metų, tuo tarpu ilgesnis už šešis mėnesius, bet trumpesnis už metus laikotarpis laikomas metais.

(197) Dėl ūkio subjekto dalyvavimo susitarime viešuosiuose pirkimuose trukmės nustatymo ESTT pažymėjo, kad konkurencijos ribojimo poveikis išnyksta iš principo ne vėliau kaip tuo

<sup>269</sup> Pavyzdžiui, LVAT 2020 m. birželio 3 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-161-552/2020, AB „PANEVĖŽIO STATYBOS TRESTATAS“ ir BUAB „Active Construction Management“ prieš Konkurencijos tarybą; 2017 m. rugsėjo 15 d. nutartis adm. byloje Nr. eA909-552/2017, VŠĮ „Media medis“ ir UAB „Ministerium“ prieš Konkurencijos tarybą.

<sup>270</sup> Dėl bendradarbiavimo pagal Konkurencijos įstatymo 38 straipsnį Konkurencijos taryba skaičiuodama baudą atsižvelgia į mažesnę kiekvieno iš bendradarbiavusių ūkio subjekto pirkimų skaičių, t. y. UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera veiksmus derino 101 viešajame pirkime (skaičiuojant baudą atsižvelgiama į 61 (nutarimo (232) pastraipa)), UAB „Sanitex“ – 90 (skaičiuojant baudą atsižvelgiama į 31 (nutarimo (224), (228) pastraipos). UAB „Maistulis“ – 49, UAB „Egilėja“ – 8.

<sup>271</sup> LVAT 2012 m. balandžio 18 d. nutartis adm. byloje Nr. A858 -1704/2012, UAB „Autoūkis“ prieš Konkurencijos tarybą.

momentu, kai galutinai nustatomos esminės sutarties sąlygos ir, be kita ko, bendra už toje sutartyje nurodytas prekes, darbus ar paslaugas mokėtina kaina, jei reikia, konkurso laimėtojui ir perkančiajai organizacijai sudarius sutartį, nes būtent tuo momentu perkančioji organizacija galutinai netenka galimybės aptariamąs prekes, darbus ar paslaugas įsigyti įprastomis rinkos sąlygomis<sup>272</sup>.

(198) Nustatytas draudžiamas susitarimas dėl tarpusavio veiksmų derinimo, suderintų komercinių pasiūlymų, įskaitant kainą, teikimo viešuosiuose pirkimuose, taip siekiant sudaryti sąlygas laimėti iš anksto nustatytam ūkio subjektui, truko 3 m. ir 7 mėn.: bent jau nuo 2016 m. vasario 22 d. (kai UAB „Sotėja“ ir UAB „Maistulis“ pateikė suderintus komercinius pasiūlymus pirkime Nr. 1) iki 2019 m. spalio 17 d. (iki tol, kol galiojo UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ pateikti suderinti komerciniai pasiūlymai paskutiniuose tomis pačiomis datomis vykusiuose pirkimuose Nr. 94, 95).

(199) Atsižvelgiant į kiekvieno ūkio subjekto dalyvavimo pažeidime laikotarpį, trukmė baudos skaičiavimo tikslais kiekvienam ūkio subjektui skaičiuojama individualiai:

- (a) UAB „Sanitex“ dalyvavo nuo 2016 m. vasario 23 d., kai derinant pasiūlymus pirkime Nr. 1 UAB „Sotėja“ vadovė nusiuntė el. laišką UAB „Sanitex“ darbuotojui su UAB „Sanitex“ vardu parengtais komerciniais pasiūlymais, iki 2018 m. gruodžio 3 d., kai su UAB „Sanitex“ buvo sudarytos sutartys pirkimuose Nr. 89, 90, kuriuose UAB „Sanitex“ pateikė su konkurentais suderintus pasiūlymus. Atsižvelgiant į nutarimo (224) pastraipoje nurodytą informaciją, apskaičiuodama pažeidimo trukmę Konkurencijos taryba neatsižvelgia į 2016 m. vasario 23 d.–2017 m. rugsėjo 3 d. laikotarpį ir baudų dydžio nustatymo tikslais UAB „Sanitex“ dalyvavimo pažeidime trukmė yra 2017 m. rugsėjo 4 d.–2018 m. gruodžio 3 d., t. y. 1 m. ir 3 mėn.;
- (b) UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera dalyvavo nuo 2016 m. vasario 22 d., kai pateikė suderintą komercinį pasiūlymą pirkime Nr. 1, iki 2019 m. spalio 17 d., iki tol, kol galiojo UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ pateikti komerciniai pasiūlymai pirkimuose Nr. 94, 95, kuriuos parengė UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera. Atitinkamai, UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera dalyvavimo pažeidime trukmė yra 3 m. ir 7 mėn.;
- (c) UAB „Maistulis“ dalyvavo nuo 2016 m. vasario 22 d., kai pateikė suderintą komercinį pasiūlymą Nr. 1, iki 2019 m. spalio 17 d., iki tol, kol galiojo UAB „Maistulis“ pateikti komerciniai pasiūlymai pirkimuose Nr. 94, 95, kuriuos parengė UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera. Atitinkamai, UAB „Maistulis“ dalyvavimo pažeidime trukmė yra 3 m. ir 7 mėn.;
- (d) UAB „Egilėja“ dalyvavo nuo 2019 m. balandžio 26 d., kai pateikė suderintus komercinius pasiūlymus pirkimuose Nr. 94, 95, iki 2019 m. spalio 17 d., iki tol, kol galiojo UAB „Egilėja“ pateikti komerciniai pasiūlymai šiuose pirkimuose (komercinius pasiūlymus rengė UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera). Atitinkamai, UAB „Egilėja“ dalyvavimo pažeidime trukmė yra 5 mėn.

(200) Įvertinus pažeidimo trukmę, pagal nutarimo (195) pastraipą apskaičiuota suma dauginama iš tokių koeficientų:

- (a) UAB „Maistulis“, UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera – 4;
- (b) UAB „Sanitex“ – 1,5;
- (c) UAB „Egilėja“ – 0,5.

### 9.1.3. Atgrasymas

(201) Remiantis Aprašo 13 punktu, siekiant atgrasyti ūkio subjektus nuo draudžiamų konkurentų susitarimų dėl kainų nustatymo ar rinkos pasidalijimo, šių pažeidimų atveju prie

<sup>272</sup> Teisingumo Teismo 2021 m. sausio 14 d. sprendimas byloje Nr. C-450/19, *Kilpailu- ja kuluttajavirasto*, 35 p.



apskaičiuoto bazinio baudos dydžio pridedama suma, lygi nuo 15 iki 25 proc. nustatytos pardavimų vertės.

(202) Nagrinėjamu atveju ūkio subjektai sudarė draudžiamą susitarimą dėl tarpusavio veiksmų derinimo, suderintų komercinių pasiūlymų, įskaitant kainą, teikimo viešuosiuose pirkimuose, taip siekiant sudaryti sąlygas laimėti iš anksto nustatytam ūkio subjektui. Siekiant, kad paskirta bauda turėtų pakankamą atgrasomąjį poveikį, prie nutarimo (200) pastraipoje apskaičiuoto bazinio baudos dydžio pridedama 15 proc. nustatytos pardavimų vertės, nurodytos nutarimo lentelėje Nr. 2.

## 9.2. Bazinio baudos dydžio tikslinimas

(203) Remiantis Aprašo 17 punktu, nustačius Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje nurodytas atsakomybę lengvinančias aplinkybes arba Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje nurodytas atsakomybę sunkinančias aplinkybes, bazinis baudos dydis atitinkamai mažinamas arba didinamas.

(204) Pagal Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalį atsakomybę lengvinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad ūkio subjektai, padarę pažeidimą, savo noru užkirto kelią žalingoms pažeidimo pasekmėms; padėjo Konkurencijos tarybai tyrimo metu; atlygino nuostolius; pašalino padarytą žalą; savo valia nutraukė pažeidimą; neatliko konkurenciją ribojančių veiksmų; Konkurencijos tarybai tyrimo metu pateikdami rašytinį pripažinimo pareiškimą pripažino pažeidimą ir numatytą baudą, taip sudarydami sąlygas efektyviau atlikti tyrimą; pripažino Konkurencijos tarybos baigto tyrimo metu nustatytas esmines aplinkybes; taip pat tai, kad pažeidimą sudarantį elgesį nulėmė valdžios institucijų veiksmai; ūkio subjekto finansinė padėtis yra labai sunki.

(205) Visi ūkio subjektai – UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera, UAB „Sanitex“, UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ – pateikė rašytinius pripažinimo pareiškimus, kuriais pripažino pažeidimą ir numatytą baudą pagal Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalį, ir tokiu būdu sudarė sąlygas Konkurencijos tarybai efektyviau atlikti Tyrimą. Vadovaujantis Konkurencijos tarybos 2017 m. kovo 27 d. nutarimu Nr. 1S-32 (2017) „Dėl Atsakomybę lengvinančios aplinkybės, pagal kurią tyrimo metu pripažįstamas Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimas ir numatyta bauda, taikymo tvarkos patvirtinimo“ patvirtintos Atsakomybę lengvinančios aplinkybės, pagal kurią tyrimo metu pripažįstamas Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimas ir numatyta bauda, taikymo tvarkos 12 punktu, ūkio subjektams skirtina bauda sumažinama 15 proc.

(206) Siekiant, kad ūkio subjektams būtų pritaikomas visas 15 proc. baudos sumažinimas už padarytų pažeidimų pripažinimą, tuo skatinant ūkio subjektus ir ateityje pripažinti daromus pažeidimus ir sudarant sąlygas efektyviau baigti tyrimus, UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera, UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“ atveju 15 proc. skirtina bauda mažinama pritaikius apribojimą dėl baudos dydžio pagal Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalį<sup>273</sup>.

(207) Kitų Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje nurodytų atsakomybę lengvinančių aplinkybių nenustatyta.

(208) Nors UAB „Sanitex“ teigė, kad jos atžvilgiu turėtų būti nustatyta papildoma atsakomybę lengvinanti aplinkybė – Tyrimo metu nustatytų aplinkybių pripažinimas, šie UAB „Sanitex“ argumentai nėra pagrįsti. UAB „Sanitex“ Tyrimo metu pateiktame rašytiniame pripažinimo pareiškime pripažino pažeidimą ir nustatytą baudą. Už tai ūkio subjektui skirtina bauda mažinama 15 proc. (nutarimo (205) pastraipa). Papildomas baudos mažinimas vien todėl, kad UAB „Sanitex“ po Tyrimo toliau pripažįsta pažeidimą, neatitinka lengvinančių aplinkybių tikslų ir reikštų dvigubą naudą ūkio subjektui už tuos pačius veiksmus.

(209) Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad atsakomybę sunkinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad ūkio subjektai kliudė vykdyti tyrimą, slėpė įvykdytą pažeidimą, tęsė pažeidimą nepaisydami Konkurencijos tarybos įpareigojimo nutraukti neteisėtus veiksmus arba jei

---

<sup>273</sup> UAB „Sanitex“ atveju pagal aukščiau nurodytas taisykles apskaičiuota bauda nesiekė Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje nustatyto maksimalaus baudos dydžio.

pakartotinai per septynerius metus padarė pažeidimą, už kurį ūkio subjektams jau buvo paskirtos šiame įstatyme numatytos sankcijos.

(210) Tyrimo metu atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta.

(211) Remiantis Aprašo 18 punktu, bazinis baudos dydis didinamas arba mažinamas atsižvelgiant į kiekvieno ūkio subjekto įtaką pažeidimo padarymui, kai pažeidimą padaro keli ūkio subjektai. Ūkio subjektui, kuris buvo pažeidimo iniciatorius arba skatino kitus ūkio subjektus dalyvauti darant pažeidimą, bazinis baudos dydis atitinkamai didinamas, o ūkio subjektui, kuris darant pažeidimą atliko pasyvų vaidmenį, bazinis baudos dydis atitinkamai mažinamas.

(212) Tyrimo metu iniciatorius ar ūkio subjektas, atlikęs pasyvų vaidmenį, nenustatytas.

### **9.3. Prašymų atleisti nuo baudos, sumažinti baudą vertinimas**

(213) Konkurencijos įstatymo 38 straipsnio 2 dalis nurodo, kad reikalavimus, taikomus prašymams atleisti nuo baudos šiame straipsnyje nurodytais pagrindais, jų pateikimo ir nagrinėjimo tvarką nustato Konkurencijos taryba. Prašymų pateikimo metu galiojo Konkurencijos tarybos 2008 m. vasario 28 d. nutarimu Nr. 1S-27 „Dėl Draudžiamų susitarimų dalyvių atleidimo nuo baudų ir jų sumažinimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Draudžiamų susitarimų dalyvių atleidimo nuo baudų ir jų sumažinimo taisyklės (toliau – Taisyklės). Taisyklių nuostatos taip pat yra aptartos Aprašo III skyriuje, kuris įtvirtina baudos dydžio sumažinimą draudžiamo susitarimo dalyviui.

(214) Konkurencijos įstatymo 38 straipsnio 1 dalies 1 punkte ir Taisyklių 3.1 papunktyje yra nustatyta, kad ūkio subjektas, kuris yra draudžiamo konkurentų susitarimo dalyvis, atleidžiamas nuo baudos, numatytos už šį pažeidimą, tik jei ūkio subjektas pateikė informaciją iki tyrimo dėl šio susitarimo pradžios.

(215) UAB „Sanitex“ Prašyme atleisti nuo baudos nurodė 2016 m. vasario–2018 m. gruodžio mėn. vykusį veiksmų derinimą [KONFIDENCIALU] 50 viešųjų pirkimų ir [KONFIDENCIALU] pateikė atitinkamus įrodymus.

(216) Vis dėlto, UAB „Sanitex“ neatitinka Taisyklių 3.1 papunktyje nurodytos sąlygos, nes negali būti vertinama kaip pateikusi įrodymus dar iki Konkurencijos tarybos Tyrimo pradžios. Tai Konkurencijos taryba konstatavo ir nutarimo (6) pastraipoje nurodytame nutarime. UAB „Sanitex“ Prašyme atleisti nuo baudos nurodyti veiksmai yra vieno tęstinio susitarimo dalis (nutarimo 6.3 dalis), dėl kurio Tyrimas jau buvo pradėtas.

(217) Vertinimas nepasikeistų ir tuo atveju, jei UAB „Sanitex“ pateiktas Prašymas atleisti nuo baudos būtų vertinamas pagal šio nutarimo priėmimo momentu galiojančią Konkurencijos įstatymo 38 straipsnio 1 dalį, kurios 2 punkte nustatyta, kad ūkio subjektas gali būti atleidžiamas nuo baudos, jei ūkio subjektas yra pirmasis iš draudžiamo susitarimo dalyvių, Konkurencijos tarybos vertinimu, pateikęs pakankamus įrodymus, leidžiančius atlikti patikrinimą, numatytą šio įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 1 arba 2 punkte, arba konstatuoti pažeidimą, tačiau tik tuo atveju, jeigu iki ūkio subjekto prašymo atleisti nuo baudos pateikimo momento Konkurencijos taryba neturėjo pakankamų įrodymų tiksliniam patikrinimui atlikti (arba jo dar nebuvo atlikusi) arba pažeidimui konstatuoti. Konkurencijos taryba dar iki UAB „Sanitex“ pateikiant Prašymą atleisti nuo baudos (t. y. 2019 m. rugsėjo 3 d.) šiame Tyrime tikslinius patikrinimus jau buvo atlikusi 2019 m. rugpjūčio mėn., taip pat jau turėjo įrodymus dėl veiksmų derinimo nagrinėjamuose viešuosiuose pirkimuose.

(218) Atitinkamai, UAB „Sanitex“ nėra atleidžiama nuo baudos pagal Konkurencijos įstatymo 38 straipsnio nuostatas.

(219) Kadangi UAB „Sanitex“ nurodė, kad, Konkurencijos tarybai nepakeitus vertinimo dėl atleidimo nuo baudos, prašo vertinti Prašymą atleisti nuo baudos kaip prašymą sumažinti baudą, vertintina, ar UAB „Sanitex“ prašymas atitinka reikalavimus dėl baudos sumažinimo.

(220) Taisyklių 13 punktas nustato, kad jei ūkio subjektas, Konkurencijos tarybai pradėjus tyrimą dėl galimo Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ar (ir) SESV 101 straipsnio pažeidimo, pirmas pateikia Konkurencijos tarybai įrodymus, kurių neturi Konkurencijos taryba ir kurie patvirtina papildomus faktus, kurie lemia didesnę pažeidimo pavojingumą ar (ir) ilgesnę jo trukmę, tai

Konkurencijos taryba, nustatydamą galutinę baudos dydį tokius įrodymus pateikusiam ūkio subjektui, į šiuos faktus neatsižvelgia.

(221) Aprašo 19 punktas nustato, kad pagal Aprašo II–V skyrių nuostatas apskaičiuota bauda sumažinama, jeigu ūkio subjektas pateikė visą jam žinomą informaciją apie draudžiamą susitarimą ir bendradarbiavo su Konkurencijos taryba viso tyrimo metu. Aprašo 20 punktas nustato, kad ūkio subjektui, kuris yra draudžiamo susitarimo dalyvis, apskaičiuota bauda sumažinama nuo 50 iki 75 proc., jeigu po to, kai Konkurencijos taryba priima nutarimą dėl draudžiamo susitarimo tyrimo pradėjimo, šis ūkio subjektas: yra pirmasis iš draudžiamo susitarimo dalyvių, pateikęs Konkurencijos tarybai visą jam žinomą informaciją apie draudžiamą susitarimą; ir pateikia draudžiamo susitarimo įrodymus, kurių neturi Konkurencijos taryba ir kurie yra reikšmingi įrodant draudžiamą susitarimą; ir nebuvo draudžiamo susitarimo iniciatorius ir neskatino kitų ūkio subjektų dalyvauti tokiam susitarime. Tokias pačias nuostatas įtvirtina ir Taisyklių 8 ir 9 punktai.

(222) Pagal Taisyklių 8.1 papunktį įrodymų reikšmingumas vertinamas atsižvelgus į tai, ar jie tiesiogiai patvirtina draudžiamo susitarimo sudarymą ar ketinimą jį sudaryti. Paprastai reikšmingais įrodymais bus laikomi rašytiniai įrodymai, kurie atsirado draudžiamo susitarimo laikotarpiu, taip pat tokie tiesioginiai įrodymai, kurie patvirtina kitų ūkio subjektų dalyvavimą draudžiamame susitarime. Netiesioginiai įrodymai, taip pat įrodymai, kurie atsirado po su draudžiamu susitarimu susijusio laikotarpio ar kurie nepatvirtina kitų ūkio subjektų dalyvavimo jame, ar niekuo nepatvirtinti ūkio subjektų paaiškinimai gali būti laikomi reikšmingais įrodymais priklausomai nuo konkretaus jų pobūdžio ir turinio.

(223) Taisyklių 24 punktas įtvirtina, kad jei buvo gauti kelių ūkio subjektų prašymai dėl atleidimo nuo baudos ar baudos sumažinimo, kurie yra susiję su tuo pačiu įtariamu draudžiamu susitarimu, pranešime apie atliktą tyrimą tokių prašymų vertinimas pateikiamas atsižvelgiant į laiką, kada kiekvienas iš prašymų buvo pateiktas. Pirmiausiai įvertinamas pirmas gautas prašymas, o kiti prašymai vertinami atsižvelgiant į aplinkybes, kurios buvo nustatytos iki konkretaus prašymo gavimo datos.

(224) UAB „Sanitex“ buvo pirmoji iš draudžiamo susitarimo dalyvių pateikusi prašymą. UAB „Sanitex“ pateikė prašymą po to, kai buvo pradėtas Tyrimas, ir po Konkurencijos tarybos atliktų UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera patikrinimų (nutarimo (4) pastraipa). Šių patikrinimų metu Konkurencijos taryba rado 5 el. laiškus, kurie rodė galimai platesnės apimties veiksmų derinimą viešuosiuose pirkimuose, t. y. kad veiksmai buvo derinami ir 2017 m. rugsėjo–2018 m. gruodžio mėn. 15 viešųjų pirkimų, taip pat veiksmų derinime galimai dalyvavo ir UAB „Sanitex“ (nutarimo (33) pastraipa). Kadangi tuo metu Konkurencijos taryba neturėjo informacijos apie anksčiau prasidėjusį ūkio subjektų veiksmų derinimą, UAB „Sanitex“ pateikti įrodymai apie 2016 m. vasario 23 d.–2017 m. rugsėjo 3 d. vykusį veiksmų derinimą sudarė pagrindą nustatyti ilgesnę nagrinėjamo susitarimo trukmę. Vadovaudamasi Taisyklių 13 punktu, į šį laikotarpį skirdama baudą UAB „Sanitex“ Konkurencijos taryba neatsižvelgia ir baudą skiria už 2017 m. rugsėjo 4 d.–2018 m. gruodžio 3 d. laikotarpį.

(225) UAB „Sanitex“ pateikti įrodymai apie veiksmų viešuosiuose pirkimuose derinimą, trukusį 2017 m. rugsėjo 4 d.–2018 m. gruodžio 3 d. nelaikytini padėjusiais Konkurencijos tarybai nustatyti papildomus faktus, kurie lemtų didesnę pažeidimo pavojingumą ir (ar) ilgesnę jo trukmę.

(226) ESTT yra nurodęs, kad frazė „Komisijai <...> nežinomi faktai“ turėtų būti aiškinama siaurai ir ši nuostata taikoma tik tuo atveju, kai kartelyje dalyvavęs ūkio subjektas pateikia Europos Komisijai naujos informacijos apie pažeidimo sunkumą ar trukmę, ir netaikoma tais atvejais, kai ūkio subjektas pateikia informacijos, kuri tik sustiprina jau turimus pažeidimo įrodymus<sup>274</sup>. Be to, taikant pastarąją nuostatą Europos Komisijos įrodymo turėjimas reiškia jo turinio žinojimą, neatsižvelgiant į

---

<sup>274</sup> Teisingumo Teismo 2021 m. birželio 3 d. sprendimas byloje Nr. C-563/19 *Recylex SA. ir kt. prieš Europos Komisiją*, 31 p.; 2015 m. balandžio 23 d. sprendimas byloje Nr. C-227/14 P, *LG Display and LG Display Taiwan prieš Europos Komisiją*, 79 p.

tai, ar jos tarnybos faktiškai nagrinėjo ir analizavo šį įrodymą<sup>275</sup>. Atsižvelgiant į tai, kad UAB „Sanitex“ Prašymo atleisti nuo baudos pateikimo metu Konkurencijos taryba jau turėjo įrodymų apie UAB „Sanitex“ veiksmų derinimą viešuosiuose pirkimuose 2017 m. rugsėjo 4 d.–2018 m. gruodžio 3 d. laikotarpiu, nėra pagrindo visa apimtimi neatsižvelgti į šį laikotarpį pagal Taisyklių 13 punktą skiriant baudą.

(227) Vis dėlto, UAB „Sanitex“ pateikti įrodymai apie šį laikotarpį buvo reikšmingi. UAB „Sanitex“ pateikė paaiškinimus apie susitarimo veikimą, jo dalyvius ir buvo pirmoji iš draudžiamo susitarimo dalyvių pačioje Tyrimo pradžioje kreipusis į Konkurencijos tarybą<sup>276</sup>. UAB „Sanitex“ sustiprino Konkurencijos tarybos jau turėtus įrodymus ir leido pagrįsti draudžiamų veiksmų tęstinumą šiuo laikotarpiu. Taigi, Konkurencijos taryba UAB „Sanitex“ skirtiną baudą mažina 60 proc.

(228) UAB „Sanitex“ taip pat pateikė įrodymus apie 7 papildomus veiksmų derinimo epizodus, apie kuriuos nežinojo Konkurencijos taryba 2017 m. rugsėjo 4 d.–2018 m. gruodžio 3 d. laikotarpiu [KONFIDENCIALU]. Konkurencijos taryba apskaičiuodama baudą UAB „Sanitex“ į šiuos epizodus neatsižvelgia.

(229) UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera Prašyme sumažinti baudą nurodė apie veiksmų derinimą 88 viešuosiuose pirkimuose ir [KONFIDENCIALU] pateikė atitinkamus įrodymus.

(230) Aprašo 22 punktas nustato, kad ūkio subjektui, kuris yra draudžiamo susitarimo dalyvis, pagal Aprašo II–V skyrių nuostatas apskaičiuota bauda sumažinama nuo 20 iki 50 proc., jeigu jis pateikia draudžiamo susitarimo įrodymus, kurių neturi Konkurencijos taryba ir kurie yra reikšmingi įrodant draudžiamą susitarimą (t. y. tuo atveju, jei jis nebuvo pirmasis besikreipiantis į Konkurencijos tarybą po tyrimo pradėjimo). Tokias pačias nuostatas įtvirtina ir Taisyklių 10 punktas.

(231) UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera Prašyme sumažinti baudą pateikė detalaus pobūdžio paaiškinimus apie susitarimo veikimą, jo dalyvius, taip pat pateikė reikšmingus konkurenciją ribojančio susitarimo įrodymus, kurie leido pagrįsti draudžiamų veiksmų tęstinumą susitarimo laikotarpiu. Taigi, Konkurencijos taryba, atsižvelgusi ir į tai, kas nurodyta nutarimo (206) pastraipoje, UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera skirtiną baudą mažina 50 proc.

(232) Nors dėl 61 viešojo pirkimo Konkurencijos taryba jau turėjo veiksmų derinimo įrodymus (dėl 11 pradėtų Vilniaus ir Kauno miesto savivaldybių administracijų viešųjų pirkimų, taip pat dėl 15 viešųjų pirkimų, apie kuriuos įrodymai gauti UAB Selnera patikrinimo metu, ir dėl 35 viešųjų pirkimų, apie kuriuos įrodymus pirmoji pateikė UAB „Sanitex“), UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera pateikė įrodymus dėl papildomų 40 viešųjų pirkimų<sup>277</sup>, kuriuose ūkio subjektai derino veiksmus su konkurentais<sup>278</sup>. Konkurencijos taryba apskaičiuodama baudą UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera į šiuos epizodus neatsižvelgia.

#### 9.4. Ūkio subjektams skiriamų baudų dydžiai

(233) Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad už draudžiamus susitarimus ūkio subjektams skiriama bauda iki 10 proc. bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais.

(234) Skiriamos baudos turi turėti atgrasomąjį poveikį. Teismų praktikoje nurodoma, kad vienas iš baudos už konkurencijos teisės pažeidimus tikslų yra atgrasymas nuo pažeidimo darymo,

<sup>275</sup> Teisingumo Teismo 2016 m. birželio 9 d. sprendimas byloje Nr. C-617/13 P, *Repsol Lubricantes y Especialidades and Others prieš Europos Komisiją*, 72 p.

<sup>276</sup> Taisyklių 12 punktas įtvirtina, jog nustatydamas baudos sumažinimo apimtį Konkurencijos taryba atsižvelgia į laiką, kada buvo pateikti įrodymai (įskaitant tai, ar pareiškėjas buvo pirmas, antras ar trečias ir t. t. besikreipiantis ūkio subjektas), ir į pateiktų įrodymų reikšmę įrodant draudžiamą susitarimą.

<sup>277</sup> [KONFIDENCIALU].

<sup>278</sup> Likę 48 iš 88 UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera nurodytų viešųjų pirkimų epizodų jau buvo žinomi Konkurencijos tarybai ir pateko į šioje pastraipoje nurodytą 61 viešąjį pirkimą.

todėl itin mažos ekonominės sankcijos taikymas ar atleidimas nuo baudos mokėjimo šio tikslo nepasiektų<sup>279</sup>.

(235) Nors UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera pripažinimo pareiškime sutiko mokėti baudą solidariai, Konkurencijos taryba, įvertinusi LVAT praktiką dėl solidariai skiriamos baudos<sup>280</sup>, UAB „Sotėja“ ir UAB Selnera skiria individualias baudas, proporcingas jų 2020 m. bendrosioms metinėms pajamoms.

(236) Įvertinusi šioje nutarimo dalyje nurodytas aplinkybes, Konkurencijos taryba skiria tokias baudas, jas suapvalinus:

- (a) UAB „Sotėja“ – 40 000 (keturiasdešimt tūkstančių) Eur baudą;
- (b) UAB Selnera – 4 700 (keturių tūkstančių septynių šimtų) Eur baudą;
- (c) UAB „Sanitex“ – 12 663 200 (dvylikos milijonų šešių šimtų šešiasdešimt trijų tūkstančių dviejų šimtų) Eur baudą;
- (d) UAB „Maistulis“ – 74 600 (septyniasdešimt keturių tūkstančių šešių šimtų) Eur baudą;
- (e) UAB „Egilėja“ – 3 500 (trijų tūkstančių penkių šimtų) Eur baudą.

(237) Nurodytų ūkio subjektų skiriamų baudų dydžiai neviršija 10 proc. bendrųjų šių ūkio subjektų pajamų 2020 m., kaip tai numatyta Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 5 straipsniu, 30 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 35 straipsnio 1 dalies 1 ir 4 punktais, 36 straipsnio 1 dalimi, 37 straipsniu, 38 straipsniu, Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64, Draudžiamų susitarimų dalyvių atleidimo nuo baudų ir jų sumažinimo taisyklėmis, patvirtintomis Konkurencijos tarybos 2008 m. vasario 28 d. nutarimu Nr. 1S-27,

#### Konkurencijos taryba n u t a r i a:

1. Pripažinti, kad UAB „Sotėja“, UAB Selnera, UAB „Sanitex“, UAB „Maistulis“ ir UAB „Egilėja“, 2016–2019 m. dalyvaudamos švietimo ir socialinių įstaigų (ar jų naudai) organizuojuose maisto produktų viešuosiuose pirkimuose, sudarė konkurenciją ribojantį susitarimą dėl tarpusavio veiksmų derinimo ir suderintų komercinių pasiūlymų, įskaitant kainą, pateikimo. Tokiu būdu ūkio subjektai pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimus.

2. Už šio nutarimo rezoliucinės dalies 1 punkte nurodytą pažeidimą skirti pinigines baudas:
  - 2.1 UAB „Sotėja“ skirti 40 000 (keturiasdešimt tūkstančių) Eur baudą;
  - 2.2 UAB Selnera skirti 4 700 (keturių tūkstančių septynių šimtų) Eur baudą;
  - 2.3 UAB „Sanitex“ skirti 12 663 200 (dvylikos milijonų šešių šimtų šešiasdešimt trijų tūkstančių dviejų šimtų) Eur baudą;
  - 2.4 UAB „Maistulis“ skirti 74 600 (septyniasdešimt keturių tūkstančių šešių šimtų) Eur baudą;
  - 2.5 UAB „Egilėja“ skirti 3 500 (trijų tūkstančių penkių šimtų) Eur baudą.

Nutarimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje [www.kt.gov.lt](http://www.kt.gov.lt) dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Skundo padavimas nesustabdo Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymo.

<sup>279</sup> LVAT 2012 m. birželio 21 d. nutartis adm. byloje Nr. A552-2016/2012, UAB „Eksortus“, UAB „Specialus montažas – NTP“ prieš Konkurencijos tarybą; 2013 m. balandžio 25 d. nutartis adm. byloje Nr. A520-634/2013, Corporation of European Pharmaceutical Distributors N.PRIEŠ prieš Konkurencijos tarybą; 2017 m. balandžio 18 d. nutartis adm. byloje Nr. A-899-858/2017, UAB „AMIC Lietuva“ prieš Konkurencijos tarybą.

<sup>280</sup> LVAT 2021 m. rugsėjo 9 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-1150-520/2021, UAB „Mano Būsto priežiūra“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 1 dalimi, paskirta piniginė bauda per tris mėnesius nuo nutarimo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *www.kt.gov.lt* dienos turi būti sumokėta į biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą<sup>281</sup> (įmokos kodas 6920, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188659752). Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 2 dalimi, per nurodytą terminą nesumokėjus baudos, skaičiuojamos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.210 straipsnio 2 dalyje nurodytos palūkanos. Palūkanos neskaičiuojamos baudos ar jos dalies mokėjimo atidėjimo laikotarpiu ir tuo atveju, kai Konkurencijos taryba priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl baudos priverstinio išieškojimo.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 3 dalimi, skundo padavimas dėl Konkurencijos tarybos nutarimo, kuriuo už Konkurencijos įstatymo pažeidimą viešojo administravimo subjektui paskirta bauda, nesustabdo Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymo, išskyrus atvejus, kai Konkurencijos taryba, vadovaudamasi šio įstatymo 39 straipsnio 7 dalimi, priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl baudos priverstinio išieškojimo arba jeigu teismas nusprendžia kitaip. Konkurencijos taryba priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl priverstinio baudos išieškojimo bylinėjimosi teisme laikotarpiu, kai Konkurencijos tarybos nutarimas, kuriuo paskirta bauda, apskundžiamas teismui ir viešojo administravimo subjektas pateikia Konkurencijos tarybai finansų įstaigos suteikiamą finansinę garantiją ir (arba) draudimo įmonės laidavimo draudimą, kurie padengtų paskirtos baudos sumą (Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 7 dalis).

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas

---

<sup>281</sup> Nr. LT78 7290 0000 0013 0151 (AS „Citadele banka“ Lietuvos filialas); Nr. LT74 4010 0510 0132 4763 (Luminor Bank AS Lietuvos skyrius); Nr. LT05 7044 0600 0788 7175 (AB SEB bankas); Nr. LT32 7180 0000 0014 1038 (AB Šiaulių bankas); Nr. LT24 7300 0101 1239 4300 (AB „Swedbank“); LT42 7230 0000 0012 0025 (UAB Medicinos bankas).