



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS DĖL SANKCIJŲ SKYRIMO UAB BŪSTO APLINKA IR UAB „MANO BŪSTO PRIEŽIŪRA“

2022 m. kovo 29 d.
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2022 m. kovo 29 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl sankcijų skyrimo UAB Būsto aplinka¹ ir UAB „Mano Būsto priežiūra“².

Konkurencijos taryba n u s t a t ė :

(2) Konkurencijos taryba 2019 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 1S-119 (2019) „Dėl UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ kliudymo atlikti tyrimą“ (toliau – Nutarimas) pripažino, kad UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ kliudė Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams įeiti ir atlikti patikrinimą, peržiūrėti tyrimui reikalingus dokumentus (neatsižvelgiant į tai, kokioje laikmenoje jie saugomi), gauti jų kopijas ir išrašus, taip pat juos bei kompiuteriuose ir bet kokiose laikmense esančią informaciją kopijuoti bei įgaliotiems pareigūnams nurodžius pateikti prašomus duomenis ir kitą informaciją, reikalingą tyrimui atlikti. Bendrovės tokiu būdu pažeidė Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 1, 3 ir 6 punktų ir 25 straipsnio 6 dalies reikalavimus (toliau – pažeidimas)³. Už nustatytą pažeidimą Konkurencijos taryba solidariai UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ skyrė 1 074 416 Eur baudą.

(3) UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ (toliau kartu – ir pareiškėjos) apskundė Nutarimą Vilniaus apygardos administraciniam teismui (toliau – VAAT).

(4) VAAT 2020 m. vasario 14 d. administracinėje byloje Nr. eI-1174-816/2020 priėmė sprendimą (toliau – VAAT sprendimas), kuriuo nusprendė:

- (a) pakeisti Nutarimo rezoliucinės dalies 1 punktą, iš jo pašalinant pareiškėjų veiksmų kvalifikavimą pagal Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 6 dalį⁴;
- (b) panaikinti Nutarimo rezoliucinės dalies 2 punktą ir gražinti Konkurencijos tarybai išspręsti klausimą dėl UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ baudų individualizavimo, apskaičiavimo ir paskyrimo.

(5) Konkurencijos taryba bei UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ pateikė apeliacinius skundus dėl šio VAAT sprendimo.

(6) Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) 2021 m. rugsėjo 9 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. eA-1150-520/2021 (toliau – LVAT nutartis) atmetė Konkurencijos tarybos ir UAB Būsto aplinka bei UAB „Mano Būsto priežiūra“ apeliacinius skundus ir paliko VAAT sprendimą nepakeistą.

¹ Nuo 2019 m. rugpjūčio 14 d. UAB „Mano aplinka“ pakeitė pavadinimą į UAB Būsto aplinka. Atsižvelgiant į tai, toliau UAB „Mano aplinka“ vadinama UAB Būsto aplinka (bylos 23 tomas, 102 lapas).

² Nuo 2019 m. balandžio 13 d. UAB „Mano Būstas“ pakeitė pavadinimą į UAB „Mano Būsto priežiūra“. Atsižvelgiant į tai, toliau UAB „Mano Būstas“ vadinama UAB „Mano Būsto priežiūra“ (bylos 21 tomas, 27 lapas).

³ Toliau šiame nutarime nurodomos Konkurencijos įstatymo nuostatos, galiojusios pažeidimo veiksmų atlikimo metu (nebent nurodoma kitaip).

⁴ VAAT sprendime nurodė, kad ši teisės norma yra bendroji, nusakanti pareigūnų reikalavimų pobūdį ir privalomumą. Veiksmų kvalifikavimą pagal šią nuostatą panaikinimas nekeičia Nutarime nustatyto pažeidimo ar jo apimties, todėl neturi įtakos sankcijų skyrimui.

(7) Tiek VAAT, tiek LVAT sutiko su tuo, jog pareiškėjos savo veiksmais pažeidė Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 1, 3 ir 6 punktų reikalavimus. Nors LVAT nutartyje pritarė Konkurencijos tarybos ir VAAT pozicijai, kad pareiškėjos sudarė vieną ūkio subjektą (vieną ekonominį vienetą) konkurencijos teisės prasme, todėl bauda už nustatytą pažeidimą turi būti taikoma ne tik UAB Būsto aplinka, bet ir UAB „Mano Būsto priežiūra“, LVAT vertinimu, pareiškėjos negali būti laikomos solidariai atsakingomis už skirtą baudą. Atsižvelgiant į tai, Konkurencijos taryba kiekvienai iš bendrovių turi paskirti atskiras ir individualizuotas baudas.

(8) LVAT nutartyje taip pat pasisakė dėl baudų perskaičiavimo pareiškėjoms: praėjusių ūkinių metų sampratos ir konkrečių metų, nuo kurių turi būti apskaičiuojama bauda pareiškėjoms; padaryto pažeidimo pavojingumo ir jo įtakos galutiniam baudos dydžiui; aplinkybių, į kurias turi atsižvelgti Konkurencijos taryba perskaičiuodama pareiškėjoms skirtą baudą, t. y. įmonės elgesys ir jos atliekamas vaidmuo nustatant antikonkurencinę veiklą, jos dydį, aptariamų prekių vertę ar net naudą, kurią ji galėjo gauti iš padaryto pažeidimo, ir į siekiamą atgrasymo tikslą (LVAT nutarties 132–159 pastraipos).

(9) Konkurencijos taryba 2021 m. rugsėjo 21 d. nutarimu Nr. 1S-101 (2021) „Dėl UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ kliudymo atlikti tyrimą tyrimo atnaujinimo“ atnaujino tyrimą, kurio tikslas – paskirti atskiras ir individualizuotas baudas abiem bendrovėms (toliau – Atnaujintas tyrimas).

(10) Atnaujintas tyrimas baigtas Konkurencijos tarybos Draudžiamų susitarimų tyrimo grupės 2021 m. gruodžio 16 d. pranešimu Nr. 6S-24 (2021) „Dėl sankcijų skyrimo UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ už kliudymą atlikti tyrimą“ (toliau – Pranešimas), kuriame Konkurencijos tarybai pateiktas siūlymas skirti UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalyje numatytas individualias sankcijas.

(11) Konkurencijos taryba sudarė galimybes UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ susipažinti su Pranešimu, Atnaujinto tyrimo bylos medžiaga bei pateikti paaiškinimus dėl jų, taip pat būti išklaustyti Konkurencijos tarybos posėdyje⁵.

(12) Konkurencijos taryba 2022 m. sausio 10 d. gavo UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ rašytinius paaiškinimus dėl Pranešimo⁶, kuriuose bendrovės nesutiko su Pranešime nurodytu sankcijų dydžių apskaičiavimu, o būtent, su siūlomu baudos dydžiu ir bazinio baudos dydžio apskaičiavimu.

(13) Konkurencijos taryba 2022 m. sausio 25 d. ir 2022 m. kovo 8 d. kreipėsi į UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“, kad jos pateiktų paskutinių, t. y. 2021 m. ūkinių metų bendrąsias pajamas⁷. Bendrovės pateikė pelno nuostolių ataskaitas. UAB Būsto aplinka 2021 m. bendrosios pajamos buvo 11 753 208 Eur, UAB „Mano Būsto priežiūra“ 2021 m. bendrosios pajamos buvo 14 190 000 Eur⁸.

(14) Konkurencijos tarybos Draudžiamų susitarimų tyrimo grupė 2022 m. vasario 8 d. raštais Nr. (2.1E-33)6V-158 ir Nr. (2.1E-33)6V-159 „Dėl baziniam baudos dydžiui apskaičiuoti taikytino laikotarpio“ informavo bendroves, jog apskaičiuojant bazinį baudos dydį bus taikomos bendrovių 2021 m. gautos bendrosios metinės pajamos⁹.

(15) UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ 2022 m. vasario 8 d. Konkurencijos tarybai nurodė, kad pripažįsta Pranešime konstatuotas esmines Atnaujinto tyrimo metu nustatytas aplinkybes¹⁰. Abi bendrovės sutiko su Pranešimu ir jame pateiktu vertinimu dėl sankcijų apskaičiavimo bei pažymėjo, jog šiais rašytiniais paaiškinimais atsisako ankstesnių savo paaiškinimų, nurodytų šio nutarimo (12) pastraipoje.

(16) Konkurencijos tarybos 2022 m. vasario 24 d. išklausymo posėdyje nei UAB Būsto aplinka, nei UAB „Mano Būsto priežiūra“ nedalyvavo.

⁵ Bylos 34 tomas, 1–13 lapai, bylos 35 tomas, 1–15 lapai, bylos 38 tomas, 1–8 lapai.

⁶ Bylos 34 tomas, 14–16 lapai, bylos 35 tomas, 16–18 lapai.

⁷ Bylos 34 tomas, 17–20 lapai, 31–32 lapai, 35 tomas, 19–21, 35 lapas.

⁸ Bylos 34 tomas, 22–23, 32 lapai, bylos 35 tomas, 23–24 lapai.

⁹ Bylos 34 tomas, 26–28 lapai, 35 tomas, 30–32 lapai.

¹⁰ Bylos 36 tomas, 7–8 lapai, bylos 37 tomas, 7–8 lapai.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(17) Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad už informacijos, reikalingos tyrimui atlikti, nepateikimą, kliudymą Konkurencijos tarybos pareigūnams įeiti ir patikrinti ūkio subjekto patalpas, teritoriją ir transporto priemones, peržiūrėti ar paimti dokumentus ir daiktus, turinčius įrodomosios reikšmės tiriant bylą, Konkurencijos taryba gali skirti ūkio subjektams pinigine baudą iki 1 procento bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais.

(18) Ūkio subjektui pagal Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalį skiriama bauda privalo turėti tokį atgrasomąjį poveikį, kad ūkio subjektas nelaikytų aukščiau minėtų procedūrinių pažeidimų nereikšmingais. Ūkio subjektas neturėtų manyti, kad jam palankiau per patikrinimą nevykdyti Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų reikalavimų ir (arba) kliudyti jiems atlikti patikrinimą, negu leisti pareigūnams tinkamai atlikti suplanuotus patikrinimo veiksmus ir tokiu būdu paimti duomenis ar dokumentus, kurie gali turėti įrodomosios reikšmės nustatant kitą Konkurencijos įstatymo pažeidimą, už kurį gresia bauda iki 10 procentų ūkio subjekto bendrųjų pajamų¹¹.

(19) Nustatant konkretų baudos dydį turi būti atsižvelgiama į Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 1 dalyje numatytas aplinkybes: pažeidimo pavojingumą, pažeidimo trukmę, ūkio subjekto atsakomybę lengvinančias ar sunkinančias aplinkybes, kiekvieno ūkio subjekto įtaką pažeidimo padarymui bei ūkio subjekto prekių, tiesiogiai ir netiesiogiai susijusių su pažeidimu, pardavimų vertę.

(20) Baudos dydis nustatomas vadovaujantis Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64 „Dėl Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas). Pagal Aprašo 27 punktą, už kitus Konkurencijos įstatymo pažeidimus, t. y. ne už draudžiamą susitarimą ar piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi, ūkio subjektui skiriamos baudos dydžio apskaičiavimui *mutatis mutandis* taikomos Aprašo II, IV ir V skyrių nuostatos, kiek jos reglamentuoja baudos dydžio apskaičiavimą, kai bazinis baudos dydis apskaičiuojamas pagal ūkio subjekto paskutiniuosius ūkiniais metais gautas bendrąsias pajamas.

(21) Atsižvelgiant į tai, kad UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ pažeidimas, už kurį turi būti skiriamos Konkurencijos įstatyme numatytos sankcijos, Konkurencijos tarybos buvo nustatytas Nutarime bei patvirtintas VAAT sprendimu bei LVAT nutartimi, šiame nutarime jis iš naujo nebėra nustatomas ir analizuojamas, o vadovaujamosi Nutarime ir minėtuose teismų sprendimuose konstatuotomis sankcijų nustatymui reikšmingomis faktinėmis ir teisinėmis aplinkybėmis¹².

1. Sankcijos

1.1. Bazinis baudos dydis

(22) Atsižvelgiant į Aprašo 27 punkto nuostatas, UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ bazinis baudos dydis apskaičiuojamas pagal jų bendrąsias metines pajamas praėjusiais ūkiniais metais.

¹¹ Generalinio advokato Y. Bot išvados, pateiktos ESTT 2012 m. birželio 21 d. sprendime byloje Nr. C-89/11 P, *E.ON Energie A.G. prieš Europos Komisiją*, 128 p., Europos Komisijos 2012 m. kovo 8 d. sprendimo byloje Nr. COMP/39793, *EPH ir kiti*, 83 p., taip pat ESTT 2010 m. gruodžio 15 d. sprendimo byloje Nr. T-141/08, *E.ON Energie AG prieš Europos Komisiją*, 279, 288 p.

¹² Šiuo tikslu šiame nutarime pateikiamos nuorodos į Nutarimą ir LVAT nutartį (jų pastraipas ir dalis), kuriuose konstatuotos aplinkybės, kuriomis vadovujasi Konkurencijos taryba nustatydamas sankcijas.

(23) LVAT savo praktikoje yra nurodęs, kad praėję ūkiniai metai paprastai turėtų būti suprantami kaip visi ūkiniai metai iki Konkurencijos tarybos nutarimo priėmimo momento¹³. Taigi, šiuo atveju bazinis baudos dydis apskaičiuojamas nuo 2021 m. bendrųjų metinių pajamų (šio nutarimo (13) pastraipa).

(24) Aprašo 8 punkte nurodyta, kad bazinis baudos dydis apskaičiuojamas įvertinus pažeidimo pavojingumą ir pažeidimo trukmę.

(25) UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ veiksmai, nors ir pasireiškę keliais kliudymo veikslių epizodais, buvo vienkartinio pobūdžio, todėl šiuo atveju pažeidimo trukmė nėra vertinama.

1.1.1. Pažeidimo pavojingumas

(26) Pagal Aprašo 10 punktą, baudos dydis už pažeidimo pavojingumą apskaičiuojamas atsižvelgiant į visas su konkrečiu pažeidimu susijusias aplinkybes, tokias kaip pažeidimo pobūdis, visų pažeidimo dalyvių bendra rinkos dalis, pažeidimo geografinis plotas ir kitas aplinkybes.

(27) Atsižvelgiant į tai, kad pažeidimas, už kurį skiriamos sankcijos, yra susijęs su Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų reikalavimų nevykdymu ir kliudymu, t. y. apskaičiuojama sankcija už procedūrinio pobūdžio pažeidimą, vertinti pažeidimo įtaką atitinkamai rinkai ir geografiniai teritorijai nėra objektyvaus pagrindo.

(28) Vertinant UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ padaryto pažeidimo pobūdį, atkreiptinas dėmesys, kad netikėti Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų atliekami patikrinimai įtariamų ūkio subjektų patalpose leidžia surinkti dokumentus bei daiktus, kurie dažnai yra vieni iš svarbiausių įrodymų, formuojant tyrimo išvadą dėl įtariamo Konkurencijos įstatymo pažeidimo. Todėl ūkio subjekto veiksmai, kuomet atsisakoma Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams suteikti reikiamą informaciją ar kitus duomenis, reikalingus tyrimui, ribojama galimybė peržiūrėti tyrimui reikalingus dokumentus, gauti jų kopijas ir išrašus, naikinama informacija, atsisakoma paklusti ir vykdyti kitus duodamus nurodymus, patys savaime gali iš esmės užkirsti kelią nustatyti Konkurencijos tarybos įtariamą pažeidimą bei daro tiesioginę įtaką Konkurencijos tarybos vykdomai Konkurencijos įstatymo priežiūrai. Atsižvelgiant į tai, už tokio pobūdžio pažeidimą turėtų būti baudžiama griežtai.

(29) Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (toliau – ESTT) savo praktikoje taip pat yra nurodęs, kad: *„atgrasomasis poveikis yra dar svarbesnis elektroninių rinkmenų atveju, nes jos dėl savo specifinio pobūdžio yra daug lengviau ir greičiau pakeičiamos nei popieriniai dokumentai. Net jei <...> panaikintas elektronines rinkmenas pašto paskyroje dažnai galima atkurti, pavyzdžiui, naudojantis kitomis informatikos priemonėmis (beje, tai irgi įmanoma kai kurių sunaikintų materialiu dokumentų atveju), vis tiek neginčytina, kad jas lengva pakeisti, ir tai kelia tam tikrų sunkumų veiksmingai atlikti patikrinimą. Inspektorių paimti popieriniai dokumentai fiziškai lieka jų kontroliuojami iki patikrinimo pabaigos. Tačiau elektronines rinkmenas, net esant inspektoriams, galima greitai paslėpti. Tad jie nežino, ar turi prieigą prie visų elektroninių duomenų ir ar tie duomenys nepakeisti. <...> Komisija nepadarė klaidos, kai ginčijamo sprendimo 87 konstatuojamojoje dalyje konstatavo: jei įmonė nepaiso inspektorių nurodymų, kad visą patikrinimo laikotarpį elektroninio pašto paskyros būtų nepasiekiamos jų naudotojams ir visiškai prieinamos inspektoriams, reikia manyti, kad toks nepaisymas savaime yra sunkus įmonėms per patikrinimą tenkančių procedūrinių įpareigojimų pažeidimas“¹⁴*. Taigi, atsižvelgiant į tai, kad nustatytas pažeidimas yra susijęs su el. pobūdžio informacija, kuri dėl savo specifinio pobūdžio yra daug lengviau ir greičiau pakeičiama, pažeidimas laikytinas pavojingu konkurencijos teisės pažeidimu. Be to, pažeidimo pavojingumą didina tai, kad kliudymo veiksmai pasireiškė net keliais epizodais (Nutarimo 6 dalis).

¹³ LVAT 2011 m. birželio 23 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁴⁴⁴-1433/2011, UAB „Elektromarktas“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą, 2021 m. rugsėjo 9 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-1150-520/2021 (išplėstinė kolegija), UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ prieš Konkurencijos tarybą.

¹⁴ Bendrojo Teismo 2014 m. lapkričio 26 d. sprendimas byloje Nr. T-272/12, EPH, EPIA prieš Europos Komisiją, 108 p.

(30) Tai, kad tyrimas, dėl kurio buvo vykdomas patikrinimas, buvo nutrauktas, nesudaro pagrindo laikyti pažeidimo nepavojingiu. Tai aiškintina tuo, kad pažeidimas savo sudėtimi yra formalus pobūdžio, todėl nėra reikalaujama nustatyti kokių nors neigiamų pasekmių tyrimui. Neatmestina galimybė, kad būtent dėl kludymo veiksnių, kai yra trinama, modifikuojama, kitaip keičiama įgaliotų pareigūnų prašoma pateikti informacija, tyrimas, dėl kurio buvo vykdomas patikrinimas, yra nutraukiamas.

(31) Vertinant UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ elgesį nustatyta, jog UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ patikrinimo metu ne tik nevykdė Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų nurodymų, tačiau ir aktyviais veiksmais trynė, modifikavo, kitaip keitė įgaliotų pareigūnų prašomus pateikti el. duomenis iš kelių šaltinių.

(32) Taigi, Konkurencijos tarybos Nutarime nustatytas pažeidimas, kurį padarė UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“, laikytinas vienu iš pavojingiausių, koks gali nutikti atliekant tyrimo veiksmus. Be to, LVAT nutartyje taip pat pasisakė, jog atsižvelgiant į nustatyto pažeidimo charakteristiką, jo pobūdį, toks pažeidimas laikytinas vienu pavojingiausių, koks tik gali nutikti atliekant tyrimo veiksmus (LVAT nutarties 156 pastraipa).

(33) Kaip nurodyta Nutarimo 6.1 dalyje, UAB Būsto aplinka tinkamai neužtikrino prieigos prie Serverio¹⁵ ir tuo metu, kai Įgalioti pareigūnai laukė prieigos, UAB Būsto aplinka direktoriaus el. pašto paskyroje buvę duomenys buvo trinti, modifikuoti, kitaip keisti arba apribotas naujų el. laiškų pateikimas į el. pašto paskyrą. UAB „Mano Būsto priežiūra“ darbuotojas, vienintelis prisijungimus prie Serverio turėjęs asmuo, delsė atvykti į tikrinamas patalpas ir savo dėsniu sudarė sąlygas trinti, modifikuoti, kitaip keisti Serveryje buvusią informaciją. Kaip nurodyta Nutarimo 6.2 dalyje, UAB Būsto aplinka generalinis direktorius nesilaikė Įgaliotos pareigūnės nurodymo netrinti, nemodifikuoti ir kitaip nekeisti kompiuteryje buvusios informacijos į savo kompiuterį įrašydamas ir panaudodamas „File Shredder“ programą, kuri skirta kompiuteryje esančios informacijos ištrynimui be atkūrimo galimybės arba jau ištrintos informacijos atstatymo galimybės panaikinimui. UAB „Mano Būsto priežiūra“ informacinių technologijų direktorius, dalyvavęs viso patikrinimo metu, padėjo UAB Būsto aplinka generaliniam direktoriui įdiegti šią programą, prisijungdamas prie UAB Būsto aplinka generalinio direktoriaus kompiuterio.

(34) Taigi, Nutarimo 6.1 ir 6.2 dalyse nurodyti UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ darbuotojų veiksmai rodo jų akivaizdų siekį neleisti Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams surinkti reikiamą informaciją dėl pradėto Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimo tyrimo, kurio metu, jeigu būtų surinkti pažeidimo įrodymai, galėjo būti skiriamos dar griežtesnės sankcijos, t. y. bauda iki 10 procentų ūkio subjekto bendrųjų metinių pajamų.

(35) Vertinant UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ vaidmenį, pažymėtina, jog Konkurencijos taryba Nutarime pripažino ir LVAT patvirtino (LVAT nutarties 131 pastraipa), kad UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ sudarė vieną ūkio subjektą (vieną ekonominį vienetą), t. y. UAB „Mano Būsto priežiūra“ turėjo galimybę daryti lemiamą įtaką ir ją darė UAB Būsto aplinka (Nutarimo (98) pastraipa). Atsižvelgiant į tai ir į aplinkybes, nurodytas šio nutarimo (18) pastraipoje, nagrinėjamu atveju priklausymas vienam ekonominiam vienetui galėjo lemti įmonių poziciją ir veiksmus per patikrinimą, nes net sankcijos skyrimas vien patronuojamajai UAB Būsto aplinka turėtų neigiamos įtakos ir patronuojančiosios UAB „Mano Būsto priežiūra“ finansiniams rezultatams.

(36) LVAT nutartyje taip pat pasisakė, jog UAB „Mano Būsto priežiūra“ vaidmuo negali būti prilygintas nepriklausomų trečiųjų asmenų, kurie teikia paslaugas UAB Būsto aplinka, vaidmeniui ir ne tik UAB Būsto aplinka, bet ir UAB „Mano Būsto priežiūra“, kaip patronuojamosios įmonės savininkė, buvo tiesiogiai suinteresuota tyrimo baigtimi (LVAT nutarties 123 pastraipa).

(37) Be to, kaip įvertinta šio nutarimo (33), (34) ir (35) pastraipose, abi bendrovės atliko neteisėtus veiksmus ir abi savo neteisėtais veiksmais pažeidė Konkurencijos įstatymo reikalavimus.

¹⁵ Šiame nutarime vartojamos sąvokos ir (arba) jų santrumpas atitinka Nutarime vartotas sąvokas ir (arba) jų santrumpas.

(38) Pažymėtina, jog UAB Būsto aplinka atžvilgiu patikrinimui buvo išduota teismo sankcija ir būtent UAB Būsto aplinka, kaip tikrintinas subjektas¹⁶, neužtikrino, kad nebūtų kliudoma Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams įgyvendinti jiems priskirtas funkcijas.

(39) Kiek tai susiję su UAB „Mano Būsto priežiūra“ vaidmens vertinimu, pažymėtina, kad Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams atliekant UAB Būsto aplinka patikrinimą, jame dalyvavo ir jos patronuojančioji įmonė UAB „Mano Būsto Priežiūra“, kuri kontroliavo bendrą įmonių IT informacinių technologijų infrastruktūrą bei savo veiksmais sudarė sąlygas UAB Būsto aplinka generaliniam direktoriui nesilaikyti įgaliotų pareigūnų reikalavimų. Taigi, UAB „Mano Būsto priežiūra“ vaidmuo darant nustatytą pažeidimą nebuvo antraeilis. Tai patvirtino ir LVAT nutartyje, pasisakydamas, jog UAB „Mano Būsto priežiūra“ Nutarimo 6.1 dalyje nurodytame pažeidimo epizode dalyvavo tiesiogiai, o prie Nutarimo 6.2 dalyje nurodyto pažeidimo epizodo prisidėjo.

(40) Taigi, nepaisant to, jog bendrovių vaidmuo pažeidime skiriasi (Nutarimo 6.1, 6.2 dalys), abi savo veiksmis atliko itin pavojingą Konkurencijos įstatymo pažeidimą. Įvertinusi su pažeidimu susijusias aplinkybes, Konkurencijos taryba neturi pagrindo teigti, kad UAB „Mano Būsto priežiūra“ vaidmuo, kaip patronuojančiosios įmonės, kuri tiesiogiai dalyvavo ir atliko veiksmus darant vieną pavojingiausių procedūrinių pažeidimų, turėtų lemti kitokį pažeidimo pavojingumo vertinimą nei UAB Būsto aplinka atžvilgiu.

(41) Konkurencijos taryba UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ veiksmus atliekant nustatytą Konkurencijos įstatymo pažeidimą vertina kaip itin pavojingus ir sprendžia, jog už tai bendrovėms turi būti skiriamos atgrasančios sankcijos.

(42) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, yra pagrįsta UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ už pažeidimo pavojingumą nustatyti bazinį baudos dydį, lygų po 0,9 procento nuo pajamų, nurodytų šio nutarimo (13) ir (23) pastraipose.

1.2. Bazinio baudos dydžio tikslinimas

(43) Remiantis Aprašo 17 punktu, nustačius Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje numatytas atsakomybę lengvinančias aplinkybes arba Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje numatytas atsakomybę sunkinančias aplinkybes, bazinis baudos dydis atitinkamai mažinamas arba didinamas.

(44) Pagal Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalį atsakomybę lengvinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad ūkio subjektai, padarę pažeidimą, savo noru užkirto kelią žalingoms pažeidimo pasekmėms; padėjo Konkurencijos tarybai tyrimo metu; atlygino nuostolius; pašalino padarytą žalą; savo valia nutraukė pažeidimą; neatliko konkurenciją ribojančių veiksmų; Konkurencijos tarybai tyrimo metu pateikdami rašytinį pripažinimo pareiškimą pripažino pažeidimą ir numatytą baudą, taip sudarydami sąlygas efektyviau atlikti tyrimą; pripažino Konkurencijos tarybos baigto tyrimo metu nustatytas esmines aplinkybes; taip pat tai, kad pažeidimą sudarantį elgesį nulėmė valdžios institucijų veiksmai; ūkio subjekto finansinė padėtis yra labai sunki.

(45) UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ pripažino Konkurencijos tarybos Atnaujinto tyrimo metu nustatytas esmines aplinkybes (šio nutarimo (15) pastraipa).

(46) Atsižvelgiant į tai, UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ taikoma Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje nurodyta atsakomybę lengvinanti aplinkybė – esminių tyrimo metu nustatytų aplinkybių pripažinimas – ir bazinis baudos dydis, nurodytas šio nutarimo (42) pastraipoje, mažinamas 10 procentų.

(47) Kitų Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje nurodytų atsakomybę lengvinančių aplinkybių nenustatyta.

(48) Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad atsakomybę sunkinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad ūkio subjektai kliudė vykdyti tyrimą, slėpė įvykdytą pažeidimą, tęsė

¹⁶ Bendrasis Teismas savo praktikoje yra nurodęs, kad tikrinamas ūkio subjektas privalo atsakyti už veiksmus, kuriuos padarė asmuo, bendrai įgaliotas veikti tikrinamo ūkio subjekto vardu, pavyzdžiui, paslaugas teikiantis asmuo (Bendrojo Teismo 2010 m. gruodžio 15 d. sprendimas byloje Nr. T-141/08, *E.ON Energie AG prieš Europos Komisiją*, 258 p.).

pažeidimą nepaisydami Konkurencijos tarybos įpareigojimo nutraukti neteisėtus veiksmus arba jei pakartotinai per septynerius metus padarė pažeidimą, už kurį ūkio subjektams jau buvo paskirtos šiame įstatyme numatytos sankcijos.

(49) Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje nurodytą atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta.

1.3. UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ skiriamų baudų dydžiai

(50) Kaip nurodyta šio nutarimo (17) pastraipoje, už UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ pažeidimą Konkurencijos taryba gali skirti piniginę baudą iki 1 procento ūkio subjekto bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais.

(51) Be to, ūkio subjektams skiriama bauda turi turėti pakankamą atgrasomąjį poveikį, ypač procedūrinio pobūdžio pažeidimų, kuriais siekiama užkirsti kelią surinkti tyrimui reikalingą informaciją, atveju (šio nutarimo (28)–(31) pastraipos).

(52) Įvertinusi šioje nutarimo dalyje nurodytas aplinkybes, Konkurencijos taryba skiria tokias baudas, jas suapvalinus iki dešimčių eurų į mažesnę pusę:

- (a) UAB Būsto aplinka – 94 020 (devyniasdešimt keturių tūkstančių dvidešimties) Eur baudą;
- (b) UAB „Mano Būsto priežiūra“ – 113 520 (šimto trylikos tūkstančių penkių šimtų dvidešimties) Eur baudą.

(53) Nurodyti skiriamų baudų dydžiai neviršija 1 procento ūkio subjekto bendrųjų metinių pajamų 2021 m., kaip tai numatyta Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalyje.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 30 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 36 straipsnio 3 dalimi, 37 straipsniu, Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

1. Už Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 1, 3 ir 6 punktų reikalavimų pažeidimą skirti pinigines baudas:

- 1.1. UAB Būsto aplinka skirti 94 020 (devyniasdešimt keturių tūkstančių dvidešimties) Eur baudą;
- 1.2. UAB „Mano Būsto priežiūra“ skirti 113 520 (šimto trylikos tūkstančių penkių šimtų dvidešimties) Eur baudą.

Nutarimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje www.kt.gov.lt dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Skundo padavimas nesustabdo Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymo.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 1 dalimi, paskirta piniginė bauda per tris mėnesius nuo nutarimo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje www.kt.gov.lt dienos turi būti sumokėta į biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą¹⁷ (įmokos kodas 6920, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188659752). Per nurodytą terminą nesumokėjus baudos, skaičiuojamos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.210 straipsnio 2 dalyje nurodytos palūkanos. Palūkanos neskaičiuojamos baudos

¹⁷ Nr. LT78 7290 0000 0013 0151 (AS „Citadele banka“ Lietuvos filialas); Nr. LT74 4010 0510 0132 4763 (Luminor Bank AS Lietuvos skyrius); Nr. LT05 7044 0600 0788 7175 (AB SEB bankas); Nr. LT32 7180 0000 0014 1038 (AB Šiaulių bankas); Nr. LT24 7300 0101 1239 4300 (AB „Swedbank“); Nr. LT42 7230 0000 0012 0025 (UAB Medicinos bankas).

ar jos dalies atidėjimo laikotarpiu ir tuo atveju, kai Konkurencijos taryba priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl baudos priverstinio išieškojimo.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 3 dalimi, skundo padavimas dėl Konkurencijos tarybos nutarimo, kuriuo už Konkurencijos įstatymo pažeidimą ūkio subjektui paskirta bauda, nesustabdo Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymo, išskyrus atvejus, kai Konkurencijos taryba, vadovaudamasi šio įstatymo 39 straipsnio 7 dalimi, priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl baudos priverstinio išieškojimo arba jeigu teismas nusprendžia kitaip. Konkurencijos taryba priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl priverstinio baudos išieškojimo bylinėjimosi teisme laikotarpiu, kai Konkurencijos tarybos nutarimas, kuriuo paskirta bauda, apskundžiamas teismui ir ūkio subjektas pateikia Konkurencijos tarybai finansų įstaigos suteikiamą finansinę garantiją ir (arba) draudimo įmonės laidavimo draudimą, kurie padengtų paskirtos baudos sumą (Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 7 dalis).

Pirmininko pavaduotoja, pavaduojanti pirmininką

Irma Urmonaitė

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL SANKCIJŲ SKYRIMO UAB BŪSTO APLINKA IR UAB „MANO BŪSTO PRIEŽIŪRA“
Dokumento registracijos data ir numeris	2022-03-29 Nr. 1S-44 (2022)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Suderinimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Evelina Uogintaitė, Teisės grupės vadovė, Teisės grupė
Sertifikatas išduotas	EVELINA,UOGINTAITĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2022-03-29 12:00:59 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	–
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-04-03 17:36:55 – 2024-04-01 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Irma Urmonaitė, Pirmininko pavaduotoja, Konkurencijos tarybos nariai
Sertifikatas išduotas	IRMA,URMONAITĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2022-03-29 12:07:00 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2022-03-29 12:07:13 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2021-04-01 14:44:31 – 2026-03-31 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2021-12-20 11:01:17 iki 2024-12-19 11:01:17
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.51
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2022-03-29 12:15:45)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2022-03-29 12:15:45 Dokumentų valdymo sistema Avilys