



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### DĖL ATSIKAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS SPRENDIMŲ, KURIAIS RIBOJAMA PREKYBA ALKOHOLINIAIS GĖRIMAIS, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2022 m. balandžio 12 d.  
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2022 m. balandžio 12 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Palangos miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) sprendimų, kuriais ribojama prekyba alkoholiniais gėrimais, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba 2021 m. liepos 5 d. gavo uždarnosios akcinės bendrovės „Via Baltica Palanga“ (toliau – Pareiškėjas) prašymą ištirti Savivaldybės tarybos 2018 m. liepos 19 d. sprendimo Nr. T2-125 „Dėl prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo“ (toliau – Sprendimas) atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams (toliau – Pareiškimas). Pareiškimas buvo patikslintas 2021 m. rugpjūčio 18 d. pateikta informacija.

(3) Pareiškime Pareiškėjas prašo įvertinti, ar taikydama naujiems patalpų, esančių adresu Basanavičiaus g. 16, Palanga (toliau – Patalpos), savininkams prekybos alkoholiniais gėrimais laiko ribojimus Savivaldybė nepažeidžia Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų ir nediskriminuoja Pareiškėjo lyginant su greta veikiančiais ir analogišką veiklą vykdančiais ūkio subjektais, kuriems prekybos alkoholiniais gėrimais laiko ribojimai nėra taikomi.

(4) Pareiškėjo teigimu, 2020 m. rugsėjo mėnesį jis įsigijo Patalpas ir tuomet sužinojo, jog prekybos vietai, esančiai Patalpose, buvo apribotas prekybos alkoholiniais gėrimais laikas nuo 1 val. iki 8 val. Pareiškėjas nurodo, jog kreipėsi į Savivaldybę dėl prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo Patalpų prekybos vietai panaikinimo, tačiau Savivaldybė tokį ribojimą panaikinti atsisakė (toliau atsisakymas kartu su Sprendimu – Sprendimai). Pareiškėjo teigimu, atsisakymo motyvai pateikti nebuvo.

(5) Pareiškėjas patikslindamas Pareiškimą nurodė, kad dėl Savivaldybės tarybos Sprendimo yra pasisakęs Lietuvos vyriausias administracinis teismas 2019 m. spalio 16 d. sprendime administracinėje byloje Nr.eA-4286-968/2019 (toliau – Administracinė byla)<sup>1</sup>. Tačiau, Pareiškėjo manymu, Administracinėje byloje nebuvo nagrinėtas klausimas dėl konkurencijos ribojimo, nebuvo vertinami kiti trečiųjų asmenų turimi leidimai, trečiųjų asmenų patalpoms taikomi apribojimai, nepasisakyta dėl Sprendimo atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams<sup>2</sup>.

(6) Savivaldybė Konkurencijos tarybai nurodė, kad prekybos alkoholiniais gėrimais laiko ribojimai Patalpose buvo nustatyti pasireiškus neigiamiems prekybos alkoholiu ir jo vartojimo

<sup>1</sup> Bylos 1 tomas, 34-44 lapai.

<sup>2</sup> Bylos 1 tomas, 22 lapas.

padariniams<sup>3</sup>. Konkurencijos tarybai kreipusis į Savivaldybę, ji patvirtino, kad aplinkybės, lėmusios prekybos alkoholiniais gėrimais laiko ribojimą Patalpose, nėra pasikeitusios<sup>4</sup>.

(7) Konkurencijos tarybos Dominuojančių ir viešųjų subjektų tyrimo grupė į Pareiškimą atsakė 2021 m. rugsėjo 13 d. raštu Nr. (2.16Mr-45) 6V-1303 „Dėl UAB „Via Baltica Palanga“ pateikto pareiškimo“ (toliau – Raštas)<sup>5</sup>, kuriame nurodė, kad Pareiškėjo pateikti duomenys nesudaro pagrindo įtarti, jog galėjo būti pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimai, ir kad nėra pagrindo teikti klausimą svarstyti Konkurencijos tarybai.

(8) Pareiškėjas Konkurencijos tarybos Raštą apskundė Vilniaus apygardos administraciniam teismui, kuris 2022 m. vasario 28 d. priėmė sprendimą administracinėje byloje Nr. eI4-1212-816/2022<sup>6</sup>, iš dalies patenkindamas skundą ir nurodydamas, kad ginčijamas Raštas turi būti panaikintas, kadangi buvo pažeistos pagrindinės administracinės procedūros, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei teisėto ir pagrįsto Konkurencijos tarybos nutarimo dėl tyrimo (ne)pradėjimo priėmimą. Teismas Konkurencijos tarybą įpareigojo išnagrinėti Pareiškimą iš naujo.

Konkurencijos taryba konstatuoja:

(9) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nustato pareigą viešojo administravimo subjektams užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę vykdant jiems pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu, o šio straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

(10) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktą nurodo, jog Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.

(11) Konkurencijos taryba 2012 m. liepos 2 d. nutarimu Nr. 1S-89 „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto patvirtinimo“ patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto įgyvendinimo principų apraše (toliau – Aprašas) buvo įtvirtinti principai, kuriais vadovaudamasi Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamosi Apraše nustatytais tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.

(12) Vertinant Pareiškimą dėl tyrimo pradėjimo bei tokio tyrimo atitiktį Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui, atsižvelgtina į Aprašo 8.1 papunktyje įtvirtintą įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei principą. Vadovaujantis Aprašo 10.2 ir 10.3 papunkčiais, paprastai didžiausią neigiamą įtaką veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei gali daryti galimi pažeidimai, pasireiškiantys viešojo administravimo subjektų veiksmais, kuriais, be kita ko, tiesiogiai apribojamos

---

<sup>3</sup> Bylos 1 tomas, 52-53 lapai.

<sup>4</sup> Bylos 1 tomas, 50 lapas.

<sup>5</sup> Bylos 1 tomas, 75-76 lapai.

<sup>6</sup> Bylos 1 tomas, 83-91 lapai.

ūkio subjektų galimybės veikti atitinkamoje rinkoje ją uždariant, stumiant iš jos ar ją pasidalinant bei tiesiogiai daroma įtaka reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ar vartotojų.

(13) Konkurencijos tarybos vertinimu, šiuo atveju nėra pagrindo manyti, kad Sprendimai dėl prekybos alkoholiniais gėrimais laiko ribojimo Patalpose atitinka Aprašo 8.1 papunktyje įtvirtintą principą dėl toliau nurodytų priežasčių.

(14) Pirma, Sprendimai taikomi tik prekybos vietai, esančiai Patalpose, ir nėra susiję su Pareiškėjo ar kito Patalpose veikiančio ūkio subjekto prekybos alkoholiniais gėrimais licencija, todėl nepanaikina Pareiškėjo galimybės alkoholiniais gėrimais prekiauti kitose netoliese esančiose patalpose, kurioms prekybos alkoholiniais gėrimais laiko ribojimas nėra taikomas. Taip pat ribojimas taikomas tik konkrečiomis valandomis nuo 1 val. iki 8 val., todėl negalėtų būti traktuojamas kaip Pareiškėjui uždariantis rinką ar iš jos stumiantis.

(15) Antra, Sprendimų nustatomas prekybos alkoholiu ribojimas taikomas tik konkrečiai prekybos vietai – Patalpoms. Šiuo metu J. Basanavičiaus gatvėje, kurioje yra Patalpos, veikia daugiau maitinimo paslaugas teikiančių ūkio subjektų, kurie turi prekybos alkoholiu licencijas<sup>7</sup>, todėl Sprendimai nedaro poveikio reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių maitinimo ar apgyvendinimo paslaugas teikiančių ūkio subjektų ir vartotojų galimybės pasirinkti kitą atitinkamų paslaugų teikėją neriboja.

(16) Įvertinus visas aplinkybes, konstatuotina, kad Pareiškėjo nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto ir dėl to yra pagrindas atsisakyti pradėti tyrimą, kaip numatyta Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte.

(17) Kaip nurodyta Aprašo 6 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad viešojo administravimo subjekto sprendimai negali pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų.

(18) Konkurencijos taryba pažymi, jog šis nutarimas priimtas Pareiškėjo nurodytos informacijos ir Konkurencijos tarybos surinktos informacijos pagrindu Pareiškimo vertinimo metu ir neriboja Konkurencijos tarybos teisės paaiškėjus kitoms aplinkybėms ar gavus papildomos informacijos, leidžiančios įtarti galimus Konkurencijos įstatymo pažeidimus, pradėti tyrimą savo iniciatyva.

(19) Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, taip pat neriboja Pareiškėjo teisės, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 23 straipsnio 1 dalimi, kreiptis į teismą dėl Savivaldybės sprendimų, susijusių su prekybos alkoholiniais gėrimais laiko ribojimu Patalpose.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 4 straipsniu ir 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Palangos miesto savivaldybės sprendimų, kuriais ribojama prekyba alkoholiniais gėrimais, atitiktis Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje [www.kt.gov.lt](http://www.kt.gov.lt) dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Pirmininko pavaduotojas,  
pavaduojantis pirmininką

Elonas Šatas

<sup>7</sup> Licencijų informacinė sistema, prieiga per internetą: <https://www.licencijavimas.lt/lis-epp-app/public>

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	DĖL ATSIKALBIMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS SPRENDIMŲ, KURIAIS RIBOJAMA PREKYBA ALKOHOLINIAIS GĖRIMAIS, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2022-04-12 Nr. 1S-53 (2022)
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	–
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Parašo paskirtis</b>	Suderinimas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Evelina Uogintaitė, Teisės grupės vadovė, Teisės grupė
<b>Sertifikatas išduotas</b>	EVELINA UOGINTAITĖ LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2022-04-12 11:05:59 (GMT+03:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-EPES
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	–
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2019-04-03 17:36:55 – 2024-04-01 23:59:59
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Elonas Šatas, Pirmininko pavaduotojas, Konkurencijos tarybos nariai
<b>Sertifikatas išduotas</b>	ELONAS ŠATAS LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2022-04-12 11:32:41 (GMT+03:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-T
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2022-04-12 11:32:59 (GMT+03:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2019-08-08 18:02:21 – 2024-08-06 23:59:59
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2021-12-20 11:01:17 iki 2024-12-19 11:01:17
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	–
<b>Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius</b>	–
<b>Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>	–
<b>Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	–
<b>Priedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>	–
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.60
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2022-04-12 12:16:00)
<b>Paieškos nuoroda</b>	–
<b>Papildomi metaduomenys</b>	Nuorašą suformavo 2022-04-12 12:16:00 Dokumentų valdymo sistema Avilys