



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS DĖL SANKCIJŲ SKYRIMO UAB BŪSTO APLINKA IR UAB „CITY SERVICE ENGINEERING“

2022 m. gegužės 31 d.
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2022 m. gegužės 31 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl sankcijų skyrimo UAB Būsto aplinka¹ ir UAB „City Service Engineering“ (toliau – UAB „CSE“).

Konkurencijos taryba n u s t a t ė :

(2) Konkurencijos taryba 2019 m. liepos 16 d. nutarimu Nr. 1S-93 (2019) „Dėl ūkio subjektų veiksmų dalyvaujant Vilniaus miesto kapinių priežiūros paslaugų viešajame pirkime atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams“ (toliau – Nutarimas) pripažino, kad UAB Būsto aplinka ir UAB „Naujininkų ūkis“, padedant UAB „CSE“, sudarė draudžiamą susitarimą, kuriuo buvo derinami pasiūlymai Vilniaus miesto kapinių priežiūros paslaugų pirkime Nr. 384045, kuris buvo paskelbtas 2018 m. gegužės 31 d., ir kad toks susitarimas pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimus.

(3) Konkurencijos taryba Nutarime taip pat nustatė, kad *City Service SE* yra atsakinga už tiesiogiai ir netiesiogiai kontroliuojamų bendrovių UAB Būsto aplinka ir UAB „CSE“ veiksmus (pastarųjų bendrovių veiksmai priskiriami *City Service SE*), nes ji darė lemiamą įtaką savo patronuojamųjų bendrovių veiklai. Taip pat UAB „Mano Būsto priežiūra“ yra tiesiogiai atsakinga už savo patronuojamosios bendrovės UAB Būsto aplinka veiksmus (pirmajai priskiriami antrosios veiksmai), kadangi ji darė lemiamą įtaką UAB Būsto aplinka veiklai. *City Service SE*, UAB „Mano Būsto priežiūra“, UAB „CSE“ ir UAB Būsto aplinka kaip vienas ekonominis vienetas laikytos solidariai atsakingomis už sudarytą susitarimą ir už nustatytą pažeidimą bendrovėms solidariai buvo paskirta 381 100 Eur piniginė bauda.

(4) Visi ūkio subjektai (toliau kartu – ir pareiškėjai) apskundė Nutarimą Vilniaus apygardos administraciniam teismui (toliau – VAAT).

(5) VAAT 2020 m. birželio 3 d. administracinėje byloje Nr. eI-853-816/2020 priėmė sprendimą (toliau – VAAT sprendimas), kuriuo nusprendė:

- (a) pakeisti Nutarimo rezoliucinės dalies 1 punktą, pripažįstant, kad pareiškėjos UAB „Mano Būsto priežiūra“, UAB „Naujininkų ūkis“ ir UAB Būsto aplinka pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimus;
- (b) panaikinti Nutarimo rezoliucinės dalies 2.1 ir 2.2 punktus ir grąžinti iš naujo spręsti UAB „Mano Būsto priežiūra“, UAB Būsto aplinka ir UAB „Naujininkų ūkis“ baudų individualizavimo klausimą.

(6) Konkurencijos taryba bei visi ūkio subjektai pateikė apeliacinius skundus dėl šio VAAT sprendimo.

(7) Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) 2022 m. vasario 2 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. eA-1697-822/2021 (toliau – LVAT nutartis) atmetė

¹ Nuo 2019 m. rugpjūčio 14 d. UAB „Mano aplinka“ pakeitė pavadinimą į UAB Būsto aplinka. Atsižvelgiant į tai, toliau UAB „Mano aplinka“ vadinama UAB Būsto aplinka (bylos 39 tomas, 15 lapas).

UAB Būsto aplinka ir UAB „Naujininkų ūkis“ apeliacinius skundus, tenkino UAB „Mano Būsto priežiūra“ apeliacinį skundą, iš dalies tenkino Konkurencijos tarybos apeliacinį skundą ir atitinkamai pakeitė VAAT sprendimo rezoliucinę dalį, t. y. nutarė:

- (a) pareiškėjo UAB „Naujininkų ūkis“ skundą atmesti;
- (b) pareiškėjų UAB „CSE“ ir UAB Būsto aplinka skundus tenkinti iš dalies. Panaikinti Nutarimo rezoliucinės dalies 2.1 punktą ir gražinti Konkurencijos tarybai spręsti UAB Būsto aplinka ir UAB „CSE“ baudų individualizavimo klausimą;
- (c) pareiškėjų UAB „Mano Būsto priežiūra“, *City Service SE* skundus tenkinti. Panaikinti Nutarimo dalį, kurioje pripažinta, kad UAB „Mano Būsto priežiūra“ ir *City Service SE* pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimus bei UAB „Mano Būsto priežiūra“ ir *City Service SE* skirta bauda.

(8) Tiek VAAT, tiek LVAT sutiko su tuo, kad UAB „Naujininkų ūkis“ ir UAB Būsto aplinka pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimus, tačiau LVAT nepritarė VAAT išvadai ir pripažino, kad Konkurencijos taryba Nutarime pagrįstai konstatavo, jog UAB „CSE“ taip pat dalyvavo draudžiamame susitarime.

(3) LVAT nutartyje pažymėjo, kad Nutarime UAB Būsto aplinka ir UAB „CSE“ atžvilgiu nepagrįstai taikyta solidarioji atsakomybė, kadangi byloje taikytoje Konkurencijos įstatymo redakcijoje nebuvo numatyta galimybė taikyti solidariąją atsakomybę, todėl šiems ūkio subjektams skirtinos baudos turėtų būti individualizuotos ir šis klausimas gražintinas spręsti Konkurencijos tarybai. Atsižvelgiant į tai, Konkurencijos taryba kiekvienai iš bendrovių turi paskirti atskiras ir individualizuotas baudas.

(9) Konkurencijos taryba 2022 m. vasario 15 d. nutarimu Nr. 1S-14 (2022) „Dėl ūkio subjektų veiksmų dalyvaujant Vilniaus miesto kapinių priežiūros paslaugų viešajame pirkime atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams tyrimo atnaujinimo“ atnaujino tyrimą, kurio tikslas – paskirti atskiras ir individualizuotas baudas abiem bendrovėms (toliau – Atnaujintas tyrimas).

(10) 2022 m. balandžio 29 d. Konkurencijos taryboje gauti bendrovių paaiškinimai², kuriuose bendrovės pateikė siūlymus dėl LVAT nutarties įgyvendinimo ir tinkamo baudų individualizavimo, bei nurodė bendrai taikytos baudos dalis, kurias bendrovės, atsakingos už nustatytą ir teismų patvirtintą pažeidimą, sutinka sumokėti, t. y. UAB Būsto aplinka sutinka sumokėti 70 proc. nuo bendrai taikytinos baudos (381 000 Eur), UAB „CSE“ sutinka sumokėti 30 proc. nuo bendrai taikytinos baudos (381 000 Eur). Bendrovės taip pat nurodė, kad nepageidauja gauti Atnaujinto tyrimo metu surinktos bylos medžiagos bei neketina dalyvauti išklausymo posėdyje.

(11) Atnaujintas tyrimas baigtas Konkurencijos tarybos Draudžiamų susitarimų tyrimo grupės 2022 m. gegužės 10 d. pranešimu Nr. 6S-14 (2022) „Dėl sankcijų skyrimo UAB Būsto aplinka ir UAB „City Service Engineering“ (toliau – Pranešimas), kuriame Konkurencijos tarybai pateiktas siūlymas skirti UAB Būsto aplinka ir UAB „CSE“ Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje numatytas individualias sankcijas.

(12) Konkurencijos taryba sudarė galimybes UAB Būsto aplinka ir UAB „CSE“ susipažinti su Pranešimu bei pateikti paaiškinimus dėl jo³. Konkurencijos tarybos 2022 m. gegužės 26 d. išklausymo posėdyje nei UAB Būsto aplinka, nei UAB „CSE“ nedalyvavo.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(13) Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad už draudžiamus susitarimus ūkio subjektams skiriama piniginė bauda iki 10 proc. bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais. Nustatant konkrečių baudų dydžius yra atsižvelgiama į Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 1 dalyje numatytas aplinkybes: padaryto pažeidimo pavojingumą, pažeidimo trukmę, ūkio subjekto atsakomybę lengvinančias ar sunkinančias aplinkybes, kiekvieno ūkio subjekto įtaką pažeidimo

² Bylos 39 tomas, 14 lapas, bylos 40 tomas, 19 lapas.

³ Bylos 42 tomas, 1-14 lapai, bylos 43 tomas, 1-14 lapai.

padarymui, kai pažeidimą padaro keli ūkio subjektai bei ūkio subjekto prekių, tiesiogiai ir netiesiogiai susijusių su pažeidimu, pardavimų vertę.

(14) Baudos dydis nustatomas vadovaujantis Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64 (toliau – Aprašas), kurio 4 punkte nustatyta, kad už draudžiamą susitarimą ūkio subjektui skiriamas baudos dydis apskaičiuojamas dviem etapais: pirmiausia apskaičiuojamas bazinis baudos dydis, vėliau bazinis baudos dydis tikslinamas – didinamas arba mažinamas.

(15) UAB Būsto aplinka ir UAB „CSE“ pažeidimas, už kurį turi būti skiriamos individualizuotos Konkurencijos įstatyme numatytos sankcijos, Konkurencijos tarybos buvo nustatytas Nutarime bei patvirtintas VAAT sprendimu bei LVAT nutartimi. Šiame nutarime vadovaujasi Nutarime ir minėtuose teismų sprendimuose konstatuotomis sankcijų individualizavimui reikšmingomis faktinėmis ir teisinėmis aplinkybėmis⁴. LVAT nutartyje patvirtino baudos apskaičiavimui reikšmingas esmines aplinkybes (kriterijus), įskaitant dėl pažeidimo pavojingumo ir atgrasymo koeficientų, taikytinų apskaičiuojant baudą, taip pat dėl su pažeidimu susijusių pajamų.

(16) Konkurencijos taryba, Nutarimu už Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimų pažeidimą skirdama 381 100 Eur baudą, baziniam baudos dydžiui apskaičiuoti rėmėsi UAB Būsto aplinka tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų pajamomis 2018 m. (Nutarimo (262) pastraipa). LVAT nutartyje, pasisakydamas dėl su pažeidimu susijusių pajamų, nurodė, jog, atsižvelgiant į tai, kad iš UAB Būsto aplinka, UAB „CSE“, UAB „Mano Būsto priežiūra“, *City Service SE* ekonominio vieneto tik UAB Būsto aplinka 2018 m. turėjo pajamų, susijusių su teritorijų tvarkymu (įskaitant atliekų išvežimą), pagrįstai laikyta, kad viso ekonominio vieneto tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusios pajamos atitinka UAB Būsto aplinka tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusias pajamas (LVAT nutarties 164 pastraipa). Be to, tiek VAAT, tiek LVAT pasisakė, jog kapinių kaip teritorijos tvarkymas esmingai nesiskiria priklausomai nuo savivaldybės teritorijos, todėl Konkurencijos taryba pagrįstai rėmėsi visomis UAB Būsto aplinka pajamomis, gautomis iš su teritorijų tvarkymu, įskaitant atliekų išvežimą, susijusių pardavimų (LVAT nutarties 167 pastraipa).

(17) Konkurencijos taryba Nutarime nustatė 30 proc. pažeidimo pavojingumo ir 25 proc. atgrasymo koeficientus (Nutarimo (273) ir (283) pastraipos). LVAT nutartyje pasisakė, kad draudžiami susitarimai viešuosiuose pirkimuose yra vieni iš sunkiausių konkurencijos teisės pažeidimų ir Konkurencijos taryba neperžengė savo diskrecijos ribų, įvertindama pareiškėjo UAB Būsto aplinka padarytą pažeidimą kaip pavojingą ir nustatydamą 30 proc. bazinį baudos dydį; Konkurencijos taryba, remdamasi Aprašo 13 punktu ir motyvuodama poreikiu nuo atitinkamų pažeidimų darymo atgrasyti tiek susitarimo dalyvius, tiek kitus verslo subjektus, bei padidinusi apskaičiuotą bazinį baudos dydį 25 proc. nustatytos pardavimų vertės, neperžengė savo diskrecijos ribų (LVAT nutarties 176 ir 182 pastraipos).

(18) LVAT savo praktikoje yra nurodęs, kad Konkurencijos taryba, vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo gairėmis, turi plačią diskrecijos teisę parinkti tinkamiausią Konkurencijos įstatyme numatytą baudos dydį ūkio subjektui, įvertinusi visas individualias atvejo aplinkybes. Konkurencijos tarybos skiriamos baudos turi atitikti bendruosius teisės principus, užtikrinti tinkamą Konkurencijos tarybos disponuojamų teisių ir reikšmingo viešojo intereso užtikrinimo pusiausvyrą⁵.

(19) Atsižvelgiant į tai, kad LVAT nutartimi patvirtintos su pažeidimu susijusios pajamos yra tik UAB Būsto aplinka atžvilgiu, o UAB „CSE“ 2018 m. su pažeidimu tiesiogiai ir netiesiogiai susijusių pajamų neturėjo, baudos individualizavimas nagrinėjamu atveju reiškia bendrai Nutarimu paskirtos 381 100 Eur baudos paskirstymą tarp UAB Būsto aplinka ir UAB „CSE“.

⁴ Šiuo tikslu šiame nutarime pateikiamos nuorodos į Nutarimą ir LVAT nutartį (jų pastraipas ir dalis), kuriuose konstatuotos aplinkybės, kuriomis vadovaujasi Konkurencijos taryba nustatydamą sankcijas.

⁵ LVAT 2022 m. kovo 30 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-832-822/2022 (išplėstinė kolegija), *UAB „Pasvalio melioracija“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*, 44 p.

(20) Konkurencijos taryba, įvertinusi baudų individualizavimui reikšmingas aplinkybes, įskaitant LVAT išaiškinimus bei baudų skyrimo tikslus už nustatytą Konkurencijos įstatymo reikalavimų pažeidimą, daro išvadą, jog nagrinėjamu atveju tinkamą baudų individualizavimą ūkio subjektams užtikrina baudos padalijimas tokiu būdu: UAB Būsto aplinka – 70 proc., UAB „CSE“ – 30 proc. Nutarimu paskirtos baudos.

(21) Konkurencijos taryba sprendžia, kad aukščiau nurodytos Nutarimu paskirtos baudos proporcijų dalys neviršija Konkurencijos tarybos turimų diskrecijos ribų, pasiekia baudų skyrimo tikslus, atitinka bendruosius teisės principus ir užtikrina viešo intereso pusiausvyrą bei LVAT nutarties įgyvendinimą.

(22) Remiantis Aprašo 17 punktu, nustatčius Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje numatytas atsakomybę lengvinančias aplinkybes arba Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje numatytas atsakomybę sunkinančias aplinkybes, bazinis baudos dydis atitinkamai mažinamas arba didinamas.

(23) Pagal Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalį atsakomybę lengvinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad ūkio subjektai, padarę pažeidimą, savo noru užkirto kelią žalingoms pažeidimo pasekmėms; padėjo Konkurencijos tarybai tyrimo metu; atlygino nuostolius; pašalino padarytą žalą; savo valia nutraukė pažeidimą; neatliko konkurenciją ribojančių veiksmų; Konkurencijos tarybai tyrimo metu pateikdami rašytinį pripažinimo pareiškimą pripažino pažeidimą ir numatytą baudą, taip sudarydami sąlygas efektyviau atlikti tyrimą; pripažino Konkurencijos tarybos baigto tyrimo metu nustatytas esmines aplinkybes; taip pat tai, kad pažeidimą sudarantį elgesį nulėmė valdžios institucijų veiksmai; ūkio subjekto finansinė padėtis yra labai sunki.

(24) Atnaujinto tyrimo metu UAB Būsto aplinka ir UAB „CSE“ pateikė Konkurencijos tarybai rašytinius paaiškinimus (šio nutarimo (10) pastraipa). Konkurencijos tarybos vertinimu, paaiškinimuose pateikti pasiūlymai dėl baudų individualizavimo, įskaitant tai, jog UAB Būsto aplinka ir UAB „CSE“ sutinka sumokėti bendrai taikytos baudos dalis, kurios atitinka šio nutarimo (20) pastraipoje nurodytus baudų dydžius, ir toks bendrovių sutikimas užkerta kelią kilti ginčams dėl Nutarimu bendrai paskirtos baudos proporcijos padalijimo, laikytina pagalba Konkurencijos tarybai Atnaujinto tyrimo metu.

(25) Atsižvelgiant į tai, UAB Būsto aplinka ir UAB „CSE“ taikoma Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje numatyta atsakomybę lengvinanti aplinkybė – pagalba Konkurencijos tarybai tyrimo metu – ir skirtini baudos dydžiai, nurodyti šio nutarimo (20) pastraipoje, mažinami 5 proc.

(26) Kitų Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje nurodytų atsakomybę lengvinančių aplinkybių nenustatyta. Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje nurodytų atsakomybę sunkinančių aplinkybių taip pat nenustatyta.

(27) Įvertinusi šiame nutarime nurodytas aplinkybes, Konkurencijos taryba skiria tokias baudas, jas suapvalinus iki dešimčių eurų į mažesnę pusę:

- (a) UAB Būsto aplinka – 253 430 (dviejų šimtų penkiasdešimt trijų tūkstančių keturių šimtų trisdešimties) Eur baudą;
- (b) UAB „CSE“ – 108 610 (šimto aštuonių tūkstančių šešių šimtų dešimties) Eur baudą.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 30 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 36 straipsnio 1 dalimi, 37 straipsniu, Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

1. Už Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimų pažeidimą skirti pinigines baudas:

1.1. UAB Būsto aplinka skirti 253 430 (dviejų šimtų penkiasdešimt trijų tūkstančių keturių šimtų trisdešimties) Eur baudą;

1.2. UAB „City Service Engineering“ skirti 108 610 (šimto aštuonių tūkstančių šešių šimtų dešimties) Eur baudą.

Nutarimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *www.kt.gov.lt* dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Skundo padavimas nesustabdo Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymo.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 1 dalimi, paskirta piniginė bauda per tris mėnesius nuo nutarimo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *www.kt.gov.lt* dienos turi būti sumokėta į biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą⁶ (įmokos kodas 6920, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188659752). Per nurodytą terminą nesumokėjus baudos, skaičiuojamos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.210 straipsnio 2 dalyje nurodytos palūkanos. Palūkanos neskaičiuojamos baudos ar jos dalies atidėjimo laikotarpiu ir tuo atveju, kai Konkurencijos taryba priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl baudos priverstinio išieškojimo.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 3 dalimi, skundo padavimas dėl Konkurencijos tarybos nutarimo, kuriuo už Konkurencijos įstatymo pažeidimą ūkio subjektui paskirta bauda, nesustabdo Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymo, išskyrus atvejus, kai Konkurencijos taryba, vadovaudamasi šio įstatymo 39 straipsnio 7 dalimi, priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl baudos priverstinio išieškojimo arba jeigu teismas nusprendžia kitaip. Konkurencijos taryba priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl priverstinio baudos išieškojimo bylinėjimosi teisme laikotarpiu, kai Konkurencijos tarybos nutarimas, kuriuo paskirta bauda, apskundžiamas teismui ir ūkio subjektas pateikia Konkurencijos tarybai finansų įstaigos suteikiamą finansinę garantiją ir (arba) draudimo įmonės laidavimo draudimą, kurie padengtų paskirtos baudos sumą (Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 7 dalis).

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas

⁶ Nr. LT78 7290 0000 0013 0151 (AS „Citadele banka“ Lietuvos filialas); Nr. LT74 4010 0510 0132 4763 (Luminor Bank AS Lietuvos skyrius); Nr. LT05 7044 0600 0788 7175 (AB SEB bankas); Nr. LT32 7180 0000 0014 1038 (AB Šiaulių bankas); Nr. LT24 7300 0101 1239 4300 (AB „Swedbank“); Nr. LT42 7230 0000 0012 0025 (UAB Medicinos bankas).

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL SANKCIJŲ SKYRIMO UAB BŪSTO APLINKA IR UAB „CITY SERVICE ENGINEERING“
Dokumento registracijos data ir numeris	2022-05-31 Nr. 1S-68 (2022)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Suderinimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Evelina Uogintaitė, Teisės grupės vadovė, Teisės grupė
Sertifikatas išduotas	EVELINA UOGINTAITĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2022-05-31 16:08:04 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	–
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-04-03 17:36:55 – 2024-04-01 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Šarūnas Keserauskas, Pirmininkas, Konkurencijos tarybos nariai
Sertifikatas išduotas	ŠARŪNAS KESERAUSKAS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2022-05-31 16:37:33 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2022-05-31 16:37:50 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-08-17 10:11:18 – 2024-08-15 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avily, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2021-12-20 11:01:17 iki 2024-12-19 11:01:17
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avily, versija 3.5.60
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2022-05-31 16:47:45)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2022-05-31 16:47:45 Dokumentų valdymo sistema Avily