



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL UAB „LIDL LIETUVA“ VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS NESĄŽININGOS PREKYBOS PRAKTIKOS ŽEMĖS ŪKIO IR MAISTO PRODUKTŲ TIEKIMO GRANDINĖJE DRAUDIMO ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2022 m. lapkričio 23 d.  
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2022 m. lapkričio 23 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl UAB „Lidl Lietuva“ veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos nesąžiningos prekybos praktikos žemės ūkio ir maisto produktų tiekimo grandinėje draudimo įstatymo (toliau – NPPDI) 4 straipsnio 4 dalies 2 punkto reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba 2022 m. spalio 24 d. gavo UAB „Representus“ (toliau taip pat – tiekėjas) pareiškimą dėl UAB „Lidl Lietuva“ (toliau taip pat – Lidl) vykdomos galimai nesąžiningos prekybos praktikos, kai prekybos tinklas vienašališkai pakeitė esmines pirkimo–pardavimo sutarties sąlygas.

(3) Tiekėjas pareiškime nurodė, kad 2022 m. kovo 11 d. kreipėsi į UAB „Lidl Lietuva“ ir pasiūlė Lidl įvairiausių produktų, įskaitant ir druskos, kurios tuo metu labai trūko visiems prekybos tinklams, tiekimą į Lidl parduotuvių tinklą. Kadangi tiekėjas vyko į Kazachstano Respubliką derinti druskos tiekimą iš šios šalies, todėl, tiekėjo teigimu, nuo 2022 m. kovo 14 d. bendravimas su UAB „Lidl Lietuva“ atstove dėl druskos pirkimo ir pristatymo sąlygų vyko tiek el. laiškais, tiek ir „Whatsapp“ programėlėje.

(4) Tiekėjas pareiškime nurodė, kad 2022 m. kovo 30 d. parašė žinutę Lidl atstovei per „Whatsapp“ programėlę ir informavo, kad druska Kazachstano druskos gavybos įmonėje jau pradama pakuoti į su UAB „Lidl Lietuva“ suderinto dizaino pakuotę ir bus kraunama į vagonus bei ruošiama transportavimui į Lietuvą. Susirašinėjimo metu prekybos tinklo atstovė pasiteiravo, kokį kiekį druskos tiekėjas galės pristatyti bendrovei (2022 m. kovo 31 d. susirašinėjimas su bendrovės atstove programėlėje „Whatsapp“):

Lidl atstovė: „*Labas imu*“;

Tiekėjas: „*apie kokį kiekį kalbam iskart bookinsiuosi*“;

Lidl atstovė: „*Kiek turesi?*“;

Tiekėjas: „*Primenu vienas vagonas 68000 kg. Galim kiek norim imti jau kontrakta pasirasem*“;

Lidl atstovė: „*2 vagonus tai tikrai*“

(5) Kaip pareiškime nurodė tiekėjas, Lidl atstovės išsakyta pozicija buvo aiški: reikalinga gauti bent du vagonus (apie 136 000 kg) druskos. Apie tai, jog UAB „Lidl Lietuva“ nepriims viso 2 vagonų užsakymo, o tik „pagal poreikį“, tiekėjas sužinojo tik tada, kai Lidl užsakymas buvo pristatytas į Lietuvą.

(6) Tiekėjas paaiškino, kad nuo 2022 m. kovo mėnesio iki gegužės mėnesio (sutarties pasirašymo dienos) tarp tiekėjo ir Lidl vyko susirašinėjimas dėl druskos užsakymo vykdymo. Anot tiekėjo, UAB „Lidl Lietuva“ siuntė ir su tiekėju derino logistinę druskos tiekimo formą, kainų patvirtinimo dokumentus, užsakomų druskos padėklų skaičių, jų svorį ir pan. 2022 m. balandžio

29 d. UAB „Lidl Lietuva“ patvirtino, kad visi tiekėjo pateikti duomenys yra tinkami, bei pateikė informaciją apie užsakymo pristatymą į Lidl centrinį sandėlį.

(7) Tiekėjas pareiškime nurodė, kad 2022 m. gegužės 17 d. UAB „Lidl Lietuva“ atsiuntė UAB „Representus“ nuorodą į sutarties failą. Taip pat pažymėjo, kad nors susirašinėjimas dėl druskos užsakymo su tiekėju vyko kovo mėnesį, tiekėjui ir Lidl dar neturint pasirašytos sutarties, tačiau gegužės mėnesį sudarytoje sutartyje nurodyta įsigaliojimo data buvo 2022 m. kovo 25 d. Kaip nurodė tiekėjas, būtent 2022 m. kovo 25 d. tarp UAB „Representus“ ir UAB „Lidl Lietuva“ buvo sudaryta pirkimo–pardavimo sutartis dėl „KAVA“ juoduotos druskos pirkimo (toliau – sutartis), pagal kurią tiekėjas įsipareigojo druską pristatyti ir perleisti UAB „Lidl Lietuva“ nuosavybėn, o prekybos tinklas įsipareigojo prekes priimti bei už jas sumokėti sutartyje nurodytą kainą.

(8) Tiekėjas nurodė, kad 2022 m. birželio 3 d., 6 d. ir 13 d. tiekėjas el. paštu informavo UAB „Lidl Lietuva“, kad į Lietuvą atvyko užsakymas ir tiekėjas nori jį pristatyti. Anot tiekėjo, UAB „Lidl Lietuva“ į paklausimus neatsakė.

(9) Pareiškime tiekėjas pažymėjo ir tai, kad 2022 m. birželio 14 d. Lidl pirkimų vadovė atsiuntė UAB „Representus“ laišką su klausimu, kodėl UAB „Representus“ nori pristatyti druską Lidl: „Sveiki, O tas noras atvesti 3 vilkikus, nes gavote užsakymą?“ Kaip nurodė tiekėjas, reaguodamas į šį bendrovės el. laišką, per „Whatsapp“ programėlę susisieikė su Lidl atstove ir dar kartą informavo, kad UAB „Representus“ yra pasiruošusi įvykdyti užsakymą ir pristatyti 2 vagonus druskos UAB „Lidl Lietuva“. Anot tiekėjo, Lidl pirkimų vadovė paprašė pateikti jos ir UAB „Representus“ susirašinėjimo ekrano nuotrauką, kurioje būtų įvardintas druskos užsakymas. UAB „Representus“ nurodė, kad atsiuntė susirašinėjimo ekrano nuotrauką, kuriame matosi atstovės išreikštas užsakymas (žr. šio nutarimo (4) pastraipą).

(10) Tiekėjas taip pat nurodė, kad šalys susitarė ne tik dėl konkretaus užsakymo kiekio, bet ir dėl prekės pakuotės tiek pardavimui, tiek transportavimui. Tiekėjo teigimu, tiek sutartyje, tiek logistinių duomenų formoje šalys susitarė ir žinojo, kad prekės grynas svoris bus 1 kg, o transportavimo tikslais druska bus supakuota į 30 kg maišus, kuriuose bus 30 vnt. pakuočių. Tiekėjas pateikė susirašinėjimus su prekybos tinklo atstove bei sutarties ir logistinių duomenų formos kopijas, iš kurių matyti, kad šalys susitarė dėl pakuotės pardavimui ir prekės supakavimo transportavimui.

(11) Tiekėjas pareiškime paaiškino, kad apie tai, jog prekės supakavimas transportavimui į 30 kg maišus nėra tinkamas, išgirdo iš prekybos tinklo atstovės tik tada, kai jau kilo ginčas dėl 2 vagonų prekių pristatymo, nes UAB „Lidl Lietuva“ atstovė „nustebo“ atgabentu prekės kiekiu, kadangi buvo „pamiršusi“, jog buvo patvirtinusi užsakymą. Be to, nurodė, kad sutartyje aiškiai įtvirtinta, kad UAB „Lidl Lietuva“ prekes iš tiekėjų užsako „pagal poreikį“. Tiekėjui pateikus susirašinėjimą su Lidl atstove programėlėje „Whatsapp“, kuriame, kaip paaiškino tiekėjas, buvo išreikštas Lidl poreikis dėl prekių pristatymo kiekio („2 vagonus tai tikrai“) ir kainos, prekybos tinklo atstovė atsakė, kad kol kas negali priimti prekių, nes sandėlyje nėra vietos, tačiau apie prekių įpakavimą jokių prieštaravimų nepateikė. Anot tiekėjo, tik vėliau, tiekėjui kas kartą raginant priimti užsakytas prekes, UAB „Lidl Lietuva“ informavo, kad negali priimti prekių, nes jos supakuotos po 30 kg, o ne 10 kg, 12 kg ar 15 kg pakuotes, kaip tai reikalauja Lietuvos Respublikos teisės aktai. Tiekėjas nurodė, kad paprašius paaiškinti, kokiuose teisės aktuose įtvirtintas pakavimo reikalavimas, UAB „Lidl Lietuva“ prašomos informacijos nenurodė.

(12) Tiekėjas pareiškime nurodė, kad tokiais aukščiau nurodytais veiksmais UAB „Lidl Lietuva“ neteisėtai ir vienašališkai atsisakė ir nepriima užsakytų prekių kiekio, dėl kurio buvo aiškiai susitarta. Tiekėjas nurodė, kad kiekvieną dieną patiria nuostolius dėl prekių sandėliavimo.

(13) Atsižvelgdamas į išdėstytų faktinių aplinkybių ir teisinių argumentų visumą, tiekėjas prašo Konkurencijos tarybos pradėti tyrimą dėl UAB „Lidl Lietuva“ veiksmų, galimai pažeidžiančių NPPDĮ 4 straipsnio 4 dalies 2 punkto reikalavimus.

(14) Atsižvelgdama į tiekėjo pareiškime nurodytas aplinkybes bei siekdama išsiaiškinti ir tinkamai įvertinti situaciją, Konkurencijos taryba 2022 m. spalio 25 d. raštu kreipėsi į UAB „Lidl Lietuva“.

(15) UAB „Lidl Lietuva“ 2022 m. lapkričio 9 d. pateikė Konkurencijos tarybai paaiškinimus dėl tiekėjo pareiškime nurodytų aplinkybių. Lidl nurodė, kad nesutinka su tiekėjo pozicija ir jo pateiktu susiklosčiusios situacijos vertinimu.

(16) UAB „Lidl Lietuva“ nurodė, kad bendrovės veikloje standartinė ir visiems tiekėjams taikoma tiekimo sąlyga yra tai, jog prekės Lidl yra tiekiamos pagal bendrovės poreikį. Todėl tai, kad yra komunikuojamas tam tikras prekių poreikis, dar nereiškia, jog tos prekės iš tiekėjo bus paimtos visos iš karto. Pavyzdžiui, keliems mėnesiams reikalingo prekių kiekio Lidl negali paimti iš karto, nes paprasčiausiai neturi tiek vietos savo sandėliuose. Tačiau tai taip pat nereiškia, kad prekės apskritai nebus paimtos. Prekės iš tiekėjų yra imamos palaipsniui, atsižvelgiant į laisvus Lidl sandėliavimo pajėgumus, faktinius pardavimus bei jų planus, prekių trūkumus skirtingose Lidl parduotuvėse ir pan. Todėl, pagal standartinę Lidl taikomą praktiką, tiekėjų įsipareigojimas yra pakankamai operatyviai užtikrinti tokį prekių kiekio, kuris yra reikalingas pagal faktinį Lidl poreikį, tiekimą į Lidl sandėlius. Tokius įsipareigojimus tiekėjai prisiima pagal sutartis, sudaromas su Lidl.

(17) Dėl tinkamo prekės supakavimo UAB „Lidl Lietuva“ paaiškino, kad nuostatą dėl 30 kg pakuočių transportavimo tikslais įrašė pats tiekėjas, kadangi jis yra atsakingas už druskos transportavimą ir pasirenka transportavimo būdą bei formą. Lietuvos Respublikos teisės aktai, reglamentuojantys darbuotojų darbo saugos ir sveikatos klausimus, įtvirtina nuostatas dėl darbuotojams rankomis leidžiamų kelti svorių, todėl tiekėjui šie teisės aktai taip pat yra privalomi. Dėl šių priežasčių, anot Lidl, tiekėjas turėjo pareigą patiekti prekes, kurių pakuotės atitinka teisės aktų reikalavimus, o tuo atveju, jei kilo abejonių dėl to, ar konkretūs teisės aktai yra taikomi šioje situacijoje (t. y. ar Lidl darbuotojai prekių perkrovimą atliks rankomis, ar mechaninėmis priemonėmis), tiekėjas turėjo tą papildomai išsiaiškinti.

(18) Lidl nurodė, kad net ir kilus nesutarimui bei tiekėjui kelis kartus pažeidus prekių pristatymo terminus, UAB „Lidl Lietuva“ visada siekė rasti kompromisą ir bendradarbiauti. Šioje susiklosčiusioje situacijoje Lidl nekėlė klausimo dėl druskos kiekio ar kainos, priešingai, buvo įsipareigojusi, kad visas užsakytas druskos kiekis bus nupirktas iš tiekėjo. Šis įsipareigojimas, kaip pažymėjo Lidl, yra nepakitęs ir iš Lidl pusės galioja iki šiol. Tačiau, anot Lidl, kaip ne kartą buvo komunikauta žodžiu ir raštu tiekėjui, Lidl turėjo pagrįstą ir teisėtą lūkestį, kad druska bus pristatoma pagal numatytas sutarties sąlygas – „pagal poreikį“, t. y. palaipsniui, o ne visas kiekis iš karto. Bendrovės teigimu, dėl viso kiekio pristatymo iš karto šalys nebuvo susitarusios ir tiekėjo tvirtinimas, kad dėl to buvo susitarta, yra klaidingas.

(19) Atsižvelgiant į tai, jog tiek tiekėjas, tiek Lidl skirtingai aiškina esmines sutarties nuostatas ir susiklosčiusią situaciją, anot Lidl, tampa akivaizdu, kad šalys nesutarė dėl esminių savo tarpusavio teisinių santykių nuostatų. UAB „Lidl Lietuva“ teigimu, tai suponuoja, kad tarp šalių yra kilęs civilinio pobūdžio nesutarimas dėl ikisutartinių ir (galimai) sutartinių teisinių santykių kvalifikavimo, kuris turėtų būti sprendžiamas įrodinėjant atitinkamas faktines aplinkybes. UAB „Lidl Lietuva“ pažymėjo, kad įprastai tokio pobūdžio situacijos yra sprendžiamos bendrosios kompetencijos teismuose.

(20) UAB „Lidl Lietuva“ nurodė, kad Lidl nei konkludentiniais veiksmais, nei raštiškai, nei jokia kitokia būdu vienašališkai nekeitė sutarties nuostatų, todėl neatliko NPPDĮ numatytų nesąžiningų veiksmų.

#### Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(21) Konkurencijos taryba atlieka Lietuvos Respublikos mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo (toliau – MPĮNVDĮ) priežiūrą. Šio įstatymo tikslas – riboti didelę rinkos galią turinčių mažmeninės prekybos įmonių rinkos galios panaudojimą ir užtikrinti maisto prekių ir (arba) gėrimų tiekėjų ir mažmeninės prekybos įmonių interesų pusiausvyrą.

(22) MPĮNVDĮ 3 straipsnis draudžia mažmeninės prekybos įmonei atlikti ūkinės veiklos sąžiningai praktikai prieštaraujančius veiksmus, kuriais mažmeninės prekybos įmonių veiklos rizika perkeliama tiekėjams ar jiems primetami papildomi įsipareigojimai arba kurie varžo tiekėjų galimybes laisvai veikti rinkoje. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad be šiame straipsnyje

nurodytų ūkinės veiklos sąžiningai praktikai prieštaraujančių veiksmų, mažmeninės prekybos įmonėms taip pat draudžiama atlikti nesąžiningos prekybos praktikos veiksmus, nurodytus NPPDĮ.

(23) MPĮNVDĮ 8 straipsnio 2 dalies 7 punkte įtvirtinta, kad Konkurencijos taryba motyvuotu nutarimu atsisako pradėti pažeidimo tyrimą, jeigu pareiškime nurodytos faktinės aplinkybės yra priskirtinos prie galimų mažareikšmių pažeidimų ir neatitinka Konkurencijos tarybos patvirtintų administracinių veiklos prioritetų.

(24) Konkurencijos taryba 2021 m. spalio 29 d. nutarimu Nr. 1S-115 „Dėl administracinio veiklos prioriteto atliekant Lietuvos Respublikos mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo priežiūrą patvirtinimo“ patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar pagal kompetenciją imtis kitokio pobūdžio veiksmų, jei tokie Konkurencijos tarybos veiksmai galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingo tiekėjų ir didelę rinkos galią turinčių mažmeninės prekybos įmonių interesų pusiausvyros užtikrinimo (toliau – administracinis veiklos prioritetas). Minėtame nutarime įtvirtinti principai, kuriais vadovaudamasi Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties.

(25) Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamosi strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais.

(26) Kaip nurodyta administracinės veiklos prioriteto 5 punkte, nė vienas iš administracinio veiklos prioriteto įgyvendinimo principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl pareiškime nurodytų faktų pripažinimo neatitinkančiais Konkurencijos tarybos administracinio veiklos prioriteto. Konkurencijos tarybai gali pakakti nustatyti, kad procedūra neatitiktų bent vieno iš administracinio veiklos prioriteto įgyvendinimo principų, kad galėtų pripažinti faktus neatitinkančiais Konkurencijos tarybos administracinio veiklos prioriteto ir tuo pagrindu spręsti klausimą dėl procedūros tikslingumo ir apimties.

(27) Vertinant tiekėjo prašymo pradėti tyrimą dėl UAB „Lidl Lietuva“ veiksmų atitikties NPPDĮ 4 straipsnio 4 dalies 2 punkto reikalavimams atitiktį Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui, atsižvelgtina į administracinės veiklos prioriteto 7.1 papunktyje įtvirtintą strateginės reikšmės principą.

(28) Administracinės veiklos prioriteto 8 punkte numatyta, kad Konkurencijos taryba, vertindama procedūros atitiktį strateginei reikšmei, atsižvelgs į procedūros prevencinį poveikį, galimo pažeidimo naujumą, kitų Lietuvos ar užsienio institucijų galimybes efektyviau išspręsti su galimu pažeidimu susijusias problemas, įvertins kitas strateginę procedūros reikšmę rodančias aplinkybes.

(29) Vadovaujantis administracinės veiklos prioriteto 9 punktu, paprastai didžiausią strateginę reikšmę turi procedūra dėl: (i) pakartotinių didelę rinkos galią turinčių mažmeninės prekybos įmonių daromų pažeidimų (šie pažeidimai rodo, kad ankstesnės Konkurencijos tarybos procedūros neturėjo pakankamo atgrasomojo poveikio (9.1. papunktis)); (ii) veiksmų, kurių pobūdžio Konkurencijos taryba anksčiau nebuvo vertinusi, tačiau tokių veiksmų procedūra ateityje suteiks didesnę teisinę tikrumą dėl tokio pobūdžio veiksmų atitikties MPĮNVDĮ reikalavimams (9.2. papunktis); (iii) galimų pažeidimų, kuriuos Konkurencijos taryba gali ištirti ir nutraukti efektyviau nei kitos institucijos (šiuo tikslu Konkurencijos taryba bendradarbiaus su kitomis institucijomis (9.3. papunktis)).

(30) Įvertinus tiek tiekėjo prašyme nurodytas aplinkybes, tiek ir UAB „Lidl Lietuva“ paaiškinimus, matyti, kad šiuo atveju iš esmės ginčas kyla dėl to, ar apskritai šalių buvo sutarta dėl esminių tiekimo sąlygų. Atitinkamai, kyla klausimas ir dėl to, ar šalims skirtingai aiškinant susiklosčiusius teisinius santykius, įskaitant ir susitarimą dėl esminių tiekimo sąlygų, apskritai buvo sudaryta ir prekių tiekimo sutartis. Kitaip tariant, šiuo atveju akivaizdu, kad kyla klausimai, susiję su civiliniais (sutartiniais) teisiniais santykiais, jų vertinimu. Atkreiptinas dėmesys, kad tokių teisinių ginčų sprendimas priskirtinas bendrosios kompetencijos teismų veiklos sričiai. Todėl atsižvelgus į tai, kas nurodyta, vertinant procedūros atitiktį strateginei reikšmei, yra pagrindo teigti, kad efektyviausiai tarp šalių kilusį teisinį ginčą išspręstų būtent bendrosios kompetencijos teismas, vadovaudamasis šalių rungimosi principu.

(31) Taigi, įvertinus visas aukščiau išdėstytas aplinkybes, konstatuotina, kad tiekėjo nurodytų faktinių aplinkybių visuma šiuo atveju neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto ir sudaro pagrindą atsisakyti pradėti tyrimą.

(32) Kaip nurodyta Konkurencijos tarybos administracinės veiklos prioriteto 5 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad didelę rinkos galią turinčių mažmeninės prekybos įmonių sprendimai ar kitokie veiksmai negali pažeisti MPĮNVDĮ reikalavimų. Atitinkamai, toks Konkurencijos tarybos sprendimas neriboja nukentėjusiųjų asmenų teisių, įskaitant ir tiekėją, vadovaujantis MPĮNVDĮ 14 straipsnio 1 dalimi, kreiptis į teismą dėl žalos atlyginimo.

Vadovaudamasi MPĮNVDĮ 8 straipsnio 2 dalies 7 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl UAB „Lidl Lietuva“ veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos nesąžiningos prekybos praktikos žemės ūkio ir maisto produktų tiekimo grandinėje draudimo įstatymo 4 straipsnio 4 dalies 2 punkto reikalavimams.

Nutarimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per 30 dienų nuo jo įteikimo dienos.

Pirmininko pavaduotojas,  
pavadojantis pirmininką

Elonas Šatas

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	DĖL ATSIŠAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL UAB „LIDL LIETUVA“ VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS NESĄŽININGOS PREKYBOS PRAKTIKOS ŽEMĖS ŪKIO IR MAISTO PRODUKTŲ TIEKIMO GRANDINĖJE DRAUDIMO ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2022-11-23 Nr. 1S-124 (2022)
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	–
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Parašo paskirtis</b>	Suderinimas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Agnė Lukoševičiūtė, Vyresnioji patarėja, Teisės grupė
<b>Sertifikatas išduotas</b>	AGNĖ LUKOŠEVIČIŪTĖ LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2022-11-23 13:49:10 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-EPES
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	–
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2019-04-29 18:51:35 – 2024-04-27 23:59:59
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Elonas Šatas, Pirmininko pavaduotojas, Konkurencijos tarybos nariai
<b>Sertifikatas išduotas</b>	ELONAS ŠATAS LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2022-11-23 13:58:45 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-T
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2022-11-23 13:59:02 (GMT+02:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2019-08-08 18:02:21 – 2024-08-06 23:59:59
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2021-12-20 11:01:17 iki 2024-12-19 11:01:17
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	–
<b>Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius</b>	–
<b>Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>	–
<b>Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	–
<b>Priedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>	–
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.60
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2022-11-23 14:09:30)
<b>Paieškos nuoroda</b>	–
<b>Papildomi metaduomenys</b>	Nuorašą suformavo 2022-11-23 14:09:30 Dokumentų valdymo sistema Avilys