



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL UŽIMTUMO TARNYBOS PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS SPRENDIMŲ IR VEIKSMŲ, SUSIJUSIŲ SU UŽIMTUMO RĖMIMO PRIEMONIŲ ĮGYVENDINIMO PRIEŽIŪRA, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2023 m. sausio 24 d.
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2023 m. sausio 24 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Užimtumo tarnyba) sprendimų ir veiksmų, susijusių su užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo priežiūra, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba gavo uždarnosios akcinės bendrovės „JITL“ (toliau – Pareiškėjas) prašymą ištirti Užimtumo tarnybos veiksmų, kuriais, anot Pareiškėjo, nepagrįstai suvaržyta Pareiškėjo veikla, atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams (toliau – Pareiškimas)¹.

(3) Pareiškėjas teikia profesionalių kirpėjų-stilistų, kosmetikų-visažistų, nagų priežiūros specialistų paslaugas ir pagal Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos (toliau – Ministerija) išduotą licenciją turi teisę vykdyti formalųjį profesinį mokymą, rengdamas grožio paslaugų teikimo specialistus Vilniaus ir Kauno padaliniuose.

(4) Pareiškėjas yra įtrauktas į Profesinio mokymo ir neformaliojo suaugusiųjų švietimo teikėjų bei profesinio mokymo ir neformaliojo suaugusiųjų švietimo programų sąrašą (toliau – Sąrašas), sudaromą Profesinio mokymo ir neformaliojo suaugusiųjų švietimo teikėjų bei profesinio mokymo ir neformaliojo suaugusiųjų švietimo programų sąrašo sudarymo tvarkos apraše (toliau – Sąrašo sudarymo aprašas), patvirtintame 2019 m. kovo 22 d. Užimtumo tarnybos direktoriaus įsakymu Nr. V-141 „Dėl Profesinio mokymo teikėjų sąrašo sudarymo“², nustatyta tvarka, ir teikia paslaugas pagal Kirpėjo modulinę profesinio mokymo programą (T43101203); Kosmetiko modulinę profesinio mokymo programą (T43101202); Kirpėjo modulinę profesinio mokymo programą (T32101202); Moterų, vyrų ir vaikų plaukų kirpimo neformaliojo profesinio mokymo programą (N32101202); Moterų plaukų kirpimo, dažymo ir šukuosenų formavimo neformaliojo profesinio mokymo programą (N32101203) (toliau kartu – Programos). Asmenys, pageidaujantys įgyti atitinkamas profesines žinias ir kvalifikacijas, gali pasirinkti Pareiškėją kaip paslaugų teikėją, o kai tokios paslaugos yra teikiamos įgyvendinant užimtumo rėmimo programos priemones, teisės aktų nustatyta tvarka už šias paslaugas sumoka Užimtumo tarnyba³.

(5) Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 „Dėl Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašo

¹ Bylos 1 tomas, 1–61 lapai.

² Prieiga per internetą: <<https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/76b492204ec511e9975f9c35aedfe438/asr>>

³ Bylos 1 tomas, 2 lapas.

patvirtinimo“ patvirtinto Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašo (toliau – Tvarkos aprašas)⁴ 13 punktas nustato, jog bedarbiams ar užimtiems asmenims profesinis mokymas, neformalusis suaugusiųjų švietimas, aukštą pridėtinę vertę kuriančių kvalifikacijų ir kompetencijų įgijimas arba įdarbinimas pagal pameistrystės darbo sutartį organizuojamas pagal trišalę arba dvišalę sutartį, sudarytą Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo 37 straipsnio 1 dalyje, 39² straipsnio 1 dalyje, 39³ straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka. Standartines šių sutarčių sąlygas nustato Užimtumo tarnybos direktorius.

(6) Tvarkos aprašo 14 punktas nustato, kad, remdamasi trišale ar dvišale sutartimi dėl profesinio mokymo, neformaliojo suaugusiųjų švietimo arba aukštą pridėtinę vertę kuriančių kvalifikacijų ir kompetencijų įgijimo, Užimtumo tarnyba įsipareigoja bedarbio ar užimto asmens pasirinktam paslaugų teikėjui sumokėti už bedarbiui ar užimtam asmeniui suteiktas profesinio mokymo, neformaliojo suaugusiųjų švietimo arba aukštą pridėtinę vertę kuriančių kvalifikacijų ir kompetencijų įgijimo paslaugas ir išduoda bedarbiui ar užimtam asmeniui dokumentą, kuriuo įsipareigoja sumokėti bedarbio ar užimto asmens pasirinktam paslaugų teikėjui nurodytą pinigų sumą (atitinkamai profesinio mokymo kuponą arba neformaliojo suaugusiųjų švietimo kuponą).

(7) Tvarkos aprašo 17 punkte numatyta, kad Užimtumo tarnyba, bedarbis ar užimtas asmuo ir paramos mokymuisi priemonių paslaugų teikėjas pasirašo kuponą, kuriame, be kita ko, būna nustatyta ir atsiskaitymo už suteiktas profesinio mokymo paslaugas ar neformaliojo suaugusiųjų švietimo paslaugas ir lėšų profesiniam mokymui, neformaliajam suaugusiųjų švietimui ir aukštą pridėtinę vertę kuriančioms kvalifikacijoms ir kompetencijoms įgyti panaudojimo kontrolės tvarka.

(8) Užimtumo tarnyba, vadovaudamasi Užimtumo tarnybos direktoriaus 2020 m. gruodžio 16 d. įsakymu Nr. V-488 „Dėl Patikrinimų atlikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintu Patikrinimų atlikimo tvarkos aprašu (toliau – Patikrinimų aprašas)⁵, turi teisę atlikti paramos mokymuisi priemonių paslaugų teikėjų patikrinimus. Patikrinimų aprašo 16 punktas nustato neplaninių patikrinimų atlikimo pagrindus, o Patikrinimų aprašo VII skyriuje nustatytos galimos taikyti poveikio priemonės.

(9) Pareiškime nurodyta, kad Užimtumo tarnybos darbuotojai atliko Pareiškėjo Kauno padalinio neplaninį patikrinimą pažeisdami Patikrinimų apraše nustatytą tvarką. Pareiškėjui 2022 m. rugpjūčio 29 d. neplaninio patikrinimo akte Nr. BT-2311 (toliau – Aktas Nr. 1) buvo nustatytas terminas iki 2022 m. rugsėjo 2 d. pašalinti nustatytus trūkumus ir Užimtumo tarnybai pateikti tai patvirtinančią informaciją, tačiau, anot Pareiškėjo, net nesulaukus duomenų apie patikrinimo metu nustatytų trūkumų pašalinimą, 2022 m. rugsėjo 1 d. buvo priimtas Užimtumo tarnybos direktoriaus įsakymas Nr. V-267 „Dėl profesinio mokymo teikėjo UAB „JITL“ profesinio mokymo programų skelbimo sustabdymo Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos interneto svetainėje“ bei identiškas 2022 m. rugsėjo 2 d. įsakymas Nr. V-267 (toliau kartu – Įsakymai)⁶.

(10) Pareiškėjas nurodo, kad Įsakymais Pareiškėjui buvo taikyta poveikio priemonė – sustabdytas Programų skelbimas Užimtumo tarnybos interneto svetainėje, todėl nauji asmenys, pageidaujantys mokytis pagal Programas, negalėjo pasirinkti Pareiškėjo kaip paslaugų teikėjo.

(11) Pareiškėjo teigimu, Užimtumo tarnybos darbuotojai ėmė neteisėtai varžyti Pareiškėjo veiklą ir daryti poveikį asmenims, kurie nuo 2022 m. rugsėjo 5 d. turėjo pradėti mokytis pas Pareiškėją (neišdavė kuponų) ir kuriems buvo išduoti mokymo kuponai (teigė, kad mokymai pas Pareiškėją nebus vykdomi). Pareiškėjas taip pat teigia, kad Užimtumo tarnybos darbuotojai būsimus mokinius klaidingai informavo, kad bus stabdoma Pareiškėjo veikla⁷.

(12) Pareiškėjas nurodo, kad Užimtumo tarnyba Programų vykdymo sustabdyti neturėjo teisės, nes Sąrašo sudarymo aprašo 48 punkte nustatyta, kad kai darbo ieškantys asmenys pradėjo mokytis pagal mokymo programą, kuri jų mokymosi metu buvo išbraukta iš Sąrašo ar jos skelbimas

⁴ Prieiga per internetą: < <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/7a621d00602b11e7a53b83ca0142260e/asr>>

⁵ Prieiga per internetą: < <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/08557eb1417211ebb394e1efb98d3e67/asr>>

⁶ Bylos 1 tomas, 4 lapas.

⁷ Bylos 1 tomas 5 lapas.

Sąrašė buvo sustabdytas, arba mokosi pas teikėją, kuris jų mokymo metu buvo išbrauktas iš Sąrašo, jie baigia mokymąsi pagal šią mokymo programą ir pas šį teikėją.

(13) Pareiškime nurodyta, kad Užimtumo tarnybos darbuotojai atliko neplaninį patikrinimą Pareiškėjo Vilniaus padalinyje ir 2022 m. rugsėjo 6 d. neplaninio patikrinimo akte Nr. BT-2408 (toliau – Aktas Nr. 2) nustatė terminą iki 2022 m. rugsėjo 15 d. pašalinti nustatytus trūkumus ir pateikti Užimtumo tarnybai tai patvirtinančią informaciją. Pareiškėjo teigimu, jis tai nurodytu laiku atliko.

(14) Pareiškėjas teigia, kad Užimtumo tarnybos darbuotojai dar iki 2022 m. rugsėjo 6 d. patikrinimo ėmė įkalbinėti mokinius, kuriems buvo išduoti kuponai, kad jie nutrauktų mokymąsi Pareiškėjo Vilniaus padalinyje. Anot Pareiškėjo, Užimtumo tarnybos darbuotojai skambino mokiniams ir teigė, kad mokymai nebus finansuojami dėl įstaigos neatitikimo vykdyti profesinį mokymą, licencijos sustabdymo ir bendradarbiavimo su Užimtumo tarnyba nutraukimo. Pareiškėjas nurodo, kad dėl šių veiksmų dalis mokinių atsisakė mokymo ir Pareiškėjas buvo priverstas su jais nutraukti profesinio mokymo sutartis⁸.

(15) Pareiškime nurodyta, kad Užimtumo tarnyba kreipėsi į Ministeriją tarnybinės pagalbos ir Ministerijos kanclerio 2022 m. spalio 5 d. potvarkiu Nr. P-102 „Dėl darbo grupės sudarymo“ buvo sudaryta darbo grupė atlikti patikrinimą dėl Pareiškėjo Vilniaus skyriuje vykdomo formaliojo profesinio mokymo. Pareiškėjas nurodo, kad švietimo sistemos pareigūnai, atlikę patikrinimą, pažymoje nurodė, kad Pareiškėjas iš esmės laikosi teisės aktų reikalavimų.

(16) Pareiškėjas teigia, kad tai, jog Užimtumo tarnyba ėmėsi priemonių neteisėtai varžyti Pareiškėjo veiklą, patvirtina aplinkybė, kad Užimtumo tarnybos Vilniaus klientų aptarnavimo departamentas be teisinio pagrindo kreipėsi į Pareiškėją su pašymu gražinti kuponus, kurie buvo išduoti iki Programų skelbimo sustabdymo.

(17) Pareiškėjas nurodo, kad dėl Įsakymų teisėtumo su skundu kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą (toliau – Teismas). Teismui gavus Užimtumo tarnybos atsiliepimą į skundą, Pareiškėjui tapo žinoma, kad Užimtumo tarnybos direktoriaus 2022 m. rugsėjo 28 d. įsakymu Nr. V-304 „Dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. rugsėjo 2 d. įsakymo Nr. V267 „Dėl profesinio mokymo teikėjo UAB „JITL“ profesinio mokymo programų skelbimo sustabdymo Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos interneto svetainėje“ pakeitimo“ buvo pakeistas ir nauja redakcija išdėstyta 2022 m. rugsėjo 2 d. įsakymas Nr. V-267. Naujoje redakcijoje numatyta, kad Programų skelbimas Užimtumo tarnybos interneto svetainėje stabdomas įvertinus Akte Nr. 1 ir Akte Nr. 2 nustatytas aplinkybes ir kad aktuose nustatytais terminais nėra pašalinti visi nustatyti trūkumai. Tuomet Pareiškėjas informavo Užimtumo tarnybą apie Akte Nr. 1 ir Akte Nr. 2 nurodytų trūkumų pašalinimą ir Užimtumo tarnybos direktoriaus 2022 m. spalio 19 d. įsakymu Nr. V-322 „Dėl profesinio mokymo teikėjo UAB „JITL“ profesinio mokymo programų skelbimo atnaujinimo Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos interneto svetainėje“ Užimtumo tarnyba atnaujino Programų skelbimą Užimtumo tarnybos interneto svetainėje⁹.

(18) Pareiškėjo teigimu, Užimtumo tarnybos darbuotojai neplaninių patikrinimų metu pažeidė teisės aktų reikalavimus, elgėsi netinkamai, o vienos iš patikrinimą atlikusių Užimtumo tarnybos darbuotojų tėvas yra su Pareiškėju konkuruojančios bendrovės, kuri taip pat yra paramos mokymuisi teikėja, vadovas¹⁰.

(19) Pareiškėjas nurodo, kad Užimtumo tarnyba, atlikusi patikrinimus kitose mokymo paslaugų teikimo įstaigose ir nustačiusi grubius pažeidimus, poveikio priemonių kitiems rinkos dalyviams netaikė, todėl, Pareiškėjo teigimu, šiuos ūkio subjektus proteguoja ir tokiu būdu pažeidžia Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus¹¹.

⁸ Bylos 1 tomas, 6 lapas.

⁹ Bylos 1 tomas, 7–8 lapai.

¹⁰ Bylos 1 tomas, 8 lapas.

¹¹ Bylos 1 tomas, 10 lapas.

(20) Pareiškėjo vertinimu, Užimtumo tarnybos veiksmais, kai, priėmusi sprendimą stabdyti Programų skelbimą Užimtumo tarnybos interneto svetainėje, Užimtumo tarnyba elgėsi taip, lyg būtų uždrausta ir sustabdyta visa Pareiškėjo vykdoma veikla teikiant mokymo paslaugas, tiesiogiai buvo apribotos Pareiškėjo galimybės veikti atitinkamoje rinkoje, stumiant Pareiškėją iš jos¹².

(21) Atsižvelgdamas į Pareiškime išdėstytas aplinkybes, Pareiškėjas prašo Konkurencijos tarybos ištirti, ar Užimtumo tarnybos sprendimai dėl Pareiškėjo veiklos varžymo ir trikdyto nuo 2022 m. rugsėjo 1 d. iki 2022 m. spalio 19 d., taip pat veiksmai, atlikti netinkamai vykdant Įsakymus, nepažeidžia Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų¹³.

Konkurencijos taryba konstatuoja:

(22) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nustato pareigą viešojo administravimo subjektams užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę vykdant jiems pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu, o šio straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

(23) Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas kreipėsi į Konkurencijos tarybą prašydamas pradėti tyrimą dėl Užimtumo tarnybos sprendimų (Įsakymų) ir veiksmų, kuriais nuo 2022 m. rugsėjo 1 d. iki 2022 m. spalio 19 d. galimai buvo apribota Pareiškėjo galimybė vykdyti ūkinę veiklą, atitiktis Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

1. Dėl Užimtumo tarnybos sprendimų atitiktis Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams vertinimo

(24) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punktą nurodo, jog Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei šio įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytų pažeidimų atveju skundžiamas viešojo administravimo subjekto teisės aktas ar sprendimas buvo panaikintas, pakeistas ar nustojo galioti iki pareiškimo išnagrinėjimo Konkurencijos taryboje dienos.

(25) Vertinant Įsakymų atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams, pažymėtina, kad, kaip nurodyta šio nutarimo (10) pastraipoje, skundžiamais sprendimais buvo sustabdytas Programų skelbimas Užimtumo tarnybos interneto svetainėje, tačiau, kaip nurodyta šio nutarimo (17) pastraipoje, Programų skelbimas atnaujintas vėlesniu Užimtumo tarnybos direktoriaus įsakymu.

(26) Atsižvelgiant į tai, kad skundžiami Įsakymai, atnaujinus Programų skelbimą Užimtumo tarnybos interneto svetainėje, neteko galios, darytina išvada, kad nėra galiojančių viešojo administravimo subjekto skundžiamų sprendimų, kurių atžvilgiu būtų galima taikyti Konkurencijos įstatymo nuostatas. Atitinkamai, yra pagrindas atsisakyti pradėti tyrimą, kaip numatyta Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punkte.

2. Dėl Užimtumo tarnybos veiksmų atitiktis Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams vertinimo

(27) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktą nurodo, jog Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.

¹² Bylos 1 tomas, 9 lapas.

¹³ Bylos 1 tomas, 10 lapas.

(28) Konkurencijos taryba 2022 m. gruodžio 27 d. nutarimu Nr. 1S-136 (2022) „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto patvirtinimo“ patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto įgyvendinimo apraše (toliau – Aprašas) buvo įtvirtinti principai, kuriais vadovaudamasi Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujama Apraše nustatytais tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.

(29) Vertinant Pareiškimą dėl tyrimo pradėjimo bei tokio tyrimo atitiktį Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui, atsižvelgtina į įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei (Aprašo 8.1 papunktis) ir racionalaus išteklių naudojimo (Aprašo 8.3 papunktis) principus.

(30) Aprašo 9 punktas nurodo, kad Konkurencijos taryba vertins tikėtiną tyrimo įtaką veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei. Toks vertinimas paprastai apima, bet nebūtinai apsiriboja, galimo pažeidimo pobūdžio, masto ir su galimu pažeidimu susijusių prekių vertinimu. Vadovaujantis Aprašo 10.2 ir 10.3 papunkčiais, paprastai didžiausią neigiamą įtaką veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei gali daryti galimi pažeidimai, pasireiškiantys viešojo administravimo subjektų veiksmais, kuriais, be kita ko, tiesiogiai apribojamos ūkio subjektų galimybės veikti atitinkamoje rinkoje ją uždariant, stumiant iš jos ar ją pasidalinant bei tiesiogiai daroma įtaka reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ar vartotojų. Aprašo 14 punkte teigiama, kad, vadovaudamasi racionalaus išteklių naudojimo principu, Konkurencijos taryba sieks atlikti tyrimus, kuriems reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams.

(31) Vertinant Užimtumo tarnybos veiksmus, kuriais, Pareiškėjo vertinimu, Įsakymai buvo netinkamai įgyvendinti, buvo pažeidžiami teisės aktų reikalavimai, Pareiškėjo konkurentams nebuvo taikomos lygiavertės poveikio priemonės dėl interesų konflikto Užimtumo tarnyboje, buvo skleidžiama tikrovės neatitinkanti informacija apie Pareiškėją ir mokiniai atkalbinėjami nuo Pareiškėjo, kaip paslaugos teikėjo, pasirinkimo, šiuo atveju nėra pagrindo manyti, kad jų tyrimas atitinka Aprašo 8.1 ir 8.3 papunkčiuose įtvirtintus principus dėl toliau nurodytų priežasčių.

(32) Pirma, kaip nurodyta šio nutarimo (12) pastraipoje, Užimtumo tarnyba neturi galimybės mokymų programų vykdymo sustabdyti ir atšaukti mokinių, kurie jau pradėjo mokymus pas Pareiškėją iki Programų skelbimo Užimtumo tarnybos interneto svetainėje sustabdymo. Pažymėtina, kad Pareiškėjas turi teisę vykdyti formalųjį profesinį mokymą pagal Ministerijos išduotą licenciją, todėl būtent Ministerija, o ne Užimtumo tarnyba galėtų panaikinti Pareiškėjo licenciją ir apriboti jo galimybes vykdyti ūkinę veiklą. Atsižvelgiant į tai, Užimtumo tarnyba savo veiksmais negalėjo panaikinti Pareiškėjo teisės verstis formaliojo profesinio mokymo veikla. Taigi, nėra pagrindo teigti, kad skundžiamais veiksmais galėjo būti tiesiogiai apribojamos Pareiškėjo galimybės veikti rinkoje, Pareiškėjui uždariant rinką ar iš jos stumiant.

(33) Antra, skundžiami Užimtumo tarnybos veiksmai yra susiję su Pareiškėjo galimai pažeistais interesais. Šiuo metu profesinio mokymo veiklą tiek Vilniuje, tiek Kaune vykdo daugiau ūkio subjektų. Nėra pagrindo manyti, kad dėl skundžiamų veiksmų galėjo būti tiesiogiai daroma įtaka reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ar vartotojų.

(34) Trečia, Pareiškėjas nepateikė įrodymų, kurie pagrįstų, kad Užimtumo tarnyba iš tiesų atliko Pareiškime nurodytus veiksmus, susijusius su mokinių atkalbinėjimu profesinio mokymo paslaugų teikėju rinktis Pareiškėją bei klaidinančios informacijos apie Pareiškėjo veiklos nutraukimą skelbimu. Tuo tarpu detalesnis šių aplinkybių tyrimas ir įrodymų rinkimas pareikalautų neproporcingai didelių Konkurencijos tarybos išteklių.

(35) Įvertinus visas aplinkybes, konstatuotina, kad Pareiškėjo nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto ir dėl to yra pagrindas atsisakyti pradėti tyrimą, kaip numatyta Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte.

(36) Kaip nurodyta Aprašo 6 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad viešojo administravimo subjekto sprendimai negali pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų.

(37) Konkurencijos taryba pažymi, jog šis nutarimas priimtas Pareiškėjo nurodytos informacijos ir Konkurencijos tarybos surinktos informacijos pagrindu Pareiškimo vertinimo metu ir neriboja Konkurencijos tarybos teisės paaiškėjus kitoms aplinkybėms ar gavus papildomos informacijos, leidžiančios įtarti galimus Konkurencijos įstatymo pažeidimus, pradėti tyrimą savo iniciatyva.

(38) Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, taip pat neriboja Pareiškėjo teisės, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 23 straipsnio 1 dalimi, kreiptis į teismą dėl Užimtumo tarnybos veiksmų, susijusių su netinkamu Įsakymų vykdymu.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 4 straipsniu ir 24 straipsnio 4 dalies 6 ir 8 punktais,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos sprendimų ir veiksmų, susijusių su užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo priežiūra, atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *kt.gov.lt* dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL ATSIKALCIMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL UŽIMTUMO TARNYBOS PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS SPRENDIMŲ IR VEIKSMŲ, SUSIJUSIŲ SU UŽIMTUMO RĖMIMO PRIEMONIŲ ĮGYVENDINIMO PRIEŽIŪRA, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS
Dokumento registracijos data ir numeris	2023-01-24 Nr. 1S-7 (2023)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Suderinimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Monika Dumbrytė-Ožiūnienė, Grupės vadovė, Teisės grupė
Sertifikatas išduotas	MONIKA DUMBRYTĖ-OŽIŪNIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-01-24 14:13:22 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žyme nurodytas laikas	–
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-12-29 17:46:33 – 2024-12-27 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Šarūnas Keserauskas, Pirmininkas, Konkurencijos tarybos nariai
Sertifikatas išduotas	ŠARŪNAS KESERAUSKAS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-01-24 16:37:54 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žyme nurodytas laikas	2023-01-24 16:38:07 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-08-17 10:11:18 – 2024-08-15 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2021-12-20 11:01:17 iki 2024-12-19 11:01:17
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.60
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2023-01-24 17:34:00)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2023-01-24 17:34:00 Dokumentų valdymo sistema Avilys