



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL VALSTYBINĖS MOKESČIŲ INSPEKCIJOS PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJOS VEIKSMŲ, SUSIJUSIŲ SU SĄLYGOMIS VEIKTI KRAUJO DONORYSTĖS ĮSTAIGOMS, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2023 m. sausio 24 d.
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2023 m. sausio 24 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos veiksmų, susijusių su sąlygomis veikti kraujo donorystės įstaigoms, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė :

(2) Konkurencijos taryba gavo viešosios įstaigos Nacionalinio kraujo centro (toliau – Pareiškėjas) raštą, kuriuo prašoma įvertinti rinkoje esančias konkurencijos sąlygas kraujo donorystės įstaigoms ir pradėti Konkurencijos įstatymo pažeidimo tyrimą (toliau – Prašymas pradėti tyrimą). Prašymas pradėti tyrimą papildytas ir patikslintas 2022 m. gruodžio 30 d. pateikta informacija.

(3) Pareiškėjas skundžiasi dėl Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 19 straipsnio 4 dalies 1 punkte įtvirtinto reglamentavimo dėl lengvatinio 5 proc. tarifo taikymo ir Lietuvos Respublikos valstybinės mokesčių inspekcijos prie finansų ministerijos (toliau – VMI) veiksmų (paaiškinimų/konsultacijos dėl PVMĮ nuostatų taikymo).

(4) PVMĮ 19 straipsnio 4 dalies 1 punkte (redakcija nuo 2021 m. sausio 1 d. iki 2022 m. gruodžio 31 d.) buvo nurodoma, kad lengvatinis 5 proc. pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) tarifas taikomas vaistams ir medicinos pagalbos priemonėms, kai šių prekių įsigijimo išlaidos visiškai ar iš dalies kompensuojamos Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatymo nustatyta tvarka, taip pat nekompensuojamiesiems receptiniams vaistams, išskyrus šio straipsnio 5 dalyje nustatytus atvejus. PVMĮ 19 straipsnio 4 dalies 1 punkte (redakcija nuo 2023 m. sausio 1 d.) nurodoma, kad lengvatinis 5 proc. PVM tarifas taikomas vaistams, medicinos pagalbos priemonėms ir specialiosios medicininės paskirties maisto produktams, kai šių prekių įsigijimo išlaidos visiškai ar iš dalies kompensuojamos Sveikatos draudimo įstatymo nustatyta tvarka, taip pat nekompensuojamiesiems receptiniams vaistams, išskyrus šio straipsnio 5 dalyje nustatytus atvejus.

(5) Pareiškėjas nurodo, kad nuo 2007 m. sausio 1 d. iki 2010 m. sausio 5 d. kraujo komponentai tiesiogiai buvo apmokami iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo (toliau – PSDF) biudžeto, vadovaujantis Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2006 m. gruodžio 22 d. įsakymu Nr. V-1103 „Dėl privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis apmokamų kraujo, jo komponentų ir preparatų nomenklatūros sąrašo ir bazinių kainų patvirtinimo“.

(6) Pareiškėjas teigia, kad Privalomojo sveikatos draudimo taryba 2009 m. gruodžio 22 d. nutarimu Nr. 7/1 „Dėl kraujo ir jo komponentų nomenklatūros bei didžiausių leistinų kainų nustatymo ir kraujo, jo komponentų ir preparatų kainų įskaičiavimų į asmens sveikatos priežiūros paslaugų, kurių išlaidos apmokamos, privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis, bazines kainas“, patvirtino didžiausias leistinas kraujo komponentų kainas. Nuo 2010 m. sausio 5 d. kraujo donorystės

įstaigų paruošti kraujo komponentai parduodami asmens sveikatos priežiūros įstaigoms skelbiant viešojo pirkimo konkursą.

(7) Pareiškėjas nurodo, kad trims viešosioms įstaigoms, vykdančioms tokią pačią kraujo donorystės veiklą, sudaromos nevienodos konkurencinės sąlygos, kadangi taikomas skirtingas PVM tarifas įsigyjat medicininės paskirties priemones (kraujo maišelių, vamzdelių užlydymo peiliukų, serologinių, imunohematologinių tyrimų reagentų ir kt.). Dviem kraujo donorystės įstaigoms: Vilniaus universiteto ligoninės Santaros klinikoms ir Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės Kauno klinikoms kraujo komponentų ruošimui reikalingų priemonių įsigijimui taikomas lengvatinis 5 proc. PVM tarifas, o Pareiškėjui taikomas standartinis 21 proc. PVM tarifas, nors visos kraujo donorystės įstaigos ruošia kraują ir kraujo komponentus, kurių galutinis vartotojas yra asmens sveikatos priežiūros įstaigos, teikiančios asmens sveikatos priežiūros paslaugas, apmokamas PSDF biudžeto lėšomis.

(8) Pareiškėjas pateikė VMI 2022 m. spalio 3 d. Nr. RM-31524 raštą „Dėl medicininės paskirties priemonių, skirtų gaminti kraujo ir kraujo komponentus, apmokestinimo lengvatiniu PVM tarifu“ (toliau – Raštas Nr. RM-31524), kuriame Pareiškėjui nurodoma, kad PVMĮ 19 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad lengvatinis 5 proc. PVM tarifas taikomas vaistams ir medicinos pagalbos priemonėms, kai šių prekių įsigijimo išlaidos visiškai ar iš dalies kompensuojamos iš PSDF biudžeto lėšų. Papildomai Rašte Nr. RM-31524 pabrėžiama, kad minėta nuostata taikoma tik toje grandyje, kurioje priemonės teikiamos asmenims, kurie su teritorine ligonių kasa (toliau – TLK) yra sudarę sveikatos priežiūros paslaugų teikimo sutartis arba įsigytus vaistus ir medicinos pagalbos priemones naudoja teikti paslaugoms, kurios tiesiogiai tam asmeniui apmokamos iš PSDF lėšų, ir netaikomas kituose šių prekių tiekimo etapuose.

(9) Pareiškėjas nurodo, kad VMI išaiškinimas turėtų būti laikomas viešojo administravimo subjekto sprendimu, kuriuo yra reguliuojama kraujo donorystės įstaigų veikla. Pareiškėjo teigimu, VMI, neįvertinusi Pareiškėjo veiklos specifiškumo ir / ar nežinodama tikrosios padėties, neva siekdama užtikrinti sklandų mokesčių įstatymų įgyvendinimą, dar 2017 m. balandžio 7 d. raštu Nr. (18.2-31-2E) RM-10310 (toliau – Raštas Nr. (18.2-31-2E) RM-10310) pakeitė PVMĮ 19 straipsnio 4 dalies komentaro¹ 2.4 punktą, kuriame ydingai išaiškino, jog „medicinos pagalbos priemonės, teikiamos sveikatos priežiūros įstaigai, kuri su TLK yra sudariusi sveikatos priežiūros paslaugų teikimo sutartį, apmokestinamos, taikant lengvatinį 5 proc. PVM tarifą. Tačiau, kai medicinos pagalbos priemonės teikiamos įstaigai, kuri nėra su TLK sudariusi sveikatos priežiūros paslaugų teikimo sutarties, įsigytas medicinos pagalbos priemones naudoja atlikti medicininiams tyrimams, kuriuos užsako sveikatos priežiūros įstaigos sudariusios su TLK sveikatos priežiūros paslaugų sutartį, tai medicinos pagalbos priemonės apmokestinamos taikant standartinį PVM tarifą“.

(10) Pareiškėjo teigimu, toks PVMĮ normos aiškinimas yra diskriminuojantis ir turi būti argumentuotai pagrįstas.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(11) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje viešojo administravimo subjektams yra nustatyta pareiga užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę vykdant jiems pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu, o šio straipsnio 2 dalyje numatyta, kad viešojo administravimo subjektams yra draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

(12) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimai pažeidžiami tik tuo atveju, jei egzistuoja šių aplinkybių visuma: 1) valstybės valdymo ar savivaldos institucijos teisės aktas ar sprendimas teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes; 2) dėl tokio

¹ Prieiga internete: [pridėtinės vertės mokesčio įstatymo komentaras \(infolex.lt\)](https://www.vmi.lt/evmi/pridetines-vertes-mokestis); <https://www.vmi.lt/evmi/pridetines-vertes-mokestis>.

sprendimo atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams; 3) skirtingos konkurencijos sąlygos nėra nulemtos Lietuvos Respublikos įstatymų vykdymu². Nenustačius bent vienos iš šių sąlygų nebūtų pagrindo konstatuoti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies pažeidimo³.

(13) Veiksmai nelaikytini viešojo administravimo subjekto sprendimu Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio prasme, jei nesukuria jokiam ūkio subjektui teisių ar pareigų⁴.

(14) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punktą nurodo, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei nėra duomenų, kurie leistų pagrįstai įtarti šio įstatymo pažeidimą.

(15) Kaip matyti iš šio nutarimo (2)–(10) pastraipose nurodytų aplinkybių, Pareiškėjas skundžiasi dėl nevienodų konkurencijos sąlygų ir galimo diskriminavimo, kylančių iš PVMĮ reglamentavimo ir VMI veiksmų, aiškinant PVMĮ nuostatų taikymą.

(16) Dėl Pareiškėjo skundžiamo PVMĮ įtvirtinto reglamentavimo pažymėtina, kad Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimai yra taikomi tik viešojo administravimo subjektų veiksmų atžvilgiu. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 20 dalis nurodo, kad viešojo administravimo subjektas yra viešasis juridinis asmuo, kolegiali ar vienasmenė institucija, neturinti juridinio asmens statuso, įstatymų nustatyta specialų statusą turintis fizinis asmuo, šio įstatymo nustatyta tvarka įgalioti atlikti viešąjį administravimą. Viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 18 dalis nurodo, kad viešasis administravimas – teisės aktais reglamentuota viešojo administravimo subjektų veikla, skirta teisės aktams įgyvendinti: administracinis reglamentavimas, administracinių sprendimų priėmimas, teisės aktų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo priežiūra, administracinių paslaugų teikimas, viešųjų paslaugų teikimo administravimas.

(17) Pažymėtina, kad įstatymų leidėjo priimtame įstatyme įtvirtintas reguliavimas nepatenka į Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio taikymo apimtį, nes nelaikytinas viešojo administravimo subjekto teisės aktu (sprendimu).

(18) Dėl Pareiškėjo skundžiamų VMI veiksmų pažymėtina, kad VMI Raštu RM-31524 pateikė paaiškinimus Pareiškėjui dėl PVMĮ nuostatų taikymo, o Raštu (18.2-31-2E) RM-10310 pakeitė viešai skelbiamo PVMĮ 19 straipsnio 4 dalies komentaro 2.4 punktą, kuriuo aptariamas PVMĮ 19 straipsnio 4 dalies 1 punkto taikymas, kaip jį supranta VMI, visiems mokesčių mokėtojams.

(19) Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 2 straipsnio 6 dalis nurodo, kad konsultacija mokesčių mokėjimo klausimais – mokesčių administratoriaus individualaus pobūdžio paaiškinimas, skirtas konkrečiam mokesčių mokėtojui jo mokamų (numatomų mokėti) mokesčių mokėjimo klausimais.

(20) MAĮ 2 straipsnio 1 dalis nurodo, kad apibendrintas mokesčio įstatymo paaiškinimas – su Finansų ministerija suderinta centrinio mokesčių administratoriaus arba kitos šiuo įstatymu tam įgaliotos institucijos pateikta nuomonė, kaip mokesčių administratorius ar minėta institucija supranta ir taiko mokesčio įstatymo nuostatas.

(21) MAĮ 12 straipsnio 1 dalis numato, kad apibendrintus mokesčių įstatymų paaiškinimus, suderinusi su Finansų ministerija, teikia ir skelbia VMI. MAĮ 13 straipsnio 1 dalies 1 punktą nustato, kad pagal MAĮ yra administruojamas PVM.

(22) Taigi, iš aukščiau aptartų aplinkybių matyti, kad PVM reguliavimą nustato PVMĮ, Raštas Nr. RM-31524 laikytinas konsultacija mokesčių mokėjimo klausimais MAĮ 2 straipsnio 6 dalies prasme, o PVMĮ komentaras (atliktas jo pakeitimas Raštu (18.2-31-2E) RM-10310) yra laikytinas apibendrintu mokesčio įstatymo paaiškinimu MAĮ 2 straipsnio 1 dalies prasme.

² LVAT 2017 m. lapkričio 21 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-2166-624/2017, UAB „Busturas“ prieš Konkurencijos tarybą.

³ LVAT 2018 m. birželio 1 d. sprendimas adm. byloje Nr. A-1063-858/2018, UAB „Indritus“ prieš Biržų rajono savivaldybę.

⁴ Konkurencijos tarybos 2010 m. liepos 10 d. nutarimas Nr. 1S-124 „Dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl viešųjų pirkimų tarnybos prie Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos ir perkančiosios organizacijos veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams“. Nutarimas neapskųstas.

(23) MAĮ 37 straipsnio 2 dalis nurodo, kad mokesčių mokėtojas neprivalo vadovautis jam pateikta konsultacija mokesčių mokėjimo klausimais.

(24) Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra pažymėjęs, kad MAĮ įtvirtintas teisinis reguliavimas lemia, kad mokesčių administratoriaus pateikta konsultacija konkrečiam mokesčių mokėtojui jo mokamų (numatomų mokėti) mokesčių mokėjimo klausimais nėra individualus ar norminis teisės aktas, kaip jis yra suprantamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo prasme, nes konsultacijoje nėra suformuluota ar sankcionuota visuotinai privaloma elgesio taisyklė, nustatanti atitinkamo visuomeninio santykio dalyviams teises bei pareigas ir garantuojama to santykio dalyvių abipuse nauda ir valstybės prievarta. Teisine prasme, mokesčių administratoriaus pateikta konsultacija konkrečiam mokesčių mokėtojui jo mokamų (numatomų mokėti) mokesčių mokėjimo klausimais gali būti vertinama tik kaip mokesčių administratoriaus neoficiali nuomonė dėl atitinkamų teisės aktų taikymo, kuri (nuomonė) mokesčių mokėtojui nėra privaloma⁵. LVAT taip pat yra pažymėjęs, kad negali būti sprendžiamas klausimas, ar mokesčių administratoriaus nuomonė dėl atitinkamų teisės aktų taikymo, kuri mokesčių mokėtojui nėra privaloma, pateikta konsultacijoje, atitinka aukštesnės galios teisės aktų turinį ar ne⁶.

(25) MAĮ 12 straipsnio 2 dalis numato, kad apibendrintas mokesčio įstatymo paaiškinimas mokesčių mokėtojui neturi teisės akto galios ir išreiškia kompetentingos valstybės institucijos nuomonę mokesčių įstatymų reglamentuojamais klausimais.

(26) LVAT dėl MAĮ 12 straipsnio 2 dalyje nustatyto reguliavimo taip pat yra pažymėjęs, kad apibendrintas mokesčio įstatymo paaiškinimas mokesčių mokėtojui neturi teisės akto galios; mokesčio įstatymo paaiškinimas yra mokesčių administratoriaus nuomonė mokesčių įstatymo taikymo atžvilgiu⁷.

(27) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, nėra pagrindo pripažinti aukščiau aptartų VMI veiksmų (apibendrintų paaiškinimų MAĮ 2 straipsnio 1 dalies prasme ir konsultacijos MAĮ 2 straipsnio 6 dalies prasme) viešojo administravimo subjekto teisės aktais (sprendimais), reguliuojančiais ūkinę veiklą, Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio prasme. Šiuo atveju reguliavimą nustato PVMĮ. VMI, kaip minėta, tik pateikė konsultaciją Pareiškėjui (Raštu Nr. RM-31524) bei paskelbė apibendrintus paaiškinimus dėl PVMĮ nuostatų taikymo (PVMĮ komentarą, įskaitant jo pakeitimus, atliktus Raštu (18.2-31-2E) RM-10310).

(28) Taigi, nėra pagrindo pradėti tyrimo dėl PVMĮ nustatyto reguliavimo ir VMI veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams, kadangi nėra duomenų, kurie leistų pagrįstai įtarti šio įstatymo pažeidimą.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos veiksmų, susijusių su sąlygomis veikti kraujo donorystės įstaigoms, atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *kt.gov.lt* dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

⁵ LVAT 2009 m. birželio 1 d. nutartis adm. byloje Nr. A-438-657/2009, UAB „Litana ir Ko“ prieš Valstybinę mokesčių inspekciją prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos.

⁶ LVAT 2018 m. spalio 15 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-704-602/2018, UAB „Ekopakuotė“ prieš Valstybinę mokesčių inspekciją prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, 38 pastraipa.

⁷ LVAT 2013 m. lapkričio 7 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁵⁷⁵-1883/2013, AB „Lietuvos energija“ prieš Valstybinę mokesčių inspekciją prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos; LVAT 2012 m. balandžio 16 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁶⁰²-1222/2012, V.L. prieš Valstybinę mokesčių inspekciją prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos.

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL ATSIKALPIMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL VALSTYBINĖS MOKESČIŲ INSPEKCIJOS PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJOS VEIKSMŲ, SUSIJUSIŲ SU SĄLYGOMIS VEIKTI KRAUJO DONORYSTĖS ĮSTAIGOMS, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS
Dokumento registracijos data ir numeris	2023-01-24 Nr. 1S-8 (2023)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Suderinimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Monika Dumbrytė-Ožiūnienė, Grupės vadovė, Teisės grupė
Sertifikatas išduotas	MONIKA DUMBRYTĖ-OŽIŪNIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-01-24 16:00:40 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žyme nurodytas laikas	–
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-12-29 17:46:33 – 2024-12-27 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Šarūnas Keserauskas, Pirmininkas, Konkurencijos tarybos nariai
Sertifikatas išduotas	ŠARŪNAS KESERAUSKAS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-01-24 16:36:43 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žyme nurodytas laikas	2023-01-24 16:37:01 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-08-17 10:11:18 – 2024-08-15 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2021-12-20 11:01:17 iki 2024-12-19 11:01:17
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.60
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2023-01-24 17:34:30)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2023-01-24 17:34:30 Dokumentų valdymo sistema Avilys