



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL APSAUGOS PASLAUGAS TEIKIANČIŲ ŪKIO SUBJEKTŲ VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 5 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS TYRIMO NUTRAUKIMO

2023 m. sausio 31 d.
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2023 m. sausio 31 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl apsaugos paslaugas teikiančių ūkio subjektų veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams tyrimo nutraukimo.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba 2021 m. lapkričio 16 d. nutarimu Nr. 1S-125 (2021) pradėjo tyrimą „Dėl apsaugos paslaugas teikiančių ūkio subjektų veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams“ (toliau – Tyrimas).

(3) Tyrimas pradėtas nustačius, kad uždaroji akcinė bendrovė „APSAUGOS KOMANDA“ (toliau – UAB „Apsaugos komanda“) ir uždaroji akcinė bendrovė „GRIFS AG“ (toliau – UAB „GRIFS AG“) bei UAB „Apsaugos komanda“ ir UAB saugos tarnyba „Argus“ siekė į tarpusavio bendradarbiavimo susitarimus įtraukti nuostatas dėl klientų neviliojimo. Nuostatą dėl klientų neviliojimo UAB „Apsaugos komanda“ siekė įtraukti į bent dvi bendradarbiavimo sutartis – su UAB „GRIFS AG“ ir UAB saugos tarnyba „Argus“.

(4) Konkurencijos tarybos turimi duomenys taip pat rodė, kad UAB „Apsaugos komanda“ el. susirašinėjimuose su UAB „GRIFS AG“, UAB saugos tarnyba „Argus“ bei UAB „Norgauda“ aptarinėjo paslaugų teikimo klientams klausimus, nurodydamos, kad viena įmonė perduos kitai paslaugų teikimui konkrečias geografines vietas, objektus ar kad konkreči įmonė teiks apsaugos paslaugas konkrečiose vietovėse ar konkrečioms objektams tam tikru paros metu¹.

(5) Gauti duomenys leido pagrįstai įtarti, kad UAB „Apsaugos komanda“ yra sudariusi klientų neviliojimo susitarimus ir (arba) kitų formų susitarimus dėl rinkos pasidalijimo teritoriniu pagrindu ar pagal pirkėjus su UAB „GRIFS AG“, UAB saugos tarnyba „Argus“ ir UAB „Norgauda“ bei galimai kitais apsaugos paslaugas teikiančiais ūkio subjektais.

(6) Tyrimo metu Konkurencijos tarybos pareigūnai atliko patikrinimus ūkio subjektų naudojamose patalpose ir paėmė Tyrimo atlikimui reikalingus duomenis. Vykdam Tyrimą buvo gauti paaiškinimai iš ūkio subjektų, peržiūrėti iš ūkio subjektų patikrinimų metu paimti duomenys, atlikta gautų dokumentų, paaiškinimų analizė ir vertinimas.

(7) Tyrimo metu nustatyta, kad UAB „Apsaugos komanda“ yra sudariusi bendradarbiavimo sutartis (subrangos susitarimus) su UAB „GRIFS AG“ ir UAB saugos tarnyba „Argus“ dėl tarpusavio klientų ar objektų aptarnavimo, kuriose, be kita ko, yra įtvirtinti susitarimai dėl klientų neviliojimo.

(8) UAB „Apsaugos komanda“ ir UAB „GRIFS AG“ susitarime dėl bendradarbiavimo įtvirtinta, kad ūkio subjektai įsipareigoja vienas kitam sumokėti kompensaciją, jeigu viena iš sutarties šalių sudarytų sutartį dėl stebėjimo ir reagavimo paslaugų su kitos sutarties šalies esamu klientu pagal

¹ Bylos 2 tomas, 30-43 lapai.

pateiktą klientų sąrašą, išskyrus klientus, nuo kurių sutartinių santykių pabaigos praėjo daugiau nei 3 mėnesiai².

(9) UAB „Apsaugos komanda“ ir UAB saugos tarnyba „Argus“ susitarimuose dėl bendradarbiavimo buvo įtvirtinta, kad ūkio subjektai įsipareigoja vienas kitam sumokėti kompensaciją, jeigu viena iš sutarties šalių sudarytų sutartį dėl objektų, esančių tam tikrose vietovėse ar miestuose stebėjimo ir reagavimo paslaugų su kitos sutarties šalies esamu klientu pagal pateiktą klientų sąrašą, išskyrus klientus, nuo kurių sutartinių santykių pabaigos praėjo daugiau nei 9 arba 12 mėnesių. Susitarime dėl UAB „Apsaugos komanda“ ir UAB saugos tarnyba „Argus“ bendradarbiavimo kai kuriuose miestuose, be kita ko, numatyta, jog tokia kompensacija mokama visą paslaugų teikimo laikotarpį³. Nuostatos dėl kompensacijos už klientų perėmimą nuo 2021 m. rugsėjo 21 d. įsigaliojo dėl visų UAB „Apsaugos komanda“ ir UAB saugos tarnyba „Argus“ klientų ir objektų, neišskiriant konkrečios vietovės ar miesto⁴.

(10) Tyrimo metu ūkio subjektai nurodė, kad tarpusavio subrangos susitarimai dėl klientų ar objektų aptarnavimo yra sudaryti siekiant suteikti kokybiškas ir greitas reagavimo paslaugas, papildomai nusteigiant ekipažų tam tikrame regione. Ribota greito reagavimo ekipažų veiklos teritorija suponuoja, kad apsaugos paslaugų teikėjams nėra efektyvu išlaikyti visą Lietuvą apimančią ekipažų tinklą, o pasitelkę subrangos sutartis, ūkio subjektai gali apsaugos paslaugas pasiūlyti ir aptarnauti klientus visoje Lietuvos teritorijoje, įskaitant tas jos dalis, kuriose neturi greito reagavimo ekipažų. Nepaisant tokio bendradarbiavimo, ūkio subjektai ir toliau tarpusavyje intensyviai konkuruoja, siekia vienas iš kito perimti klientus, teikia konkuruojančius pirkimus klientų inicijuojamuose konkursuose, apklausose. Apsaugos paslaugų teikėjas, kuris pasitelkia kitą paslaugos teikėją kaip subrangovą greito reagavimo paslaugoms teikti, atskleidžia šiam teikėjui detalią informaciją apie objektus, kuriuos reikia saugoti, todėl, siekiant išvengti nesąžiningos konkurencijos, yra pasitelkiamas draudimas subrangovui pasinaudoti apsaugos paslaugų teikėjo konfidencialia informacija ir tokiu būdu pervilioti klientus. Nesant tokio susitarimo nebūtų įmanomas bendradarbiavimas dėl subrangos.⁵

(11) Tyrimo metu taip pat nustatyta, kad UAB „Apsaugos komanda“ bendravo su UAB „Norgauda“ dėl UAB „Norgauda“ pasitraukimo iš Zarasų regiono ir jos turimų klientų perkėlimo UAB „Apsaugos komanda“.

(12) UAB „Norgauda“ 2022 m. kovo 16 d. buvo reorganizuota ir išregistruota iš Juridinių asmenų registro⁶.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a:

(13) Konkurencijos įstatymo 5 straipsniu yra draudžiama sudaryti bet kokius susitarimus, kuriais siekiama riboti konkurenciją arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, įskaitant susitarimus nustatyti prekių ir paslaugų kainas, pasidalyti prekės rinką teritoriniu pagrindu, pagal pirkėjų ar tiekėjų grupes ar kitu būdu, susitarimus nustatyti tam tikros prekės gamybos ir pardavimo kiekius, riboti techninę pažangą ar investicijas ir kt.

(14) Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkte numatyta, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą tyrimą nutraukti, jeigu tyrimo metu paaiškėja arba atsiranda šio įstatymo 24 straipsnio 4 dalyje nurodytos aplinkybės. Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte numatyta, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jeigu pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.

(15) Konkurencijos taryba 2022 m. gruodžio 27 d. nutarimu Nr. 1S-136 (2022) „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto patvirtinimo“ patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į

² Bylos 7 tomas, 24 lapas.

³ Bylos 10 tomas, 20 lapas, 27-33 lapai.

⁴ Bylos 10 tomas, 34-40 lapai.

⁵ Bylos 8 tomas, 2-14 lapai.

⁶ Bylos 11 tomas, 1-5 lapai.

rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto įgyvendinimo apraše (toliau – Aprašas) buvo nustatyti pagrindiniai principai, kuriais vadovaudamasi Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo atlikimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamesi Apraše nustatytais įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės ir racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo ar apimties.

(16) Vertinant Tyrimo atitiktį Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui, atsižvelgtina į Apraše įtvirtintus įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei bei racionalaus išteklių naudojimo principus. Aprašo 9 punkte yra nurodyta, jog Konkurencijos taryba vertins tikėtiną tyrimo įtaką veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei. Toks vertinimas paprastai apima, bet nebūtinai apsiriboja, galimo pažeidimo pobūdžio, masto ir su galimu pažeidimu susijusių prekių vertinimu. Aprašo 14 punkte yra nurodyta, jog Konkurencijos taryba sieks atlikti tyrimus, kuriems reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams.

(17) Konkurencijos tarybos vertinimu, nėra pagrindo manyti, jog dėl nagrinėjamo galimo pažeidimo būtų daroma reikšminga įtaka veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei. Nėra pagrindo teigti, kad dėl nagrinėjamų veiksmų tiesiogiai būtų daroma įtaka reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ar vartotojų. Iš Tyrimo metu surinktų duomenų matyti, kad susitarimas dėl klientų neviliojimo sudarytas tarp kelių apsaugos paslaugas teikiančių įmonių ir apima tik tuos klientus, dėl kurių greito aptarnavimo paslaugų yra sudarytos subrangos sutartys. Be to, vienas iš įtariamų ūkio subjektų yra reorganizuotas ir išregistruotas iš Juridinių asmenų registro. Taigi, tolimesnis Tyrimo vykdymas neatitiktų įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei principo.

(18) Įvertinus Konkurencijos tarybos šiuo metu atliekamus tyrimus, turimus žmogiškuosius ir finansinius išteklius, taip pat įvertinus išteklius, kurių pareikalautų tolesnis Tyrimo vykdymas minėtų bendrovių atžvilgiu, Tyrimo tęsimas neatitiktų ir racionalaus išteklių panaudojimo principo. Europos Komisijos vertinimu⁷, susitarimas dėl klientų neviliojimo bendradarbiavimo kontekste („neviliojimo išlyga susitarime dėl užsakomųjų paslaugų teikimo“), kuris yra susijęs su nedidele rinkos dalimi, nėra laikytinas savaime draudžiamu. Todėl, siekiant įvertinti UAB „Apsaugos komanda“, UAB „GRIFS AG“ ir UAB saugos tarnyba „Argus“ veiksmus, būtų reikalinga atlikti detalią šių ūkio subjektų turimų pajėgumų kiekviename atskirame regione analizę, o toks vertinimas pareikalautų neproporcingų Konkurencijos tarybos išteklių lyginant su tikėtiniais Tyrimo rezultatais.

(19) Įvertinus aukščiau nurodytas aplinkybes, konstatuotina, kad Tyrimo tęsimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto ir dėl šios priežasties Tyrimas turi būti nutrauktas.

(20) Kaip nurodyta Aprašo 6 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas atliekamą tyrimą nutraukti dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad ūkio subjektų ar viešojo administravimo subjektų sprendimai ar kitokie veiksmai negali pažeisti Konkurencijos įstatymo reikalavimų.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

Tyrimą dėl apsaugos paslaugas teikiančių ūkio subjektų veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams nutraukti.

⁷ Europos Komisijos komunikatas „Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio taikymo horizontaliems bendradarbiavimo susitarimams gairės“, OL, 2011 C 11, 55 psl.

Nutarimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *www.kt.gov.lt* dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL APSAUGOS PASLAUGAS TEIKIANČIŲ ŪKIO SUBJEKTŲ VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 5 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS TYRIMO NUTRAUKIMO
Dokumento registracijos data ir numeris	2023-01-31 Nr. 1S-15 (2023)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Suderinimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Monika Dumbrytė-Ožiūnienė, Grupės vadovė, Teisės grupė
Sertifikatas išduotas	MONIKA DUMBRYTĖ-OŽIŪNIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-01-31 14:41:27 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	–
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-12-29 17:46:33 – 2024-12-27 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Šarūnas Keserauskas, Pirmininkas, Konkurencijos tarybos nariai
Sertifikatas išduotas	ŠARŪNAS KESERAUSKAS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-01-31 15:53:26 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2023-01-31 15:53:38 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-08-17 10:11:18 – 2024-08-15 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2021-12-20 11:01:17 iki 2024-12-19 11:01:17
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.60
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2023-01-31 16:06:45)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2023-01-31 16:06:45 Dokumentų valdymo sistema Avilys