



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ IR LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJOS VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2023 m. vasario 14 d.  
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2023 m. vasario 14 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Lietuvos architektų rūmų (toliau – LAR) ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba gavo ūkio subjekto (toliau – Pareiškėjas) raštą „Dėl Lietuvos architektų rūmų bei Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos veiksmų (neveikimo) atitikimo konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalies reikalavimams“<sup>1</sup>, kuris papildytas vėlesniais raštais pateikta informacija<sup>2</sup> (toliau – Pareiškimas).

(3) Pareiškėjas nurodo, kad rašte „Dėl sąžiningos konkurencijos laisvės užtikrinimo“<sup>3</sup> (toliau – Raštas) Konkurencijos taryba atkreipė LAR ir Aplinkos ministerijos dėmesį į galimą interesų konflikto situaciją, kuri gali kilti, kai regioninių architektūros tarybų nariai yra veikiantys rinkoje architektai, kurie pagal jiems nustatytas funkcijas vertina savo konkurentų projektus. Rašte Konkurencijos taryba nurodė, kad, būdami regioninių architektūros tarybų nariais, architektai gali turėti geresnes sąlygas veikti rinkoje lyginant su kitais architektais, veikiančiais toje pačioje rinkoje. Rašte Konkurencijos taryba rekomendavo LAR ir Aplinkos ministerijai peržiūrėti teisinį reguliavimą, reglamentuojantį minėtą sritį, bei pagal kompetenciją inicijuoti atitinkamus pakeitimus tam, kad būtų išvengta galimos interesų konflikto situacijos.

(4) Pareiškėjas nurodė neturintis informacijos apie LAR ir Aplinkos ministerijos iniciatyvas keisti teisinį reguliavimą pagal Konkurencijos tarybos rekomendacijas, todėl atsiradus naujoms aplinkybėms, t. y. LAR pirmininku paskyrus aktyviai praktikuojantį architektą, kas, pasak Pareiškėjo, dar labiau paaštrino problemas, susijusias su interesų konfliktu ir konkurenciniu pranašumu, Pareiškėjas kreipėsi į Konkurencijos tarybą.

(5) Pareiškėjas Konkurencijos tarybos prašo pradėti tyrimą dėl:

- (a) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalies pažeidimo, kurį Pareiškėjas sieja su LAR ir Aplinkos ministerijos neveikimu, t. y. neatlikimu veiksmų, kurie yra reikalingi sąžiningai konkurencijai tarp architektų užtikrinti;
- (b) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies pažeidimo, kurį Pareiškėjas sieja su LAR valdymo organų sprendimais, kuriais į LAR pirmininko, LAR tarybos narių ir regioninių architektūros tarybų narių pareigas buvo skiriami praktikuojantys

<sup>1</sup> Bylos 1 tomas, 1-9 lapai.

<sup>2</sup> Paskutinį kartą Pareiškimas tikslintas 2023 m. sausio 18 d. raštu.

<sup>3</sup> Bylos 1 tomas, 11-19 lapai.

architektai, kurie įgyja pranašumą savo konkurentų atžvilgiu ir veikia interesų konflikto situacijoje.

(6) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalies pažeidimą Pareiškėjas sieja su tuo, jog Konkurencijos taryba Rašte identifikavo su sąžininga konkurencija nesuderinamą situaciją bei paskatino Aplinkos ministeriją ir LAR šią situaciją pašalinti. Atitinkamai, Aplinkos ministerija ir LAR, veikdamos pagal Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalies reikalavimus, pasak Pareiškėjo, privalėjo aktyviai veikti, kad konkurencijos problema būtų pašalinta, tačiau to nepadarė, nors nuo problemos identifikavimo praėjo pakankamai daug laiko.

(7) Pareiškėjo teigimu, Lietuvos Respublikos architektūros įstatymo nuostatos<sup>4</sup> Aplinkos ministerijai suteikia įgalinimus formuoti architektūros politiką bei organizuoti, koordinuoti ir kontroliuoti jos įgyvendinimą. Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo nuostatos<sup>5</sup>, pasak Pareiškėjo, suteikia teisę atitinkamos srities ministerijai rengti ir teikti Lietuvos Respublikos Vyriausybei įstatymų projektus, kurių iniciatyvos teisę Vyriausybė realizuoja Lietuvos Respublikos Seime. Pareiškėjo nuomone, Aplinkos ministerija, remdamasi šiomis nuostatomis, turi įgalinimus įgyvendinti Konkurencijos tarybos rekomendaciją savo kompetencijos ribose inicijuodama teisės aktų pakeitimus.

(8) Pareiškėjo teigimu, Aplinkos ministerija turėtų inicijuoti Lietuvos Respublikos architektūrinių rūmų įstatymo nuostatų pakeitimus, kad LAR pirmininku, jo pavaduotoju negalėtų būti renkamas praktikuojantis architektas, arba, jog išrinkus į šias pareigas praktikuojantį architektą, jis per tam tikrą įstatyme nustatytą terminą įgaliojimų laikotarpiui privalėtų sustabdyti savo architekto praktiką. Taip pat, pasak Pareiškėjo, turėtų būti pakeistos nuostatos ir Architektūros įstatyme, kad regioninių architektūros tarybų nariais negalėtų būti architektai, praktikuojantys atitinkamos regioninės architektūros tarybos veiklos teritorijoje. Analogiškas rezultatas, pasak Pareiškėjo, galėtų būti pasiektas ir LAR organams, savo kompetencijos ribose, priėmus sprendimus, kurie įtvirtintų analogiškus saugiklius.

(9) Pasak Pareiškėjo, nors Aplinkos ministerijai, kaip viešojo administravimo subjektui, tenka iš Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalies kylanti pareiga užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę, vis tik Aplinkos ministerija priėmė sprendimą neįgyvendinti Konkurencijos tarybos rekomendacijų, t. y. neatlikti veiksmų, kurie yra reikalingi sąžiningai konkurencijos laisvei užtikrinti.

(10) Pareiškėjo teigimu, LAR savo sprendimais taip pat neįvykdė Konkurencijos tarybos rekomendacijų, nes 2020 m. spalio 7 d. LAR pirmininku buvo išrinktas praktikuojantis architektas ir 2020–2023 m. kadencijai regioninių architektūros tarybų narių daugumą sudaro praktikuojantys architektai. Pareiškėjas šiuos sprendimus traktuoja ne tik kaip sprendimus dėl konkretaus valdymo organo sudarymo, bet ir kaip LAR sprendimus atitinkamus organus suformuoti būtent iš praktikuojančių architektų. Pareiškėjo teigimu, veikdami tokiu būdu, LAR nesilaikė Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalies reikalavimų.

(11) Pareiškėjas kaip vieną iš interesų konflikto situacijų nurodė ir LAR pirmininko galimybę inicijuoti tokius teisės aktų pakeitimus, kurie yra aktualūs ne architektų bendruomenei, bet jo paties komercinei veiklai, bei gauti informaciją apie numatomus rengti konkursus anksčiau už kitus architektus.

(12) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies pažeidimą Pareiškėjas įžvelgia LAR veiksmuose, kuriais, rinkdami LAR pirmininku, LAR tarybos nariais ir regioninių architektūros tarybų nariais praktikuojančius architektus, LAR sudarė prielaidas interesų konfliktui ir suteikė šiems asmenims pranašumą kitų praktikuojančių architektų atžvilgiu. Taigi, Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimą Pareiškėjas sieja ne su rinkimų į LAR valdymo organus tvarka, kuri, pasak Pareiškėjo, yra neutrali, o su tuo, jog, Pareiškėjo teigimu, LAR neatsižvelgė į Konkurencijos tarybos rekomendacijas ir savo valdymo organus bei tarybas formuoja iš praktikuojančių architektų.

(13) Pareiškėjas nurodo, jog šiuo atveju riba tarp Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 ir 2 dalies pažeidimo nėra akivaizdi. Pareiškėjui nekyla abejonių, jog veikdami tokiu būdu LAR nesilaikė Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalies reikalavimų, kadangi formuodami LAR valdymo organus

<sup>4</sup> Architektūros įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 1 punktą.

<sup>5</sup> Vyriausybės įstatymo 26 straipsnio 3 dalies 3 punktą.

ir tarybas iš praktikuojančių architektų sukūrė interesų konflikto situaciją. Kita vertus, pasak Pareiškėjo, ši situacija gali būti kvalifikuojama ir pagal Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalį, kadangi LAR pirmininku ar regioninių architektūros tarybų nariu paskyrus praktikuojantį architektą, pastarajam suteikiamas pranašumas prieš jo konkurentus.

(14) Pareiškėjas kaip įrodymus pateikė tam tikras Vilniaus regioninės architektūros tarybos išvadas ir apibendrinimo, kad tais atvejais, kai Vilniaus regioninė architektūros taryba nagrinėjo su savo nariais susijusius projektus, teigiamai buvo įvertinta  $\frac{3}{4}$  projektų. Tuo tarpu teigiamai įvertinti projektai, nesusiję su Vilniaus regioninės architektūros tarybos nariais, sudarė tik  $\frac{1}{4}$  projektų.

(15) Konkurencijos taryba kreipėsi į LAR ir Aplinkos ministeriją<sup>6</sup> su tikslu gauti informaciją, kokių veiksmų ėmėsi LAR ir Aplinkos ministerija, siekiant išspręsti galimą interesų konflikto problemą, kai LAR tarybos nariais bei regioninių architektūros tarybų nariais paskiriami praktikuojantys architektai, kurie pagal jiems nustatytas funkcijas gali vertinti konkurentų projektus bei daryti jiems įtaką.

(16) Aplinkos ministerija<sup>7</sup> ir LAR<sup>8</sup> nurodė, jog, siekiant išspręsti minėtą galimo interesų konflikto problemą, Architektūros įstatyme bei regioninių architektūros tarybų nuostatuose buvo įtvirtinti teisinio reglamentavimo pakeitimai. LAR nurodė, kad interesų konflikto problema buvo išspręsta Architektūros įstatyme įtvirtinus nusišalinimo institutą, kuris numato, kad regioninių architektūros tarybų nariai privalo nusišalinti tais atvejais, kai gali kilti interesų konfliktas dėl šiose tarybose nagrinėjamų klausimų<sup>9</sup>. Aplinkos ministerija nurodė, kad Architektūros įstatyme įtvirtinus nusišalinimo prievolę<sup>10</sup> galima spręsti interesų konflikto problemas ir sumažinti sąžiningos konkurencijos laisvės pažeidimo riziką.

(17) Pareiškėjas nurodė, kad nusišalinimo institutas gali būti efektyvi priemonė tais atvejais, kai interesų konfliktas yra pakankamai akivaizdus, kai suinteresuoti asmenys gali nesunkiai identifikuoti objektyvias aplinkybes, suponuojančias interesų konfliktą ir į jas reaguoti, pavyzdžiui, kai svarstomas klausimas susijęs su šeimos nariu. Tačiau nusišalinimo institutas, pasak Pareiškėjo, nėra efektyvus, kai interesų konflikto situacijos nėra tokios akivaizdžios, kai asmens sprendimus gali nulemti jo verslo interesai, kurie nėra viešai žinomi. Todėl, Pareiškėjo nuomone, nusišalinimo institutas pilnai aptariamoms problemoms neišsprendžia.

#### Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(18) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nustato pareigą viešojo administravimo subjektams užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę vykdant jiems pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu, o šio straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja

<sup>6</sup> Bylos 3 tomas, 1-2 lapai.

<sup>7</sup> Bylos 3 tomas, 17-18 lapai.

<sup>8</sup> Bylos 3 tomas, 20-22 lapai.

<sup>9</sup> Architektūros įstatymo 18 straipsnio 4 dalis. Regioninių architektūros tarybų nuostatus ir sudėtį, suderinusi su Aplinkos ministerija ir Lietuvos Respublikos kultūros ministerija, tvirtina Lietuvos Respublikos architektų rūmų taryba. Regioninių architektūros tarybų nariais asmenys gali būti renkami ar skiriami ne daugiau kaip dviem kadencijoms iš eilės. Regioninės architektūros tarybos nariai išsirenka tarybos pirmininką. Regioninių architektūros tarybų nuostatuose nustatoma tarybų darbo tvarka, tarybų posėdžiuose dalyvaujančių tarybų narių rašytinių išvadų ir (ar) rekomendacijų kokybiniai reikalavimai, tarybų posėdžių organizavimo, techninio aptarnavimo ir tarybų narių darbo apmokėjimo tvarka, tarybų narių rotacijos tarybos viduje ir tarp skirtingų regioninių architektūros tarybų tvarka, tarybų narių teisės ir pareigos, nusišalinimo ir atšaukimo tvarka. Regioninių architektūros tarybų nuostatuose nustatoma nusišalinimo nuo sprendimų priėmimo ir asmenų teisės kreiptis į Lietuvos Respublikos architektų rūmus, jeigu regioninių architektūros tarybų nariai nevykdė šioje dalyje įtvirtintos prievolės nusišalinti nuo sprendimų priėmimo, įgyvendinimo tvarka. Regioninių architektūros tarybų nariai privalo nusišalinti, kai gali kilti interesų konfliktas dėl šiose tarybose nagrinėjamų klausimų, jeigu: 1) sprendžiami klausimai, susiję su to paties nario vykdoma architekto veikla; 2) sprendžiami klausimai, susiję su asmeniu, su kuriuo narys susijęs šeimos, artimos giminystės ir (ar) verslo ryšiais, susijusiais su jo privačiais interesais – jo (ar jam artimo asmens, kuris suprantamas taip, kaip tai apibrėžta Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatyme) suinteresuotumu asmenine turtine nauda; 3) pareiga nusišalinti yra įtvirtinta kituose įstatymuose.

<sup>10</sup> Architektūros įstatymo 18 straipsnio 4 dalis.

atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

(19) Pareiškėjas kreipėsi į Konkurencijos tarybą, prašydamas pradėti tyrimą dėl Aplinkos ministerijos ir LAR veiksmų (neveikimo), galimai pažeidžiančių Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 ir 2 dalį.

(20) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punkte nustatyta, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei nėra duomenų, kurie leistų pagrįstai įtarti šio įstatymo pažeidimą.

(21) Viešojo administravimo institucijos veiksmai (neveikimas), kuriais neužtikrinama sąžininga konkurencija, gali būti vertinami kaip savarankiškas Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalies pažeidimas<sup>11</sup>.

(22) Pareiškėjas mano, kad Aplinkos ministerija turėjo inicijuoti Architektų rūmų įstatymo ir Architektūros įstatymo nuostatų pakeitimus bei tokiu būdu užtikrinti sąžiningą konkurenciją (nutarimo (7)–(8) pastraipos). Viešojo administravimo subjektų pareiga užtikrinti sąžiningą konkurenciją, įtvirtinta Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje, turėtų būti vertinama atsižvelgiant į tam viešojo administravimo subjektui suteiktą kompetenciją priimti atitinkamus teisės aktų pakeitimus. Pagal Lietuvos Respublikos Konstitucijos 67 straipsnį, Lietuvos Respublikos Seimas leidžia įstatymus. Taigi, Aplinkos ministerija pati negali užtikrinti tam tikrų įstatymų pakeitimų, kadangi ji nėra įstatymų leidėjas, todėl nėra pagrindo įtarti, kad Aplinkos ministerija pažeidė Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus.

(23) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimai pažeidžiami tik tuo atveju, kai egzistuoja šių aplinkybių visuma: 1) viešojo administravimo subjekto teisės aktas ar kitas sprendimas teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes; 2) dėl tokio teisės akto ar sprendimo atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams; 3) skirtingos konkurencijos sąlygos nėra lemtos Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimų vykdymo. Nenustačius bent vienos iš šių sąlygų, nėra pagrindo konstatuoti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies pažeidimo<sup>12</sup>.

(24) LVAT yra nurodęs, kad privilegijų teikimas arba atskirų ūkio subjektų ar jų grupių diskriminavimas Konkurencijos įstatymo 4 straipsnyje įtvirtintos sąžiningos konkurencijos kontekste sietinas su nevienodų ūkinės veiklos vykdymo sąlygų užtikrinimu<sup>13</sup>. Diskriminavimas tarp ūkio subjektų yra tuomet, jeigu toje pat situacijoje esantiems ūkio subjektams yra taikomos skirtingos sąlygos arba skirtingose situacijose esantiems ūkio subjektams taikomos vienodos sąlygos<sup>14</sup>. Vienodų konkurencijos sąlygų sudarymas reiškia situaciją, kai ūkio subjektai turi tokias pačias veikimo rinkoje galimybes, o jei tomis pačiomis sąlygomis veikiantys ūkio subjektai yra vertinami skirtingai, t. y. tam tikras subjektas ar subjektai gauna privilegijas, kiti toje pačioje situacijoje esantys ūkio subjektai patiria diskriminaciją<sup>15</sup>.

(25) LAR, įgyvendindami teisės aktų jiems pavestas funkcijas, susijusias su architektų veiklos administravimu ir priežiūra, veikia kaip viešojo administravimo subjektas. Kita vertus, LAR bei jų valdymo organų nariai yra ir rinkos dalyviai, pavyzdžiui, nariai, kurie yra praktikuojantys architektai, rengia objektų projektus ir dalyvauja konkursuose su kitais architektais. Regioninėse architektūros

<sup>11</sup> LVAT 2012 m. gegužės 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-1301/2012, *Valstybinė ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*; LVAT 2015 m. birželio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1581-502/2015, *Klaipėdos miesto savivaldybė ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*.

<sup>12</sup> LVAT 2018 birželio 1 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-1063-858/2018, *UAB „Indritus“ prieš Biržų rajono savivaldybę*.

<sup>13</sup> LVAT 2017 m. lapkričio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2166-624/2017, *UAB „Busturas“ prieš Konkurencijos tarybą*.

<sup>14</sup> LVAT 2014 m. vasario 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>552</sup>-234/2014, *Lietuvos autoverslininkų asociacija prieš Konkurencijos tarybą*; 2014 m. rugpjūčio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-308/2014, *Lietuvos edukologijos universitetas prieš Konkurencijos tarybą*.

<sup>15</sup> LVAT 2015 m. spalio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2143-502/2015, *UAB „Logotipo projektai“, UAB „Neoreklama“, UAB „Katos studija“ ir Baltijos išorinės reklamos firmų asociacija prieš Konkurencijos tarybą*.

tarybose praktikuojantys nariai taip pat konkuruoja dėl savo rengtų projektų rinkoje bei vertina savo konkurentų projektus. Dėl šių priežasčių gali kilti interesų konflikto situacijos rizika, kadangi tas pats asmuo tų pačių paslaugų atžvilgiu, atlieka viešojo administravimo funkcijas ir vykdo ūkinę veiklą. Visos Pareiškėjo skundžiamos aplinkybės, nurodytos nutarimo (10)–(13) pastraipose, yra susijusios su interesų konflikto situacijos rizika.

(26) Konkurencijos taryba yra savo praktikoje pažymėjusi, kad norėdami užtikrinti kuo palankesnes sąlygas sąžiningai ūkio subjektų konkurencijai, viešojo administravimo subjektai turėtų vengti interesų konflikto situacijos rizikos. Vis dėlto, nors esant interesų konflikto situacijai gali kilti sąžiningos konkurencijos laisvės ribojimo rizika, tačiau jeigu nėra konkretaus sąžiningos konkurencijos laisvės ribojimo, nėra pagrindo įtarti, kad yra pažeidžiami Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalies reikalavimai<sup>16</sup>. Analogiškos pozicijos laikomasi ir dėl Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimų<sup>17</sup>, t. y. nenustačius konkrečių sprendimų dėl privilegijavimo ar diskriminavimo, nėra pagrindo įtarti, kad yra pažeidžiami Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimai.

(27) Pareiškėjas, siekdamas įrodyti interesų konflikto pasireiškimą, teigė, kad regioninės architektūros tarybos narių projektai turi geresnes galimybes gauti teigiamą šios tarybos išvadą. Pareiškėjas kaip įrodymus pateikė tam tikras Vilniaus regioninės architektūros tarybos išvadas (šio nutarimo (14) pastraipa). Konkurencijos tarybos vertinimu, Pareiškėjas nepateikė įrodymų, kurie pagrįstų konkretaus sąžiningos konkurencijos laisvės ribojimo bei privilegijavimo ar diskriminavimo atvejus. Pareiškėjo pateiktos Vilniaus regioninės architektūros tarybos išvados bei Pareiškėjo pateiktas vertinimas dėl teigiamų ir neigiamų išvadų proporcijos savaiame nesudaro pagrindo įtarti, jog dėl galimai kylančio interesų konflikto yra netinkamai vertinami kai kurių architektų projektai, tokiu būdu teikiant privilegijas arba diskriminuojant atskirus ūkio subjektus ar jų grupes, dėl ko būtų atlikti konkretūs sąžiningos konkurencijos laisvės ribojimo veiksmai. Atitinkamai, Pareiškėjui nepateikus įrodymų, nėra pagrindo įtarti, kad šiuo atveju buvo pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 ir 2 dalies reikalavimai.

(28) Atsižvelgdama į išdėstytus argumentus, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad Pareiškėjo skundžiamos aplinkybės nesudaro pagrindo įtarti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų pažeidimo.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 4 straipsniu, 24 straipsnio 4 dalies 7 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Lietuvos architektų rūmų ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos veiksmų (neveikimo) atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *kt.gov.lt* dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas

<sup>16</sup> Konkurencijos tarybos 2021 m. sausio 11 d. nutarimas Nr. 1S-2 (2021) „Dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Palangos miesto savivaldybės veiksmų ir sprendimų, susijusių su daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų administravimo ir priežiūros paslaugų teikimu, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams“. Žr. nutarime nuo 39 iki 44 pastraipos; Konkurencijos tarybos 2022 m. spalio 11 d. nutarimas „Dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl viešojo administravimo subjektų veiksmų ir sprendimų, susijusių su vairuotojų profesiniu mokymu ir kompetencijų vertinimu, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams“. Žr. nutarime 72 pastraipą.

<sup>17</sup> Konkurencijos tarybos 2021 m. sausio 11 d. nutarimas Nr. 1S-2 (2021) „Dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Palangos miesto savivaldybės veiksmų ir sprendimų, susijusių su daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų administravimo ir priežiūros paslaugų teikimu, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams“. Žr. nutarime nuo 39 iki 45 pastraipos.

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	DĖL ATSIKALPIMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ IR LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJOS VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2023-02-15 Nr. 1S-25 (2023)
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	–
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Parašo paskirtis</b>	Suderinimas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Agnė Lukoševičiūtė, Pavaduojanti grupės vadovė, Teisės grupė
<b>Sertifikatas išduotas</b>	AGNĖ LUKOŠEVIČIŪTĖ LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2023-02-14 16:16:10 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-EPES
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	–
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Certifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2019-04-29 18:51:35 – 2024-04-27 23:59:59
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Šarūnas Keserauskas, Pirmininkas, Konkurencijos tarybos nariai
<b>Sertifikatas išduotas</b>	ŠARŪNAS KESERAUSKAS LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2023-02-15 09:30:32 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-T
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2023-02-15 09:30:45 (GMT+02:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Certifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2019-08-17 10:11:18 – 2024-08-15 23:59:59
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2021-12-20 11:01:17 iki 2024-12-19 11:01:17
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	–
<b>Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius</b>	–
<b>Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>	–
<b>Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	–
<b>Priedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>	–
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.60
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2023-02-15 10:00:11)
<b>Paieškos nuoroda</b>	–
<b>Papildomi metaduomenys</b>	Nuorašą suformavo 2023-02-15 10:00:12 Dokumentų valdymo sistema Avilys