



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL VILNIAUS APSKRITIES VYRIAUSIOJO POLICIJOS KOMISARIATO VEIKSMŲ, SUSIJUSIŲ SU ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ PROTOKOLŲ SURAŠYMU, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2023 m. kovo 7 d.
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2023 m. kovo 7 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato veiksmų, susijusių su administracinių nusižengimų protokolų surašymu, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba gavo uždarnosios akcinės bendrovės „MERINESTA“ (toliau – UAB „Merinesta“) vadovo, veikiančio UAB „Merinesta“ vardu, (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato (jo pareigūnų) veiksmų dėl konkurencijos ribojimo ir diskriminavimo.

(3) Pareiškėjas nurodė, kad Vilniaus apskrities vyriausiajame policijos komisariate nagrinėjama administracinio nusižengimo byla dėl Kelių eismo taisyklių pažeidimo, kurioje administracinėn atsakomybėn traukiami UAB „Merinesta“ darbuotojai. Pareiškėjas teigia, kad už tai, kad 2021 m. kovo 2, 3, 5, 8, 9 dienomis UAB „Merinesta“ priklausančios transporto priemonės Vilniuje, Ajerų g., 38 kartus tariamai pažeidė kelio ženklą Nr. 304 „Krovinių automobilių eismas draudžiamas“ reikalavimus, 2021 m. balandžio 8–26 dienomis surašyti 38 administracinių nusižengimų protokolai UAB „Merinesta“ darbuotojams.

(4) Be to, Pareiškėjas pažymėjo, kad 2022 m. gruodžio 8 d. jam surašyti du administracinio nusižengimo protokolai pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 431 straipsnio¹ 1 dalį už tai, kad jis 2022 m. spalio 12 d. ir 2022 m. lapkričio 21 d. raštuose Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariatui pagal išdėstytus reikalavimus nepatiksline ir nenurodė, kas vairavo UAB „Merinesta“ transporto priemones, nors, jo teigimu, tokią informaciją teikė.

(5) Pareiškėjas nurodė, kad viešojo administravimo subjektas, t. y. Vilniaus apskrities vyriausiasis policijos komisariatas, turėdamas jam suteiktus išskirtinius įgaliojimus viešojo administravimo srityje, nepagrįstai taikydamas atsakomybę UAB „Merinesta“ vadovui ir darbuotojams, o kitiems ūkio subjektams leisdamas toje pačioje aplinkoje veikti kitokiomis sąlygomis, riboja konkurenciją.

(6) Pareiškėjo vertinimu, neteisinga, kad UAB „Merinesta“ vadovui ir darbuotojams surašyti daugybiniai administracinių nusižengimų protokolai už tai, kad UAB „Merinesta“ vairuotojai Ajerų g. Vilniuje vežė krovinį į I. Domeikos g. Vilniuje, į kurią vienintelis patekimas yra iš Ajerų g., o kitų įmonių vairuotojams važiuojant analogišku maršrutu administracinė atsakomybė netaikoma. Pareiškėjas nurodė, kad diskriminavimas ir konkurencijos ribojimas, kaip tęstinė veika, vyksta iki šiol.

¹ Transporto priemonių savininkams (valdytojams) nustatytų reikalavimų nevykdymas.

(7) Pareiškėjo teigimu, skundžiami veiksmai prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsnio, Lietuvos Respublikos policijos įstatymo 3 bei 4 straipsnių, Konkurencijos įstatymo 2 straipsnio 1 dalies, 3 straipsnio 6 dalies, 4 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatomis.

(8) Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 10 straipsnio 9 dalis nurodo, kad eismo priežiūrą vykdo specializuoti policijos padaliniai ir įgalioti policijos pareigūnai. Minėto įstatymo 10 straipsnio 9 dalies 1–3 punktai nurodo, kad, užtikrindama eismo saugumą, policija: 1) prižiūri, kaip eismo dalyviai laikosi šio įstatymo nuostatų ir kituose teisės aktuose nustatytos eismo tvarkos; 2) reguliuoja eismą; 3) tiria Kelių eismo taisyklių pažeidimus, atlieka ikiteisminį tyrimą eismo įvykių bylose, įstatymų nustatytais atvejais surašo administracinių nusižengimų protokolus, nagrinėja administracinių nusižengimų bylas ir priima nutarimus šiose bylose, taiko kitas įstatymų numatytas priemones.

Konkurencijos taryba konstatuoja:

(9) Pareiškėjas iš esmės skundžiasi dėl Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato (jo pareigūnų) kaip viešojo administravimo subjekto veiksmų, kuriais, Pareiškėjo teigimu, yra ribojama konkurencija, privilegijuojant/diskriminuojant ūkio subjektus, tuo pažeidžiant Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus.

(10) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje viešojo administravimo subjektams yra nustatyta pareiga užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę vykdant jiems pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu. Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad viešojo administravimo subjektams yra draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

(11) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus gali pažeisti tie viešojo administravimo subjekto veiksmai, kurie yra susiję su ūkinės veiklos reguliavimu².

(12) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 21 dalis nurodo, kad ūkinė veikla yra gamybinė, komercinė, finansinė ar profesinė veikla, susijusi su prekių pirkimu ar pardavimu, išskyrus atvejus, kai fiziniai asmenys prekę įsigyja asmeniniams ir namų ūkio poreikiams tenkinti. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas yra pažymėjęs, kad ūkine veikla laikoma bet kokia veikla, kurios metu konkrečioje rinkoje siūlomos prekės ar paslaugos³. Nėra pagrindo Pareiškėjo skundžiamų Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato (jo pareigūnų) veiksmų surašant administracinių nusižengimų protokolus už Kelių eismo taisyklių pažeidimus ir transporto priemonių savininkams (valdytojams) nustatytų reikalavimų nevykdymą bei atliekant su šiais klausimais susijusios administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimą laikyti veiksmais, susijusiais su ūkinės veiklos reguliavimu.

(13) Pareiškėjas taip pat skundžiasi, kad buvo pažeistos Konstitucijos 29 straipsnio bei Policijos įstatymo nuostatos. Konkurencijos taryba, veikdama savo kompetencijos ribose, neturi įgaliojimų tirti, ar dėl skundžiamų aplinkybių buvo pažeistos Konstitucijos 29 straipsnio ir Policijos

² LVAT 2018 m. kovo 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-4-822/2018, AB „Orlen Lietuva“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą. LVAT nutarties 97 pastraipa; LVAT 2008 m. sausio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-45/2008, Policijos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos prieš Konkurencijos tarybą; Konkurencijos tarybos 2010 m. rugpjūčio 26 d. nutarimas Nr. 1S-148 „Dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams“. Nutarimas neapspūstas.

³ Teisingumo Teismo 2006 m. sausio 10 d. prejudicinis sprendimas byloje Nr. C-222/04, *Ministero dell'Economia e delle Finanze prieš Cassa di Risparmio di Firenze SpA ir kt.*, 108 pastraipa.

įstatymo nuostatos. Tai, jog tam tikri veiksmai galimai neatitinka kitų teisės aktų reikalavimų, savaime nereiškia, kad yra pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimai⁴.

(14) Be to, Pareiškėjas nurodė, kad buvo pažeistos Konkurencijos įstatymo 2 straipsnio 1 dalies ir 3 straipsnio 6 dalies nuostatos. Konkurencijos įstatymo 22 straipsnio 1 dalis nurodo, kokius pažeidimus tiria Konkurencijos taryba. Nėra pagrindo Konkurencijos įstatymo 2 straipsnio 1 dalies ir 3 straipsnio 6 dalies nuostatų laikyti savarankiškais Konkurencijos įstatymo draudimais, kurių pažeidimus Konkurencijos taryba galėtų tirti. Tai yra bendro pobūdžio nuostatos, atitinkamai aptariančios Konkurencijos įstatymo taikymą (Konkurencijos įstatymo 2 straipsnio 1 dalis) ir konkurencijos ribojimo sąvoką (Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 6 dalis).

(15) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, nėra pagrindo pradėti tyrimo dėl Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato veiksmų, susijusių su administracinių nusižengimų protokolų surašymu, atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams, kadangi nėra duomenų, kurie leistų pagrįstai įtarti šio įstatymo pažeidimą, bei Konkurencijos tarybos kompetencijai nepriklauso tirti faktus Konkurencijos įstatymo 2 straipsnio 1 dalies bei 3 straipsnio 6 dalies, Konstitucijos 29 straipsnio ir Policijos įstatymo nuostatų reikalavimų atžvilgiu.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 2 ir 7 punktais,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato veiksmų, susijusių su administracinių nusižengimų protokolų surašymu, atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *kt.gov.lt* dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas

⁴ LVAT 2014 m. rugpjūčio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-308/2014, *Lietuvos edukologijos universitetas prieš Konkurencijos tarybą*; Konkurencijos tarybos 2014 m. liepos 10 d. nutarimas Nr. 1S-109/2014 „Dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Palangos miesto savivaldybės veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams“, 46 pastraipa. Nutarimas neapskūstas; LVAT 2018 m. kovo 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-4-822/2018, *AB „Orlen Lietuva“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*, 102-107 pastraipos.

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL ATSIŠAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL VILNIAUS APSKRITIES VYRIAUSIOJO POLICIJOS KOMISARIATO VEIKSMŲ, SUSIJUSIŲ SU ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ PROTOKOLŲ SURAŠYMU, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS
Dokumento registracijos data ir numeris	2023-03-07 Nr. 1S-32 (2023)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Suderinimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Monika Dumbrytė-Ožiūnienė, Grupės vadovė, Teisės grupė
Sertifikatas išduotas	MONIKA DUMBRYTĖ-OŽIŪNIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-03-07 14:22:06 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žyme nurodytas laikas	–
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-12-29 17:46:33 – 2024-12-27 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Šarūnas Keserauskas, Pirmininkas, Konkurencijos tarybos nariai
Sertifikatas išduotas	ŠARŪNAS KESERAUSKAS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-03-07 14:42:01 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žyme nurodytas laikas	2023-03-07 14:42:14 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-08-17 10:11:18 – 2024-08-15 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2021-12-20 11:01:17 iki 2024-12-19 11:01:17
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.71.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2023-03-07 14:53:30)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2023-03-07 14:53:30 Dokumentų valdymo sistema Avilys