

**LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA****NUTARIMAS****ATSISAKYTI PRADĖTI TYRIMĄ DĖL UAB „BALIOMANIJA LT“ IR UAB PIN PIN VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 5 IR 7 STRAIPSNIŲ REIKALAVIMAMS**

2023 m. gegužės 12 d.
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2023 m. gegužės 12 d. posėdyje išnagrino klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl UAB „Baliomanija LT“ ir UAB Pin Pin (toliau – Bendrovės) veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 ir 7 straipsnių reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba gavo UAB „Boronta“ (toliau – Pareiškėjas) prašymą ištirti UAB „Baliomanija LT“ bei UAB Pin Pin (toliau – Bendrovės) veiksmus, kuriais, anot Pareiškėjo, galimai pažeidžiami Konkurencijos įstatymo 5 ir 7 straipsnių reikalavimai (toliau – Pareiškimas).

(3) Pareiškime teigiama, jog Bendrovės apsimestinių sandorių būdu yra užvaldžiusios visų didžiųjų prekybos centrų Lietuvos miestuose mažmeninės prekybos vietas, t. y. draudžiamų susitarimų būdu sukūrė monopoliją, bei tai, kad UAB „Baliomanija LT“ ir UAB Pin Pin veiksmai, kuriais abi Bendrovės vykdydamos draudžiamus susitarimus, prekiauja identiškais prekėmis identiškais kainomis, dirbtinai sukūrė dovanų pakavimo monopoliją, tarpusavyje nekonkuruoja, piktnaudžiauja monopoline padėtimi, pirkėjams maksimaliai riboja dovanų pakuočių pasirinkimą, blokuoja progresą, naudoja psichologinį smurtą, nesivadovauja Europos Sąjungos gerąja praktika ir kita. Pareiškėjo teigimu, Bendrovės savo veiksmais piktnaudžiauja dominuojančia padėtimi, riboja konkurenciją bei pirkėjų pasirinkimą, nes nemotyvuodamos neleido Pareiškėjui tiekti dovanų pakuočių su Lietuvos vėliava, sustiprintų didmaisių, o vėliau uždraudė tiekti visas prekes.

(4) Pareiškėjas nurodė, kad skundžiamais veiksmais, prasidėjus 2019 m. Bendrovėms užėmus visas mažmeninės prekybos vietas, yra susiję su jo kuriamomis dovanų pakuotėmis, o skundžiamų veiksmų teritorija turėtų būti suprantama kaip visi didesni Lietuvos Respublikos miestai ir visi didieji prekybos centrai.

(5) Anot Pareiškėjo, Bendrovių veiksmais yra ribojamos galimybės pirkėjams įsigyti kokybiškas dovanų pakavimo pakuotes, taigi žala vartotojams pasireiškia tuo, kad gerai matomose prekybos centrų vietose vartotojai nebegali įsigyti tinkamos kokybės, tinkamos kainos, tinkamų savybių dovanų pakuočių. Nors Pareiškėjo gaminamų pakuočių galima įsigyti ir kitose prekybos vietose, tačiau, Pareiškėjo vertinimu, tai negali kompensuoti vartotojams įprasto pirkimo gerai matomose prekybos centrų vietose. Anot Pareiškėjo, skundžiamais veiksmais paveikė Pareiškėjo galimybę veikti tuo, kad buvo visiškai blokuotas visas gaminių asortimentas. Be to, dėl Bendrovių veiksmų kitos su Bendrovėmis konkuravusios bendrovės turėjo užsidaryti.

(6) Pareiškime nurodoma, kad Pareiškėjas yra dovanų pakuočių gamintojas ir jas tiekė Bendrovėms, kurios tarpusavyje nekonkuruoja. Pareiškėjo vertinimu, dovanų pakavimo rinkos dydis galėtų būti apie 500 000 Eur.

(7) Pareiškėjo svetainėje¹ nurodyta, kad UAB „Boronta“ prekėmis prekiauja knygynų tinklai „Vaga“ ir „Pegasas“ bei prekybos tinklas „Maxima“. Pareiškėjas taip pat nurodė, jog jo gaminamomis pakuotėmis periodiškai prekiauja ir UAB „Drakonita“.

(8) Iš Pareiškėjo nurodytos bei viešai prieinamos informacijos matyti, kad yra daug kitų ūkio subjektų, kurie prekiauja dovanų pakuotėmis² ir/ar siūlo dovanų pakavimo paslaugas³.

(9) Pagal viešai prieinamus duomenis, 2021 m. UAB „Baliomanija LT“ pardavimo pajamos buvo 542 635 Eur, o UAB Pin Pin – 451 980 Eur. Bendrovės prekiauja ne tik pakuotėmis (ir teikia ne tik pakavimo paslaugas), tačiau užsiima ir kitų prekių prekyba. UAB „Baliomanija LT“ turi 7 fizines parduotuves⁴ (Vilniuje – 2, Kaune – 2, Klaipėdoje – 1, Šiauliuose – 1, Marijampolėje – 1) bei parduotuvę internete, UAB Pin Pin turi 7 fizines parduotuves⁵ (Vilniuje – 4, Kaune – 2, Panevėžyje – 1).

(10) Pagal viešai prieinamą ir Pareiškėjo nurodytą informaciją, vienos iš Bendrovių [ASMENS DUOMENYS], kitos – [ASMENS DUOMENYS], be to, [ASMENS DUOMENYS]. Pareiškėjo teigimu, [ASMENS DUOMENYS]. Valstybės įmonės Registrų centras duomenimis, tiek vienos, tiek kitos bendrovės [ASMENS DUOMENYS] akcijų priklauso tam pačiam asmeniui – [ASMENS DUOMENYS].

Konkurencijos taryba konstatuoja:

(11) Pažymime, kad pagal Konkurencijos įstatymo 17 straipsnio 1 dalį Konkurencijos taryba yra valstybės įstaiga, vykdanči valstybinę konkurencijos politiką ir prižiūrinti, kaip laikomasi Konkurencijos įstatymo. Konkurencijos įstatymo 18 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, jog Konkurencijos taryba prižiūri kaip ūkio subjektai ir viešojo administravimo subjektai laikosi Konkurencijos įstatymo nustatytų reikalavimų, bei, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 22 straipsnio 1 dalimi, tiria draudžiamus susitarimus, piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi, nagrinėja pranešimus apie koncentraciją, viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų ar kitų sprendimų atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams. Be to, Konkurencijos taryba yra koordinuojanti institucija valstybės pagalbos, kuriai taikomos Europos Sąjungos valstybės pagalbos taisyklės, klausimais.

(12) Atsižvelgus į (11) pastraipoje nurodytą Konkurencijos tarybos kompetenciją, Konkurencijos taryba dėl Pareiškėjo argumentų, kurie nėra susiję su konkurencijos teise, nepasisakys.

1. Nėra duomenų, kurie leistų pagrįstai įtarti Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio pažeidimą

(13) Pareiškėjo vertinimu, Bendrovės piktnaudžiauja dominuojančia padėtimi, nes Bendrovės savo parduotuvėse neprekiauja Pareiškėjo gaminamomis dovanų pakuotėmis.

¹ Svetainė: <https://ysy.lt/>

² Pavyzdžiui, UAB „Elstera“ (<https://ispudziustudija.lt/pakavimopriemones.html>), UAB „PARTY INBOX“ (<https://www.partyinbox.lt/dovanu-dezutes>), UAB „Kosmelita“ (<https://www.eurokos.lt/dovanos/dovanu-ipakavimas/>), UAB „Rinkos gidas“, UAB „Dekopaka“ (<https://www.dekopaka.lt/dovanu-dezutes-3>).

³ Pavyzdžiui, UAB „Aika dovanos“ (<https://aika.lt/content/4-apie-mus>), Prekybos miestelis „Urmas“ (<https://www.urmas.net/lt/lt/katalogas/paslaugos/dovanu-pakavimas/>), UAB „Vija idėja“ (<https://www.idejossventei.lt/dovanu-pakavimas/>); UAB „Drakonita“ (<https://drakonita.com/>), UAB „BALIONŲ KARALIAI“ (<https://www.balionai.lt/#dovanu-pakavimas>), UAB „Hipoestės gėlės“ (<https://geliupasaulis.lt/apie-mus/>), UAB „Dovanų šalis“ (<https://dovanusalis.lt/search?q=Dovan%C5%B3%20mai%C5%A1eliai%20ir%20d%C4%97%C5%BEut%C4%97s>), UAB „SODO DIZAINAS“ (<https://gelesmanufaktura.lt/apie-mus/>); <https://cup.lt/lt/paslaugos/dovanu-pakavimas>.

⁴ Prieiga internetu: <https://baliomanija.lt/content/12-kontaktai>.

⁵ Prieiga internetu: <http://www.pin-pin.lt/kontaktai/>.

(14) Konkurencijos įstatymo 7 straipsnis draudžia ūkio subjektams piktnaudžiauti dominuojančia padėtimi atitinkamoje rinkoje atliekant visokius veiksmus, kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, nepagrįstai varžo kitų ūkio subjektų galimybes veikti atitinkamoje rinkoje arba pažeidžia vartotojų interesus.

(15) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punkte nustatyta, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jeigu nėra duomenų, kurie leidžia pagrįstai įtarti Konkurencijos įstatymo pažeidimą.

(16) Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio pažeidimui konstatuoti yra būtinos dvi sąlygos:

- (a) ūkio subjektas atitinkamoje rinkoje turi užimti dominuojančią padėtį;
- (b) dominuojančią padėtį užimantis ūkio subjektas turi atlikti Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio draudžiamus veiksmus.

(17) Šiuo atveju nėra duomenų, kurie sudarytų pagrindą įtarti, kad Bendrovės tam tikroje atitinkamoje rinkoje užima dominuojančią padėtį. Pagal viešai prieinamus duomenis, 2021 m. Bendrovių pajamos buvo pakankamai nedidelės: UAB „Baliomanija LT“ pardavimo pajamos buvo 542 635 Eur, o UAB Pin Pin – 451 980 Eur. Be to, kadangi Bendrovės prekiauja ne tik pakuotėmis (ir teikia ne tik pakavimo paslaugas), tačiau prekiauja ir kitomis prekėmis, šių prekių/paslaugų pardavimo pajamos būtų dar mažesnės. Kaip nurodyta Nutarimo (10) pastraipoje, UAB „Baliomanija LT“ ir UAB Pin Pin turi po 7 fizines parduotuves atskiruose miestuose (UAB „Baliomanija LT“ taip pat ir parduotuvę internete), todėl pajamos skirtingose teritorijose esančiose parduotuvėse būtų dar mažesnės.

(18) Tiek iš Pareiškėjo pateiktos, tiek ir iš viešai prieinamos informacijos matyti, kad, kaip minėta šio Nutarimo (8) pastraipoje, yra daug kitų ūkio subjektų⁶, kurie prekiauja dovanų pakuotėmis ir/ar siūlo dovanų pakavimo paslaugas. Atsižvelgiant į tai, kad dovanų pakuotėmis (įskaitant ir UAB „Boronta“ pakuotėmis) prekiauja ne tik dovanų pakavimo paslaugas teikiantys ūkio subjektai, nėra pagrindo manyti, kad tik šias paslaugas siūlantys ūkio subjektai galėtų būti dovanų pakuočių pirkėjais bei platintojais. Pareiškimo nagrinėjimo metu paprašius Pareiškėjo pateikti paaiškinimus ir turimus įrodymus, kurie pagrįstų jo poziciją, kad Bendrovės užima dominuojančią padėtį tam tikroje atitinkamoje rinkoje, Pareiškėjas jo poziciją pagrindžiančios informacijos nepateikė. Apibendrinant, nėra duomenų, kurie sudarytų pagrindą įtarti, kad Bendrovės užima dominuojančią padėtį.

(19) Be to, taip pat nėra duomenų, kurie sudarytų pagrindą įtarti, kad Bendrovės atliko piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi veiksmus dėl to, kad Bendrovės neperka Pareiškėjo tiekiamų prekių.

(20) Pažymėtina, kad ūkio subjektams yra pripažįstama sutarčių sudarymo laisvė. Net ir dominuojančią padėtį užimanti įmonė iš esmės gali atsisakyti sudaryti sutartį ir neleisti naudotis infrastruktūra, kurią sukūrė savo poreikiams tenkinti⁷. Atsisakymas sudaryti sutartį (angl. *refusal to deal*) paprastai suprantamas kaip atsisakymas tiekti (angl. *refusal to supply*), ir gali apimti tokias formas kaip atsisakymas tiekti prekes, suteikti prieigą prie infrastruktūros ir pan⁸.

⁶ Pavyzdžiui, UAB „PARTY INBOX“, taip pat prekiaujanti dovanų pakuotėmis (prieiga: <https://www.partyinbox.lt/sventines-dekoracijos/dovanu-pakavimas4292/dovanu-dezutes> ir <https://www.partyinbox.lt/sventines-dekoracijos/dovanu-pakavimas4292/dovanu-maiseliai>).

⁷ Teisingumo Teismo 2021 m. kovo 25 d. sprendimo byloje Nr. C-165/19 P, *Slovak Telekom a.s. prieš Europos Komisiją*, 46 pastraipa; Komisijos komunikatas Komisijos įgyvendinimo prioritetų taikant EB sutarties 82 straipsnį dominuojančių įmonių piktnaudžiaujamam antikonkurenciniam elgesiui gairių, su pakeitimais, padarytais 2023 m. kovo 27 d., 75 punktas. Prieinama: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52009XC0224%2801%29:LT:HTML>; https://competition-policy.ec.europa.eu/system/files/2023-03/20230327_amending_communication_art_102_0.pdf.

⁸ Komisijos komunikatas Komisijos įgyvendinimo prioritetų taikant EB sutarties 82 straipsnį dominuojančių įmonių piktnaudžiaujamam antikonkurenciniam elgesiui gairių, su pakeitimais, padarytais 2023 m. kovo 27 d., 78 punktas. Prieinama: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52009XC0224%2801%29:LT:HTML>; https://competition-policy.ec.europa.eu/system/files/2023-03/20230327_amending_communication_art_102_0.pdf.

(21) Vertinama, kad paprastai konkurencijos problemų atsiranda, kai dominuojanti įmonė konkuruoja „pasrovinėje rinkoje“ su pirkėju, kuriam ji atsisako tiekti⁹. Jei prieiga prie gamybos, pirkimo ar platinimo infrastruktūros būtų suteikta per lengvai, konkurentai nebūtų skatinami kurti konkuruojančios infrastruktūros. Be to, dominuojanti įmonė būtų mažiau linkusi investuoti į veiksmingą infrastruktūrą, jei tik konkurentų prašymu būtų įpareigota dalytis su jais nauda iš savo investicijų¹⁰.

(22) Kalbant apie veiksmus, kuriais atsisakoma suteikti prieigą prie dominuojančią padėtį užimančios įmonės savo veiklai sukurtos ir jai priklausančios infrastruktūros, iš Teisingumo Teismo jurisprudencijos matyti, kad toks atsisakymas gali būti laikomas piktnaudžiavimu dominuojančia padėtimi, jei dėl šio atsisakymo ne tik galėjo būti pašalinta bet kokia prieigos prašančio asmens konkurencija atitinkamoje rinkoje ir jo nebuvo galima objektyviai pateisinti, bet ir jei pati infrastruktūra buvo būtina jo veiklai vykdyti, nes šiai infrastruktūrai nebuvo faktinės ar potencialios alternatyvos¹¹.

(23) Šiuo atveju nėra pagrindo teigti, kad būtų tenkinamos aukščiau aptartos sąlygos.

(24) Nėra duomenų, kad Pareiškėjas yra Bendrovių konkurentas (Pareiškėjas nurodė, kad jis yra tiekėjas, o Bendrovės – pirkėjai). Atitinkamai, atsižvelgiant į tai, kas nurodyta aukščiau Nutarimo (18), (19), (20) pastraipose, Pareiškėjo pateikta informacija nesudaro pagrindo teigti, kad yra duomenų dėl jo skundžiamų veiksmų esminės žalos konkurencijai. Pareiškėjo subjektyvi, nepagrįsta nuomonė, kad atsiranda žala dėl to, jog Bendrovės neprekiauja jo prekėmis ir vartotojai negali įsigyti Pareiškėjo tiekiamų prekių iš Bendrovių, savaime neleidžia įtarti, kad buvo padarytas Konkurencijos įstatymo pažeidimas. Pareiškėjas nepagrindė, kad dėl Bendrovių atsisakymo įsigyti dovanų pakuotes iš jo galėjo būti pašalinta bet kokia jo konkurencija atitinkamoje rinkoje.

(25) Taip pat nėra jokio pagrindo teigti, kad Bendrovių infrastruktūra yra būtina Pareiškėjui. Kaip minėta, būtina infrastruktūra reiškia, kad nėra faktinės ar potencialios alternatyvos šiai infrastruktūrai¹². Tuo tarpu šiuo atveju matyti, kad yra daug kitų ūkio subjektų, kurie prekiauja dovanų pakuotėmis. Tai, kad kiti prekybos būdai/kanalai gali būti mažiau palankūs Pareiškėjui, nereiškia, kad tam tikra infrastruktūra yra neišvengiamai būtina Pareiškėjo veikimui rinkoje¹³. Be to, atsižvelgiant į prekių pobūdį ir aplinkybę, kad yra daug kitų ūkio subjektų, prekiaujančių dovanų pakuotėmis, nėra pagrindo teigti, kad egzistuoja tokios kliūtys, kurios darytų neįmanomą ar neprotingai sudėtingą paties Pareiškėjo prekybą (jam veikiant vienam ar kartu su kitais ūkio subjektais) jo gaminamomis prekėmis¹⁴.

(26) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Konkurencijos taryba konstatuoja, kad nėra duomenų kurie leistų pagrįstai įtarti Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio pažeidimą.

⁹ Komisijos komunikatas Komisijos įgyvendinimo prioritetų taikant EB sutarties 82 straipsnį dominuojančių įmonių piktnaudžiaujamam antikonkurenciniam elgesiui gairių, su pakeitimais, padarytais 2023 m. kovo 27 d., 76 punktas. Prieinama: https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52009XC0224%2801%29:LT:HTML;https://competition-policy.ec.europa.eu/system/files/2023-03/20230327_amending_communication_art_102_0.pdf.

¹⁰ Teisingumo Teismo 2021 m. kovo 25 d. sprendimo byloje Nr. C-165/19 P, *Slovak Telekom a.s. prieš Europos Komisiją*, 47 pastraipa.

¹¹ Teisingumo Teismo 1998 m. lapkričio 26 d. sprendimo byloje Nr. C-7/97, *Oscar Bronner GmbH ir kiti*, 41 pastraipa; Teisingumo Teismo 2021 m. kovo 25 d. sprendimo byloje Nr. C-7/97, *Deutsche Telekom AG prieš Europos Komisiją*, 43-44 pastraipa; Teisingumo Teismo 2023 m. sausio 12 d. sprendimo byloje Nr. C-42/21 P, *AB „Lietuvos geležinkeliai“ prieš Europos Komisiją*, 79 pastraipa.

¹² Teisingumo Teismo 2021 m. kovo 25 d. sprendimo byloje Nr. C-165/19 P, *Slovak Telekom a.s. prieš Europos Komisiją*, 49 pastraipa; Teisingumo Teismo 2023 m. sausio 12 d. sprendimo byloje Nr. C-42/21 P, *AB „Lietuvos geležinkeliai“ prieš Europos Komisiją*, 79 pastraipa.

¹³ Teisingumo Teismo 1998 m. lapkričio 26 d. sprendimas byloje Nr. C-7/97, *Oscar Bronner GmbH ir kiti*, 43-47 pastraipos.

¹⁴ Teisingumo Teismo 1998 m. lapkričio 26 d. sprendimas byloje Nr. C-7/97, *Oscar Bronner GmbH ir kiti*, 44 pastraipa.

2. Nėra duomenų, kurie leistų pagrįstai įtarti Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimą

(27) Pareiškėjas taip pat nurodė, kad Bendrovės apsimestinių sandorių būdu yra užvaldžiusios visų didžiųjų prekybos centrų Lietuvos miestuose mažmeninės prekybos vietas, t. y. draudžiamų susitarimų būdu sukūrė monopoliją, bei tai, kad UAB „Baliomanija LT“ ir UAB Pin Pin veiksmi, kuriais abi bendrovės vykdydamos draudžiamus susitarimus, prekiauja identiškomis prekėmis identiškomis kainomis, tarpusavyje nekonkuruoja, ir pan.

(28) Konkurencijos įstatymo 5 straipsniu yra draudžiama sudaryti bet kokius susitarimus, kuriais siekiama riboti konkurenciją arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, įskaitant susitarimus nustatyti prekių ir paslaugų kainas, pasidalyti prekės rinką teritoriniu pagrindu, pagal pirkėjų ar tiekėjų grupes ar kitu būdu, susitarimą nustatyti tam tikros prekės gamybos ir pardavimo kiekius, riboti techninę pažangą ar investicijas ir kt.

(29) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punkte nustatyta, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jeigu nėra duomenų, kurie leidžia pagrįstai įtarti Konkurencijos įstatymo pažeidimą.

(30) Kaip yra pažymėjęs Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), tam, kad būtų pradedamas tyrimas, turi būti žinomi konkretūs faktiniai duomenys apie atliktus konkrečius konkurencijos teisės pažeidimus¹⁵.

(31) Pareiškėjas nepateikė jokių duomenų, kurie leistų pagrįstai įtarti, kad Bendrovės sudarė draudžiamus konkurenciją ribojančius susitarimus. Vien tik Pareiškėjo nuomonė, kad neva buvo sudaryti konkurenciją ribojantys susitarimai nepateikus jokių objektyvių įrodymų šioms aplinkybėms patvirtinti, neleidžia pagrįstai įtarti konkurenciją ribojančių draudžiamų susitarimų sudarymo.

(32) Be to, Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimui konstatuoti būtini susitarimai tarp savarankiškų ir realiai konkuruojančių ar skirtinguose prekės platinimo lygiuose veikiančių ūkio subjektų, kurie riboja ar gali riboti konkurenciją. Vieną ekonominę vienetą sudarantys subjektai nelaikomi konkurentais, o jų tarpusavyje galima sudaryti susitarimai nepatenka į draudimą sudaryti konkurenciją ribojančius susitarimus¹⁶.

(33) Šiuo atveju, kaip aptarta Nutarimo (10) pastraipoje, yra nustatyta, kad tiek vienos, tiek kitos bendrovės [ASMENS DUOMENYS] akcijų priklauso tam pačiam asmeniui – [ASMENS DUOMENYS]. Pagal viešai prieinamą ir Pareiškėjo nurodytą informaciją, UAB „Baliomanija LT“ [ASMENS DUOMENYS], o UAB Pin Pin [ASMENS DUOMENYS]; be to, [ASMENS DUOMENYS]. Pareiškėjas nurodė, kad [ASMENS DUOMENYS] *de facto* valdo abi Bendroves. Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjas pats argumentuoja aplinkybes, kad abi Bendrovės yra susietos ryšiais per artimus fizinius asmenis ir jos abi yra valdomos [ASMENS DUOMENYS], o šią informaciją iš dalies patvirtina ir kita Konkurencijos tarybos nustatyta informacija, Konkurencijos taryba konstatuoja, kad Pareiškime nėra duomenų ir dėl Bendrovių tarpusavio santykio kaip savarankiškų, realių konkurentų. Todėl laikytina, kad ir šiuo aspektu Pareiškime nėra duomenų, kurie leistų pagrįstai įtarti Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimą.

(34) Apibendrinant tai, kas išdėstyta, Konkurencijos taryba konstatuoja, kad Pareiškimo nagrinėjimo metu nebuvo nustatyta aplinkybių, kurios leistų pagrįstai įtarti Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimą.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 5, 7 straipsniais ir 24 straipsnio 4 dalies 7 punktu,

¹⁵ Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. vasario 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-496-662/2016, *Lietuviškų degalinių sąjunga prieš Konkurencijos tarybą*.

¹⁶ Teisingumo Teismo 1984 m. liepos 12 d. sprendimas byloje Nr. C-170/83, *Hydrotherm prieš Compact del Dott*, 11 p.; Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018 m. balandžio 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-568-502/2018, *UAB „Maniga“ prieš Konkurencijos tarybą*.

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl UAB „Baliomanija LT“ ir UAB Pin Pin veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 ir 7 straipsnių reikalavimams.

Nutarimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *kt.gov.lt* dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Pirmininkė

Jolanta Ivanauskienė