



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

ATSISAKYTI PRADĖTI TYRIMĄ DĖL AKCINĖS BENDROVĖS KLAIPĖDOS VALSTYBINIO JŪRŲ UOSTO DIREKCIJOS VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 IR 7 STRAIPSNŲ REIKALAVIMAMS

2023 m. liepos 18 d.
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2023 m. liepos 18 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl akcinės bendrovės Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos (toliau – Direkcija) veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 ir 7 straipsnių reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė :

(2) Konkurencijos taryba gavo UAB Kamineros krovinių terminalo (toliau – Pareiškėjas) prašymą pradėti tyrimą, kuriuo Pareiškėjas skundžia Direkcijos veiksmus, kuriais galimai ribojama konkurencija tarp Klaipėdos valstybiniame jūrų uoste (toliau – Uostas) veiklą vykdančių ūkio subjektų, tokiu būdu pažeidžiant Konkurencijos įstatymo 4 ir 7 straipsnių nuostatas, kuris buvo papildytas vėlesniais raštais (toliau – Pareiškimas).

(3) Pareiškime nurodoma, kad Pareiškėjas yra Uosto teritorijoje veikianti bendrovė, vykdanči krovos ir sandėliavimo veiklą. Pareiškėjas su Direkcija yra sudaręs Uosto žemės nuomos sutartį dėl žemės nuomos. Anot Pareiškėjo, jo nuomojama teritorija Nemuno gatvėje yra vienintelė Uosto operatoriaus, vykdančio krovos darbus, nuomojama teritorija be geležinkelio atšakos, o gyiliai prie krantinių yra vieni mažiausių Uoste ir tai sukelia papildomą finansinę naštą Pareiškėjui, su kuria nesusiduria jo konkurentai, turintys nutiestus privažiuojamuosius kelius.

(4) Pareiškėjas nurodo, kad ne kartą kreipėsi į Direkciją dėl geležinkelio atšakos į nuomojamą teritoriją Nemuno gatvėje atvedimo bei krantinių gilinimo, tačiau Direkcija kaskart nurodydavo, kad Pareiškėjas turės prisiimti visas geležinkelio atšakos įvedimo bei krantinių gilinimo išlaidas, pavertus jas įsipareigojimais perkrauti tam tikrą kiekį krovinių (toliau – Įsipareigojimai). Įsipareigojimų apskaičiavimo kriterijai bei įgyvendinimo tvarka nėra apibrėžta jokiam teisės akte. Pareiškėjo teigimu, tokiu būdu vienu Uosto žemės nuomininkų naudojama infrastruktūra gerinama, o kitų – ne.

(5) Pareiškėjo įsitikinimu, Direkcijos veiksmai, kiek jie susiję su nepagrįstu ketinamą įgyvendinti Uosto infrastruktūros pagerinimo ar sukūrimo projektų atrinkimu bei konkrečių Įsipareigojimų Uosto žemės nuomininkui nustatymu, yra diskriminuojantys Pareiškėją ir tokiu būdu pažeidžiantys Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio nuostatas. Taip pat, Pareiškėjo vertinimu, Direkcijos veiksmai gali būti vertinami ir kaip pažeidžiantys Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio 3 punkto nuostatas, nes Direkcija piktnaudžiauja savo užimama dominuojančia padėtimi Uosto žemės nuomos paslaugų teikimo rinkoje, nepagrįstai ribodama Uosto infrastruktūros pagerinimo ar sukūrimo projektų įgyvendinimą.

(6) Pareiškėjas nurodė, kad Uosto teritorijoje yra daugiau prekių krovos ir sandėliavimo rinkoje veikiančių ūkio subjektų: UAB „Birių krovinių terminalas“, AB „Klaipėdos jūrų krovinių kompanija“, AB „Klaipėdos nafta“, UAB Klaipėdos konteinerių terminalas, UAB Klaipėdos jūrų krovinių kompanija „Bega“, UAB Centrinis Klaipėdos terminalas, LKAB „Klaipėdos Smeltė“, UAB „Vakarų krova“, UAB Malkų

įlankos terminalas, UAB „Krovinių terminalas“, UAB „Granmax“, UAB „Nemuno terminalas“, UAB Vakarų laivų gamykla, UAB „Klaipėdos laivų remontas“.

(7) Pareiškimo nagrinėjimo metu Konkurencijos taryba kreipėsi į Direkciją ir pateikė klausimus, susijusius su Pareiškime išdėstyta informacija. Direkcija atsakyme Konkurencijos tarybai nurodė, kad visos Uoste veikiančios krovos kompanijos naudojami privažiuojamaisiais geležinkelio keliais, o Pareiškėjas taip pat gali naudotis privažiuojamaisiais geležinkelio keliais, esančiais nuomojamame sklype Perkėlos gatvėje. Taip pat nurodoma, kad visose Uosto žemės nuomos sutartyse yra numatyti nuomininko Įsipareigojimų apskaičiavimo kriterijai. Įsipareigojimai nėra skaidomi pagal žemės nuomininko naudojamos infrastruktūros pobūdį (krantinės, geležinkeliai, žemė, kt.), Įsipareigojimai numatyti už visą naudojamos Uosto infrastruktūros kompleksą. Direkcija nurodė, kad savo veiklos strategiją formuoja atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos teisės aktus, kurie numato Direkcijai pareigą racionaliai valdyti ir vystyti Uostą. Lietuvos Respublikos Vyriausybė Direkcijai yra nustatiusi finansinius tikslus¹, savininko lūkesčiai detalizuojami Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos lūkesčių laiške². Uosto žemės sklypų nuomos sutartys, įskaitant ir konkurso būdu išnuomotus Uosto žemės sklypus, sudaromos vadovaujantis Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro patvirtinta tipine žemės nuomos sutarties forma³.

(8) Pagal Direkcijos pateiktą informaciją, investicijos skiriamos tai infrastruktūrai, dėl kurios ūkio subjektai sutinka priimti Įsipareigojimų dydžius, kurie apskaičiuojami pagal viešai skelbiamus kriterijus⁴. Direkcijos vertinimu, Pareiškėjas kreipėsi į Susisiekimo ministeriją bei į Konkurencijos tarybą, nes Direkcija paprašė Pareiškėjo už veiklos sąlygų pagerinimą (t. y. naujų geležinkelio kelių statybą ir krantinių rekonstravimą) pakeisti žemės nuomos sutartyje numatytą Įsipareigojimą atitinkamai įgyvendinamų investicijų dydžiui.

(9) Direkcija nurodė, kad Pareiškėjui ne kartą detalčiai išdėstė ir paaiškino visus naudojamus investicijų vertinimo ir atrankos rodiklius, jų formules, pateikė Direkcijos naudojamos infrastruktūros vertę. Taip pat Pareiškėjo prašymu Direkcija derino ir priimtinių investicijų įgyvendinimo etapų nustatymą, atitinkamai nustatant Įsipareigojimų dydžius po kiekvieno iš jų. Direkcija pažymėjo, kad su Pareiškėju taip pat buvo bendraujama daugkartinių susitikimų metu, buvo siekiama abiem šalims priimtino sprendimo. Pareiškėjas negalėjo įvardinti ir pagrįsti konkrečių Direkcijos tikslų, ribojant investicinių projektų įgyvendinimą atskiriems Uosto žemės nuomininkams.

(10) Iš viešai prieinamų duomenų apie Pareiškėjo finansinę padėtį matyti, kad stabiliai auga Pareiškėjo pardavimo pajamos ir ilgalaikis turtas, veikla yra pelninga⁵.

Konkurencijos taryba konstatuoja:

(11) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nustato pareigą viešojo administravimo subjektams užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę vykdant jiems pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu, o šio straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

(12) Konkurencijos įstatymo 7 straipsnis draudžia ūkio subjektams piktnaudžiauti dominuojančia padėtimi atitinkamoje rinkoje atliekant visokius veiksmus, kurie riboja ar gali riboti

¹ Žr., Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022 m. gegužės 18 d. nutarimas Nr. 509 „Dėl valstybės valdomų įmonių siektinų pagrindinių finansinių veiklos rodiklių 2022–2024 metų laikotarpiu patvirtinimo“.

² Žr., Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2022 m. rugsėjo 20 d. įsakymas Nr. 3-443 „Dėl pritarimo raštui dėl valstybės siekiamų tikslų ir keliamų lūkesčių valstybės įmonei Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijai“ https://governance.lt/wp-content/uploads/2018/08/KVJUD_LUKESCIAI_2022.pdf.

³ Žr., Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2008 m. gegužės 13 d. įsakymas Nr. 3-167 „Dėl Klaipėdos valstybinio jūrų uosto žemės nuomos sutarties formos patvirtinimo“.

⁴ Žr., Direkcijos interneto puslapyje, adresu: <https://portofklaipeda.lt/wp-content/uploads/2022/12/Sprendimai-del-uosto-infrastrukturos-investiciju-KROVOS-VEIKLAI.pdf>.

⁵ Prieinama: https://rekvizitai.vz.lt/imone/uab_kamaineros_kroviniu_terminalas/apyvarta/.

konkurenciją, nepagrįstai varžo kitų ūkio subjektų galimybes veikti atitinkamoje rinkoje arba pažeidžia vartotojų interesus.

(13) Pareiškėjas kreipėsi į Konkurencijos tarybą prašydamas pradėti Konkurencijos įstatymo 4 ir 7 straipsnių pažeidimo tyrimą dėl to, kad Pareiškėjo sklype nėra reikiamos geležinkelio infrastruktūros bei Pareiškėjas esą verčiamas prisiimti finansinę naštą dėl naujos infrastruktūros sukūrimo, nors visi kiti Uosto žemės nuomininkai, sudarę Uosto žemės nuomos sutartis su žemės sklypuose jau buvusia infrastruktūra (geležinkeliais), jokia forma neprivalo Direkcijai už tai atlyginti.

(14) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte nurodyta, jog Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.

(15) Konkurencijos taryba 2022 m. gruodžio 27 d. nutarimu Nr. 1S-136 (2022) „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto patvirtinimo“ patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto įgyvendinimo apraše (toliau – Aprašas) buvo įtvirtinti principai, kuriais vadovaudamasi Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamosi Apraše nustatytais tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.

(16) Vertinant Pareiškėjo prašymą pradėti tyrimą dėl Direkcijos veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 4 ir 7 straipsnių reikalavimams bei tyrimo atitiktį Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui, atsižvelgtina į įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei (Aprašo 8.1 papunktis) ir racionalaus išteklių naudojimo (Aprašo 8.3 papunktis) principus.

(17) Aprašo 9 punktas nurodo, kad Konkurencijos taryba vertins tikėtiną tyrimo įtaką veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei. Toks vertinimas paprastai apima, bet nebūtinai apsiriboja, galimo pažeidimo pobūdžio, masto ir su galimu pažeidimu susijusių prekių vertinimu. Vadovaujantis Aprašo 10.2 ir 10.3 papunkčiais, paprastai didžiausią neigiamą įtaką veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei gali daryti galimi pažeidimai, pasireiškiantys ūkio subjektų veiksmais, kuriais, be kita ko, tiesiogiai apribojamos ūkio subjektų galimybės veikti atitinkamoje rinkoje ją uždarant, stumiant iš jos ar ją pasidalinant bei tiesiogiai daroma įtaka reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ar vartotojų.

(18) Vertinant Direkcijos veiksmus, tyrimas neatitinka Aprašo 8.1 papunktyje įtvirtinto įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei principo dėl toliau nurodytų priežasčių.

(19) Duomenys rodo, kad Pareiškėjo pardavimo pajamos stabiliai auga, todėl įvertinus tai ir kitus viešai prieinamus duomenis apie Pareiškėjo finansinę padėtį⁶, nematyti reikšmingo neigiamo poveikio Pareiškėjo veiklai, t.y. jis sėkmingai veikia ir konkuruoja rinkoje. Taigi, vertinant tyrimo pradėjimo tikslingumą, Pareiškimo nagrinėjimo metu nustatytos aplinkybės nėra pakankamos įtarti, kad dėl nustatyto reglamentavimo būtų tiesiogiai apribojamos ūkio subjektų galimybės veikti atitinkamoje rinkoje.

(20) Uosto teritorijoje be Pareiškėjo yra daugelis kitų prekių krovos ir sandėliavimo paslaugas teikiančių ūkio subjektų⁷. Kaip nustatyta Pareiškimo nagrinėjimo metu, tarp Pareiškėjo ir Direkcijos yra kilęs individualaus pobūdžio ginčas dėl infrastruktūros gerinimo ir sukūrimo bei atlyginimo už ją, todėl skundžiami veiksmai iš esmės susiję su Pareiškėjo interesais. Nematyti, kad būtų skundžiami veiksmai, kuriais tiesiogiai daroma įtaka reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ar vartotojų.

⁶ Nutarimo (10) pastraipa.

⁷ Nutarimo (6) pastraipa.

(21) Aprašo 14 punkte teigiama, kad, vadovaudamasi racionalaus išteklių naudojimo principu, Konkurencijos taryba sieks atlikti tyrimus, kuriems reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams. Aprašo 15.1 papunktyje nurodyta, kad sprendama dėl tyrimo pradėjimo Konkurencijos taryba vertins konkretaus tyrimo tikslus bei tikimybę juos pasiekti, o 15.2 papunktyje nurodyta, kad sprendama dėl tyrimo pradėjimo Konkurencijos taryba vertins tyrimui atlikti reikalingą laiką ir būtinus bei turimus žmogiškuosius ir finansinius išteklius.

(22) Pareiškimo nagrinėjimo metu surinkta informacija iš Pareiškėjo ir Direkcijos yra prieštaringo pobūdžio⁸, o visų reikšmingų aplinkybių nustatymas ir įvertinimas, įskaitant ekonominę įsipareigojimų apskaičiavimo bei įgyvendinimo praktikoje analizę, galėtų pareikalauti specifinių žinių bei didelių Konkurencijos tarybos žmogiškųjų ir laiko išteklių.

(23) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, bei į tyrimui reikalingą atlikti laiką, būtinus ir turimus Konkurencijos tarybos žmogiškuosius ir finansinius išteklius, detalesnis Direkcijos veiksmų nagrinėjimas ir vertinimas atliekant tyrimą neatitiktų racionalaus išteklių naudojimo principo, kadangi pareikalautų neproporcingų Konkurencijos tarybos išteklių lyginant su tikėtinais tyrimo rezultatais. Net jeigu ir būtų atliekamas tyrimas dėl Pareiškėjo nurodomų aplinkybių, turimi duomenys nerodo, kad tokiu tyrimu būtų padaryta įtaka veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei (nutarimo (19), (20) pastraipos).

(24) Įvertinus šiame nutarime nurodytas aplinkybes, konstatuotina, kad Pareiškėjo nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto ir sudaro pagrindą atsisakyti pradėti tyrimą, kaip numatyta Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte.

(25) Kaip nurodyta Aprašo 6 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad Konkurencijos tarybos vertinti veiksmai negali pažeisti Konkurencijos įstatymo 4, 7 straipsnio reikalavimų.

(26) Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, taip pat neriboja Pareiškėjo teisės, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 51 straipsnio 2 dalimi, kreiptis į teismą dėl žalos atlyginimo ar neteisėtų veiksmų nutraukimo, ar, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 23 straipsnio 1 dalimi, kreiptis į teismą dėl Direkcijos sprendimų.

(27) Konkurencijos taryba pažymi, jog šis nutarimas priimtas Pareiškėjo nurodytos informacijos ir Konkurencijos tarybos surinktos informacijos pagrindu Pareiškimo vertinimo metu ir neriboja Konkurencijos tarybos teisės paaiškėjus kitoms aplinkybėms ar gavus papildomos informacijos, leidžiančios įtarti galimus Konkurencijos įstatymo pažeidimus, pradėti tyrimą savo iniciatyva.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 4 straipsniu, 7 straipsniu ir 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl akcinės bendrovės Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 4 ir 7 straipsnių reikalavimams.

Nutarimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *kt.gov.lt* dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Pirmininkė

Jolanta Ivanauskienė

⁸ Pavyzdžiui, nors Pareiškėjas nurodo, kad Direkcija atrenka paraiškas vien savo nuožiūra ir nesivadovaudama jokiais aiškiais kriterijais, tačiau pagal Direkcijos pateiktą informaciją Įsipareigojimų dydžiai apskaičiuojami pagal viešai skelbiamus kriterijus (nutarimo (8) pastraipa).

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
Dokumento pavadinimas (antraštė)	ATSISAKYTI PRADĖTI TYRIMĄ DĖL AKCINĖS BENDROVĖS KLAIPĖDOS VALSTYBINIO JŪRŲ UOSTO DIREKCIJOS VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 IR 7 STRAIPSNIŲ REIKALAVIMAMS
Dokumento registracijos data ir numeris	2023-07-18 Nr. 1S-110 (2023)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Suderinimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Agnė Lukoševičiūtė, Vyresnioji patarėja, Teisės grupė
Sertifikatas išduotas	AGNĖ LUKOŠEVIČIŪTĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-07-18 16:37:15 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	–
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-04-29 18:51:35 – 2024-04-27 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Jolanta Ivanauskienė, Pirmininkė, Konkurencijos tarybos nariai
Sertifikatas išduotas	JOLANTA IVANAUSKIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-07-18 16:52:02 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2023-07-18 16:52:19 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2023-06-09 17:30:35 – 2028-06-07 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2021-12-20 11:01:17 iki 2024-12-19 11:01:17
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.71.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2023-07-18 16:58:23)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2023-07-18 16:58:24 Dokumentų valdymo sistema Avilys