

**LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA****NUTARIMAS****NUSTATYTI LIETUVOS RESPUBLIKOS MAŽMENINĖS PREKYBOS ĮMONIŲ
NESĄŽINGŲ VEIKSMŲ DRAUDIMO ĮSTATYMO
9 STRAIPSNIO 1 DALIES 1 PUNKTO PAŽEIDIMĄ IR TAIKYTI SANKCIJAS
MAXIMA LT, UAB, UŽ LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBOS
ĮGALIOTŲ PAREIGŪNŲ REIKALAVIMŲ NEVYKDYMĄ**

2023 m. rugpjūčio 16 d.
Vilnius

Santrauka

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba nustatė, kad 2022 m. lapkričio 9 d. atliekant patikrinimą MAXIMA LT, UAB, patalpose, esančiose Naugarduko g. 84, Vilniuje, viena iš MAXIMA LT, UAB, darbuotojų, nepaisydama to, kad buvo įspėta apie pareigą vykdyti Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų reikalavimus ir nepaisydama to, kad buvo supažindinta su atsakomybe už tokių reikalavimų nevykdymą, minėto patikrinimo metu davė nurodymą kitam darbuotojui ištrinti dokumentų aplanką, kurį pastarasis ir ištrinė.

Konkurencijos taryba konstatavo, kad MAXIMA LT, UAB, patikrinimo jos patalpose metu, ištrindama duomenis, nevykdė Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų reikalavimų peržiūrėti ir gauti informaciją, reikalingą pažeidimo tyrimui atlikti, ir tokiu būdu pažeidė Lietuvos Respublikos mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo 9 straipsnio 1 dalies 1 punktą, o taip pat Konkurencijos taryba nusprendė taikyti sankcijas MAXIMA LT, UAB, už Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų reikalavimų nevykdymą ir skyrė 10 000 Eur baudą.

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, išklausiusi MAXIMA LT, UAB (toliau taip pat – **Bendrovė**), 2023 m. rugpjūčio 1 d. išklausymo posėdyje¹, įvertinusi gautus rašytinius paaiškinimus² dėl tyrimo išvadų³ bei tyrimo metu surinktą medžiagą, išnagrinėjo klausimą dėl Bendrovės veiksmų, nevykdant Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų reikalavimų, bei sankcijų taikymo ir nustatė:

- (1) Tyrimas dėl Bendrovės veiksmų, nevykdant Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų reikalavimų (toliau – **Tyrimas**), pradėtas Konkurencijos tarybos iniciatyva Konkurencijos tarybos 2023 m. balandžio 20 d. nutarimu Nr. 1S-64 (2023) „Dėl MAXIMA LT, UAB, veiksmų nevykdant įgaliotų pareigūnų reikalavimų tyrimo pradėjimo“⁴.
- (2) Tyrimo metu nagrinėti Bendrovės veiksmai, nevykdant Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų (toliau – **Įgalioti pareigūnai**) reikalavimų, 2022 m. lapkričio 9 d. atliekant patikrinimą Bendrovės patalpose, esančiose Naugarduko g. 84, Vilniuje, Konkurencijos tarybos 2022 m. spalio 25 d. nutarimu Nr. 1S-118 (2022) „Dėl MAXIMA LT, UAB, veiksmų atitikties

¹ Konkurencijos tarybos 2023 m. rugpjūčio 7 d. išklausymo posėdžio protokolas Nr. 4S-5 (2023). Bylos 2 tomas, 108–114 lapai.

² Bendrovės 2023 m. liepos 25 d. paaiškinimai. Bylos 2 tomas, 97–105 lapai.

³ Konkurencijos tarybos Nesąžiningos komercinės veiklos tyrimo grupės 2023 m. liepos 10 d. „Pranešimas apie įtariamą pažeidimą dėl MAXIMA LT, UAB, veiksmų, nevykdant įgaliotų pareigūnų reikalavimų“ Nr. 6S-18 (2023). Bylos 2 tomas, 84–93 lapai.

⁴ Bylos 2 tomas, 64–66 lapai.

Lietuvos Respublikos mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo 3 straipsnio reikalavimams⁵ pradėtame tyrime⁶.

- (3) Tyrimo metu Konkurencijos taryba kreipėsi į Bendrovę ir gavo Tyrimui reikalingus duomenis bei paaiškinimus⁷.
- (4) Tyrimo metu nustatytos aplinkybės ir padarytos išvados buvo išdėstytos Konkurencijos tarybos Nesąžingos komercinės veiklos tyrimo grupės 2023 m. liepos 10 d. „Pranešime apie įtariamą pažeidimą dėl MAXIMA LT, UAB, veiksmų, nevykdant įgaliotų pareigūnų reikalavimų“ Nr. 6S-18 (2023) (toliau – **Pranešimas apie įtariamą pažeidimą**)⁸.

1. Informacija apie Bendrovę

- (5) MAXIMA LT, UAB, kodas 123033512, registracijos adresas: Naugarduko g. 84, Vilnius.
- (6) Bendrovė valdo mažmeninės prekybos tinklą, kurio parduotuvės naudoja prekės ženklus „MAXIMA X“, „MAXIMA XX“, „MAXIMA XXX“ ir „MAXIMA XXXX“⁹.
- (7) Lietuvos Respublikos mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo (toliau – **MPĮNVDI**) 1 straipsnio 4 dalyje numatyta, kad šis įstatymas taikomas didelę rinkos galią turinčių mažmeninės prekybos įmonių ir tiekėjų santykiams, kai mažmeninės prekybos įmonė arba tiekėjas, arba jie abu yra įsisteigę Europos Sąjungoje.
- (8) Pagal MPĮNVDI 2 straipsnio 1 dalį didelę rinkos galią turinti mažmeninės prekybos įmonė (toliau – **MPI**) – ūkio subjektas, besiverčiantis mažmenine prekyba nespecializuotose parduotuvėse, kuriose vyrauja maisto prekės, gėrimai ir tabako gaminiai, ir vienas arba kartu su juo susijusiais ūkio subjektais atitinkantis visus šiuos reikalavimus: iš visų Lietuvos Respublikoje jo (jų) valdomų parduotuvių bent 20 parduotuvių yra ne mažesnio kaip 400 m² prekybos ploto, ir jo (jų) pardavimo pajamos paskutiniaisiais finansiniais metais yra ne mažesnės kaip 116 milijonų eurų.
- (9) Iš visų Bendrovės Lietuvoje valdomų parduotuvių daugiau kaip 20 parduotuvių prekybos plotas viršija 400 m², o Bendrovės pardavimo pajamos paskutiniaisiais finansiniais metais, t. y. 2022 metais, sudarė daugiau kaip 116 milijonų eurų.
- (10) Atsižvelgiant į tai, Bendrovė yra MPI, kuriai taikomas MPĮNVDI ir jame įtvirtinti reikalavimai.

2. Bendrovė patikrinimo jos patalpose metu nevykdė Įgaliotų pareigūnų reikalavimų peržiūrėti ir gauti informaciją, reikalingą pažeidimo tyrimui atlikti, ir tokiu būdu pažeidė MPĮNVDI 9 straipsnio 1 dalies 1 punktą

- (11) Visų pirma, apžvelgiamas teisinis reglamentavimas bei faktinės aplinkybės, susijusios su MPĮNVDI 9 straipsnio 1 dalies 1 punkto pažeidimu, o tuomet pateikiamas teisinis vertinimas dėl Bendrovės argumentų, susijusių su Bendrovės atsakomybe už savo darbuotojų veiksmus.

2.1. Patikrinimo metu nebuvo vykdomi Įgaliotų pareigūnų reikalavimai

- (12) Vadovaujantis MPĮNVDI 9 straipsnio 1 dalies 9 punktu, Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai, atlikdami tyrimą dėl šio įstatymo pažeidimo, turi teisę pažeidimų tyrimo metu be išankstinio išpėjimo įeiti į tikrinamos MPI patalpas, teritoriją¹⁰.

⁵ 2022 m. spalio 25 d. Konkurencijos tarybos nutarimo Nr. 1S-118 (2022) nuorašas. Bylos 1 tomas, 2–4 lapai.

⁶ Šis tyrimas buvo nutrauktas Konkurencijos tarybos 2023 m. balandžio 20 d. nutarimu Nr. 1S-65 (2023).

⁷ Bendrovės 2023 m. gegužės 11 d. paaiškinimai. Bylos 2 tomas, 78–80 lapai.

⁸ Bylos 2 tomas, 84–93 lapai.

⁹ Konkurencijos tarybos 2023 m. gegužės 18 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo nedalyvaujant tretiesiems asmenims protokolo priedas. Bylos 1 tomas, 9 lapas.

¹⁰ Konkurencijos tarybos MPĮNVDI pažeidimo tyrimą atlikti įgalioti pareigūnai, įgyvendindami jiems MPĮNVDI 9 straipsnio 1 dalyje suteiktas teises, *mutatis mutandis* vadovaujasi Konkurencijos tarybos darbo reglamento, patvirtinto Konkurencijos tarybos 2018 m. vasario 1 d. nutarimu Nr. 1S-10 (2018), III skyriaus „Pažeidimų tyrimo procedūra“ trečiame skirsnyje „Tyrimo atlikimo tvarka ir veiksmai“ nustatyta tyrimo atlikimo tvarka ir veiksmais.

- (13) Atsižvelgiant į MPĮNVDĮ įstatymo 9 straipsnio 1 dalies 1 punkte įtvirtintas Įgaliotų pareigūnų teises¹¹, taip pat į MPĮNVDĮ 9 straipsnio 4 dalį¹², tikrinami ūkio subjektai privalo nekliudyti Įgaliotiems pareigūnams atlikti patikrinimą, peržiūrėti pažeidimo tyrimui reikalingus dokumentus (neatsižvelgdami į tai, kokioje laikmenoje jie saugomi), gauti jų kopijas ir išrašus, susipažinti su mažmeninės prekybos įmonės darbuotojų užrašais, susijusiais su darbo veikla, juos bei kompiuteriuose ir bet kokiose laikmenose esančią informaciją kopijuoti, taip pat privalo vykdyti Įgaliotų pareigūnų reikalavimus.
- (14) Patikrinimas MPĮ patalpose yra vienas iš MPĮNVDĮ reglamentuotų tyrimo veiksmų, kuris skirtas MPĮ turimai ir tyrimui reikalingai informacijai surinkti. Patikrinimo tikslas – operatyviai surinkti kiek įmanoma daugiau MPĮ turimos, tačiau viešai neskleidžiamos informacijos, galinčios turėti įrodomosios vertės atliekamam tyrimui bei kurios pagrindu gali būti tinkamai įvertinti MPĮ veiksmai. Kaip pažymėjo Europos Sąjungos Bendrasis Teismas: „patikrinimo procedūra <...> nesiekianti nutraukti pažeidimo ar konstatuoti neteisėtus veiksmus, o jos vienintelis tikslas yra leisti Komisijai surinkti reikalingus dokumentus, kad ji galėtų patikrinti konkrečios teisinės ir faktinės situacijos tikrumą ir turinį“¹³.
- (15) Patikrinimas MPĮ patalpose yra kompleksinis tyrimo veiksmas, prasidedantis supažindinus MPĮ atstovus su reikiama dokumentais – Konkurencijos tarybos nutarimu, kuriuo pradedamas tyrimas, ir Vilniaus apygardos administracinio teismo nutartimi, leidžiančia atlikti patikrinimą – bei atsakomybe už Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų reikalavimų nevykdymą. Patikrinimas apima įvairius veiksmus, įskaitant ir dokumentų bei kitos informacijos peržiūrą, kopijavimą ar paėmimą ir pan. Atsižvelgiant į tai, kad patikrinimo metu surinkti įrodymai yra ypatingos reikšmės ir dažnai gali būti vieninteliai įrodymai formuojant tyrimo išvadą dėl galimų MPĮNVDĮ pažeidimų, įgaliotų pareigūnų teisė atlikti visus patikrinimo veiksmus turi ypatingą svarbą.
- (16) Siekiant tinkamai atlikti patikrinimą bei įgyvendinti jo tikslus, svarbu, kad tikrinamos MPĮ atstovai vykdytų Įgaliotų pareigūnų nurodymus ir sudarytų sąlygas peržiūrėti tyrimui reikalingą informaciją bei pateiktų reikiamus duomenis ar informaciją tada, kada juos prašoma pateikti.
- (17) Įgalioti pareigūnai 2022 m. lapkričio 9 d. atliko patikrinimą Bendrovės patalpose.
- (18) Patikrinimo metu Įgalioti pareigūnai supažindino Bendrovės atstovus (įskaitant ir Bendrovės [ASMENS DUOMENYS] [ASMENS DUOMENYS])¹⁴ su dokumentais¹⁵, suteikiančiais Įgaliotiems pareigūnams teisę atlikti patikrinimą Bendrovės patalpose, teisės aktų nuostatomis, įtvirtinančiomis Bendrovės pareigą bendradarbiauti su Įgaliotais pareigūnais, jiems atliekant tyrimo veiksmus, bei atsakomybę, numatyta už Įgaliotų pareigūnų reikalavimų nevykdymą, patikrinimo tvarka bei įteikė tai patvirtinančius dokumentus¹⁶.
- (19) Patikrinimo metu Įgalioti pareigūnai nusprendė peržiūrėti Bendrovės [ASMENS DUOMENYS] [ASMENS DUOMENYS] įrenginiuose (t. y. kompiuteryje, telefone) esančius duomenis¹⁷.

¹¹ Vadovaujantis MPĮNVDĮ 9 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai, atlikdami tyrimą dėl šio įstatymo pažeidimo, turi teisę peržiūrėti pažeidimo tyrimui reikalingus dokumentus (neatsižvelgdami į tai, kokioje laikmenoje jie saugomi), gauti jų kopijas ir išrašus, susipažinti su mažmeninės prekybos įmonės darbuotojų užrašais, susijusiais su darbo veikla, taip pat juos bei kompiuteriuose ir bet kokiose laikmenose esančią informaciją kopijuoti.

¹² Vadovaujantis MPĮNVDĮ 9 straipsnio 4 dalimi, Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų reikalavimai atliekant MPĮNVDĮ 9 straipsnio 1 dalyje nurodytus veiksmus yra privalomi; už šių reikalavimų nevykdymą taikomos šiame įstatyme nustatytos sankcijos.

¹³ Europos Sąjungos Bendrojo Teismo 2012 m. rugsėjo 27 d. sprendimas byloje Nr. T-357/06 *Koninklijke Wegenbouw Stevin BV prieš Europos Komisiją*, p. 227.

¹⁴ 2022 m. lapkričio 9 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo dalyvaujant tretiesiems asmenims protokolai. Bylos 2 tomas, 8 lapas.

¹⁵ Konkurencijos tarybos 2022 m. spalio 25 d. nutarimu Nr. 1S-118 (2022) „Dėl MAXIMA LT, UAB, veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo 3 straipsnio reikalavimams“, Vilniaus apygardos administracinio teismo 2022 m. spalio 27 d. nutartimi.

¹⁶ 2022 m. lapkričio 9 d. Patikrinimo protokolai. Bylos 2 tomas, 3–5 lapai. 2022 m. lapkričio 9 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo dalyvaujant tretiesiems asmenims protokolai. Bylos 2 tomas, 7–8 lapai.

¹⁷ 2022 m. lapkričio 9 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo dalyvaujant tretiesiems asmenims protokolai. Bylos 2 tomas, 8–9 lapai.

- (20) Peržiūros metu Įgalioti pareigūnai nustatė, kad Bendrovės darbuotoja [ASMENS DUOMENYS], vykstant patikrinimui, per programėlę „Messenger“ siuntė Bendrovės [ASMENS DUOMENYS] [ASMENS DUOMENYS] žinutę, kurioje nurodė: „[ASMENS DUOMENYS] [ASMENS DUOMENYS] failus Ištrinami Iš bendro disko“¹⁸.
- (21) Taip pat Įgalioti pareigūnai užfiksavo, kad Bendrovės atstovas [ASMENS DUOMENYS], gavęs [ASMENS DUOMENYS] žinutę, iš bendro Bendrovės disko „S“ ištrynė dokumentų aplanką pavadinimu „[ASMENS DUOMENYS]“¹⁹.
- (22) Įgalioti pareigūnai Bendrovės darbuotojų teiravosi, kokios priežastys paskatino trinti minėtą aplanką. [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad priežasčių pakomentuoti negali. Tuo tarpu [ASMENS DUOMENYS] paaiškino, kad [ASMENS DUOMENYS] paprašė ištrinti dokumentų aplanką dėl to, kad kompiuteryje pamatė, jog yra „bardakas“. Įgaliotam pareigūnui pasiteiravus, ką reiškia „bardakas“, [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad aplanke buvo [ASMENS DUOMENYS] fiksuoti kainų šablonai ir ši informacija nėra reikalinga tyrimui, taip pat, kaip paaiškino [ASMENS DUOMENYS], [ASMENS DUOMENYS] yra buvęs Bendrovės darbuotojas²⁰. Įgaliotam pareigūnui pakartotinai paklausus, kodėl patikrinimo metu davė nurodymą ištrinti [ASMENS DUOMENYS] failus, [ASMENS DUOMENYS] pakartojo, kad minėta informacija yra sena, nereikalinga ir kad ši informacija nesimaišytų Įgaliotiems pareigūnams.
- (23) Įgalioti pareigūnai, atsižvelgdami į tai, kad Bendrovės darbuotojas [ASMENS DUOMENYS], vykdydamas [ASMENS DUOMENYS] nurodymą, ištrynė dokumentų aplanką „[ASMENS DUOMENYS]“, įpareigojo Bendrovės atstovus atkurti „S“ disko, iš kurio [ASMENS DUOMENYS] pašalino dokumentų aplanką, atsarginę kopiją, taip pat įpareigojo informuoti Įgaliotus pareigūnus, kai procesas bus baigtas. Bendrovės „S“ disko atsarginės kopijos kūrimo ir el. pašto paskyrų generavimo ir atsisiuntimo procedūra buvo baigta 2022 m. lapkričio 14 d.²¹.
- (24) Atsižvelgiant į aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą bei nustatytas faktines aplinkybes, yra pagrindas spresti, jog Bendrovės darbuotojai nevykdė Įgaliotų pareigūnų reikalavimų.

2.2. Bendrovė atsako už savo darbuotojų veiksmus

- (25) Konkurencijos tarybos atliekamų tyrimų metu ūkio subjektų vardu veikia jų darbuotojai. Kaip savo praktikoje yra konstatavęs Lietuvos vyriausias administracinis teismas (toliau – LVAT), juridinis asmuo, kaip dirbtinai sukurtas teisės subjektas, pats negali padaryti įstatyme uždraustos veikos, jis visuomet atsako už savo atstovo ar darbuotojo (fizinio asmens) padarytą pažeidimą²². Todėl ūkio subjektas yra atsakingas už atitinkamų teisės aktų laikymąsi, jo teisinė atsakomybė nėra atskiriama ar koku nors būdu atribojama nuo jo darbuotojų veiksmų, kurie yra atliekami ir patikrinimų metu. Tokiu atveju darbuotojų veiksmai priskiriami ūkio subjektų veiksmams, o už jų – kaip ūkio subjekto atstovų, veiksmus atsakomybė kyla būtent atstovaujajam ūkio subjektui. LVAT yra nurodęs, kad darbuotojo veiksmai, kuriais yra atliekamas konkurencijos teisės pažeidimas, yra priskirtini juridiniam asmeniui, kurio darbuotojas jis yra, ir nėra būtina įrodyti, kad juridinio asmens savininkai ar vadovai žinojo apie konkurencijos teisės pažeidimą ar skatino jį atlikti²³. Pavyzdžiui, nagrinėjant situaciją, kai mažmeninės prekybos įmonės darbuotoja (vadybininkė) septyniems tiekėjams siuntė elektroninius laiškus, kuriuose išreikštas reikalavimas tiekėjams išnaudoti sutartyse numatytus preliminarus

¹⁸ 2022 m. lapkričio 9 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo dalyvaujant tretiesiems asmenims protokolas. Bylos 2 tomas, 8 lapas.
¹⁹ 2022 m. lapkričio 9 d. Paėmimo protokolas. Bylos 2 tomas, 21 lapas.

²⁰ 2022 m. lapkričio 9 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo dalyvaujant tretiesiems asmenims protokolas. Bylos 2 tomas, 8–9 lapai.

²¹ 2022 m. lapkričio 15 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo dalyvaujant tretiesiems asmenims protokolas su priedais. Bylos 2 tomas, 52–60 lapai.

²² LVAT 2005 m. kovo 23 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A¹⁵-39/2005, I. Ž. *personalinė įmonė prieš Valstybinę tabako ir alkoholio kontrolės tarnybą*.

²³ LVAT 2022 m. vasario 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1697-822/2021, UAB „Mano Būsto priežiūra“, UAB „Būsto aplinka“ ir kiti prieš Konkurencijos tarybą, 136 pastraipa.

rinkodaros biudžetus, LVAT taip pat patvirtino, kad būtent mažmeninės prekybos įmonė yra atsakinga už tokius savo darbuotojos veiksmus²⁴.

- (26) Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – **ESTT**) ir Europos Komisijos praktikoje taip pat nurodoma, kad ūkio subjektas pagal konkurencijos teisę gali būti laikomas atsakingu už savo darbuotojo veiksmus dalyvaujant draudžiamame susitarime nepriklausomai nuo to, ar vadovybė leido ir / ar nurodė savo darbuotojams atlikti tam tikrus veiksmus ir ar žinojo apie tokį elgesį²⁵. Taip pat ESTT yra pažymėjęs, kad darbuotojas vykdo savo užduotis įmonės, kurioje jis dirba, naudai ir jos vadovaujamas, ir, vadinasi, turi būti laikomas šios įmonės ekonominio vieneto dalimi²⁶. Siekiant konstatuoti Sąjungos konkurencijos teisės pažeidimą, bet koks darbuotojo antikonkurencinis elgesys priskirtinas įmonei, kurios dalis jis yra, ir ji iš principo laikoma už jį atsakinga²⁷.
- (27) Bendrovė teigia²⁸, kad Bendrovės darbuotoja [ASMENS DUOMENYS] veiksmus atliko savarankiškai, pažeisdama Bendrovės vidaus tvarką ir darbuotojams taikomus įsipareigojimus²⁹. Bendrovės teigimu, tyrimas Bendrovės atžvilgiu turi būti nutrauktas, o poveikio priemonės turi būti taikomos Bendrovės darbuotojai [ASMENS DUOMENYS] pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso³⁰ nuostatas. Bendrovė nurodo, kad yra sudaromas įspūdis, jog Bendrovės darbuotoja [ASMENS DUOMENYS] tik įgyvendino Bendrovės valią ir tikslą sąmoningai sunaikinti konkrečius el. duomenis, tačiau apie kitą darbuotoją, kuris veikė [ASMENS DUOMENYS] nurodymu, apskritai nėra užsimenama. Taip pat Bendrovė teigia, kad šiuo atveju aktualūs fizinių asmenų veiksmai, o tai MPĮNVDĮ 12 straipsnio 6 dalyje įtvirtintos sankcijos kontekste patektų į „kito asmens“ sampratą. Be to, Bendrovė remiasi Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencija, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija, teigdama, kad atsakomybės taikymas Bendrovei už kito asmens padarytus veiksmus, nepagrindžiant tokio pasirinkimo motyvų, lemtų minėtų žmogaus teisių dokumentų pažeidimą.
- (28) Visų pirma, veiksmus, kuriais buvo nevykdomi Įgaliotų pareigūnų reikalavimai peržiūrėti ir gauti informaciją, reikalingą pažeidimo tyrimui, [ASMENS DUOMENYS] atliko būdama Bendrovės darbuotoja, todėl, vadovaujantis anksčiau nurodyta teismų praktika, už [ASMENS DUOMENYS] veiksmus atsako Bendrovė. Visų antra, vien tai, kad patikrinimo metu nebuvo surašyti administracinio teisės pažeidimo protokolai konkrečioms Bendrovės darbuotojams, nereiškia, kad nėra tinkamai įrodyta, jog Bendrovė pažeidė MPĮNVDĮ. Visų trečia, nėra pagrindo sutikti su Bendrove, kad Tyrimo išvadose apskritai nėra užsimenama apie darbuotoją, kuris veikė [ASMENS DUOMENYS] nurodymu ir kuris ištrynė dokumentų aplanką, nes aplinkybės, susijusios su minėtu darbuotoju, yra nurodytos faktinių aplinkybių aprašyme³¹ bei atliekant Bendrovės veiksmų teisinį vertinimą³². Ketvirta, vertinant

²⁴ LVAT 2022 m. gruodžio 28 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-393-520/2022, UAB „Palink“ prieš Konkurencijos tarybą, 103 pastraipa.

²⁵ Komisijos 1992 liepos 15 sprendimas *Viho / Parker Pen* byloje, 16 paragrafas. OJ L233/27. Teismo 1983 m. birželio 7 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. 100 iki 103/80, *SA Musique Diffusion française and others prieš Komisiją*, 97 pastraipa.

²⁶ 1999 m. rugsėjo 16 d. ESTT sprendimo *Becu ir kt.*, C-22/98, EU:C:1999:419, 26 punktas.

²⁷ 2016 m. liepos 21 d. ESTT sprendimas byloje *SIA „VM Remonts“*, C-542/14, 23, 24 punktai.

²⁸ Bendrovės 2023 m. gegužės 11 d. paaiškinimai. Bylos 2 tomas, 78–80 lapai.

²⁹ Bendrovės 2023 m. gegužės 11 d. paaiškinimai. Bylos 2 tomas, 78–79 lapai.

³⁰ Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio 9 punktas, 505 straipsnis.

³¹ Tyrimo išvadų 5 pastraipoje nurodoma, kad peržiūros metu įgalioti pareigūnai nustatė, kad Bendrovės darbuotoja [ASMENS DUOMENYS], vykstant patikrinimui, per programėlę „Messenger“ siuntė Bendrovės [ASMENS DUOMENYS] [ASMENS DUOMENYS] žinutę, kurioje nurodė: „[ASMENS DUOMENYS] [ASMENS DUOMENYS] failus *Ištriname Iš bendro disko*“³¹. Taip pat įgalioti pareigūnai užfiksavo, kad Bendrovės atstovas [ASMENS DUOMENYS], gavęs [ASMENS DUOMENYS] žinutę, iš bendro Bendrovės disko „S“ ištrynė dokumentų aplanką pavadinimu „[ASMENS DUOMENYS]“.

³² Tyrimo išvadų 27 pastraipoje nurodoma, kad viena iš Bendrovės darbuotojų, t. y. [ASMENS DUOMENYS] [ASMENS DUOMENYS], nepaisydama, kad buvo įspėta apie pareigą vykdyti įgaliotų pareigūnų reikalavimus, taip pat supažindinta su atsakomybe už tokių reikalavimų nevykdymą, patikrinimo metu davė nurodymą kitam darbuotojui (Pastaba. Tyrimo išvadose išnašoje įvardinamas darbuotojas) ištrinti dokumentų aplanką, kurį pastarasis ištrynė. Todėl tokiais Bendrovės darbuotojų veiksmais (tiek nurodymas ištrinti, tiek ištrynimo veiksmas) Bendrovė nevykdė įgaliotų pareigūnų reikalavimų peržiūrėti ir gauti informaciją, reikalingą pažeidimo tyrimui atlikti ir pažeidė MPĮNVDĮ 9 straipsnio 1 dalies 1 punktą.

Bendrovės argumentą, kad fizinių asmenų veiksmai MPĮNVDĮ 12 straipsnio 6 dalyje³³ įtvirtintos sankcijos kontekste patektų į „kito asmens“ sampratą, todėl MPĮNVDĮ numatyta atsakomybė galėtų būti taikoma ir fiziniams asmenims, atkreiptinas dėmesys, kad tam, kad kitiems asmenims³⁴, kiltų atsakomybė pagal MPĮNVDĮ 12 straipsnio 6 dalį, turi būti atliktas 9 straipsnio atitinkame punkte numatytas pažeidimas, kuriame įvardinama, kas (koks subjektas) galėtų atsakyti už šį pažeidimą. Šiuo atveju nagrinėjamas klausimas dėl MPĮNVDĮ 9 straipsnio 1 dalies 1 punkto pažeidimo, už kurio padarymą atsakomybė kyla MPI (Bendrovei), kuri atsako už savo darbuotojų veiksmus, o ne „kitiems asmenims“, kaip jie suprantami pagal MPĮNVDĮ 9 straipsnį.

- (29) Bendrovė³⁵ nurodo, kad Bendrovės bendradarbiavimas su Įgaliotais pareigūnais patikrinimo metu rodo Bendrovės atsiribojimą nuo Bendrovės darbuotojos [ASMENS DUOMENYS] veiksmų³⁶.
- (30) Pažymėtina, kad atsakomybė už Įgaliotų pareigūnų reikalavimų nevykdymą kyla nepriklausomai nuo to, ar MPI veiksmai faktiškai padarė kokią nors žalą atliekamam tyrimui, ar ne. Šiuo atveju pakanka konstatuoti faktą, kad Bendrovės darbuotojos nurodymu dokumentų aplankas buvo ištrintas. Dėl šios priežasties pažeidimo vertinimui neturi įtakos Bendrovės argumentai, kad Bendrovė atsiribojo nuo darbuotojos veiksmų ir ėmėsi priemonių, kad pašalintas aplankas ir jame esanti informacija būtų nedelsiant atstatyti, taip pašalinant bet kokius neigiamus padarinius.

2.3. Išvada dėl Bendrovės padaryto MPĮNVDĮ 9 straipsnio 1 dalies 1 punkto pažeidimo

- (31) Bendrovė patikrinimo jos patalpose metu, ištrindama duomenis, nevykdė Įgaliotų pareigūnų reikalavimų peržiūrėti ir gauti informaciją, reikalingą pažeidimo tyrimui atlikti. Bendrovė yra atsakinga už jos darbuotojų veiksmus, todėl Bendrovė pažeidė MPĮNVDĮ 9 straipsnio 1 dalies 1 punktą.

3. Bendrovės atsakomybė ir taikytinos sankcijos

- (32) MPĮNVDĮ 12 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad už Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų reikalavimų, atliekant šio įstatymo 9 straipsnio 1 dalies 1–7 ir 9 punktuose nurodytus veiksmus, nevykdymą MPI, tiekėjams ar kitiems asmenims skiriama bauda iki dešimties tūkstančių eurų³⁷.
- (33) Pagal MPĮNVDĮ 12 straipsnio 2 dalį bauda apskaičiuojama tokia tvarka: nustatomas pradinis baudos dydis; nustatomas bazinis baudos dydis; tikslinamas apskaičiuotas bazinis baudos dydis.
- (34) Bendrovė³⁸ teigia, kad atsakomybės taikymas Bendrovės atžvilgiu neatitiktų proporcingumo ir teisingumo principų³⁹. Bendrovė nurodo, kad bendradarbiavo su patikrinimą vykdančiais tyrėjais ir buvo suinteresuota dėl sklandaus proceso užtikrinimo.
- (35) Įstatymų leidėjas, įtvirtindamas MPĮNVDĮ nuostatą dėl atsakomybės už įgaliotų pareigūnų reikalavimų nevykdymą, siekė užkardyti tokio pobūdžio pažeidimus. Todėl priežiūros institucijai reaguojant ir atliekant tyrimus dėl reikalavimų nevykdymo, skiriant už tokius veiksmus sankcijas, užkardoma net menkiausia galimybė MPI piktnaudžiauti ir nepaisyti įgaliotų pareigūnų nurodymų, jiems atliekant MPĮNVDĮ 9 straipsnyje nurodomus veiksmus. Be to, tokiu būdu siekiama atgrasyti MPI nuo panašaus pobūdžio pažeidimų darymo ateityje. Todėl nėra pagrindo teigti, kad atsakomybės taikymas Bendrovei už Įgaliotų pareigūnų reikalavimų peržiūrėti ir gauti informaciją, reikalingą

³³ Už Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų reikalavimų atliekant šio įstatymo 9 straipsnio 1 dalies 1–7 ir 9 punktuose nurodytus veiksmus nevykdymą MPI, tiekėjams ar kitiems asmenims skiriama bauda iki 10 000 eurų.

³⁴ Pagal MPĮNVDĮ 9 straipsnio 1 dalį „kiti asmenys“ galėtų būti laikomi tie, kurie gali turėti tyrimui reikšmingos informacijos arba asmenys, susiję su tiriamos MPI veikla, kiti fiziniai, juridiniai asmenys, viešojo administravimo subjektai.

³⁵ Bendrovės 2023 m. gegužės 11 d. paaiškinimai. Bylos 2 tomas, 78–80 lapai.

³⁶ Bendrovės 2023 m. gegužės 11 d. paaiškinimai. Bylos 2 tomas, 79 lapas.

³⁷ Baudos dydis nustatomas, vadovaujantis Baudų už Lietuvos Respublikos mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo pažeidimus skyrimo tvarkos aprašu³⁷, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. gruodžio 22 d. nutarimu Nr. 1121 (toliau – **Aprašas**). Pagal Aprašo 17 punktą už MPĮNVDĮ 12 straipsnio 6 dalyje nurodytus pažeidimus ūkio subjektams skiriamos baudos dydis nustatomas *mutatis mutandis* vadovaujantis Aprašo III skyriumi³⁷.

³⁸ Bendrovės 2023 m. gegužės 11 d. paaiškinimai. Bylos 2 tomas, 78–80 lapai.

³⁹ Bendrovės 2023 m. gegužės 11 d. paaiškinimai. Bylos 2 tomas, 79 lapas.

pažeidimo tyrimui atlikti, nevykdymą, neatitiktų proporcingumo ir teisingumo principų. Priešingai, atsižvelgus į teisingumo ir proporcingumo principus, Bendrovė privalo atsakyti už procedūrinius pažeidimus.

3.1. Pradinis baudos dydis

- (36) Aprašo 9 punkte nurodyta, kad už MPĮNVDĮ 3 straipsnio 1, 2 ir 3 dalyse nurodytus draudžiamus nesąžiningus veiksmus, išskyrus Lietuvos Respublikos nesąžiningos prekybos praktikos žemės ūkio ir maisto produktų tiekimo grandinėje draudimo įstatymo 4 straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytus pažeidimus, MPĮ pradinis baudos dydis nustatomas vadovaujantis MPĮNVDĮ 12 straipsnio 2 dalies 1 punktu. Pagal MPĮNVDĮ 12 straipsnio 2 dalies 1 punktą nustatomas pradinis baudos dydis, kuris yra 0,05 procento praėjusių finansinių metų pardavimo pajamų.
- (37) Šiuo atveju pradinio baudos dydžio apskaičiavimui naudojamos 2022 m. Bendrovės pardavimo pajamos, kurios sudaro 1 984 944 000 eurų. Atsižvelgiant į tai, pradinis – 0,05 procento – baudos dydis nuo jų yra 992 472 eurai.

3.2. Bazinis baudos dydis

- (38) MPĮNVDĮ 12 straipsnio 2 dalies 2 punkte ir Aprašo 10 punkte nurodyta, kad bazinis baudos dydis apskaičiuojamas kaip pradinio baudos dydžio ir atitinkamų pažeidimų kriterijų (pobūdžio, trukmės ir masto) koeficientų, kurie gali būti nuo 0,22 iki 1,78, sandauga.
- (39) Aprašo 11 punkte numatyta, kad pažeidimo pobūdžio koeficientas nustatomas, atsižvelgiant į šias aplinkybes: MPĮ veiksmų agresyvumo lygį, intensyvumo lygį, tai, ar veiksmai buvo įgyvendinti, ir kitas pažeidimo pobūdžiui reikšmingas aplinkybes. Nustatant pažeidimo pobūdžio koeficientą, atskaitos tašku laikomas koeficiento dydis yra 1. Jeigu esama pažeidimo pobūdžiui reikšmingų aplinkybių, dėl kurių yra pagrindas mažinti arba didinti koeficiento dydį, koeficientas 1 yra atitinkamai mažinamas, tai yra pritaikomas koeficientas, kurio intervalas – nuo 0,22 iki 0,99, arba didinamas, t. y. pritaikomas koeficientas, kurio intervalas – nuo 1,01 iki 1,78.
- (40) Vertinant Bendrovės padaryto pažeidimo pobūdį, atkreiptinas dėmesys, kad netikėti Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų atliekami patikrinimai įtariamų MPĮ patalpose leidžia surinkti duomenis, kurie dažnai yra vieni iš svarbiausių įrodymų, formuojant tyrimo išvadą dėl įtariamo MPĮNVDĮ pažeidimo. Todėl MPĮ veiksmai, kuomet nevykdomi įgaliotų pareigūnų reikalavimai peržiūrėti ir gauti informaciją, reikalingą pažeidimo tyrimui atlikti, patys savaime gali iš esmės užkirsti kelią Konkurencijos tarybos įtariamo MPĮNVDĮ pažeidimo nustatymui bei daro tiesioginę įtaką Konkurencijos tarybos vykdomai MPĮNVDĮ priežiūrai. Nuo įgaliotų pareigūnų reikalavimų tinkamo vykdymo priklauso atliekamo tyrimo rezultatas, ar bus nustatytas įtariamas MPĮNVDĮ pažeidimas, ar ne. Būtent dėl šių priežasčių procedūriniai pažeidimai atlikti patikrinimo metu, t. y. pažeidimai dėl reikalavimų nevykdymo, negali būti laikomi tik pažeidimu, už kurį turėtų būti baudžiama tik simboliškai.
- (41) Atsižvelgiant į Tyrimo metu nustatytas aplinkybes, t. y. Bendrovei patikrinimo metu ištrinus dokumentų aplanką (atsižvelgiant į tai, kad ne tik buvo bandoma atlikti atitinkamus veiksmus, bet ir į tai, kad atitinkamai veiksmai buvo visiškai įgyvendinti, tai yra tikslas buvo pasiektas) ir tokiu būdu nevykdžius įgaliotų pareigūnų reikalavimų peržiūrėti ir gauti informaciją, yra pagrindas už pažeidimo pobūdį nustatyti koeficiento dydį, kuris yra 1,5.
- (42) Aprašo 12 punkte numatyta, kad pažeidimo trukmės koeficientas nustatomas, atsižvelgiant į pažeidimo laikotarpį, o pagal Aprašo 13 punktą pažeidimo masto koeficientas nustatomas, atsižvelgiant į tiekėjų skaičių, kuris apskaičiuojamas pagal visų MPĮ turimų maisto prekių ir gėrimų tiekėjų, kurių atžvilgiu MPĮ atliko MPĮNVDĮ 3 straipsnio 1, 2 ir 3 dalyse nurodytus draudžiamus nesąžiningus veiksmus, skaičių. Nagrinėjamas pažeidimas yra procedūrinio pobūdžio, nes susijęs su įgaliotų pareigūnų reikalavimų nevykdymu. Pažeidimas yra vienkartinio pobūdžio. Mastas išimtinai siejamas su tiekėju, kurių atžvilgiu yra atliekami draudžiami veiksmais, skaičiumi, o šiuo atveju Bendrovės veiksmai susiję su įgaliotų pareigūnų reikalavimų nevykdymu, o ne maisto prekių ir (arba)

gėrimų tiekėjų atžvilgiu atliekamais veiksmais. Atsižvelgus į tai, pagrindo vertinti pažeidimo trukmę ir mastą nėra. Todėl šiuo atveju baziniam baudos dydžio apskaičiavimui šie pažeidimo kriterijai įtakos neturi.

- (43) Bazinis baudos dydis apskaičiuojamas kaip pradinio baudos dydžio ir pažeidimo pobūdžio, trukmės ir masto koeficientų sandauga. Sudauginus nustatytą pradinį baudos dydį (992 472 eurai) su už pažeidimo pobūdį nustatytu koeficiento dydžiu (1,5), taip pat atsižvelgus į tai, kad pažeidimo trukmės ir masto kriterijai šiuo atveju įtakos neturi, bazinis baudos dydis sudaro 1 488 708 eurų.

3.3. Bazinio baudos dydžio tikslinimas

- (44) Pagal MPĮNVDĮ 12 straipsnio 2 dalies 3 punktą ir Aprašo 14 punktą, nustačius MPĮNVDĮ 12 straipsnio 7 dalyje nurodytas atsakomybę lengvinančias aplinkybes arba MPĮNVDĮ 12 straipsnio 8 dalyje nurodytas atsakomybę sunkinančias aplinkybes, bazinis baudos dydis didinamas arba mažinamas iki 50 procentų.
- (45) MPĮNVDĮ 12 straipsnio 7 dalyje nurodyta, kad atsakomybę lengvinančiomis aplinkybėmis laikoma, kai MPĮ, tiekėjas ar kitas asmuo, padaręs pažeidimą, savo noru užkirto kelią žalingoms pažeidimo pasekmėms, padėjo Konkurencijos tarybai pažeidimo tyrimo metu, atlygino nuostolius ar pašalino padarytą žalą.
- (46) Tyrimo metu atsakomybę lengvinančių ar sunkinančių aplinkybių nustatyta nebuvo.
- (47) Bendrovės vertinimu nėra atsižvelgta į tai, kad Bendrovės atstovai iš karto savo iniciatyva ėmėsi veiksmų atstatyti sunaikintą informaciją bei Bendrovė viso patikrinimo metu bendradarbiavo su Konkurencijos taryba.
- (48) Atsakomybė už Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų reikalavimų, atliekant MPĮNVDĮ 9 straipsnio 1 dalyje nurodytus veiksmus, nevykdymą kyla nepriklausomai nuo to, ar šie MPĮ veiksmai faktiškai padarė kokią nors žalą atliekamam tyrimui, ar ne, todėl toks pažeidimas savo sudėtimi yra formalus pobūdžio⁴⁰, o pažeidimui nustatyti pakanka įrodyti, kad MPĮ nevykdė Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų reikalavimų, jiems atliekant MPĮNVDĮ 9 straipsnio 1 dalyje nurodytus tyrimo veiksmus.
- (49) LVAT praktikoje, nagrinėjant konkurencijos teisės pažeidimų bylas, yra pažymėta, kad institucijos (Konkurencijos tarybos) tyrimo metu duotų nurodymų ūkio subjektams vykdymas ir prašomos informacijos pateikimas negali būti kvalifikuojamas kaip bendradarbiavimas ar pagalba konkurencijos institucijai.⁴¹ Todėl ir šiuo atveju vien tai, kad Bendrovė patikrinimo metu vykdė kitus Įgaliotų pareigūnų nurodymus, pavyzdžiui, nurodymą atkurti ištrintą dokumentų aplanką, nesudaro pagrindo šių Bendrovės veiksmų vertinti kaip atsakomybę lengvinančia aplinkybe, kadangi tai yra ne kas kita, o Įgaliotų pareigūnų kitų privalomų nurodymų vykdymas.

3.4. Kitos baudos dydžio nustatymui svarbios aplinkybės

- (50) MPĮNVDĮ 12 straipsnio 6 dalyje numatyta, kad už įgaliotų pareigūnų reikalavimų nevykdymą skiriama bauda iki dešimties tūkstančių eurų. Šiuo atveju bauda paskaičiuota vadovaujantis Aprašo III skyriaus nuostatomis (t. y. taip kaip nurodoma Aprašo 17 punkte). Taigi, atsižvelgus į tai, kad Bendrovei paskaičiuotos baudos dydis viršija MPĮNVDĮ 12 straipsnio 6 dalyje numatytą, paskaičiuota bauda negali viršyti MPĮNVDĮ 12 straipsnio 6 dalyje įtvirtinto maksimalaus dydžio, t. y. dešimties tūkstančių eurų.
- (51) LVAT praktikoje ne kartą yra akcentuota, kad vienas iš baudos tikslų yra atgrasymas nuo pažeidimo darymo, todėl itin mažos ekonominės sankcijos taikymas ar atleidimas nuo baudos mokėjimo šio

⁴⁰ Tai patvirtina ir Europos Komisijos praktika, žr. pvz. Europos Komisijos 2008 m. sausio 30 d. sprendimas byloje Nr. COMP/B-1/39.326, *E.ON Energie A.G.*, 113 p; 2012 m. kovo 8 d. sprendimas byloje Nr. COMP/39793, *EPH ir kiti*, 86 p.

⁴¹ LVAT 2016 m. gegužės 2 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-97-858/2016, *UAB „Eturas ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*; 2017 m. balandžio 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-899-858/2017, *UAB „AMIC Lietuva“ prieš Konkurencijos tarybą*.

tikslo nepasiektų⁴². Įvertinus analizuojamą pažeidimą Bendrovės naudojamų patalpų patikrinimo metu, mažesnės baudos skyrimas Bendrovei neatitiktų teisingumo, protingumo principų, neatgrasytų Bendrovės nuo tokio pobūdžio pažeidimų ateityje.

(52) Apibendrinant tai, kas išdėstyta Konkurencijos taryba skiria Bendrovei 10 000 Eur (dešimties tūkstančių eurų) baudą.

Vadovaudamasi MPĮNVDĮ 9 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 9 straipsnio 4 dalimi, 10 straipsnio 6 dalies 1 punktu, 12 straipsnio 6 dalimi,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

1. Pripažinti, kad MAXIMA LT, UAB, patikrinimo jos patalpose metu nevykdė Įgaliotų pareigūnų reikalavimų peržiūrėti ir gauti informaciją, reikalingą pažeidimo tyrimui atlikti, ir pažeidė MPĮNVDĮ 9 straipsnio 1 dalies 1 punktą.
2. Už 1 punkte nurodytą pažeidimą skirti MAXIMA LT, UAB, 10 000 Eur (dešimt tūkstančių eurų) baudą.

Vadovaujantis MPĮNVDĮ 11 straipsniu, šis nutarimas per 30 dienų nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Vadovaujantis MPĮNVDĮ 12 straipsnio 9 dalimi, Konkurencijos tarybos paskirta bauda į valstybės biudžetą⁴³ (įmokos kodas 6920, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188659752) sumokama ne vėliau kaip per tris mėnesius nuo dienos, kurią šio įstatymo pažeidėjas gavo nutarimą dėl baudos skyrimo, o apskundus tokį nutarimą, bauda turi būti sumokėta ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo teismo sprendimo, kuriuo atmestas skundas, įsiteisėjimo dienos.

Vadovaujantis MPĮNVDĮ 12 straipsnio 10 dalimi, motyvuotu šio įstatymo pažeidėjo prašymu Konkurencijos taryba turi teisę baudos ar jos dalies sumokėjimą atidėti iki šešių mėnesių, jeigu šio įstatymo pažeidėjas sumokėti baudos laiku negali dėl objektyvių priežasčių.

Vadovaujantis MPĮNVDĮ 12 straipsnio 10 dalimi, Konkurencijos tarybos nutarimas dėl baudos skyrimo yra vykdomasis dokumentas, vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

Pirmininkės pavaduotojas

Elonas Šatas

⁴² LVAT 2012 m. birželio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁵²-2016/2012, UAB „Eksortus“ ir UAB „Specialus montažas – NTP“ prieš Konkurencijos tarybą; 2013 m. balandžio 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵²⁰-634/2013, Corporation of European Pharmaceutical Distributors N.V. prieš Konkurencijos tarybą.

⁴³ Valstybės biudžeto pajamų surenkamosios sąskaitos Nr. LT78 7290 0000 0013 0151 (AB „Citadele“ bankas), Nr. LT74 4010 0510 0132 4763 (Luminor Bank AB), Nr. LT05 7044 0600 0788 7175 (AB SEB bankas), Nr. LT32 7180 0000 0014 1038 (AB Šiaulių bankas), Nr. LT74 7400 0000 0872 3870 (Danske Bank A/S Lietuvos filialas), Nr. LT12 2140 0300 0268 0220 (Luminor Bank AS), Nr. LT24 7300 0101 1239 4300 („Swedbank“, AB), LT42 7230 0000 0012 0025 (UAB Medicinos bankas).