

**Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba**

Biudžetinė įstaiga, Jogailos g. 14, LT-01116 Vilnius, tel. (8 5) 262 7797, faks. (8 5) 212 6492, el. p. taryba@kt.gov.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188668192)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai 2018- Nr. (1.23E-32)6V-

A. Jakšto g. 6, LT-01105 Vilnius

El. paštas: [dokumentai@stt.lt](mailto:dokumentai@stt.lt)

**IŠVADA Dėl korupcijos tikimybės nustatymo**

1. Bendros pastabos
2. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo[[1]](#footnote-1) 6 straipsnio 3 dalis nurodo, kad valstybės ar savivaldybių įstaigų vadovai, struktūriniai padaliniai arba asmenys, valstybės ar savivaldybės įstaigos vadovo įgalioti vykdyti korupcijos prevenciją ir jos kontrolę, pagal šio straipsnio 4 dalyje numatytus kriterijus nustato valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos sritis, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė.
3. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimo Nr. 1601 „Dėl Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos patvirtinimo“[[2]](#footnote-2) 7 punktas nurodo, kad valstybės įstaigoje korupcijos tikimybės nustatymas turi būti atliekamas kiekvienų metų III ketvirtį. Vyriausybės nutarimo 8 punktas nurodo, kad valstybės įstaiga, nustačiusi korupcijos tikimybę ir veiklos sritis, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, privalo ne vėliau kaip per mėnesį nuo korupcijos tikimybės nustatymo pateikti Specialiųjų tyrimų tarnybai (toliau – STT) motyvuotą išvadą dėl korupcijos tikimybės valstybės įstaigos veikloje.
4. Atitinkamai, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryboje atliktas korupcijos tikimybės nustatymas laikotarpiu nuo 2017 m. spalio 1 d. iki 2018 m. rugsėjo 30 d. ir teikiama išvada STT.
5. Pažymėtina, kad šiuo laikotarpiu buvo teisės aktuose nustatyto reglamentavimo pasikeitimų – nuo 2018 m. gegužės 1 d. įsigaliojo nauja Konkurencijos tarybos darbo reglamento redakcija[[3]](#footnote-3). Atitinkamai, nagrinėjamas naujas reguliavimas, kadangi jis aktualesnis.
6. Korupcijos tikimybės nustatymą atliko Konkurencijos tarybos Teisės ir konkurencijos politikos skyriaus patarėjas Justas Margenis.
7. Nustatant korupcijos tikimybę vadovautasi minėtais teisės aktais (Korupcijos prevencijos įstatymu, Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimu), taip pat Valstybės ir savivaldybės įstaigų, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijomis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170[[4]](#footnote-4) (toliau – STT rekomendacijos) bei Antikorupcinės aplinkos viešajame sektoriuje kūrimo ir įgyvendinimo vadovu (toliau – Antikorupcinės aplinkos vadovas)[[5]](#footnote-5).
8. Atliekant korupcijos tikimybės nustatymą buvo renkama ir analizuojama informacija apie reikšmingus teisės aktus, Konkurencijos tarybos bei teismų sprendimus, procedūrose taikomą praktiką, analizuojama STT praktika identifikuojant korupcijas rizikas kitose institucijose. Analizės metu buvo nagrinėjama Tarybos bei jos narių, Draudžiamų susitarimų priežiūros skyriaus (toliau taip pat – DSTS), Teisės ir konkurencijos politikos skyriaus (toliau taip pat – TKPS), Ekonominės analizės skyriaus (toliau taip pat – EAS) ir jų darbuotojų bei vyriausiųjų patarėjų kompetencija ir funkcijos.
9. Šiuo atveju buvo nagrinėjama su draudžiamų konkurenciją ribojančių susitarimų tyrimu susijusi Konkurencijos tarybos veikla.
10. Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo[[6]](#footnote-6) 5 straipsnis draudžia sudaryti konkurenciją ribojančius susitarimus, o šio įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktas įtvirtina Konkurencijos tarybos kompetenciją tokius pažeidimus tirti.
11. Pažymėtina, kad ši veiklos sritisyra labai aktuali nagrinėjant galimas korupcijos rizikas, kadangi:
    1. ši veikla atitinka kai kuriuos Korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 4 dalies kriterijus (detaliau tai nagrinėjama šiame dokumente toliau kitose dalyse);
    2. Konkurencijos taryba atlieka nemažai draudžiamų konkurenciją ribojančių susitarimų tyrimų ir tai yra viena iš prioritetinių veiklos sričių[[7]](#footnote-7);
    3. šios veiklos nagrinėjimas antikorupciniu požiūriu gali suteikti įžvalgų ir dėl kitų Konkurencijos įstatymo laikymosi priežiūros sričių, kadangi procedūriniu požiūriu tarp jų yra didelių panašumų.
12. Tolesnė šio dokumento struktūra yra tokia: 2 dalyje yra pateikiamas trumpas vertinimas dėl draudžiamų konkurenciją ribjančių susitarimų tyrimo, kaip konkurencijos teisės srities, ypatumų; 3 dalyje yra pateikiamas vertinimas atsižvelgiant į STT rekomendacijose ir Antikorupcinės aplinkos vadove nurodytus klausimus dėl korupcijos tikimybės nustatymo; 4 dalyje yra įvertinti draudžiamų konkurenciją ribojančių susitarimų tyrimo procedūros etapai galimų korupcijos rizikos veiksnių požiūriu; 5 dalyje yra įvertintas reikalavimų pateikti informaciją apie korupcijos prevenciją Konkurencijos tarybos interneto svetainėje laikymasis; 6 dalyje pateikiamos išvados.
13. Dėl draudžiamų konkurenciją ribojančių susitarimų tyrimo ypatumų
14. Nacionalinės draudžiamų konkurenciją ribojančių susitarimų tyrimo taisyklės yra glaudžiai susietos su Europos Sąjungos konkurencijos taisyklėmis.
15. Kaip nurodo Konkurencijos įstatymo 1 straipsnio 3 dalis, šiuo įstatymu siekiama Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos konkurencijos santykius reglamentuojančios teisės suderinimo. Be to, ES Reglamento 1/2003[[8]](#footnote-8) 3 straipsnio 2 dalis numato, kad nacionaliniais konkurencijos įstatymais negali būti draudžiami susitarimai, įmonių asociacijų sprendimai ar suderinti veiksmai, kurie gali paveikti prekybą tarp valstybių narių, tačiau neribojantys konkurencijos, kaip apibrėžta Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV) 101 straipsnio 1 dalyje[[9]](#footnote-9), arba tenkinantys SESV 101 straipsnio 3 dalies reikalavimus, arba apimami reglamento dėl SESV 101 straipsnio 3 dalies[[10]](#footnote-10) taikymo.
16. Reglamento 1/2003 3 straipsnio 1 dalis įtvirtina ES Valstybių narių konkurencijos institucijų kompetenciją taikyti SESV 101 straipsnį.
17. Taigi, Konkurencijos taryba, kaip nacionalinė konkurenciją ribojančių susitarimų draudimo laikymąsi prižiūrinti institucija, taiko ne tik nacionalinės teisės , tačiau ir SESV 101 straipsnio nuostatas.
18. Tai reiškia, kad Konkurencijos taryba yra saistoma ne tik Lietuvos, tačiau ir ES lygio teisės aktų, bei atitinkamai ne tik Lietuvos teismų, tačiau ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktikos. Be to, tai taip pat reiškia, kad Konkurencijos taryba turi įvertinti ir Europos Komisijos praktiką bei paaiškinimus (taip vadinamus angl. „soft law“ instrumentus) kuriuo nors klausimu. Pavyzdžiui, Europos Komisija yra išleidusi Vertikaliųjų apribojimų gaires[[11]](#footnote-11), kuriose yra paaiškinti ir detalizuoti vertikaliųjų apribojimų vertinimo aspektai. Tai yra aktualu, kadangi tai reiškia, jog Konkurencijos tarybai paprastai nėra poreikio priimti teisės aktus tose srityse, kuriose jau Europos Komisija yra pateikusi savo paaiškinimus.
19. Be to, reikia atkreipti dėmesį, kad konkurencijos teisėje ir konkrečiai konkurenciją ribojančių susitarimų tyrimo srityje teisinės kategorijos tiek reguliavime, tiek ir teismų praktikoje yra dažnai nustatomos/pripažįstamos kaip vertinamojo pobūdžio, t.y. iš anksto negalima jų kategoriškai apibrėžti numatant visas galimas formas.[[12]](#footnote-12)
20. Atitinkamai, svarbu įvertinti, kad konkurencijos teisės (ir konkrečiai šiuo atveju draudžiamų konkurenciją ribojančių susitarimų tyrimo) specifika neleidžia detaliai sureguliuoti visų įmanomų vertinimo aspektų iš anksto, pateikti baigtinių kriterijų sąrašų ir pan.
21. Atsakymai į STT rekomendacijose ir Antikorupcinės aplinkos vadove nurodytus klausimus dėl korupcijos tikimybės nustatymo
22. Korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 4 dalis nurodo tokius kriterijus korupcijos tikimybės vertinimui atlikti:

|  |
| --- |
| 4. Valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos sritis priskiriama prie sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, jeigu atitinka vieną ar kelis iš šių kriterijų:  1) padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika;  2) pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas;  3) atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti;  4) veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu;  5) daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo;  6) naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija;  7) anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų. |

1. Toliau pateikiamas vertinimas pagal minėtus kriterijus.
   1. Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika
2. STT rekomendacijų 8.1 papunktis nurodo, kad atitiktis šiam kriterijui nustatoma vertinant, ar per analizuojamąjį laikotarpį įstaigoje (įstaigos padalinyje, valdymo sričiai priklausančioje įstaigoje) buvo užfiksuoti Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje nurodytų korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų atvejai. Taip pat vertinama, ar įstaigoje buvo užfiksuoti kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų, už kuriuos numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia teisinė atsakomybė, atvejai. Vertinama, kad įstaigos (įstaigos valdymo sričiai priklausančios įstaigos, padalinio) veikla atitinka šį kriterijų, neatsižvelgiant į minėtų neteisėtų veikų tyrimo baudžiamojo proceso (administracinio teisės pažeidimo bylos nagrinėjimo ar tarnybinio nusižengimo tyrimo) stadiją.
3. Viena veika (bandymas papirkti Konkurencijos tarybos darbuotoją) faktiškai buvo atlikta 2015 m., o teismas sprendimu tokias išvadas patvirtino 2018 m. ir paliko galioti apkaltinamąjį nuosprendį verslininkui, bandžiusiam papirkti Konkurencijos tarybos darbuotoją.
4. Kaip nustatyta Lietuvos apeliacinio teismo 2018 m. balandžio 10 d. sprendime baudžiamojoje byloje Nr. 1A-220-307/2018[[13]](#footnote-13), 2015 m. balandžio mėn. 16 d. – 2015 m. liepos mėn. 15 d., Vilniaus mieste, siekdamas, kad Lietuvos Respublikos konkurencijos taryboje tuo metu atliekamame tyrime dėl UAB „F. L.“ vykdytų viešųjų pirkimų jo ir D. K. atstovaujamų įmonių UAB „Ž. i.“, UAB „R.“ ir UAB „B.“ atžvilgiu būtų priimtas tikrovės neatitinkantis jiems naudingas sprendimas, veikdamas D. K. interesais ir vykdydamas pastarojo prašymą gauti duomenis susijusius su Taryboje vykstančiu tyrimu bei paveikti tyrimą atliekančius pareigūnus, kad pastarieji priimtų D. K. pageidaujamą sprendimą, vienasmeniškai nusprendęs papirkti Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos skyriaus vyriausiąjį specialistą D. G., kurio žinioje buvo minimas tyrimas, D. J. tiesiogiai pasiūlė, pažadėjo ir susitarė duoti 14 481,00 eurų (50 000,00 litų) grynųjų pinigų neteisėtą atlygį valstybės tarnautojui – Tarybos skyriaus vyriausiajam specialistui D. G. už pageidaujamą šio neteisėtą veikimą vykdant įgaliojimus, t. y., kad D. G., atlikdamas tyrimą atliktų neteisėtus veiksmus, kurių pasėkoje D. J. ir D. K. atstovaujamų įmonių UAB „Ž. i.“, UAB „R.“ ir UAB „B.“ atžvilgiu atliekamas Konkurencijos tarybos tyrimas dėl UAB „F. L.“ vykdytų viešųjų pirkimų būtų nutrauktas arba nebūtų baudžiama UAB „R.“, arba baudos būtų skiriamos tik UAB „Ž. i.“ ir UAB „B.“ arba, kad šioms įmonėms paskirtos baudos būtų mažesnės.
5. Ikiteisminis tyrimas dėl šios korupcinės veikos buvo pradėtas 2015 m. gegužę, kai į STT Vilniaus valdybos pareigūnus kreipėsi pats Konkurencijos tarybos Draudžiamų susitarimų tyrimo skyriaus vyriausiasis specialistas dėl jo galimo papirkimo. Ši korupcinė nusikalstama veika atskleista Konkurencijos tarybai aktyviai ir tiesiogiai bendradarbiaujant su ikiteisminį tyrimą atlikusia STT ir prokurorais.[[14]](#footnote-14)
6. Nėra tokios informacijos, kuri rodytų, kad nagrinėjamu laikotarpiu (2017 m. spalio 1 d. – 2018 m. rugsėjo 30 d.), būtų padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika. Atitinkamai, detaliau pagal šį kriterijų vertinimas neatliekamas.
   1. Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas
7. Pagal STT rekomendacijų 8.2 papunktį vertinama, kad įstaigos veikla atitinka šį kriterijų, jei nustatoma, kad įstaigai (įstaigos padaliniui, įstaigos valdymo sričiai priklausančiai įstaigai, atskiriems jų valstybės tarnautojams ar darbuotojams) suteikti įgaliojimai vykdyti veiklą, skirtą prižiūrėti, kaip jiems nepavaldūs fiziniai ir / ar juridiniai asmenys laikosi įstatymų, kitų teisės aktų reikalavimų atitinkamoje valdymo srityje, ar vykdyti kontrolės funkcijas, nesusijusias su įstaigos vidaus administravimu.
8. Konkurencijos įstatymo 17 straipsnio 1 dalis nurodo, kad Konkurencijos taryba prižiūri kaip laikomasi šio įstatymo. Konkurencijos įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktas nurodo, kad Konkurencijos taryba tiria konkurenciją ribojančius susitarimus (kurių draudimas yra įtvirtintas Konkurencijos įstatymo 5 straipsnyje). Akivaizdu, kad Konkurencijos tarybos konkurenciją ribojančių susitarimų priežiūros veikla atitinka šį kriterijų – pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas.
9. Toliau atliekamas vertinimas pagal su šiuo kriterijumi susijusius klausimus.
   * 1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų, suteikiančių įgaliojimus vykdyti kontrolės ir priežiūros funkcijas, pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius / detalizuojančius kontrolės / priežiūros veiksmų, procedūrų ar vykdymo formas, tvarką, periodiškumą?
10. Konkurencijos įstatyme yra aptariami Konkurencijos tarybos vykdomos priežiūros veiksmai bei procedūros. Konkurencijos įstatyme taip pat yra įtvirtinta nemažai nuostatų, kurios numato, kad Konkurencijos taryba turi (ar turi teisę) priimti tam tikrus aktus. Konkurencijos taryba yra priėmusi poįstatyminius teisės aktus.
    * 1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose numatyti konkretūs kontrolės / priežiūros funkcijas vykdantys / sprendimus priimantys subjektai (įstaigos padaliniai, atskiri darbuotojai), išsamiai ir tiksliai apibrėžtos jų teisės ir pareigos? Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?
11. Atkreiptinas dėmesys, kad didele apimtimi šie klausimai yra reglamentuojami įstatyminiu lygmeniu, t.y. Konkurencijos įstatymu.
12. Konkurencijos įstatymas įtvirtina, kad Taryba priima sprendimus (nutarimus).
13. Konkurencijos įstatymo 19 straipsnio 1 dalis nurodo, kad Konkurencijos tarybą sudaro pirmininkas ir keturi nariai.
14. Kaip nurodo Konkurencijos įstatymo 19 straipsnio 7 dalis, Konkurencijos taryba, spręsdama jos kompetencijai priskirtus klausimus, priima nutarimus, o nutarimai priimami balsų dauguma, bet ne mažiau kaip trimis Konkurencijos tarybos narių balsais, įskaitant Konkurencijos tarybos pirmininką. Konkurencijos tarybos pirmininkas ir nariai balsuoja nepriklausomai ir savarankiškai. Konkurencijos tarybos pirmininkas ir nariai, dalyvaudami posėdyje, neturi teisės susilaikyti nuo balsavimo dėl nutarimo. Konkurencijos tarybą sudaro pirmininkas ir keturi nariai (Konkurencijos įstatymo 19 straipsnio 1 dalis).
15. Konkurencijos įstatymo 18 straipsnis įtvirtina Konkurencijos tarybos funkcijas ir įgaliojimus. Konkurencijos įstatymo 22 straipsnis nurodo, kokius pažeidimus tiria Konkurencijos taryba.
16. Konkurencijos tarybos funkcijas atlikti padeda tam tikslui sudaroma Konkurencijos tarybos administracija (Konkurencijos įstatymo 19 straipsnio 9 dalis). Konkurencijos įstatymo 22 straipsnio 2 dalis įtvirtina, kad tyrimą atlieka Konkurencijos tarybos įgalioti jos administracijos darbuotojai (Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai (toliau taip pat – tyrėjai)). Konkurencijos įstatymo 25 straipsnis įtvirtina, kad tyrimo veiksmus atlieka Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai (t.y., ne pati Taryba).
17. Darbo reglamento 8 punktas nurodo, kad be kita ko, Taryba kolegialiai priima sprendimus:

|  |
| --- |
| 8.  Taryba kolegialiai priima sprendimus:  8.1. pradėti, pratęsti, papildyti, nutraukti, atnaujinti ar atlikti papildomą tyrimą dėl įstatymų pažeidimo (toliau – tyrimas);  8.2. išskirti tyrimą į atskirus tyrimus ar sujungti atskirus tyrimus į vieną;  8.3. atsisakyti pradėti tyrimą, išskyrus Reglamento 15.6 papunktyje numatytus atvejus;  8.4. atlikti tyrimo veiksmus, kuriems reikalingas teismo leidimas;  8.5. įgalioti administracijos darbuotojus atlikti tyrimą ar atskirus tyrimo veiksmus;  <...> |

1. Darbo reglamento 32 punktas nurodo, kad nutarime nurodomas administracijos darbuotojas arba jų grupė (tyrimo grupė), kurie įgaliojami atlikti tyrimą ar atskirus tyrimo veiksmus (įgalioti pareigūnai). Kai tyrimui atlikti yra sudaroma tyrimo grupė, nurodomas jos vadovas. Tyrimą atliekančio skyriaus vedėjas ir pavaduotojas turi įgaliotų pareigūnų teises.
2. Darbo reglamento trečiasis skirsnis (34-59 punktai) reglamentuoja tyrimo atlikimo tvarką ir veiksmus. Darbo reglamento 15 straipsnis nustato vedėjo teisę priimti tam tikrus sprendimus. Skyrių funkcijos yra apibrėžtos Konkurencijos tarybos administracijos nuostatuose[[15]](#footnote-15) ir detalizuotos skyrių nuostatuose bei darbuotojų pareigybių aprašymuose.
3. Atitinkamai, ir teisės aktuose yra įtvirtinta ir detalizuota, kokie subjektai priima sprendimus ir kokie subjektai atlieka priežiūros veiksmus.
   * 1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje priimti teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo reikalavimų laikymąsi?
4. 2018 m. gegužės 14 d. buvo priimtas Konkurencijos tarybos pirmininko įsakymas Nr. 2V-24 „Dėl Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo įgyvendinimo“.
5. Minėtu įsakymu yra nustatytas viešųjų ir privačių interesų derinimo tvarkos aprašas, pareigybių, kuriose dirbantys asmenys privalo deklaruoti privačius interesus, sąrašas. Taip pat yra paskirti administracijos darbuotojai, kurie yra atsakingi už šio įsakymo vykdymo koordinavimą.
6. Analizės metu nustatyta, kad Tarybos narių ir skyrių vedėjų bei pavaduotojų deklaracijos yra viešai prieinamos VTEK tinklalapyje.[[16]](#footnote-16)
   * 1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose įtvirtinta konkreti ir tiksli sprendimų priėmimo procedūra (pvz.: sprendimų priėmimo principai, kriterijai, terminai) vykdant kontrolės / priežiūros funkcijas?
7. Reikėtų atkreipti dėmesį, kad didele dalimi sprendimų priėmimo procedūra yra apibrėžta Konkurencijos įstatyme. Procedūros detaliau reglamentuojamos Konkurencijos tarybos Darbo reglamente.
8. Dėl principų pažymėtina, kad Konkurencijos tarybos Darbo reglamento 3 punktas nurodo, kad  Konkurencijos tarybos veikla grindžiama Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme nustatytais viešojo administravimo principais.
9. Detaliau dėl procedūros žr. šio dokumento 4 dalį.
   * 1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose aiškiai atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės / priežiūros vykdymo funkcijos?
10. Sprendimų priėmimo ir kontrolės/priežiūros vykdymo funkcijos yra atskirtos jau įstatyminiu lygmeniu. Kaip minėta, Konkurencijos įstatymo 19 straipsnio 7 dalis įtvirtina, kad Konkurencijos taryba, spręsdama jos kompetencijai priskirtus klausimus, priima nutarimus. Konkurencijos įstatymo 22 straipsnio 2 dalis įtvirtina, kad tyrimą atlieka Konkurencijos tarybos įgalioti jos administracijos darbuotojai (Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai (tyrėjai)). Konkurencijos įstatymo 25 straipsnis įtvirtina, kad tyrimo veiksmus atlieka Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai. Šis funkcijų atskyrimas yra įtvirtintas ir Darbo reglamente (plačiau žr. atsakymą į 3.2.2. klausimą: Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose numatyti konkretūs kontrolės / priežiūros funkcijas vykdantys / sprendimus priimantys subjektai (įstaigos padaliniai, atskiri darbuotojai), išsamiai ir tiksliai apibrėžtos jų teisės ir pareigos? Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?).
    * 1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma, ar ji pakankamai veiksminga?
11. Nėra paaiškinimų, kokia yra prevencinės, einamosios ir paskesniosios vidaus kontrolės samprata.
12. Tačiau galima paminėti, kad draudžiamų konkurenciją ribojančių susitarimų priežiūros veikloje yra įtvirtinta vidaus kontrolė – DSTS vedėjas bei pavaduotojas kontroliuoja skyriaus veiklą. Taip pat procedūroje atliekant įvairias funkcijas (pavyzdžiui, teikiant pastabas ar konsultacijas, prižiūrint baudų mokėjimą) gali dalyvauti ir dalyvauja kitų skyrių darbuotojai bei vadovai. Be to, sprendimus (nutarimus) dėl tyrimų (jų pradėjimo, pratęsimo, nutraukimo ir t.t.) priima Taryba.
    * 1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti vidaus teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų apskundimo tvarką?
13. Konkurencijos tarybos sprendimų apskundimo tvarka yra reglamentuotaįstatyminio lygmens nuostatomis.
14. Konkurencijos įstatymo 33 straipsnis įtvirtina teisę apskųsti Konkurencijos tarybos nutarimus:

|  |
| --- |
| **33 straipsnis. Konkurencijos tarybos nutarimų apskundimas**  1. Ūkio subjektai, taip pat kiti asmenys, manantys, kad buvo pažeistos jų šiuo įstatymu ginamos teisės, turi teisę Konkurencijos tarybos nutarimus, kuriais užkertama tolesnė šio įstatymo pažeidimo tyrimo eiga ar kuriais baigiamas pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimas, apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui. Šio įstatymo 30 straipsnyje numatytus Konkurencijos tarybos nutarimus, išskyrus šio įstatymo 30 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytą Konkurencijos tarybos nutarimą, turi teisę apskųsti procedūros dalyviai ir kiti suinteresuoti asmenys, nurodyti šio įstatymo 29 straipsnio 1 dalyje.  2. Skundas paduodamas raštu ne vėliau kaip per dvidešimt dienų nuo Konkurencijos tarybos nutarimo įteikimo dienos arba, jeigu nutarimas turi būti paskelbtas Konkurencijos tarybos interneto svetainėje, – nuo nutarimo paskelbimo dienos.  3. Skundo padavimas dėl Konkurencijos tarybos nutarimo, kuriuo ūkio subjektui ar viešojo administravimo subjektui paskirta bauda, sustabdo baudos ir palūkanų priverstinį išieškojimą iki teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos. |

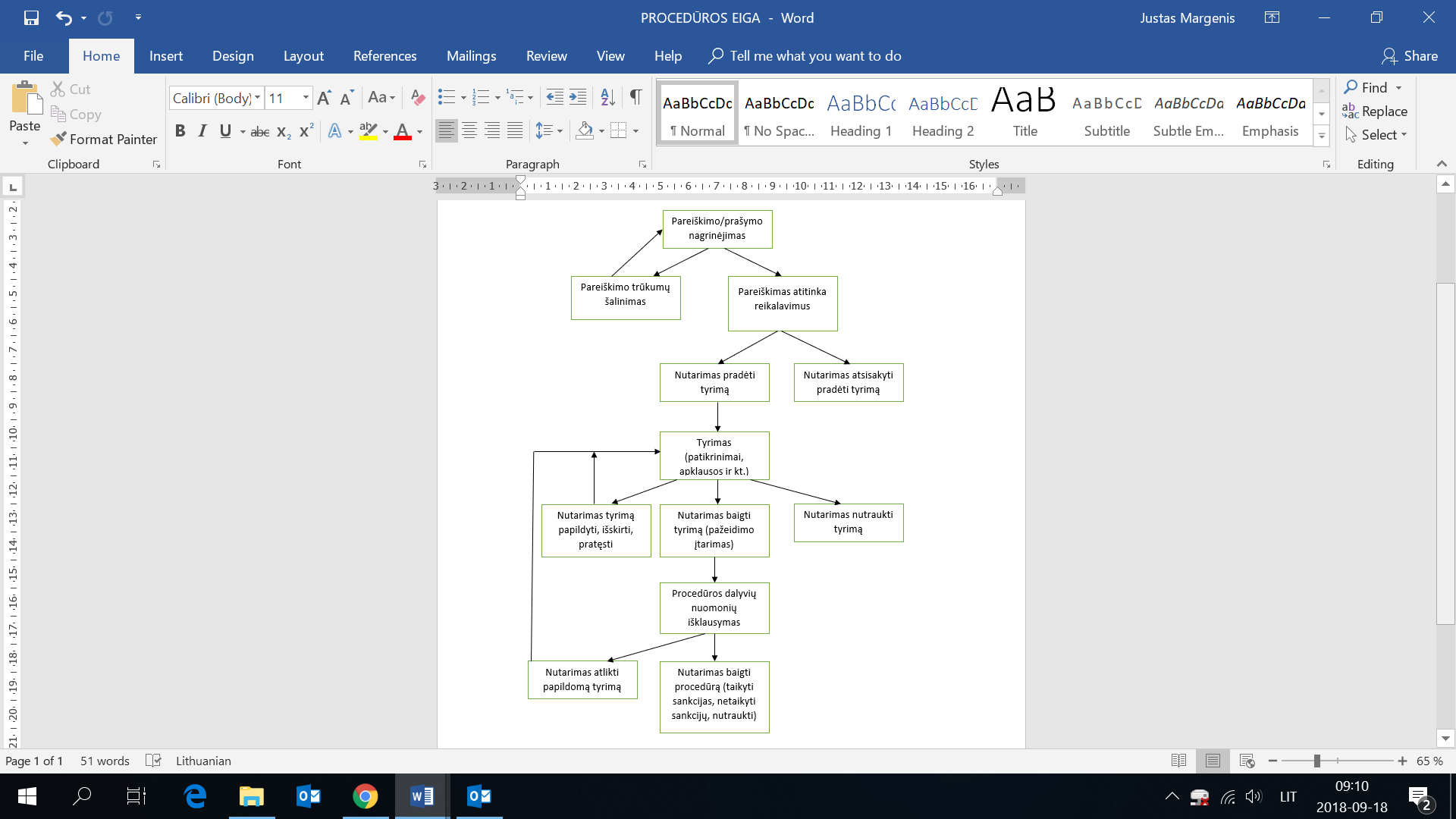
1. Konkurencijos įstatymo 32 straipsnis įtvirtina teisę apskųsti Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų ir kitų darbuotojų veiksmus ir priimtus sprendimus:

|  |
| --- |
| **32 straipsnis. Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų ir kitų darbuotojų veiksmų ir priimtų sprendimų apskundimas**  1. Teisę Konkurencijos tarybai apskųsti Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų ir kitų darbuotojų procedūros dėl šio įstatymo pažeidimo metu atliktus veiksmus ir priimtus sprendimus turi ūkio subjektai ar kiti asmenys, manantys, kad buvo pažeistos jų teisės. Skundas pateikiamas ne vėliau kaip per dešimt dienų nuo sužinojimo apie skundžiamus veiksmus ar sprendimus dienos. Konkurencijos tarybos sprendimas dėl tokio skundo turi būti priimtas per dešimt dienų nuo skundo gavimo dienos.  2. Šio straipsnio 1 dalyje nustatytas skundo padavimo terminas gali būti atnaujintas, jeigu kartu su skundu pateikiamas motyvuotas prašymas terminą atnaujinti. Tokiu atveju Konkurencijos taryba skundą priima, jeigu nustato, kad jo padavimo terminas buvo praleistas dėl svarbių objektyvių priežasčių. Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti atnaujinti skundo padavimo terminą gali būti skundžiamas šio straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka.  3. Jeigu skundą padavę ūkio subjektai ar kiti asmenys nesutinka su Konkurencijos tarybos sprendimu arba jeigu Konkurencijos taryba nepriėmė nutarimo per dešimt dienų, jie turi teisę paduoti skundą Vilniaus apygardos administraciniam teismui. Skundo padavimas procedūros dėl šio įstatymo pažeidimo nesustabdo.  4. Šiame straipsnyje nustatyta apskundimo tvarka *mutatis mutandis*taikoma Konkurencijos tarybos darbuotojų priimtiems sprendimams ir atliktiems veiksmams šio įstatymo II skyriaus trečiajame skirsnyje atliekamos koncentracijos priežiūros metu ir kitais atvejais, kai tokie veiksmai ir sprendimai yra susiję su Konkurencijos tarybai šiuo įstatymu, Mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymu, Reklamos įstatymu ir kitais įstatymais, kurių laikymosi priežiūrą vykdo Konkurencijos taryba, priskirtų funkcijų atlikimu. |

1. Kitų sprendimų, kurie gali būti skundžiami, atžvilgiu, galioja bendros Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ)[[17]](#footnote-17) nuostatos – šio įstatymo 29 straipsnio 1 dalis nurodo, kad jeigu specialus įstatymas nenustato kitaip, skundas (prašymas, pareiškimas) administraciniam teismui paduodamas per vieną mėnesį nuo skundžiamo teisės akto paskelbimo arba individualaus teisės akto ar pranešimo apie veiksmą (atsisakymą atlikti veiksmus) įteikimo suinteresuotai šaliai dienos.
2. Atsižvelgiant į tai, kad įstatymai reguliuoja apskundimo tvarką, nėra būtinybės šių aspektų reglamentuoti Konkurencijos tarybos vidaus teisės aktais.
   * 1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl kontrolės / priežiūros subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?
3. Konkurencijos tarybos nutarimai yra skundžiami teismui (žr. atsakymą į 3.2.7 klausimą). Atitinkamai, Konkurencijos taryba neatlieka tokios informacijos „tyrimo“ – pareiškimą dėl Konkurencijos tarybos nutarimo nagrinėja teismas. Nagrinėjamu laikotarpiu yra buvę skundų dėl Konkurencijos tarybos nutarimų, kuriais buvo konstatuoti draudžiami konkurenciją ribojantys susitarimai[[18]](#footnote-18). Pažymėtina, kad tai nėra jokios išskirtinės aplinkybės – paprastai Konkurencijos tarybos nutarimai, kuriais konstatuojamas draudimo sudaryti konkurenciją ribojančius susitarimus pažeidimas, yra skundžiami, kadangi jie sukelia pasekmes:
   1. už pažeidimą Konkurencijos taryba gali skirti baudas, kurios gali būti reikšmingo dydžio (iki 10 proc. ūkio subjekto bendrųjų pajamų praėjusiais ūkiniais metais[[19]](#footnote-19));
   2. perkančioji organizacija gali pašalinti tiekėją iš pirkimo procedūros, jeigu jis buvo padaręs draudimo sudaryti draudžiamus konkurenciją ribojančius susitarimus, įtvirtinto Konkurencijos įstatyme ar panašaus pobūdžio kitos valstybės teisės akte, pažeidimą, kai nuo sprendimo paskirti Konkurencijos įstatyme ar kitos valstybės teisės akte nustatytą ekonominę sankciją įsiteisėjimo dienos praėjo mažiau kaip 3 metai[[20]](#footnote-20);
   3. už draudžiamą konkurenciją ribojantį konkurentų susitarimą, gali grėsti atsakomybė ūkio subjekto vadovui[[21]](#footnote-21);
   4. asmenys gali kreiptis dėl žalos atlyginimo už Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio pažeidimus.
4. Tais atvejais, kai yra skundžiami Konkurencijos tarybos administracijos darbuotojų veiksmai Konkurencijos tarybai, tokia informacija yra nagrinėjama. Konkurencijos taryba priima sprendimą vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 32 straipsnyje nurodyta tvarka. Kaip nurodo minėtas straipsnis, toks Konkurencijos tarybos sprendimas gali būti skundžiamas teismui. Nagrinėjamu laikotarpiu yra buvę skundų dėl Konkurencijos tarybos administracijos darbuotojų veiksmų. Konkurencijos tarybai išnagrinėjus skundus ir priėmus sprendimus, jie buvo apskųsti teismui. Šios bylos dar nėra galutinai išnagrinėtos teisme.
   * 1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?
5. Teisės aktų peržiūra yra atliekama, tačiau ji yra vykdoma esant poreikiui. Reikėtų pastebėti ir tai, kad didele dalimi Konkurencijos tarybos teisės aktai yra susiję su Europos Sąjungos teise. Taigi, nesant reikšmingų pokyčių Europos Sąjungos teisėje, tuomet nėra būtinybės daryti ir pakeitimų Konkurencijos tarybos teisės aktuose.
   * 1. Ar įstaigos priimami sprendimai kontrolės ir priežiūros srityje yra viešai prieinami?
6. Taip. Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 6 dalis nurodo, kad Konkurencijos tarybos interneto svetainėje turi būti skelbiami nutarimai tyrimą nutraukti, jeigu veiksmai nepadarė esminės žalos šio įstatymo saugomiems interesams, o ūkio subjektas, įtariamas pažeidęs įstatymą, geranoriškai nutraukė veiksmus ir pateikė Konkurencijos tarybai rašytinį įsipareigojimą tokių veiksmų neatliktiar atlikti veiksmus, šalinančius įtariamą pažeidimą ar sudarančius prielaidas jo išvengti ateityje.
7. Konkurencijos įstatymo 31 straipsnio 2 dalis nurodo, kad šie nutarimai yra skelbiami: 1) taikyti šio įstatymo nustatytas sankcijas; 2) jeigu nėra šio įstatymo nustatyto pagrindo, atsisakyti taikyti sankcijas; 3) jeigu nėra šio įstatymo pažeidimo, procedūrą dėl šio įstatymo pažeidimo nutraukti; 4) atlikti papildomą tyrimą.[[22]](#footnote-22)
8. Kaip matyti iš Konkurencijos tarybos svetainėje pateikiamos informacijos, šie Konkurencijos tarybos nutarimai yra skelbiami.[[23]](#footnote-23)
   * 1. Ar įstaiga viešai skelbia informaciją apie planuojamus tikrinti subjektus?
9. Pažymėtina, kad savo esme draudžiami konkurenciją ribojantys susitarimai paprastai būna slapti. Atitinkamai, siekiant juos atskleisti, būtina atlikti neplaninius patikrinimus, iš anksto apie juos nepranešus tiriamiems ūkio subjektams. Priešingu atveju, pažeidėjams būtų labai lengva sunaikinti visus galimus pažeidimo įrodymus. Konkurencijos taryba tyrimus pradeda ir jų metu patikrinimus atlieka tik turėdama duomenų apie galimą Konkurencijos įstatymo pažeidimą. Remiantis Konkurencijos įstatymo 22 straipsnio 4 dalimi, Konkurencijos tarybos nutarimai dėl šio įstatymo pažeidimų tyrimo Konkurencijos tarybos nutarimu gali būti laikomi konfidencialiais tol, kol išnyksta grėsmė tyrimo eigai. Atitinkamai, planiniai ūkio subjektų patikrinimai dėl galimų draudžiamų konkurenciją ribojančių susitarimų negali būti sudaromi ir negali būti skelbiama iš anksto, kur bus atliekami patikrinimai.
   * 1. Ar įstaiga teikia paslaugas elektroninėje erdvėje?
10. Konkurenciją ribojančių susitarimų tyrimas nėra susijęs su paslaugų elektroninėje erdvėje teikimu.
    1. Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti
11. Remiantis STT rekomendacijų 8.3 papunkčiu, vertinama, kad įstaigos veikla atitinka šį kriterijų, jei nustatoma, kad: valstybės tarnautojų ar darbuotojų įgyvendinami uždaviniai, vykdomos funkcijos, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka neapibrėžti (nepakankamai apibrėžti) įstaigos priimtų administracinių aktų ar kitų teisės aktų dispozicijose, yra įstatymų ir jų įgyvendinimo teisės norminių aktų ir administracinių aktų kolizijų, nepriimti administraciniai aktai, būtini įstatymų ar kitų teisės norminių aktų įgyvendinimui, platūs įstaigos valstybės tarnautojų ar darbuotojų įgaliojimai priimti sprendimus savo nuožiūra, valstybės tarnautojų ar darbuotojų priimamų administracinių sprendimų ar veiklos kontrolės tvarka, valstybės tarnautojų ar darbuotojų atsakomybė neapibrėžta (nepakankamai apibrėžta) įstaigos teisės aktuose ir kt.
    * 1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga priėmė teisės aktus (įstaigos padalinių nuostatus, sudaromų komisijų ir pan. darbo reglamentus, darbuotojų pareigybių aprašymus ar nuostatus, kitus teisės aktus), reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę? Ar įstaigos darbuotojai pasirašytinai supažindinti su šiais teisės aktais?
12. Konkurencijos taryba yra patvirtinusi Darbo reglamentą, kuris detalizuoja procedūras. Taip pat yra patvirtinti skyrių nuostatai, pareigybių aprašymai.
13. Darbuotojai pasirašo ant skyrių nuostatų bei pareigybių aprašymų. Darbo reglamentas yra skelbiamas viešai. Be to, apie jo įsigaliojimą nuo 2018 m. gegužės 1 d. visi darbuotojai buvo informuoti taip pat ir el. laišku 2018 m. balandžio 27 d., taip pat jiems buvo surengtas seminaras apie naują Darbo reglamentą.
    * 1. Ar priimant valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktus, reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsižvelgta į teisės aktais nustatytus įstaigos (jos padalinio) uždavinius, funkcijas?
14. Analizės metu peržvelgus teisės aktus, reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, nenustatyta, kad nebūtų atsižvelgta į teisės aktais nustatytus įstaigos (jos padalinio) uždavinius, funkcijas.
15. Konkurencijos įstatymo 5 straipsnis įtvirtina konkurenciją ribojančių susitarimų draudimą. Konkurencijos įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktas įtvirtina Konkurencijos tarybos kompetenciją tirti konkurenciją ribojančius susitarimus. SESV 101 straipsnio atžvilgiu tokią Konkurencijos tarybos kompetenciją įtvirtina Reglamento 1/2003[[24]](#footnote-24) 3 straipsnio 1 dalis.
16. Konkurencijos tarybos administracijos nuostatų 16 punktas nurodo, kad administracijos direktoriaus, skyrių vedėjų, jų pavaduotojų, valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, bei struktūriniams padaliniams nepriklausančių valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, veiklos sritys ir funkcijos nustatomi jų pareigybių aprašymuose.
17. Darbo reglamento 15 punktas įtvirtina skyriaus vedėjo/pavaduotojo atsakomybę, kad skyrius atliktų pavestas funkcijas, bei teisę priimti tam tikrus sprendimus[[25]](#footnote-25):

|  |
| --- |
| 15.  Skyriaus vedėjas pagal skyrių kompetenciją, apibrėžtą Konkurencijos tarybos administracijos struktūrinių vienetų veiklos ir atsakomybės sritis reglamentuojančiuose teisės aktuose, vadovauja Konkurencijos tarybos skyriaus darbui ir atsako, kad skyrius atliktų jam pavestas funkcijas. Skyriaus vedėjas ar skyriaus vedėjo pavaduotojas, atlikdamas jam pavestas funkcijas, priima sprendimus:  15.1.  informuoti pareiškėją, kad pareiškimas pradėti tyrimą ar kito klausimo nagrinėjimą neatitinka įstatymuose ir Reglamento 20–24 punktuose nustatytų reikalavimų;  15.2.  duoti privalomus nurodymus pateikti dokumentus ir kitą informaciją, reikalingą Konkurencijos tarybos funkcijoms atlikti, įskaitant nurodymus pateikti dokumentus ir kitą informaciją pagal Konkurencijos įstatymo 18 straipsnio 2 dalies 1 punktą;  15.3.  informuoti ūkio subjektus ir kitus asmenis, ar tam tikri veiksmai, sprendimai ar teisės aktai patenka į įstatymų, kurių laikymosi priežiūrą vykdo Konkurencijos taryba, taikymo sritį, ar pateikti informaciją, susijusią su Konkurencijos tarybos veikla;  <...>  15.8.  kitais Reglamente, pareigybės aprašyme, Konkurencijos tarybos administracijos struktūrinių vienetų veiklos ir atsakomybės sritis reglamentuojančiuose ir kituose teisės aktuose numatytais, Tarybos ar Konkurencijos tarybos pirmininko pavestais klausimais.  16.  Kai nėra skyriaus vedėjo ir skyriaus vedėjo pavaduotojo ar jie dėl kitų priežasčių negali vykdyti Reglamento 15 punkte nustatytų funkcijų, jas vykdo kitas Konkurencijos tarybos pirmininko paskirtas administracijos darbuotojas. |

1. Darbo reglamento 17 punktas nurodo, kad administracijos darbuotojai vykdo pareigybės aprašyme, Konkurencijos tarybos administracijos struktūrinių vienetų veiklos ir atsakomybės sritis reglamentuojančiuose teisės aktuose numatytas funkcijas, taip pat Tarybos, Konkurencijos tarybos pirmininko, nario, administracijos direktoriaus, skyriaus vedėjo ar vedėjo pavaduotojo pavedimus.
2. Peržiūrėjus su draudžiamų konkurenciją ribojančių susitarimų priežiūra susijusių administracijos darbuotojų pareigybių aprašymus[[26]](#footnote-26) matyti, kad iš esmės yra atsižvelgta į Konkurencijos tarybos ir jos padalinių uždavinius bei funkcijas. Korupcijos rizikas keliančių neaiškumų ar netikslumų pareigybių aprašymuose nenustatyta.
   * 1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose apibrėžti atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami įstaigos uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti?
3. Analizės metu nenustatyta, kad teisės aktuose apibrėžti atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų uždaviniai ir funkcijos būtų nepakankami įstaigos uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti.
   * 1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai užtikrina aiškų atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų pavaldumą ir atskaitingumą?
4. Analizės metu nustatyta, kad teisės aktai įtvirtina aiškų atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų pavaldumą ir atskaitingumą.
   * 1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma? Ar ji veiksminga?
5. Nėra paaiškinimų, kokia yra prevencinės, einamosios ir paskesniosios vidaus kontrolės samprata.
6. Tačiau galima paminėti, kad draudžiamų konkurenciją ribojančių susitarimų priežiūros veikloje yra įtvirtinta vidaus kontrolė – DSTS vedėjas bei pavaduotojas kontroliuoja skyriaus veiklą. Taip pat procedūroje atliekant įvairias funkcijas (pavyzdžiui, teikiant pastabas ar konsultacijas, prižiūrint baudų mokėjimą) gali dalyvauti ir dalyvauja kitų skyrių darbuotojai bei vadovai. Be to, sprendimus (nutarimus) dėl tyrimų (jų pradėjimo, pratęsimo, nutraukimo ir t.t.) priima Taryba.
   * 1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų tarnybinės veiklos vertinimo tvarką, formas, periodiškumą?
7. Valstybės tarnautojų ir darbuotojų tarnybinės veiklos vertinimo tvarka, forma ir perdiodiškumas yra reglamentuoti Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymu[[27]](#footnote-27) bei Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. balandžio 5 d. nutarimu „Dėl Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“[[28]](#footnote-28).
   * 1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje priimtas valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio kodeksas? Jei taip, kaip vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo / laikymosi kontrolė?
8. Konkurencijos taryboje nėra priimto valstybės tarnautojų ir darbuotojų etikos ar elgesio kodekso. Kita vertus, atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo[[29]](#footnote-29) 3 straipsnis bei Vyriausybės 2002 m. birželio 24 d. nutarimas Nr. 968 „Dėl valstybės tarnautojų veiklos etikos taisyklių patvirtinimo“[[30]](#footnote-30) jau dabar įtvirtina valstybės tarnautojų veiklos etikos principus. Be to, tam tikrus veiklos principus įtvirtina ir Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnis.[[31]](#footnote-31)
9. Vis dėlto, pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos, kuria siekiama valstybių narių konkurencijos institucijoms suteikti įgaliojimus, kad jos būtų veiksmingesnės vykdymo užtikrinimo institucijos ir užtikrintų tinkamą vidaus rinkos veikimą, preambulės konstatuojamosios dalies 20 punkte yra siūloma įtvirtinti, kad kiekviena nacionalinė administracinė konkurencijos institucija turėtų paskelbti elgesio kodeksą, kuris, nepažeidžiant griežtesnių nacionalinių taisyklių taikymo, aptartų interesų konfliktų taisykles.[[32]](#footnote-32) Kol kas ši direktyva dar nėra priimta. Atsižvelgiant į tai, ateityje įgyvendinant direktyvą bus vertinamas atskiro kodekso priėmimo poreikis, atsižvelgiant į esančius bendrus reikalavimus valstybės tarnautojams.
   * 1. Ar šie teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?
10. Peržiūros periodiškumas nėra nustatytas, tačiau teisės aktai yra peržiūrimi, kai yra toks poreikis.
    1. Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu
11. Remiantis STT rekomendacijų 8.4 papunkčiu, vertinama, kad įstaigos veikla atitinka šį kriterijų, nustačius, kad valstybės ar savivaldybės įstaigai (įstaigos padaliniui, įstaigos valdymo sričiai priklausančiai įstaigai, jų valstybės tarnautojams ar darbuotojams) suteikti įgaliojimai išduoti leidimus, licencijas, suteikti nuolaidas, lengvatas ir kitokias papildomas teises ar atsisakyti jas išduoti arba sustabdyti, panaikinti jų galiojimą ar kitaip jas apriboti, taikyti teisės aktuose nustatytas kitas teisinio poveikio priemones, konstatuoti, nagrinėti teisės pažeidimus ir priimti sprendimus dėl teisinės atsakomybės priemonių taikymo.
12. Šis kriterijus nėra tenkinamas, todėl toliau nenagrinėtina pagal šį kriterijų.
    1. Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo
13. Pagal STT rekomendacijų 8.5 papunktįvertinama, kad valstybės ar savivaldybės įstaigos veikla atitinka šį kriterijų, kai (įstaigos padaliniams, įstaigos valdymo sričiai priklausančiai įstaigai, atskiriems valstybės tarnautojams ar darbuotojams) suteikti įgaliojimai savarankiškai priimti sprendimus, susijusius su valstybės ar savivaldybės turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, viešaisiais pirkimais, taip pat sprendimus administracinio reglamentavimo, administracinių paslaugų teikimo, viešųjų paslaugų teikimo administravimo srityje, kai šie sprendimai susiję kelių rūšių visuomeninių santykių reguliavimu ir (ar) kitų įstaigų valdymo sritimi ar kompetencija, tačiau teisės aktai nenustato prievolės derinti juos su kitomis valstybės ar savivaldybės įstaigomis ir (ar) nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo.
14. Šis kriterijus yra neaktualus nagrinėjamos įstaigos veiklos kontekste (draudžiamų susitarimų tyrimas nėra susijęs su Konkurencijos tarybos turto valdymu, viešaisiais pirkimais ir pan.), toliau įvertinama tik pagal pirmą klausimą.
    * 1. Ar įstatymai kiti teisės norminiai aktai valstybės ar savivaldybės įstaigai suteikia teisę priimti norminius teisės aktus? Jei taip, ar įstaiga priėmė vidaus teisės aktus, detalizuojančius norminių teisės aktų priėmimo procedūrą? Ar įstaigoje atliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas?
15. Konkurencijos įstatymo 18 straipsnio 2 dalies 2 punktas įtvirtina Konkurencijos tarybos teisę pagal kompetenciją priimti teisės aktus.
16. Darbo reglamento[[33]](#footnote-33) 8.21 papunktis nurodo, kad Taryba kolegialiai priima sprendimus  priimti norminius teisės aktus, susijusius su įstatymų, kurių laikymosi priežiūrą vykdo Konkurencijos taryba, taikymu.
17. Darbo reglamento 126 punktas nurodo, kad Konkurencijos tarybos tvarkomajame posėdyje (svarstomi visi Konkurencijos tarybos kompetencijai priskirti įstatymų taikymo, vidaus darbo organizavimo ir kiti klausimai, išskyrus procedūros dalyvių išklausymą, kurį reglamentuoja Reglamento V skyriaus trečiojo skirsnio nuostatos.
18. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 7 straipsnis įtvirtina konsultavimosi su visuomene institutą. Tai dar labiau mažina korupcijos rizikas.
19. Konkurencijos taryba atlieka norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui (antikorupcinį) vertinimą.
20. Analizės metu nustatyta, kad 2016 m. gruodžio 6 d. Pirmininko įsakymu Nr. 1V-299 „Dėl darbuotojų, atsakingų už teisės aktų ir jų projektų antikorupcinį vertinimą“ du skirtingų skyrių darbuotojai buvo paskirti atsakingais asmenimis už teisės aktų ar jų projektų antikorupcinį vertinimą.
21. Kadangi antikorupcinis vertinimas atliekamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimu Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“[[34]](#footnote-34), manytina, kad nėra būtinybės turėti atskirų detalių taisyklių Konkurencijos tarybos teisės aktuose šiuo klausimu, kadangi reikia vadovautis minėtu Vyriausybės nutarimu.
22. Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad minėto Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo 6 punktas nurodo, kad teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliekamas per įstaigos vadovo ar jo įgalioto asmens nustatytą terminą, kuris negali būti trumpesnis negu 3 darbo dienos.
23. Konkurencijos tarybos teisės aktuose šis terminas nėra nustatytas. Atitinkamai, šiuo aspektu reikia tikslinti teisės aktus.
24. Kitais aspektais šioje dalyje vertinimas yra neaktualus nagrinėjamos įstaigos veiklos kontekste (draudžiamų konkurenciją ribojančių susitarimų tyrimas nėra susijęs su Konkurencijos tarybos turto valdymu, viešaisiais pirkimais ir pan.).
    1. Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija
25. Pagal STT rekomendacijų 8.6 papunktį rekomenduotina laikyti, kad valstybės ar savivaldybės įstaigos veikla atitinka šį kriterijų, jei nustatoma, kad įstaigos (įstaigos padalinio, įstaigos valdymo sričiai priklausančios įstaigos, valstybės tarnautojų ar darbuotojų) veikla susijusi su informacijos įslaptinimu ar išslaptinimu, įslaptintos informacijos naudojimu ar jos apsauga ir (ar) atskiri jų darbuotojai yra įslaptintos informacijos rengėjai arba gavėjai.
26. Šis kriterijus nėra tenkinamas, todėl toliau nenagrinėtinas.
    1. Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų
27. STT rekomendacijų 8.6 papunktis nurodo, kad valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos atitiktis šiam kriterijui vertinama tik tuo atveju, jei Specialiųjų tyrimų tarnyba teisės aktų nustatyta tvarka atliko korupcijos rizikos analizę įstaigoje ir jos vadovui pateikė išvadą dėl korupcijos rizikos analizės. Laikytina, kad valstybės ar savivaldybės įstaigos veikla atitinka šį kriterijų, jei Specialiųjų tyrimų tarnybos pateiktoje išvadoje buvo nurodyti konkretūs įstaigos (įstaigos padalinio, valdymo sričiai priklausančios įstaigos) veiklos trūkumai ir teiktos rekomendacijos jiems šalinti.
28. Šis kriterijus nėra tenkinamas, todėl toliau nenagrinėtinas.
29. Draudžiamų konkurenciją ribojančių susitarimų tyrimo procedūros etapai
30. Procedūros gavus pareiškimą eigą galima bendrais bruožais pavaizduoti toliau nurodyta schema. Jeigu Konkurencijos taryba savo iniciatyva pradėtų tyrimą, tuomet reikėtų pradėti nuo etapo „Nutarimas pradėti tyrimą“.



1. Atkreiptinas dėmesys, kad, kaip nurodyta schemoje, esminius sprendimus (pradėti tyrimą, jį pratęsti, papildyti, nutraukti, baigti, skirti sankcijas, ar jų neskirti) priima Taryba, t.y. penkių[[35]](#footnote-35) asmenų kolegialus organas.
2. Toliau pateikiamas vertinimas dėl atskirų procedūros etapų.
   1. Pareiškimų/prašymų nagrinėjimas
3. Konkurencijos įstatymo 23 straipsnis nurodo asmenis, kurie turi teisę reikalauti ar prašyti pradėti tyrimą.

|  |
| --- |
| **23 straipsnis. Iniciatyvos teisė pradėti šio įstatymo pažeidimo tyrimą**  1. Teisę reikalauti pradėti šio įstatymo pažeidimo tyrimą turi:  1) ūkio subjektai, kurių interesai yra pažeisti dėl šį įstatymą pažeidžiančių veiksmų;  2) viešojo administravimo subjektai;  3) ūkio subjektų ir vartotojų interesams atstovaujančios asociacijos ar sąjungos.  2. Konkurencijos taryba turi teisę pradėti tyrimą savo iniciatyva.  3. Teisę prašyti pradėti šio įstatymo pažeidimo tyrimą turi vartotojai, kurių interesai yra pažeisti dėl šį įstatymą pažeidžiančių veiksmų. Įvertinusi vartotojų prašymuose nurodytas aplinkybes, Konkurencijos taryba turi teisę pradėti tyrimą savo iniciatyva. |

1. Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio nuostatos reglamentuoja pareiškimo dėl tyrimo atlikimo pteikimą ir jo nagrinėjimą.

|  |
| --- |
| **24 straipsnis. Pareiškimo dėl tyrimo atlikimo pateikimas ir jo nagrinėjimas**  1. Šio įstatymo 23 straipsnio 1 dalyje nurodyti pareiškėjai, prašydami pradėti tyrimą, Konkurencijos tarybai turi pateikti rašytinį pareiškimą, kuriame nurodomos jiems žinomos šį įstatymą pažeidžiančių veiksmų faktinės aplinkybės. Prie pareiškimo pridedami tai patvirtinantys dokumentai.  2. Konkurencijos taryba nustato bendrus reikalavimus, kokius duomenis ir dokumentus turi pateikti pareiškėjas, kad būtų pradėtas nagrinėti pareiškimas dėl šį įstatymą pažeidžiančių veiksmų.  3. Pareiškimą dėl šį įstatymą pažeidžiančių veiksmų, atitinkantį Konkurencijos tarybos nustatytus reikalavimus, Konkurencijos taryba turi išnagrinėti ir priimti sprendimą pradėti tyrimą arba atsisakyti pradėti tyrimą ne vėliau kaip per 30 dienų nuo pareiškimo ir dokumentų pateikimo. |

1. Atsižvelgiant į Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 2 dalį, Darbo reglamentas detalizuoja pareiškimams taikomus reikalavimus, jų pateikimo tvarką, trūkumų šalinimus ir sprendimų priėmimą: Darbo reglamento 20-24 punktai detalizuoja pareiškimui taikomus reikalavimus ir pareiškimų pateikimo tvarką; Darbo reglamento 25-27 punktai nustato sprendimų priėmimo tvarką, jeigu pareiškimas neatitinka reikalavimų; Darbo reglamentas 29 punktas nurodo, kad reikalavimus atitinkantį pareiškimą išnagrinėję administracijos darbuotojai teikia siūlymą Konkurencijos tarybai priimti vieną iš nutarimų, nurodytų Konkurencijos įstatymo 23 straipsnio 4 dalyje arba 24 straipsnio 4 dalyje (t.y., pradėti tyrimą ar atsisakyti pradėti tyrimą).
2. Darbo reglamento 15 straipsnis nurodo, kad skyriaus vedėjas vadovauja Konkurencijos tarybos skyriaus darbui ir atsako, kad skyrius atliktų jam pavestas funkcijas.  Kaip nagrinėjamu laikotarpiu buvo nustatyta DSTS vedėjo ir pavaduotojo pareigybės aprašymuose, DSTS vedėjas organizuoja, vadovauja skyriaus darbui ir jį kontroliuoja, kad būtų užtikrintas skyriui priskirtų funkcijų ir uždavinių įgyvendinimas, o pavaduotojas padeda skyriaus vedėjui organizuoti skyriaus darbą ir jį kontroliuoti[[36]](#footnote-36).
3. Taigi, atkreiptinas dėmesys, kad nagrinėjamu laikotarpiu buvo taikomas keturių akių principas: procedūros etape dalyvauja bent du darbuotojai – DSTS darbuotojas ir skyriaus vedėjas/vedėjo pavaduotojas, o sprendimus priima vedėjas/pavaduotojas.
4. Analizės metu išsiaiškinta, kad pareiškimų nagrinėjimas DSTS vedėjo paskiriamas atitinkamam tyrėjui įvertinus jo interesų konfliktus.
   1. Sprendimo (nutarimo) dėl tyrimo priėmimas ir paskelbimas
5. Kaip jau buvo nurodyta, Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 3 dalis nurodo, kad Konkurencijos taryba turi išnagrinėti ir priimti sprendimą pradėti tyrimą arba atsisakyti pradėti tyrimą ne vėliau kaip per 30 dienų nuo pareiškimo ir dokumentų pateikimo. Pastebėtina, kad Taryba, o ne tyrimo skyrius (ar kitas administracijos padalinys) sprendžia, ar pradėti tyrimą.
6. Konkurencijos įstatymas nurodo galimų priimti sprendimų (nutarimų) rūšis:

|  |
| --- |
| **23 straipsnis.** **Iniciatyvos teisė pradėti šio įstatymo** **pažeidimo tyrimą**  4. Konkurencijos taryba priima motyvuotą nutarimą ištirti šį įstatymą pažeidžiančius veiksmus.  **24 straipsnis.** **Pareiškimo dėl tyrimo atlikimo pateikimas ir jo nagrinėjimas**  4. Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jeigu:  1) pareiškime nurodyti faktai yra mažareikšmiai, nedarantys esminės žalos šio įstatymo saugomiems interesams;  2) tirti pareiškime nurodytus faktus nepriklauso Konkurencijos tarybos kompetencijai;  3) pareiškime nurodyti faktai jau buvo tirti ir dėl jų yra priimtas Konkurencijos tarybos nutarimas ar įsiteisėjęs teismo sprendimas;  4) pareiškėjas per Konkurencijos tarybos nustatytą laiką nepateikė tyrimui pradėti reikalingų duomenų ir dokumentų;  5) yra suėjęs šio įstatymo 35 straipsnio 3 dalyje nurodytas senaties terminas;  6) šio įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytų pažeidimų atveju skundžiamas viešojo administravimo subjekto teisės aktas ar sprendimas buvo panaikintas, pakeistas ar nustojo galioti iki pareiškimo išnagrinėjimo Konkurencijos taryboje dienos;  7) nėra duomenų, kurie leistų pagrįstai įtarti šio įstatymo pažeidimą;  8) pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų. |

1. Konkurencijos įstatymo 22 straipsnio 3 dalis nurodo, kad apie šiame skyriuje nurodytus Konkurencijos tarybos priimtus nutarimus dėl šio įstatymo pažeidimų tyrimo pranešama pareiškėjams ir pažeidimu įtariamiems subjektams per Konkurencijos tarybos darbo reglamente nustatytus terminus. Šio straipsnio 4 dalis nurodo, kad Konkurencijos tarybos nutarimai dėl šio įstatymo pažeidimų tyrimo Konkurencijos tarybos nutarimu gali būti laikomi konfidencialiais tol, kol išnyksta grėsmė tyrimo eigai, bet ne ilgiau, kaip iki bus atliktas bet kuris iš šio įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 1, 2, 3, 4, 5, 7 ar 8 punkte numatytų veiksmų dėl šio įstatymo pažeidimu įtariamų ūkio subjektų.
2. Darbo reglamento 30 punktas nurodo, kad  ūkio subjektai ar viešojo administravimo subjektai, kurių veiksmai ar sprendimai buvo skundžiami ir kurie buvo informuoti apie Konkurencijos taryboje gautą pareiškimą, ir pareiškimą pateikęs asmuo yra informuojami apie pareiškimo nagrinėjimo rezultatą. Darbo reglamento 33 punktas detalizuoja, kad įtariamas ūkio subjektas ar viešojo administravimo subjektas ir pareiškėjas yra informuojami apie priimtą nutarimą pradėti tyrimą ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo Konkurencijos tarybos posėdžio, kurio metu šis sprendimas buvo priimtas, protokolo pasirašymo dienos, išskyrus atvejus, kai apie nutarimą, kuris, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 22 straipsnio 4 dalimi, laikomas konfidencialiu, informuojami nedelsiant, išnykus pastarajame straipsnyje numatytoms aplinkybėms.
3. Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 1 dalimi, nutarimai atsisakyti pradėti tyrimą gali būti skundžiami teismui, tuo tarpu pradėti tyrimą – ne[[37]](#footnote-37).
4. Iš aukščiau paminėtų nuostatų nematyti, kad šiame procedūros etape būtų kokių nors reglamentavimo trūkumų korupcijos tikimybės požiūriu. Reglamentavimas nustato didelio skaičiaus asmenų dalyvavimą sprendimų priėmime, nustato konkrečius terminus ir sprendimų rūšis.
   1. Tyrimas
5. Konkurencijos įstatymo 22 straipsnio 2 dalis nurodo, kad tyrimą atlieka Konkurencijos tarybos įgalioti jos administracijos darbuotojai (Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai).
6. Tyrėjo veiksmus prižiūri skyriaus vedėjas[[38]](#footnote-38) (ar jo pavaduotojas)[[39]](#footnote-39). DSTS pavaduotojas gali taip pat atlikti tyrimus (t.y. veikti kaip tyrėjas); tokiu atveju jo veiksmus prižiūri skyriaus vedėjas. Be to, procedūroje gali dalyvauti ir kur kas daugiau administracijos darbuotojų: gali būti sudaroma tyrimo grupė[[40]](#footnote-40); be to, TKPS, EAS darbuotojai bei vyriausieji patarėjai, priklausomai nuo ekonominių ar teisinių klausimų sudėtingumo, taip pat gali dalyvauti procedūroje, pavyzdžiui, konsultuodami ar teikdamipastabas dėl tyrimo išvadų.
7. Draudžiamų konkurenciją ribojančių susitarimų tyrimų atvejais paprastai yra atliekami patikrinimai ūkio subjektų patalpose, taip pat gali būti atliekami kiti tyrimo veiksmai (pavyzdžiui, gaunami žodiniai paaiškinimai, renkama vieša informacija). Visa surinkta informacija yra analizuojama.
8. Konkurencijos įstatymas numato Konkurencijos tarybos įgaliojimus tiriant galimus draudžiamus konkurenciją ribojančius susitarimus.
9. Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 1 punktas nurodo, kad Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai, atlikdami tyrimą, turi teisę įeiti ir atlikti patikrinimą ūkio subjekto naudojamose patalpose, teritorijoje ir transporto priemonėse; 2 punktas nurodo, kad turi teisę įeiti ir atlikti patikrinimą kitose patalpose, teritorijose ir transporto priemonėse, įskaitant ūkio subjekto vadovų ir darbuotojų gyvenamąsias ir kitokias patalpas, jeigu kyla pagrįstas įtarimas, kad tokiose patalpose, teritorijose ar transporto priemonėse yra laikomi dokumentai ar bet kokie kiti įrodymai, reikalingi tyrimui ir galintys turėti reikšmės įrodant sunkų šio įstatymo 5 ar 7 straipsnio arba Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 ar 102 straipsnio pažeidimą.
10. Atkreiptinas dėmesys, kad Konkurencijos tarybos administracijos darbuotojai patys negali nuspręsti atlikti patikrinimą – jie turi būti įgalioti Tarybos. Be to, patikrinimą galima atlikti tik turint teismo leidimą (Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 2 dalis).
11. Tyrimo atlikimo tvarka detaliau yra aprašyta Darbo reglamento III skyriaus trečiame skirsnyje (34-59 punktai).
12. Pažymėtina, kad savo esme draudžiami konkurenciją ribojantys susitarimai paprastai būna slapti. Siekiant juos atskleisti, būtina atlikti neplaninius patikrinimus, t.y. iš anksto apie juos nepranešus tiriamiems ūkio subjektams. Priešingu atveju, pažeidėjams būtų labai lengva sunaikinti visus galimus įrodymus. Atitinkamai, planiniai ūkio subjektų patikrinimai dėl galimų draudžiamų konkurenciją ribojančių susitarimų negali būti sudaromi.
13. Konkurencijos įstatymo 18 straipsnio 2 dalies 5 punktas nurodo, kad Konkurencijos taryba gali pasitelkti kompetentingus specialistus ir ekspertus. Specialistams ir ekspertams pavesti uždaviniai, teisės ir pareigos juos įgyvendinant yra nurodomi sutartyje su Konkurencijos taryba. Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 3 dalis nurodo, kad tyrimą atliekantys Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai tvarkai palaikyti gali pasitelkti policijos pareigūnų.
14. Praktikoje ūkio subjektai nebūna tikrinami vieno Konkurencijos tarybos pareigūno – visuomet yra sudaromos patikrinimo komandos kiekvienam atskiram ūkio subjektui. Atsižvelgiant į patikrinimų pobūdį, vienas pareigūnas jo atlikti neturėtų praktinės galimybės. Kita vertus, tokia praktika nėra niekur formaliai įtvirtinta. Kai kurios kitos institucijos tokią taisyklę nustato teisės aktuose. Pavyzdžiui, Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos (toliau taip pat – FNTT) patikrinimų tvarkos 17 punkte yra nurodyta, kad draudžiama atlikti ūkio subjekto patikrinimą vienam pareigūnui[[41]](#footnote-41).
15. Atitinkamai, siekiant dar labiau sumažinti korupcijos rizikas, Konkurencijos tarybos teisės aktuose taip pat reikėtų įtvirtinti, kad draudžiama atlikti patikrinimą vienam pareigūnui.
16. STT savo praktikoje analizuodama korupcijos rizikas yra nurodžiusi: *„<...> siekiant efektyvinti valstybinę energetikos kontrolę ir mažinti žmogiškojo faktoriaus įtaką patikrinimų įforminimo procesui, būtų tikslinga patikrinimus atliekančius Inspekcijos darbuotojus aprūpinti techninėmis priemonėmis, leidžiančiomis energetikos objektų ir įrenginių eksploatavimo ir techninės būklės patikrinimo aktus, nurodymus, nurodymus stabdyti darbus ir kt. spausdinti ir įteikti patikrinimo metu arba bent jau visais atvejais juos pildyti ranka vietoje ir įteikti tikrintam subjektui.“*[[42]](#footnote-42)
17. Šiuo aspektu pastebėtina, kad Konkurencijos tarybos patikrinimų metu iš esmės siekiama kitų tikslų – t.y. surinkti tyrimui reikšmingą informaciją, tuo tarpu Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimai patikrinimų metu nėra nustatomi[[43]](#footnote-43) ir atitinkamai tokie analogiški nurodymai stabdyti kokius nors veiksmus nėra teikiami.
18. Be to, kaip nurodyta Darbo reglamento 50 punkte, ūkio subjektui (ūkio subjekto vadovui, darbuotojui ar kitam atstovui) paliekamos patikrinimo, paėmimo ir užantspaudavimo protokolų, jeigu jie surašomi, kopijos.
19. Atsižvelgiant į tai, kas aukščiau paminėta, manytina, kad korupcijos rizikos iš esmės yra valdomos. Tačiau Konkurencijos taryba analizuoja, ar yra galimybių įsigyti efektyvių techninių priemonių, kurios galėtų dar labiau sumažinti žmogiškojo faktoriaus įtaką atliekant tyrimus, bei ar yra kitų būdų, kaip mažinti žmogiškojo faktoriaus įtaką atliekant tyrimo veiksmus ir stiprinti keturių akių principą veikloje.
    1. Tyrimo pratęsimas, išskyrimas, papildymas, sujungimas
20. Konkurencijos įstatymo 23 straipsnio 5 dalis nurodo, kad Konkurencijos taryba motyvuotu nutarimu kiekvieną kartą tyrimo terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip trims mėnesiams. Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 1 dalis nurodo, kad Konkurencijos taryba turi teisę priimti nutarimą tyrimą papildyti, išskirti į atskirus tyrimus ar sujungti atskirus tyrimus į vieną.
21. Kaip matyti, sprendimą priima Taryba, t.y. kolegialus organas. Taigi, šiame etape užtikrinimas keturių akių principas.
    1. Tyrimo nutraukimas
22. Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalis nurodo tyrimo nutraukimo pagrindus:

|  |
| --- |
| **28 straipsnis. Tyrimo papildymas, išskyrimas (sujungimas) ir pabaiga**  3. Konkurencijos taryba priima nutarimą tyrimą nutraukti, jeigu:  1) tyrimo metu paaiškėja, kad teisės pažeidimo nėra;  2) veiksmai nepadarė esminės žalos šio įstatymo saugomiems interesams, o ūkio subjektas, įtariamas pažeidęs įstatymą, geranoriškai nutraukė veiksmus ir pateikė Konkurencijos tarybai rašytinį įsipareigojimą tokių veiksmų neatliktiar atlikti veiksmus, šalinančius įtariamą pažeidimą ar sudarančius prielaidas jo išvengti ateityje;  3) tyrimo metu paaiškėja arba atsiranda šio įstatymo 24 straipsnio 4 dalyje nurodytos aplinkybės. |

1. Darbo reglamentas iš esmės analogiškai nurodo:

|  |
| --- |
| 60.  Įgalioti pareigūnai, įvertinę tyrimo metu nustatytas aplinkybes, Konkurencijos tarybai teikia svarstyti siūlymą dėl tyrimo nutraukimo arba siūlymą dėl tyrimo baigimo, kaip tai numatyta Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 2 ir 3 dalyse. |

1. Kaip matyti, sprendimą priima Taryba, t.y. kolegialus organas. Taigi, šiame etape užtikrinimas keturių akių principas.
2. Dėl nutraukimo priimant įsipareigojimus, pažymėtina, kad detalesnes taisykles nagrinėjant įsipareigojimus įtvirtina Darbo reglamento IV skyrius, ketvirtasis skirsnis (Darbo reglamento 92-98 p.).
3. Atkreiptinas dėmesys, kad kaip nurodo Darbo reglamento 96-97 punktai, prieš priimdama sprendimą patvirtinti siūlomus įsipareigojimus, Konkurencijos taryba savo interneto svetainėje paskelbia ūkio subjektų siūlomų įsipareigojimų nekonfidencialią versiją ir suteikia galimybę suinteresuotiems asmenims per nustatytą terminą pateikti argumentuotą nuomonę dėl siūlomų įsipareigojimų. Atsižvelgus į konsultaciją, tuomet įsipareigojimai dar gali būti tikslinami ir Konkurencijos taryba gali paskelbti pakartotinę viešą konsultaciją, jei ūkio subjektas esmingai pakeičia ar patikslina siūlomus įsipareigojimus. Taigi, nustatyta procedūra yra pakankamai skaidri ir mažinanti korupcijos rizikas.
   1. Tyrimo baigimas
4. Atliekamo tyrimo dėl galimo Konkurencijos įstatymo pažeidimo rezultatus įgaliotas pareigūnas (tyrėjas) pateikia tyrimo išvadose, kurias tvirtina Konkurencijos taryba.
5. Konkurencijos įstatymas nurodo:

|  |
| --- |
| **28 straipsnis. Tyrimo papildymas, išskyrimas (sujungimas) ir pabaiga**  2. Tyrimas laikomas baigtu, kai Konkurencijos taryba patvirtina įgaliotų pareigūnų tyrimo išvadas dėl įtariamo pažeidimo (toliau – tyrimo išvados). Tokiu atveju atliekami veiksmai, numatyti šio skyriaus antrajame skirsnyje. |

1. Darbo reglamentas iš esmės analogiškai nurodo:

|  |
| --- |
| 60.  Įgalioti pareigūnai, įvertinę tyrimo metu nustatytas aplinkybes, Konkurencijos tarybai teikia svarstyti siūlymą dėl tyrimo nutraukimo arba siūlymą dėl tyrimo baigimo, kaip tai numatyta Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 2 ir 3 dalyse.  61.  Tyrimas laikomas baigtu, kai Konkurencijos taryba patvirtina įgaliotų pareigūnų tyrimo išvadas dėl įtariamo pažeidimo (toliau – tyrimo išvados).  62.  Pranešime apie įtariamą pažeidimą įgalioti pareigūnai nurodo:  <...> |

1. Darbo reglamentas nurodo sprendimų rūšis, kurias priima Taryba, išnagrinėjusi pranešimą apie įtariamą pažeidimą:

|  |
| --- |
| 63.  Konkurencijos taryba, išnagrinėjusi pranešimą apie įtariamą pažeidimą, priima vieną iš šių sprendimų:  63.1.  tyrimą baigti;  63.2.  tyrimą nutraukti Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies pagrindais;  63.3.  tyrimą papildyti, išskirti, sujungti, pratęsti ir (ar) kitais jo eigos klausimais;  63.4.  atidėti klausimo nagrinėjimą kitam Konkurencijos tarybos posėdžiui. |

1. Kaip matyti, sprendimą priima Taryba, t.y. kolegialus organas. Taigi, šiame etape užtikrinimas keturių akių principas.
2. Darbo reglamento 64 punktas nurodo, kad Konkurencijos taryba, nusprendusi baigti tyrimą, turi teisę iš karto paskirti procedūros dalyvių žodinio išklausymo posėdžio datą. Tokiu atveju išklausymo posėdžio data turi būti skiriama atsižvelgus į laikotarpį, kuris būtinas Darbo reglamento III skyriaus penktajame skirsnyje nurodytoms procedūros dalyvių teisėms pateikti paaiškinimus dėl tyrimo išvadų raštu užtikrinti.
3. Darbo reglamento 65-66 punktai įtvirtina procedūros dalyvių informavimo apie priimtus sprendimus tvarką ir terminus.
   1. Procedūra nuo tyrimo baigimo iki Konkurencijos tarybos nutarimo pagal Konkurencijos įstatymo 30 straipsnio 1 dalį priėmimo
4. Darbo reglamento 67 punktas nurodo, kad  su procedūros eiga nuo tyrimo baigimo iki Konkurencijos tarybos nutarimo dėl įstatymo pažeidimo paskelbimo susijusius sprendimus, išskyrus tuos, kurie priskirti išimtinai Tarybos kompetencijai, priima tyrimą atlikusio skyriaus vedėjas ar pavaduotojas, ar tyrimą atlikęs administracijos darbuotojas. Tačiau primintina, kad DSTS vedėjas ir pavaduotojas kontroliuoja skyriaus darbą[[44]](#footnote-44).
5. Šiame etape esminis procedūrinis aspektas yra procedūros dalyvių išklausymas.
6. Procedūros dalyvių išklausymo posėdžių reglamentavimo klausimai yra aptarti Darbo reglamento 132-145 punktuose.
7. Pastebėtina, kad ne DSTS, o Konkurencijos taryba arba Konkurencijos tarybos pirmininkas nustato ir turi teisę keisti procedūros dalyvių išklausymo posėdžio datą (Darbo reglamento 132 punktas).
   1. Konkurencijos įstatymo 30 straipsnio 1 dalyje nurodytų nutarimų priėmimas (procedūros užbaigimas arba papildomas tyrimas)
8. Administracinė procedūra Konkurencijos taryboje yra užbaigiama priimant Konkurencijos įstatymo 30 straipsnio 1 dalyje nurodytus nutarimus. Konkurencijos įstatymo 30 straipsnio 1 dalis nurodo:

|  |
| --- |
| **30 straipsnis. Konkurencijos tarybos nutarimai dėl šio įstatymo pažeidimo**  1. Konkurencijos taryba, atlikusi šio įstatymo 29 straipsnyje nurodytus veiksmus, turi teisę priimti nutarimą:  1) taikyti šio įstatymo nustatytas sankcijas;  2) jeigu nėra šio įstatymo nustatyto pagrindo, atsisakyti taikyti sankcijas;  3) jeigu nėra šio įstatymo pažeidimo, procedūrą dėl šio įstatymo pažeidimo nutraukti;  4) atlikti papildomą tyrimą. |

1. Kaip matyti, vadovaujantis 30 straipsnio 1 dalimi Konkurencijos taryba gali arba priimti nutarimus užbaigti procedūrą, arba šios nuostatos 4 punkto pagrindu Taryba gali nutarti atlikti papildomą tyrimą.
2. Kaip matyti, sprendimą priima Taryba, t.y. kolegialus organas. Taigi, šiame etape užtikrinimas keturių akių principas.
3. Šiame procedūros etape korupcijos rizikos, ko gero, yra mažiausios: tai yra jau pati vėliausia stadija, jau yra žinomi ir išnagrinėti įrodymai bei argumentai.
4. Dėl Konkurencijos tarybos įgaliojimų taikyti Konkurencijos įstatyme nustatytas sankcijas pastebėtina, kad Konkurencijos įstatymo VI skyrius (35-42 straipsniai) reglamentuoja administracinę atsakomybę.
5. Trumpai pažymėtina, kad:
   1. Konkurencijos įstatymo 35 straipsnis aptaria sankcijų rūšis (pavyzdžiui, įpareigoti ūkio subjektus nutraukti neteisėtą veiklą, atlikti veiksmus, atkuriančius ankstesnę padėtį ar pašalinančius pažeidimo pasekmes, įskaitant įpareigojimą nutraukti, pakeisti ar sudaryti sutartis, taip pat nustatyti šių įpareigojimų įvykdymo terminus ir sąlygas; skirti ūkio subjektams ir viešojo administravimo subjektams šiame įstatyme nustatytas pinigines baudas), senaties terminus ir jų sustabdymą;
   2. Konkurencijos įstatymo 36 straipsnis įtvirtina maksimalius baudų dydžius (pavyzdžiui, šio straipsnio pirma dalis nurodo, kad už draudžiamus susitarimus ūkio subjektams skiriama piniginė bauda iki 10 procentų bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais);
   3. Konkurencijos įstatymo 37 straipsnis nurodo baudos dydžio nustatymui reikšmingas aplinkybes (pavyzdžiui, pažeidimo pavojingumas, trukmė, įtaka pažeidimo padarymui) bei nurodo, kad Vyriausybė patvirtina baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašą;
   4. Konkurencijos įstatymo 38 straipsnis reglamentuoja atleidimo nuo baudos tvarką;
   5. Konkurencijos įstatymo 39 straipsnis aptaria sankcijų vykdymą.
6. Vyriausybė 2012 m. sausio 18 d. priėmė nutarimą Nr. 64 „Dėl Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“, kuris detalizuoja baudų apskaičiavimo tvarką[[45]](#footnote-45), kuriame yra įtvirtinta išsami baudos dydžio apskaičiavimo metodologija.
7. Taigi, baudų dydžio apskaičiavimo tvarka yra vieša bei išsami ir leidžia asmenims bei teismams įvertinti Konkurencijos tarybos apskaičiuoto baudos dydžio teisingumą.
   1. Nutarimo paskelbimas ir apskundimas
8. Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 4 dalis nurodo, kad kiekvienam asmeniui, kuriam individualus administracinis aktas yra skirtas arba kurio teisėms ir pareigoms šis individualus administracinis aktas turi tiesioginį poveikį, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo šio akto priėmimo raštu pranešama apie individualaus administracinio akto priėmimą, kartu pridedant individualaus administracinio akto teisės aktų nustatyta tvarka patvirtintą kopiją, jeigu kiti įstatymai nenustato kitaip.
9. Taip pat ir Konkurencijos įstatymas įtvirtina nuostatas dėl nutarimų paskelbimo:

|  |
| --- |
| **31 straipsnis.** **Konkurencijos tarybos nutarimų paskelbimas**  1. Apie šio įstatymo 30 straipsnio 1 dalyje nurodytus Konkurencijos tarybos nutarimus pranešama procedūros dalyviams ir kitiems suinteresuotiems asmenims per Konkurencijos tarybos darbo reglamente nustatytus terminus.  2. Šio įstatymo 30 straipsnyje nurodyti Konkurencijos tarybos nutarimai skelbiami Konkurencijos tarybos interneto svetainėje. |

1. Darbo reglamentas, kiek nereglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas ir Konkurencijos įstatymas, pateikia išsamias taisykles dėl nutarimų paskelbimo kitais aspektais:

|  |
| --- |
| 77.  Konkurencijos taryba nutarimo pagal Reglamento 76 punktą paskelbimo datą ir laiką nurodo išklausymo posėdžio metu. Posėdyje nedalyvavę procedūros dalyviai apie nutarimo paskelbimo datą ir laiką informuojami ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo išklausymo posėdžio pabaigos.  78.  Konkurencijos tarybos nutarimas pagal Reglamento 76 punktą priimamas Konkurencijos tarybos posėdyje. Motyvuotu sprendimu Konkurencijos taryba gali atidėti nutarimo paskelbimą ir apie paskelbimo datos ir laiko pasikeitimus informuoti procedūros dalyvius.  79.  Konkurencijos tarybos nutarimas paskelbiamas:  79.1.  procedūros dalyviams Konkurencijos taryboje. Laikoma, jog nutarimas tinkamai paskelbtas, jei atvykusiems į nutarimo paskelbimą procedūros dalyviams įteiktos jiems skirtos nutarimo kopijos ar išrašai;  79.2.  Konkurencijos tarybos interneto svetainėje.  80.  Ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo nutarimo paskelbimo datos paskelbime nedalyvavusiems procedūros dalyviams išsiunčiamos nutarimo kopijos ar išrašai. Jie turi teisę nutarimo kopiją ar išrašą pasiimti atvykę į Konkurencijos tarybą. |

1. Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 1 dalis įtvirtina procedūrą baigiančių nutarimų apskundimo galimybę teismui: ūkio subjektai, taip pat kiti asmenys, manantys, kad buvo pažeistos jų šiuo įstatymu ginamos teisės, turi teisę Konkurencijos tarybos nutarimus, kuriais užkertama tolesnė šio įstatymo pažeidimo tyrimo eiga ar kuriais baigiamas pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimas, apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui. Šio įstatymo 30 straipsnyje numatytus Konkurencijos tarybos nutarimus, išskyrus šio įstatymo 30 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytą Konkurencijos tarybos nutarimą, turi teisę apskųsti procedūros dalyviai ir kiti suinteresuoti asmenys, nurodyti šio įstatymo 29 straipsnio 1 dalyje.
2. Konkurencijos įstatymo 30 straipsnio 2 dalis nurodo, kad skundas paduodamas raštu ne vėliau kaip per dvidešimt dienų nuo Konkurencijos tarybos nutarimo įteikimo dienos arba, jeigu nutarimas turi būti paskelbtas Konkurencijos tarybos interneto svetainėje, – nuo nutarimo paskelbimo dienos.
3. Taigi, iš esmės yra aiškiai sureguliuoti Konkurencijos tarybos nutarimų paskelbimo ir apskundimo klausimai.
4. Dėl informacijos Konkurencijos tarybos interneto svetainėje pateikimo
5. Vyriausybė yra priėmusi 2003 m. balandžio 18 d. nutarimą Nr. 480 „Dėl Bendrųjų reikalavimų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų interneto svetainėms aprašo patvirtinimo“[[46]](#footnote-46). Šio nutarimo 12 punktas nurodo, kad įstaigos interneto svetainėje turi būti, be kita ko, skyrius apie korupcijos prevenciją (12.4 papunktis). Minėto Vyriausybės nutarimo 172 punktas nurodo, kokia informacija turi būti pateikiama.
6. Analizės metu nustatyta, kad Konkurencijos tarybos interneto svetainėje yra skyrius „Korupcijos prevencija“ (į jį patenkama iš skyriaus „Administracinė informacija“), tačiau jame nebuvo pateikiama visa informacija, kuri nurodyta minėtame Vyriausybės nutarimo 172 punkte.
7. Atitinkamai, Konkurencijos tarybos interneto tinklalapis apie korupcijos prevenciją buvo papildytas.
8. Išvados
9. Atsižvelgus į aukščiau pateiktą informaciją, darytina išvada, kad draudžiamų konkurenciją ribojančių susitarimų tyrimo veikla atitinka Korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 4 dalies kai kuriuos kriterijus (ypač atitinka kriterijų, kad pagrindė funkcija yra kontrolės ar priežiūros vykdymas) ir atitinkamai gali būti vertinama kaip veiklos sritis, kurioje egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė. Ši korupcijos rizika kyla iš pačios funkcijos esmės.
10. Tuo tarpu atlikus analizę manytina, kad iš esmės korupcijos rizikos yra valdomos tiek Konkurencijos įstatyme, tiek ir Konkurencijos tarybos teisės aktuose įtvirtintos Konkurencijos tarybos struktūros bei įtvirtintų procedūrų (pavyzdžiui, yra nustatyti atskiri tyrimus atliekantys ir sprendimus priimantys subjektai; esminius sprendimus priima Taryba – kolegiali institucija).
11. Yra identifikuotos tokios korupcijos riziką mažinančios priemonės:

Konkurencijos tarybos teisės aktuose nėra nustatytas terminas, per kiek laiko turi būti atliktas teisės akto antikorupcinis vertinimas. Atitinkamai, reikia teisės aktus šiuo aspektu tikslinti;

Konkurencijos tarybos praktikoje į ūkio subjektų patikrinimus vyksta daugiau nei vienas įgaliotas patikrinimą atlikti pareigūnas. Vis dėlto, ši praktika nėra įtvirtinta teisės aktuose. Atitinkamai, reikia teisės aktus šiuo aspektu tikslinti;

Reikia įvertinti, ar yra galimybių įsigyti efektyvių techninių priemonių, kurios galėtų sumažinti žmogiškojo faktoriaus įtaką atliekant tyrimus, bei ar yra kitų būdų, kaip mažinti žmogiškojo faktoriaus įtaką atliekant tyrimo veiksmus ir stiprinti keturių akių principą veikloje.

|  |  |
| --- | --- |
| Pirmininkas | Šarūnas Keserauskas |
|  |  |

Justas Margenis, tel. (8 5) 279 1174, el. p. [Justas.Margenis@kt.gov.lt](mailto:Justas.Margenis@kt.gov.lt)

1. Prieinama: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.4DBDE27621A2/LdUlnCCVTO> [↑](#footnote-ref-1)
2. Prieinama: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.188156/dOphtnbOkL> [↑](#footnote-ref-2)
3. Prieinama: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/0869ec00108e11e89641ab133a146f0f> [↑](#footnote-ref-3)
4. Prieinama: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.399325> [↑](#footnote-ref-4)
5. Prieinama: <http://www.stt.lt/documents/avv_viesajam_sektoriui/AAV_viesajam_2018_09_05_viesinimui_PDF_2_LT.pdf> [↑](#footnote-ref-5)
6. Prieinama: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.B8B6AFC2BFF1/kUNCrMXdZa> [↑](#footnote-ref-6)
7. *„Viena prioritetinių KT veiklos sričių – kova su konkurenciją ribojančiais susitarimais“*. Konkurencijos tarybos 2017 m. veiklos ataskaita, 15 psl. Prieinama: <http://kt.gov.lt/uploads/publications/docs/3390_3012feba68df3cb3c49001cdb6a47c95.pdf> [↑](#footnote-ref-7)
8. 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo. Prieinama: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LT/TXT/?uri=celex%3A32003R0001> [↑](#footnote-ref-8)
9. SESV 101 straipsnio 1 dalis yra Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio analogas. [↑](#footnote-ref-9)
10. SESV 101 straipsnio 3 dalis yra Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies, kuris numato išimtis iš Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio draudimo, analogas. [↑](#footnote-ref-10)
11. Prieinama: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:130:0001:0046:LT:PDF> [↑](#footnote-ref-11)
12. Pavyzdžiui, LVAT 2012 m. sausio 26 d. nutartis adm. byloje Nr. A858-269/2012, *UAB „Puse Plus Kaunas“ v Konkurencijos taryba*, aptardamas susitarimo sampratą, pažymėjo, kad *„<...> griežtai draudžiamas bet koks tiesioginis ar netiesioginis bendravimas tarp ūkio subjektų, kurio tikslas ar pasekmė yra paveikti esamų ar potencialių konkurentų elgesį ar atskleisti jautrią informaciją ir (arba) ketinimus, susijusius su konkurento planuojamais veiksmais rinkoje, kai tokių kontaktų tikslas arba pasekmė yra nenormalių konkurencijos sąlygų atitinkamoje rinkoje atsiradimas <...>. Dėl pirmiau nurodytų priežasčių teismų praktikoje susitarimas konkurencijos teisės prasme suprantamas itin plačiai, nekeliant esminių reikalavimų tokio susitarimo išraiškos būdui ar formai.“* (pabraukta mūsų). Prieinama: <http://liteko.teismai.lt/viesasprendimupaieska/tekstas.aspx?id=430a2bc8-86f2-489f-abb8-f185b4911051> [↑](#footnote-ref-12)
13. Lietuvos apeliacinio teismo sprendimas prieinamas: <http://liteko.teismai.lt/viesasprendimupaieska/tekstas.aspx?id=5e8c95e0-dea7-4e89-8244-03f18221abc0> [↑](#footnote-ref-13)
14. Specialiųjų tyrimų tarnybos spaudos pranešimas „Konkurencijos tarybos darbuotojui kyšį siūliusiam verslininkui paliktas apkaltinamasis nuosprendis“, 2018 m. balandžio 11 d. Prieinama: <https://www.stt.lt/lt/naujienos/?cat=1&nid=2786> [↑](#footnote-ref-14)
15. Prieinama: <http://kt.gov.lt/uploads/documents/files/Administracijos%20nuostatai%20suvestin%C4%97%20redakcija%202018-07-10.pdf> [↑](#footnote-ref-15)
16. Prieinama: <https://www.vtek.lt/deklaraciju-paieska>. Tikrinta 2018 m. rugsėjo 11 d. [↑](#footnote-ref-16)
17. Prieinama: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.67B5099C5848/kCOYXxUnVX> [↑](#footnote-ref-17)
18. Pavyzdžiui, vienas ūkio subjektas buvo apskundęs Konkurencijos tarybos 2017 m. spalio 30 d. nutarimą Nr.: 2S-8 (2017) „Dėl ūkio subjektų, užsiimančių proginių drabužių nuoma ir pardavimu, veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams“. VAAT, išnagrinėjęs bylą, atmetė skundą kaip nepagrįstą; pareiškėjas į apeliacinę instanciją nesikreipė. VAAT sprendimas prieinamas: <http://kt.gov.lt/lt/dokumentai/teismo-sprendimas/id.374> [↑](#footnote-ref-18)
19. Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalis. [↑](#footnote-ref-19)
20. Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 46 straipsnio 6 dalies 3 punkto c papunktis. Prieinama: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.C54AFFAA7622/tEzUrLXKCg> [↑](#footnote-ref-20)
21. Konkurencijos įstatymo 40 straipsnis. [↑](#footnote-ref-21)
22. Atsižvelgiant į Konkurencijos įstatymo 29 straipsnio 1 dalį ir 30 straipsnio 1 dalį, čia turima galvoje nutarimai atlikti papildomą tyrimą, kurie priimami baigus tyrimą (o ne tyrimo metu). [↑](#footnote-ref-22)
23. Nutarimus galima rasti: <http://kt.gov.lt/lt/teisine-informacija/nutarimai> [↑](#footnote-ref-23)
24. 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose. [↑](#footnote-ref-24)
25. Toliau nurodyti ne visi sprendimai, kadangi kai kurie vedėjų sprendimai yra susiję ne su draudžiamų susitarimų priežiūra, o su koncentracijų kontrole, reklamos priežiūra ir pan. [↑](#footnote-ref-25)
26. Buvo pasirinktos įvertinimui DSTS, TKPS ir EAS skyriaus vedėjo, vedėjo pavaduotojo, patarėjo, vyr. specialisto bei vyriausiojo patarėjo pareigybės. [↑](#footnote-ref-26)
27. Prieinama: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.D3ED3792F52B/iCcVCsRTCg> [↑](#footnote-ref-27)
28. Prieinama: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/520f97e11db111e79f4996496b137f39/yFpTkDMvQG> [↑](#footnote-ref-28)
29. Prieinama: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.D3ED3792F52B/iCcVCsRTCg> [↑](#footnote-ref-29)
30. Prieinama: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.59D1FFDA35ED> [↑](#footnote-ref-30)
31. Prieinama: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.0BDFFD850A66/nNfRBjiguz> [↑](#footnote-ref-31)
32. Prieinama: <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-10033-2018-INIT/en/pdf> [↑](#footnote-ref-32)
33. Prieinama: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/0869ec00108e11e89641ab133a146f0f> [↑](#footnote-ref-33)
34. Prieinama: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/a98ef872b02311e3bf53dc70cf7669d9?jfwid=ck9gyaxg0> [↑](#footnote-ref-34)
35. Konkurencijos tarybą sudaro pirmininkas ir keturi nariai (Konkurencijos įstatymo 19 straipsnio 1 dalis). Konkurencijos taryba, spręsdama jos kompetencijai priskirtus klausimus, priima nutarimus. Nutarimai priimami balsų dauguma, bet ne mažiau kaip trimis Konkurencijos tarybos narių balsais (Konkurencijos įstatymo 19 straipsnio 7 dalis). [↑](#footnote-ref-35)
36. DSTS vedėjo ir pavaduotojo pareigybės aprašymų 4 ir 7.1 papunkčiai. [↑](#footnote-ref-36)
37. Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 1 dalis nurodo, kad ūkio subjektai, taip pat kiti asmenys, manantys, kad buvo pažeistos jų šiuo įstatymu ginamos teisės, turi teisę Konkurencijos tarybos nutarimus, kuriais užkertama tolesnė šio įstatymo pažeidimo tyrimo eiga ar kuriais baigiamas pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimas, apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui. [↑](#footnote-ref-37)
38. DSTS vedėjo pareigybės aprašymo 7.1. papunktis. [↑](#footnote-ref-38)
39. DSTS vedėjo pavaduotojo pareigybės aprašymo 7.1. papunktis. [↑](#footnote-ref-39)
40. Darbo reglamento 32 punktas. [↑](#footnote-ref-40)
41. Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos direktoriaus 2008 m. gegužės 10 d. įsakymas Nr. 46-V „Dėl Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos prie Vidaus reikalų ministerijos pareigūnų atliekamų ūkio subjektų patikrinimų tvarkos aprašo patvirtinimo“ (aktuali redakcija). Prieinama: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/bfb125e099ce11e78871f4322bb82f27> [↑](#footnote-ref-41)
42. STT išvada dėl korupcijos rizikos analizės Valstybinės energetikos inspekcijos veiklos srityse (2017-01-17), 19-20 psl. [↑](#footnote-ref-42)
43. Tik pati Taryba nutarimu, o ne Konkurencijos tarybos administracijos darbuotojai, gali konstatuoti, ar buvo padarytas Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimas (Konkurencijos įstatymo 30 straipsnis). [↑](#footnote-ref-43)
44. DSTS vedėjo ir pavaduotojo pareigybės aprašymų 4 ir 7.1 papunkčiai. [↑](#footnote-ref-44)
45. Prieinama: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.417393/FXASnnXCRy> [↑](#footnote-ref-45)
46. Prieinama: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.3FB3953EFFDC/NQlfYIcbTc> [↑](#footnote-ref-46)