Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybai
Jogailos g. 14
LT-01116 Vilnius

2015-02-09
Vilnius

CIVILKA BUTKEVIČIUS ŠVEDAS
Advokatų kontora
Akropolio verslo centras
Ozo g. 25
LT-07150 Vilnius

Advokatas Lauras Butkevičius
Tel. +370 5 204 2092
lauras.butkevicius@cbslaw.lt

Siunčiama el. paštu

DĖL VIEŠOS KONSULTACIJOS IR PRANEŠIMO APIE KONCENTRACIJĄ PATEIKIMO IR NAGRINĖJIMO TVARKOS PROJEKTO

Konkurencijos taryba 2014-12-31 paskelbė viešą konsultaciją dėl Pranešimo apie koncentraciją pateikimo ir nagrinėjimo tvarkos projekto (toliau – **Tvarkos projektas**) bei Tipinės pranešimo apie koncentraciją formos projekto (toliau – **Tipinė forma**). Atsižvelgdamas į viešą kvietimą teikti pastabas dėl šių ketinamų priimti teisės aktų, toliau pateikiu savo pastabas ir pasiūlymus dėl tam tikrų nuostatų, kurios gali būti vertinamos kaip diskutuotinos ir tobulintinos.

1. Galbūt būtų tikslinga Tvarkos projekto III skyriuje pateikti išaiškinimus, susijusius ne tik su bankų, kredito įstaigų ir kt. subjektų įgyjama kontrole laikinais pagrindais. Tvarkos projekto 9 punkte detalizuojama Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 5 dalies nuostata, tuo pačiu 10 ir 11 punktuose įvardijami atvejai, kurie įstatyme nėra eksplicitiškai nurodyti. Praktikoje yra buvę atvejų, kai būdavo ketinama įsigyti, pvz., akcijų su tikslu jas greitai perleisti. Formaliai tokie atvejai nepatekdavo į įstatymo 8 straipsnio 5 dalies taikymo sritį ne dėl sandorio pobūdžio (kontrolė galėjo būti įgyjama ne ilgalaikiais tikslais ir tai nelaikytina koncentracija dėl ilgalaikio struktūrinio pokyčio rinkos struktūroje nebuvimo), bet dėl įsigyjančio asmens „tapatybės“. Kitaip tariant, galbūt būtų tikslinga ir kitiems subjektams numatyti taisykles, kurios būtų panašios į tas, kurios dabar taikomos tik labai siaurai apibrėžtai subjektų grupei (bankai ir kt.). Minėta įstatymo nuostata buvo parengta remiantis Europos Sąjungos koncentracijų kontrolės reglamento nuostatomis. Rengiant šį reglamentą, buvo laikomasi pozicijos, kad koncentracija nelaikytini kontrolės įgijimo atvejai, kai tai tėra trumpalaikiai sandoriai, o į reglamento tekstą buvo įtraukti (dar 1989 m.) tuo metu aktualiausi atvejai (bankai ir kt.). Mano nuomone, toks subjektų rato išplėtimas būtų galimas pagal galiojančio Konkurencijos įstatymo nuostatas ir jam neprieštarautų.

2. Nėra pakankamai aiški Tvarkos projekto 13.8 punkto paskirtis. Dabartinė nuostatos formuluotė gali būti suprantamai įvairiai ir nėra aišku, ar tai skirta, pvz., tik netiesioginių įsigijimų atvejams.

3. Nėra pakankamai aiški Tvarkos projekto 14 punkto formuluotė. Galima suprasti, kad šios naujos nuostatos tikslas yra gauti iš ūkio subjektų pačią aktualiausią informaciją apie pajamas – kartu neapsiribojant finansinės atskaitomybės dokumentų galutiniu patvirtinimu, pvz., visuotiniame akcininkų susirinkime. Pagal šiuo metu galiojančią tvarką ūkio subjektai privalo pateikti Konkurencijos tarybai būtent patvirtintus finansinės atskaitomybės dokumentus. Kadangi nelieka galiojančios Tvarkos 13 punkto nuostatų (ypač paskutinių dviejų sakinių), galima suprasti, kad Konkurencijos taryba reikalaus pateikti kažkokius kitus dokumentus. Jei taip, tokie dokumentai turėtų būti aiškiai įvardinti.

4. Tvarkos projekto 19 punkte pateikiama susijusių ūkio subjektų grupės bendrųjų pajamų skaičiavimo schema, kuri atitinka Europos Komisijos suvestinio pranešimo 178 punkte pateiktą schemą. Tačiau skirtingai nei Europos Komisijos teisės akte, Tvarkos projekto 19.2.3 punkte nurodoma, kad schemoje pavaizduota įmonė „X“ laikytina susijusių ūkio subjektų grupės nare

(Europos Komisija įmonę „X“ įvardina kaip trečiąjį asmenį). Nors Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 14 dalyje įtvirtina susijusių ūkio subjektų samprata šiek tiek skiriasi nuo Europos Sąjungos koncentracijų kontrolės reglamento 5 straipsnio 4 dalyje įtvirtintos grupės sampratos, tačiau įmonę „X“ įtraukti į susijusių ūkio subjektų grupę ir skaičiuoti jos pajamas nebūtų tikslinga ir racionalu (nors ir negalima būtų kategoriškai teigti, kad pagal dabartinį nacionalinį teisinį reglamentavimą to apskritai nebūtų galima daryti).

5. Tvarkos projekto 30 punkte nurodoma, kad pranešimas apie numatomą vykdyti koncentraciją privalo būti pateikiamas pagal tipinę formą („<...> turi būti pateiktas pagal <...>), o pačios Tipinės formos projekto 2 punkte nurodoma, kad pranešime „rekomenduojama“ laikytis Tipinėje formoje pateiktos struktūros. Taigi nėra aišku, ar tipinė forma yra privaloma *stricto sensu*, ar vis dėlto tik rekomendacinio pobūdžio.

6. Tvarkos 36 punktas galimai neatitinka Konkurencijos įstatymo nuostatų. Įstatymas nustato, kad Konkurencijos taryba privalo priimti sprendimą dėl gauto pranešimo per labai konkrečius terminius. Įstatymas termino pradžią sieja su tinkamo, pilno (vadinasi – įstatymą atitinkančio) pranešimo gavimo diena (pvz., Konkurencijos įstatymo 11 straipsnio 2 dalis). Jeigu pranešimą pateikęs asmuo elgiasi nesąžiningai ir, pvz., sąmoningai slepia informaciją apie rinkas, kuriose gali būti problemų, apie jas nenurodo pranešime, o nagrinėjimo metu visa tai paaiškėja, Konkurencijos taryba turi teisę atsisakyti išduoti leidimą. Tuo tarpu įstatymas nei eksplicitiškai, nei implicitiškai nesuteikia teisės Konkurencijos tarybai keisti pranešimo pateikimo ir termino skaičiavimo pradžios momento. Reikia sutikti, kad Tvarkos 36 punkte nurodyta situacija yra labai svarbi, bet tai yra įstatymo keitimo klausimas.

7. Tipinės formos projekto 56 punkte nereikėtų nurodyti žodžių „Kliento vardu“. Susidaro įspūdis, kad pranešimus galės pateikti tik advokatai.

Tikiuosi, kad išsakytos pastabos ir pasiūlymai bus naudingos rengiant galutinius Tvarkos ir Tipinės formos projektų tekstus. Jeigu Jums kiltų kokių klausimų, prašome kreiptis į mane.

Pagarbiai

Lauras Butkevičius
Advokatas