GLIMSTEDT

GLIMSTEDT Bernotas ir partneriai
Jogailos g. 4, LT-01116 Vilnius, Lietuva
tel. (+370 5) 2690700, faks. (+370 5) 2690701
vilnius@glimstedt.lt www.glimstedt.lt

Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos
Dominuojančių ūkio subjektų ir susijungimų priežiūros skyriaus
vedėjo pavaduotojai Linai Darulienei

El. paštu: Lina.Daruliene@kt.gov.lt ir Ieva.Racickaite@kt.gov.lt

Dėl pranešimo apie koncentraciją pateikimo ir nagrinėjimo tvarkos projekto

Gerbiami kolegos,

dėkojame už galimybę pateikti komentarus ir pastabas dėl pranešimo apie koncentraciją pateikimo ir nagrinėjimo tvarkos (toliau – **Tvarka**) ir jos priedo - tipinės pranešimo apie koncentracija formos (toliau – **Tipinė forma**) projektų (toliau kartu – **Projektai**).

Visų pirma, norėtume pasveikinti parengus naujus Tvarkos ir Tipinės formos projektus. Šiuose Projektuose įžvelgiame daugelį pozityvių koncentracijų kontrolės praktinio įgyvendinimo aspektų, tokių kaip galimybė pradiniame etape pateikti dokumentus anglų kalba be vertimo ar aiškumas, kad nesant persidengiančios veiklos, nėra būtina apibrėžti atitinkamų rinkų ir pateikti informaciją apie jas.

Mūsų komentarai ir pasiūlymai Projektams pateikiami toliau.

1. KOMENTARAI IR PASIŪLYMAI TVARKAI

NR.	TVARKOS PUNKTAS	KOMENTARAS / SIŪLYMAI / ARGUMENTAI
1.	3.4	Tikslumo dėlei, vienvaldės kontrolės apibrėžime, prieš žodį „vienas“ pridėti „tik“, t.y. „gali daryti **tik** vienas juridinis ar fizinis asmuo“.
2.	5	Svarstytina, ar aiškinant Tvarkos nuostatas, Konkurencijos taryba turėtų remtis ES ir nacionalinių institucijų išaiškinimais tik *koncentracijų priežiūros srityje*. Kai kurie konkurencijos teisės institutai, tokie kaip ūkio subjekto sąvoka, yra svarbūs ne tik koncentracijų priežiūros srityje. Todėl aiškinant tokias sąvokas gali būti svarbūs nacionalinių ir ES institucijų išaiškinimai ir kitose srityse. Taigi siūlytina žodžius „koncentracijų priežiūros srityje“ išbraukti.
3.	13.2, III skyrius	Tvarkos 13.2 punktas nustato, kas laikoma koncentracijoje dalyvaujančiais ūkio subjektais, kai steigiamas naujas ūkio subjektas ir pateikia išimtį, kai naujas ūkio subjektas nėra autonomiškas. Aiškumo dėlei, siūlytina šį atvejį (kai naujas ūkio subjektas nėra autonomiško ūkio subjekto funkcijas atliekantis ūkio subjektas) įtraukti į III skyriaus sąrašą, kuomet koncentracijos pranešimo teikti nebūtina (ir tuomet taikomos draudžiamų susitarimų taisyklės).
4.	16	Siūlytina aiškiai įtvirtinti galimybę atsiimti koncentracijos pranešimą, jeigu pasikeitus susijusių ūkio subjektų grupei, koncentracijos pranešimas tampa nebūtinas (pvz., kai pajamos nustoja siekti Konkurencijos įstatyme nustatytas ribas).

NR.	TVARKOS PUNKTAS	KOMENTARAS / SIŪLYMAI / ARGUMENTAI
5.	17	Tikslumo dėlei, reikėtų detaliau nurodyti, ką reiškia „vengti dvigubo skaičiavimo“, pvz., (i) eliminuojant tarpusavio pardavimus, (ii) nepriskiriant tų pačių pajamų ir vienam koncentracijoje dalyvaujančiam ūkio subjektui, ir kitam, (iii) kiti atvejai.
6.	19 (schema)	Susijusių ūkio subjektų schema yra perkelta iš Komisijos pranešimo. Tačiau Komisijos pranešime nėra akivaizdžiai patvirtinta, kad ūkio subjekto X pajamos turėtų būti įskaičiuojamos į grupės pajamas. Komisijos pranešime X įvardinamas kaip „trečioji šalis“. Siūlytina dar kartą išanalizuoti situaciją ir įvertinti, ar X pajamos turėtų patekti į su A susijusių ūkio subjektų grupės pajamas.
7.	20	Tvarkos 20 punkte pateikta skaičiavimo tvarka nepagrįstai išplečia situacijų, kuomet reikalingas koncentracijos pranešimas, kiekį. Pvz., Įmonę X lygiomis dalimis valdė A ir B. A ketina išpirkti B paketą. A, be pajamų iš įmonės X, jokių kitų pajamų neturi. Pagal pateiktus išaiškinimus, pakanka, kad įmonė X turėtų 14,5 mEUR pajamų, ir automatiškai pranešimas būtų reikalingas (kadangi A būtų priskirta pusė įmonės X pajamų), o įmonei X, kaip įsigyjamam subjektui, liktų dar pusė pajamų. Tačiau vertinant koncentracijų kontrolės požiūriu, jokia koncentracija rinkoje dėl aptarto pavyzdžio nėra vykdoma, kadangi rinkoje ir toliau veikia tik įmonė X. Prie įmonės X neprisijungia papildoma įmonė A (nes A neturi jokių kitų pajamų). Todėl tokiu atveju koncentracijos pranešimo nereikėtų teikti. Būtų protinga, kad A turėtų pateikti pranešimą tik tuo atveju, jei jis turėtų kitų, su X veikla, nesusijusių pajamų, viršijančių 1,45 mEUR. Taigi siūlytina 20 punktą pakeisti: iš vienvaldę kontrolę įgyjančio ūkio subjekto pajamų atimti įsigyjamo ūkio subjekto pajamas.
8.	24	Reikėtų detaliau reglamentuoti, ką reiškia „pajamos, gautos Lietuvos Respublikos prekių rinkose“. Svarstytina nurodyti, kad tai *pajamos, gautos iš pardavimų prekių ar paslaugų pirkėjams, registruotiems Lietuvos Respublikoje*.
9.	24.1	Punkte naudojama sąvoka „įprastinė ūkinė veikla“, kuri nėra apibrėžta. Siūlytina detalizuoti šią sąvoką arba jos apskritai atsisakyti, įtraukiant visus pardavimus į Lietuvos Respublikos teritoriją.
10.	32	Reikėtų patikslinti, kas yra vertimo į lietuvių kalbą „tikrumą patvirtinanti žyma“. Manytina, kad šiuo aspektu turėtų pakakti ir „vertėjo parašo“.
11.	33	Siūlytina 10 darbo dienų terminą sutrumpinti bent iki 5 darbo dienų, kurių turėtų pakakti pradiniam Pranešimo įvertinimui (t.y. įvertinti, ar pranešimas iš esmės atitinka Tvarką ir Tipinę formą).
12.	36	Šiame Tvarkos punkte įtvirtinamas antras pagrindas Konkurencijos tarybai, kuomet galima iš naujo startuoti su koncentracijos nagrinėjimo terminu. Turint galvoje, kad (i) KT turi teisę atsisakyti priimti pranešimą, jei pranešime nėra nurodyta visa reikiama informacija; (ii) toks įvertinimas atliekamas pagal Tvarkos 33 punktą, KT neturėtų būti rezervuojama papildoma teisė pradėti skaičiuoti terminą iš naujo. Tikėtina, kad tokia teisė prieštarautų Konkurencijos įstatymo nuostatoms ir ūkio subjektų teisėtiems lūkesčiams. Todėl siūlytina šio punkto atsisakyti visiškai.

2. KOMENTARAI IR PASIŪLYMAI TIPINEI FORMAI

NR.	TIPINĖS FORMOS PUNKTAS	KOMENTARAS / SIŪLYMAI / ARGUMENTAI
1.	Bendra pastaba	Siūlome Tipinę formą išdėstyti ir sunumeruoti taip, kad kiekvienas Tipinės formos punktas reikalautų atsakymo. Pagal dabartinį Tipinės formos projektą, punktai 1-3, 17, 19, 53 etc. nereikalauja atsakymo. Nuolatinė Tipinės formos ir atitinkamai koncentracijos pranešimų numeracija sudaryti galimybes lengviau ir paprasčiau komunikuoti tarp rinkos dalyvių ir Konkurencijos tarybos, interpretuoti Tipinės formos klausimus bei rengti koncentracijos pranešimus. Pvz., dabartinio projekto 4 punktas turėtų būti 1 punktas, o pirmuosius 3 punktus būtų galima iškelti į tam tikrą preambulę ar pritaikyti panašius teisinės technikos elementus.
2.	Bendra pastaba	Tipinė forma daugelyje vietų (pvz., 23.4, 24.3, 24.4, 27, 30, 36, 37.2, 37.3 punktai) prašoma pateikti informacija, kuri dažnai koncentracijoje dalyvaujantiems ūkio subjektams nebus žinoma (pvz., informacija apie konkurentų veiklą, kontaktus, rinkos dydžius ir pan.). Todėl siūlome tokiose vietose pridėti formuluotes „koncentracijoje dalyvaujantiems ūkio subjektams **žinoma informacija apie** <...>“ ir pan. Pvz., 23.4. kiekvieno **koncentracijoje dalyvaujantiems ūkio subjektams žinomo** konkurento (įskaitant importuotojus) pavadinimas **ir kiti žinomi registracijos ir kontaktiniai duomenys (pvz.,** registro, kuriame jis įregistruotas, kodas ir kontaktiniai duomenys (adresas, telefono numeris, fakso numeris ir elektroninio pašto adresas);
3.	6, etc.	Svarstytina, ar teikiant informaciją apie susijusius ūkio subjektus, būtinai reikėtų vadovautis Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 14 dalyje pateikta prezumpcija. Ši prezumpcija, dėl jos suteikiamo teisinio tikrumo, yra patogi skaičiuojant, ar tam tikra koncentracija peržengia pajamų slenksčius. Tačiau vertinant, apie kuriuos ūkio subjektus reikia pateikti detalią informaciją, turi būti sudaryta galimybė paprastai paneigti prezumpciją, nurodant, kad tam tikri ūkio subjektai, nors jų 1/3 akcijų ir priklauso koncentracijoje dalyvaujančiam subjektui, nepriklauso susijusių ūkio subjektų grupei, kadangi koncentracijoje dalyvaujantis ūkio subjektas jų nekontroliuoja. Kitaip sakant, Tipinėje formoje (o geriausia ir pačioje Tvarkoje) turi būti sudarytas aiškumas, kas yra susijusių ūkio subjektų grupė, nepaisant Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 14 dalyje pateiktos prezumpcijos ir Tvarkos 19 punkte pateikto susijusių ūkio subjektų grupės pavyzdžio (kuris pateiktas tik pajamų apskaičiavimo tikslais). Atitinkamai, nors tai gali sudaryti ir didesnę naštą rinkos dalyviams, tokiu būdu apibrėžta susijusių ūkio subjektų grupė sudarytų prielaidas reikalauti pateikti informaciją ir apie tuos ūkio subjektus, kuriuose koncentracijoje dalyvaujantis subjektas neturi 1/3 balsų, tačiau kuriuose turi bendrąją kontrolę kitomis priemonėmis. Todėl siūlytume koreguoti Tipinės formos 6 punktą ir kitas susijusias Tipinės formos ir Tvarkos nuostatas.
4.	15, 54.6	Kai susijusių ūkio subjektų grupėje yra daug ūkio subjektų, siūlytume numatyti galimybę pateikti tik konsoliduotas finansines ataskaitas ir/ar konsoliduotus duomenis apie pajamas, neišskiriant atskirų ūkio subjektų pajamų.
5.	22.1	Potencialiu konkurentu siūlytume nelaikyti to subjekto, kuris nors ir kūrė planus, tačiau per pastaruosius 3 metus neįgyvendino jų ir iškart prieš koncentraciją neturėjo aiškių planų įeiti į atitinkamą rinką. Mūsų siūlymas paremtas tuo, kad „planų kūrimas per pastaruosius 3 metus“ yra pernelyg neapibrėžta sąlyga ir nepagrįstai išplečia potencialių konkurentų sąrašą, jeigu tokie planai yra „pamiršti“ (šiuo metu nebeplanuojama įeiti į rinką) arba niekada nebuvo pradėti įgyvendinti.

NR.	TIPINĖS FORMOS PUNKTAS	KOMENTARAS / SIŪLYMAI / ARGUMENTAI
6.	22.2	22.2 punkte pateikiama sąvoka „intelektinės nuosavybės teisės, susijusios su veikla atitinkamoje rinkoje“ yra pernelyg neapibrėžta. Siūlytume naudoti sąvoką „intelektinės nuosavybės teisės, be kurių veikla atitinkamoje rinkoje yra neįmanoma arba būtų reikšmingai apribota“.
7.	22.4	22.4 punktas nepaprastai išplečia Konkurencijos tarybai pateiktinos informacijos kiekį dėl reikalavimo pateikti informaciją apie Lietuvos geografinę rinką, kai atitinkama rinka yra platesnė. Manytina, kad Konkurencijos taryba turėtų pasilikti teisę koncentracijos nagrinėjimo eigoje paprašyti duomenų apie siauresnę Lietuvos geografinę rinką (tačiau tik kilus abejonei dėl geografinės rinkos nepagrįsto išplėtimo), tačiau pranešimą teikiantys subjektai pradžioje galėtų apsiriboti tik faktinės atitinkamos geografinės rinkos duomenimis.
8.	34	Reikalavimas pateikti visus susitarimus, išvardintus 34 punkte, yra itin platus ir sudarytų didelę administracinę naštą ūkio subjektams. Siūlytume susiaurinti tokį reikalavimą iki „reikšmingų“ susitarimų, t.y. paskutinį sakinį formuluojant taip: „Su Pranešimu pateikiamos **reikšmingų** susitarimų kopijos“
9.	56	Patvirtinimas yra perteklinis ypač tuo atveju, kai subjektas yra įsitikinęs, kad tam tikra informacija yra nereikalinga koncentracijos pranešimui išnagrinėti ir nėra pateikiama. Patvirtinimas iš principo yra perteklinis ir dėl to, kad valstybės institucijoms teikiama informacija turi būti teisinga ir visa visais atvejais. Siūlytume tokio formalaus patvirtinimo teksto atsisakyti.

Pagarbiai,

Andrius Ivanauskas

Asocijuotas partneris, advokatas