



EUROPOS KOMISIJA

Briuselis, 24.I.2007

K(2007) 142 galutinis

**Dalykas: Valstybės pagalba Nr. NN 68/2005 – Lietuva**  
**Pelno mokesčio tarifo sumažinimas UAB „Omnitel“**

Gerbiamasis pone Ministre,

## **I. PROCEDŪRA**

1. 2005 m. liepos 7 d. raštu, Komisijoje užregistruotu 2005 m. liepos 19 d. (A/6736), Lietuvos valdžios institucijos pavėluotai pranešė Komisijai apie pirmiau nurodytą pagalbos priemonę.
2. 2005 m. rugsėjo 15 d. raštu (D/57051) Komisija paprašė papildomos informacijos dėl pagalbos priemonės. 2005 m. spalio 17 d. raštu, Komisijoje užregistruotu 2005 m. spalio 21 d. (A/38604), Lietuvos valdžios institucijos pateikė prašomą informaciją. 2006 m. sausio 19 d. įvyko Lietuvos valdžios institucijų ir Komisijos tarnybų atstovų posėdis. 2006 m. vasario 9 d. raštu (D/51206) ir 2006 m. rugpjūčio 16 d. raštu (D/57056) Komisija paprašė papildomos informacijos dėl pagalbos priemonės. Prašomą informaciją Lietuvos valdžios institucijos pateikė 2006 m. gegužės 11 d. raštu, Komisijoje užregistruotu 2006 m. gegužės 17 d. (A/33845), 2006 m. rugsėjo 14 d. raštu, Komisijoje užregistruotu 2006 m. rugsėjo 15 d. (A/37263), ir 2006 m. lapkričio 16 d. raštu, Komisijoje užregistruotu tą pačią dieną (A/39203).

## **II. APIBŪDINIMAS:**

### **II.1. Pagalbos gavėjas**

3. Pagalbos gavėjas yra **UAB „Omnitel“**, didžiausia mobiliojo ryšio bendrovė Baltijos šalyse ir Lietuvos telekomunikacijų rinkos lyderė. Remiantis naujausia Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos 2006 m. gruodžio mėn. paskelbta informacija,

Jo Ekscelencija Užsienio Reikalų Ministras Petras VAITIEKŪNAS  
Užsienio Reikalų Ministerija  
J. Tumo-Vaižganto g. 2  
LT-01511 Vilnius

UAB „Omnitel“ rinkos dalis pagal pajamas buvo 47,12%, o rinkos dalis pagal aktyvių abonentų skaičių buvo 36,08%<sup>1</sup>. Tai nėra maža ar vidutinė įmonė<sup>2</sup>.

4. UAB „Omnitel“ kuria bei teikia telekomunikacijų paslaugas, skirtas perduoti balsą, vaizdus, duomenis, informaciją, finansines operacijas ir pramogas.
5. UAB „Omnitel“ priklauso „TeliaSonera“ grupei, kuri yra pirmaujanti Švedijos telekomunikacijų bendrovė Šiaurės šalių ir Baltijos šalių regione.
6. Pagalbos gavėja UAB „Omnitel“ yra įsikūrusi Lietuvoje, kurios visa teritorija klasifikuojama kaip regionas, kuriame leidžiama teikti regioninę pagalbą pagal EB sutarties 87 straipsnio 3 dalies a punktą.

## II.2. Pagrindiniai faktai

7. Remiantis Lietuvos valdžios institucijų pateikta informacija, UAB „Omnitel“ pasinaudojo pelno mokesčio išimtimis ir lengvatomis pagal du teisės aktus: Lietuvos Respublikos juridinių asmenų pelno mokesčio įstatymo<sup>3</sup> 8 straipsnio 8 dalį ir Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo<sup>4</sup> 5 straipsnio 3 dalį. Išsami informacija apie šias mokesčių lengvatas pateikiama toliau.

*(a) Lietuvos Respublikos juridinių asmenų pelno mokesčio įstatymo 8 straipsnio 8 dalis (toliau – 8 straipsnio 8 dalis)*

8. Remiantis Juridinių asmenų pelno mokesčio įstatymo<sup>5</sup> 8 straipsnio 8 dalimi, Lietuvos įmonė, kurioje užsienio investuotojai po 1995 m. įsigijo ne mažiau kaip 30 procentų įmonės įstatinio kapitalo ir investavo ne mažesnę kaip 2 mln. JAV dolerių vertės užsienio kilmės kapitalą, buvo atleista nuo pelno mokesčio pirmuosius trejus metus nuo apyskaitinio ketvirčio, kurį pradėtas gautas pelnas, pradžios; kitus trejus metus tokiai įmonei buvo taikomas 50 procentų mažesnis pelno mokesčio tarifas.
9. Investuotojai įvykdė šią 8 straipsnio 8 dalyje nurodytą sąlygą, iki 1997 m. į UAB „Omnitel“ investuodami 5 mln. JAV dolerių<sup>6</sup>. Todėl UAB „Omnitel“ pelnas nebuvo apmokestinamas nuo 1997 m. liepos 1 d. iki 1999 m. birželio 30 d. Nuo 1999 m. liepos 1 d. iki 2002 m. birželio 30 d. UAB „Omnitel“ pelnas buvo apmokestinamas taikant 50 proc. mažesnę pelno mokesčio tarifą<sup>7</sup>.

---

<sup>1</sup> Ataskaita apie elektroninių ryšių sektorių (2006 m. III ketvirtis), kuri paskelbta [www.rtt.lt](http://www.rtt.lt)

<sup>2</sup> Kaip apibrėžta 2003 m. gegužės 6 d. Komisijos rekomendacijoje dėl labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių apibrėžimo (pranešta dokumentu Nr. C(2003) 1422).OL L 124, 2003 5 20, p. 36-41.

<sup>3</sup> Valstybės žinios, 1990 m. Nr. 24-601; 1996 m. Nr. 62-1463, Nr. 71-1715 ir 1999 m. Nr. 57-1833.

<sup>4</sup> Valstybės žinios, 1995 m. Nr. 61-1525; 1998 m. Nr. 90-2483, 1999 m. Nr. 66-2126; 2001 m. Nr. 71-2514; 2004 m. Nr. 63-2243.

<sup>5</sup> Šis straipsnis buvo iš dalies pakeistas 1996 m. birželio 25 d., 1996 m. liepos 11 d. ir 1999 m. birželio 15 d.

<sup>6</sup> Mokesčių lengvata buvo taikoma, jeigu užsienio kapitalas buvo investuotas iki 1997 m. balandžio 1 d.

<sup>7</sup> Nuo 1993 m. iki 2000 m. pelno mokesčio tarifas Lietuvoje buvo 29 proc., o nuo 2000 m. iki 2002 m. – 24 proc. Dabartinis 15 proc. pelno mokesčio tarifas taikomas nuo 2002 m.

10. Lietuvos valdžios institucijos nurodo, kad nuo 1997 m. liepos 1 d. iki 2002 m. birželio 30 d. UAB „Omnitel“ suteiktos mokesčių lengvatos dydis siekia [...]\*\*\*<sup>8</sup>.
11. 8 straipsnio 8 dalis buvo panaikinta 2002 m. sausio 1 d.<sup>9</sup> 2005 m. spalio 17 d. rašte Lietuvos valdžios institucijos teigia, kad kadangi UAB „Omnitel“ nustatytą laikotarpį buvo taikomos mokesčių lengvatos pagal 8 straipsnio 8 dalį ir kadangi pastaroji nuostata buvo panaikinta 2002 m. sausio 1 d., t. y. prieš Lietuvai įstojant į ES, šios mokesčių lengvatos nereiškia esamos ar naujos pagalbos. Todėl, remiantis Lietuvos valdžios institucijomis, jai netaikomas EB sutarties 88 straipsnis ir apie ją pranešama tik teisinio tikrumo tikslais.

*(b) Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 5 straipsnio 3 dalis (toliau – 5 straipsnio 3 dalis)*

12. Remiantis Mokesčių administravimo įstatymo<sup>10</sup> 5 straipsnio 3 dalimi, jeigu Vyriausybė arba Vyriausybės įgaliota institucija sudaro investicijų sutartį su investuotoju, kuris vėliau per trejus metus į Lietuvos įmonę investuoja ne mažiau kaip 200 mln. LTL (apie 57,9 mln. EUR), investuotojo pageidavimu investicijų sutartyje gali būti nustatyta, kad šiai įmonei penkerius metus nuo momento, kai investicijų sutartyje nustatyta investicija pasieks 200 mln. LTL, nebus didinami įmonės mokamų tiesioginių mokesčių tarifai, nustatyti investavimo momentu galiojusiuose atitinkamuose mokesčių įstatymuose.
13. UAB „Omnitel“ ir Finansų ministerija sudarė investicijų sutartį 2001 m. rugpjūčio 23 d. Sutartyje nustatyta, kad penkerius metus nuo dienos, kai investicijų, kurios turi būti skirtos telekomunikacijų veiklai, suma pasieks 200 mln. LTL, mokesčių (išskyrus PVM ir akcizo mokestį) tarifai, nustatyti investavimo momentu galiojusiuose atitinkamuose mokesčių įstatymuose, nebus didinami ir kad nesikeis 50 proc. mažesnis pelno mokesčio tarifas, galiojantis UAB „Omnitel“ investicijų sutarties sudarymo dieną.
14. Investicijų sutarties sudarymo dieną (t. y. 2001 m. rugpjūčio 23 d.) UAB „Omnitel“ turėjo teisę į pirmiau minėtą pelno mokesčio lengvatą pagal Juridinių asmenų pelno mokesčio įstatymo 8 straipsnio 8 dalį.
15. Remiantis Lietuvos valdžios institucijų pateikta informacija, 2002 m. birželio 30 d. investicijų į UAB „Omnitel“ suma viršijo 200 mln. EUR, taigi buvo įvykdytos investicijų sutartyje nustatytos sąlygos ir bendrovė įgijo teisę būti apmokestinta taikant 50 procentų mažesni pelno mokesčio tarifą. Taigi, nuo 2002 m. liepos 1 d. iki 2007 m. birželio 30 d. UAB „Omnitel“ taikomas „užšaldytas“ 7,5 proc. pelno mokesčio tarifas, o ne Pelno mokesčio įstatyme nustatytas 15 proc. bendras pelno mokesčio tarifas<sup>11</sup>.

---

\* Laikoma komercine paslaptimi.

<sup>8</sup> Šiame sprendime taikomas toks valiutos keitimo kursas: 1 EUR = 3,4528 LTL.

<sup>9</sup> Pagal Lietuvos Respublikos pelno mokesčio įstatymo, kuris buvo priimtas 2001 m. gruodžio 20 d. ir įsigaliojo 2002 m. sausio 1 d., 58 straipsnį įmonės, kurioms iki šio įstatymo įsigaliojimo dienos buvo taikomos 8 straipsnyje nustatytos lengvatos, šiomis lengvatomis galėjo naudotis iki 2003 m. prasidėjusio mokesčio laikotarpio pabaigos. Tačiau pastaroji nuostata netaikytina UAB „Omnitel“, kadangi šios bendrovės ir LR finansų ministerijos investicijų sutartis buvo pasirašyta pagal Mokesčių administravimo įstatymo 5 straipsnį.

<sup>10</sup> Šis straipsnis buvo iš dalies pakeistas 1998 m. rugsėjo 29 d. ir 1999 m. liepos 7 d.

<sup>11</sup> Dabartinis 15 proc. pelno mokesčio tarifas taikomas nuo 2002 m.

16. Pažymėtina, kad Mokesčių administravimo įstatymo 5 straipsnio 3 dalis buvo panaikinta 2001 m. rugsėjo 1 d. Tačiau tas pats įstatymas buvo papildytas nauju 5<sup>1</sup> straipsniu (kurio redakcija galiojusi nuo 2001 m. rugsėjo 1 d. iki 2004 m. balandžio 30 d.), taip užtikrinant teisės būti apmokestinam taikant pelno mokesčio tarifą, kaip numatyta investicijų sutartyje, tęstinumą.
17. 2006 m. gegužės 11 d. rašte Lietuvos valdžios institucijos pažymi, kad mokesčių lengvata, suteikta remiantis 5 straipsnio 3 dalimi, galėtų būti laikoma po Lietuvos įstojimo į ES (t. y. 2004 m. gegužės 1 d.) taikoma pagalbos priemone, kadangi 2001 m. rugpjūčio 23 d. investicijų sutartyje pagalba UAB „Omnitel“ nebuvo aiškiai susieta su tiksliai apibrėžtomis reikalavimus atitinkančiomis investicijų išlaidomis ir nebuvo apribota atsižvelgiant į regioninei pagalbai taikomas viršutines ribas pagal Nacionalinės regioninės pagalbos teikimo gaires<sup>12</sup>. Lietuvos valdžios institucijos pabrėžia konkretų istorinį aptariamą priemonės kontekstą: 2001 m. Lietuva nebuvo ES valstybe nare, o investicijų sutartis su UAB „Omnitel“ buvo sudaryta remiantis tuo metu galiojusiais įstatymais. UAB „Omnitel“ iki Lietuvos įstojimo į ES dienos buvo įvykdžiusi investicijų sutartyje išdėstytas sąlygas, suteikiančias bendrovei teisę gauti mokesčių lengvatą. 5 straipsnio 3 dalis, pagal kurią bendrovė galėjo pasinaudoti mokesčių lengvatomis, buvo panaikinta 2001 m. rugsėjo 1 d., t. y. iki Lietuvos įstojimo į ES dienos. Be to, Lietuvos valdžios institucijos nurodo, kad tuo metu galiojusio Lietuvos Respublikos valstybės pagalbos ūkio subjektams įstatymo nuostatos nebuvo taikomos pagalbos būdams, kuriuos reglamentavo kiti įstatymai, pvz., Mokesčių administravimo įstatymas.
18. Tačiau 2006 m. gegužės 11 d. rašte Lietuvos valdžios institucijos įsipareigojo užtikrinti, kad pagal 2001 m. sudarytą investicijų sutartį UAB „Omnitel“ suteikta mokesčių lengvata atgaline data atitiktų Komisijos regioninės pagalbos teikimo gaires ir Daugiasektorę regioninės pagalbos teikimo dideliems investicijų projektams programą (toliau – DSP 2002)<sup>13</sup>. Todėl bus iš dalies pakeista 2001 m. investicijų sutartis, siekiant užtikrinti, kad UAB „Omnitel“ mokesčių lengvatos forma suteikta pagalba atitiktų Nacionalinės regioninės pagalbos teikimo gairėse ir DSP 2002 nustatytas sąlygas: *inter alia*, kad pagalba būtų aiškiai susieta su reikalavimus atitinkančiomis investicijų išlaidomis ir apribota atsižvelgiant į regioninei pagalbai taikomas viršutines ribas. 2006 m. rugsėjo 14 d. raštu Lietuvos valdžios institucijos įsipareigojo pateikti Komisijai galutinį iš dalies pakeistos investicijų sutarties variantą.
19. Lietuvos valdžios institucijos taip pat nurodo, kad iš viso buvo keturios investicijų sutartys, pagal kurias, jeigu įvykdomos investavimo sąlygos, keturioms įmonėms suteikiama teisė pasinaudoti mokesčių lengvata pagal Mokesčių administravimo įstatymo 5 straipsnio 3 dalį. Šiuo metu mokesčių lengvata pagal investicijų sutartis teikiama dviem bendrovėms: UAB „Omnitel“ ir UAB „Bitė GSM“<sup>14</sup>. Trečioji įmonė, kuri vykdo veiklą bankininkystės sektoriuje, turėjo teisę naudotis mokesčių lengvata pagal savo investicijų sutartį iki 2003 m. Ketvirtoji įmonė, kuri taip pat veikia

---

<sup>12</sup> OL C 74, 1998 3 10, p. 9, su pakeitimais, padarytais OL C 285, 2000 9 9, p. 5.

<sup>13</sup> Komisijos komunikatas: Daugiasektorė regioninės pagalbos teikimo dideliems investiciniams projektams programa, OL C 70, 2002 3 19, p. 8, su pakeitimais, padarytais Komisijos komunikatu dėl daugiasektorės regioninės pagalbos teikimo dideliems investiciniams projektams programos (2002 m.) pakeitimo dėl sektorių, susiduriančių su struktūrinėmis problemomis, sąrašo sudarymo ir dėl atitinkamų priemonių pagal EB sutarties 88 straipsnio 1 dalį motorinių transporto priemonių ir sintetinio pluošto pramonės sektoriams pasiūlymo, OL C 263, 2003 11 1, p. 3.

<sup>14</sup> Pastarajai taikomas Komisijos sprendimas dėl valstybės pagalbos Nr. NN 67/2005 – Lietuva – „Pelno mokesčio tarifo sumažinimas UAB „Bitė GSM““.

telekomunikacijų sektoriuje, neįvykdė investavimo sąlygų ir todėl neturėjo teisės pasinaudoti mokesčių lengvata pagal 5 straipsnio 3 dalį.

### II.3. Teisinis pagrindas

20. Priemonės nacionalinis teisinis pagrindas yra:

- Lietuvos Respublikos investicijų įstatymas (*Valstybės žinios* Nr. 66-2127, 1999 m.);
- Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymas (*Valstybės žinios*: 1995 m. Nr. 61-1525; 1998 m. Nr. 90-2483, 1999 m. Nr. 66-2126; 2001 m. Nr. 71-2514; 2004 m. Nr. 63-2243);
- Lietuvos Respublikos juridinių asmenų pelno mokesčio įstatymas (*Valstybės žinios*: 1990 m. Nr. 24-601; 1996 m. Nr. 62-1463, Nr. 71-1715; 1999 m. Nr. 57-1833);
- Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. gruodžio 31 d. nutarimas Nr. 1507 „Dėl kriterijų, pagal kuriuos su strateginiais investuotojais sudaromos ne mažiau kaip 200 mln. litų investicijų sutartys, nustatančios specialias investavimo ir verslo sąlygas“ (*Valstybės žinios* 2000 m. Nr. 1-11);
- 2001 m. rugpjūčio 23 d. Lietuvos Respublikos finansų ministerijos ir UAB „Omnitel“ sudaryta investicijų sutartis su pakeitimais.

### II.4. Investicija ir jos svarba regionui

21. Pagal investicijų sutartį investuotojas įsipareigojo per trejus metus nuo sutarties sudarymo dienos investuoti 200 mln. LTL ir užtikrinti, kad investicijos bus skirtos telekomunikacijų veiklai, kuri be kita ko gali apimti mobiliojo GSM ryšio integruoto su internetu ir duomenų perdavimo paslaugų teikimą, ar elektroninius atsiskaitymus už paslaugas, pirkimus, mokesčių mokėjimą, ar elektroninio parašo infrastruktūrą, ar verslo perkėlimą į elektroninę terpę, ar informacines technologijas, ar kitą telekomunikacijomis arba informacinėmis technologijomis paremtą verslą.
22. Lietuvos valdžios institucijos nurodo, kad, laikydamosi 2001 m. investicijų sutarties sąlygų, nuo 2001 m. rugpjūčio 23 d. iki 2002 m. birželio 30 d. UAB „Omnitel“ į telekomunikacijų veiklą Lietuvoje iš viso investavo 212 452 725 LTL (apie 61,5 mln. EUR).
23. Projektu buvo siekiama išplėsti esamą struktūrą ir pradėti naują veiklą, numatančią esminius esamos struktūros produkto arba gamybos proceso pokyčius.
24. Lietuvos valdžios institucijos nurodo, kad nominalios reikalavimus atitinkančios UAB „Omnitel“ investicijų į mobiliųjų telekomunikacijų veiklą išlaidos yra 203,2 mln. LTL (apie 58,85 mln. EUR), kurias sudaro investicijos į pastatus [...], įrenginius ir įrangą [...], ir nematerialiosios investicijos [...]. Lietuvos valdžios institucijos pažymi, kad reikalavimus atitinkančios nematerialiosios investicijos neviršija 25 proc. visų reikalavimus atitinkančių investicijų išlaidų ir kad laikomasi kitų Regioninės pagalbos

teikimo gairių 4.6 dalies sąlygų. Lietuvos valdžios institucijų teigimu, dabartinė reikalavimus atitinkančių investicijų išlaidų vertė yra 196,45 mln. LTL (apie 56,89 mln. EUR)<sup>15</sup>.

25. Lietuvos valdžios institucijos patvirtino, kad minėtosios reikalavimus atitinkančios išlaidos yra išimtinai susijusios tik su pradine investicija, apibrėžta Nacionalinės regioninės pagalbos teikimo gairėse<sup>16</sup>, ir kad atnaujinimui skirtos investicijos bei finansinės investicijos (t. y. investicijos į bendrovės akcijas) nebuvo ir nebus remiamos pagal praneštą priemonę.
26. Lietuvos valdžios institucijos nurodo, kad 2001 m., kai buvo pasirašyta investicijų sutartis su UAB „Omnitel“, mokslu ir pažangiomis technologijomis grindžiamas informacinės visuomenės kūrimas buvo laikomas vienu iš pagrindinių Lietuvos ekonomikos, visuomenės ir infrastruktūros tikslų. Todėl 212 mln. LTL investicija į mobiliųjų telekomunikacijų veiklą turėjo reikšmingos teigiamos įtakos regioninei Lietuvos plėtrai. Visų pirma ši investicija turėjo teigiamą poveikį šalies ekonomikai, pažangių technologijų kūrimui ir tobulinimui bei informacinės ir žinių visuomenės plėtrai.
27. Kalbant apie judriojo ryšio sektoriaus indėlį į šalies ekonomiką, Lietuvos valdžios institucijų pateikti duomenys rodo, kad judriojo ryšio rinkos apimtis 2003–2005 m. laikotarpiu elektroninių ryšių rinkos pajamose sudarė 50 proc. Palyginus 2005 m. judriojo ryšio segmento pajamas su 2000 m. pajamomis, fiksuojamas pajamų augimas sudaro 3,3 karto. 2000–2003 m. judriojo ryšio segmento dalis šalies BVP<sup>17</sup> sparčiai augo: nuo 0,8 proc. iki 1,8 proc. Lietuvos valdžios institucijos pabrėžia, kad 2000–2004 m. mobiliųjų ryšių segmento indėlis į BVP augo, kai tuo tarpu kai kurių kitų reikšmingų sektorių – mažėjo.
28. 2003–2005 m. mobiliųjų ryšių segmento investicijos į infrastruktūrą vidutiniškai sudarė 70 proc. visų elektroninių ryšių sektoriaus investicijų į infrastruktūrą. Taip pat tikimasi, kad per artimiausius 4 metus investicijų, susijusių su naujų technologijų komercializavimu Lietuvoje, apimtys gali siekti iki 2 mlrd. LTL.
29. Lietuvos valdžios institucijos taip pat pabrėžia, kad kainų už mobiliųjų telekomunikacijų paslaugas mažėjimas taipogi prisidėjo prie infliacijos rodiklio mažėjimo šalyje. Remiantis Statistikos departamento duomenimis, metinės infliacijos lygį 2005 m. nulėmė ir atpigusios (5,2 proc.) ryšių grupės prekės ir paslaugos. Europos Sąjungos kontekste galima konstatuoti, kad 2004 m. ir 2005 m. Lietuvoje viešojo judriojo telefono ryšio paslaugų kainos buvo vienos iš mažiausių.
30. Lietuvos valdžios institucijos pabrėžia, kad investicijos į mobiliuosius ryšius padidino pažangių technologijų plėtrą. Nuo 2001 m. teikiamos duomenų perdavimo ir GPRS<sup>18</sup> paslaugos. 2002 m. pradėta teikti MMS<sup>19</sup> paslaugas, 2003 m. buvo pasiūlytos EDGE<sup>20</sup>

---

<sup>15</sup> Visos šiame sprendime minimos „dabartinės vertės“ apskaičiuojamos diskontuojant norma, kuri pranešimo metu lygi Lietuvai taikomai 6,49 % dydžio orientacinei normai.

<sup>16</sup> OL C 74, 1998 3 10, p. 9, su pakeitimais, padarytais OL C 285, 2000 9 9, p. 5.

<sup>17</sup> BVP – bendrasis vidaus produktas.

<sup>18</sup> GPRS – General Packet Radio Service (paketinio duomenų perdavimo paslaugos).

<sup>19</sup> MMS – Multimedia Messaging Service (vaizdo žinučių paslauga).

<sup>20</sup> EDGE – Enhanced Data rates for GSM Evolution (aukštesnė paketinio duomenų perdavimo GSM tinklo pakopa).

paslaugos, o 2005 m. atsirado bevielio interneto ir televizijos transliavimo mobiliuoju telefonu paslaugos.

31. Kalbant apie mobiliųjų ryšių segmento indėlį į informacinės ir žinių visuomenės plėtrą, Lietuvos valdžios institucijos pažymi, kad trečiajame 2005 m. ketvirtyje skvarba vertinant pagal aktyvius vartotojus buvo 118 proc., o ketvirtajame 2005 m. ketvirtyje skvarbos rodiklis jau buvo 128 proc. Remiantis Komisijos 11-ąja ataskaita dėl Europos elektroninių ryšių reguliavimo ir rinkų (2005 m.), 2005 m. spalio mėn. pagal skvarbos rodiklį Lietuva užėmė antrą vietą Europos Sąjungoje (po Liuksemburgo). Mobiliojo ryšio skvarba Lietuvoje didėja keletą metų: 2003–2004 m. augimas buvo vertinamas 25 proc., tuo tarpu 2004–2005 m. augimas siekė 37 proc. Lietuvos valdžios institucijos taip pat pažymi, kad trečiajame 2005 m. ketvirtyje pokalbių trukmė judriojo telefono ryšio tinkluose (801,38 mln. minučių) beveik dvigubai viršijo pokalbių trukmę fiksuoto telefono ryšio tinkluose (412,50 mln. minučių). Taigi, vartotojai pasitiki mobiliojo ryšio operatoriais, domisi naujomis technologijomis ir naudoja jas kasdieniame gyvenime.
32. Be to, remiantis investicijų sutarties 1 straipsnio 3 dalimi, investuotojas turi užtikrinti, kad per trejus metus nuo sutarties sudarymo dienos bendrovėje bus sukurta ne mažiau kaip 30 naujų darbo vietų ir taip pat dėti visas įmanomas geriausias pastangas, siekiant užtikrinti, kad per trejus metus kituose Lietuvos Respublikos ūkio subjektuose būtų sukurta ne mažiau kaip 270 naujų darbo vietų.
33. Kaip pažymi Lietuvos valdžios institucijos, UAB „Omnitel“ investicija į telekomunikacijų veiklą buvo sukurtos 107 naujos darbo vietos<sup>21</sup> bendrovėje ir 362 naujos darbo vietos<sup>22</sup> kituose Lietuvos Respublikos ūkio subjektuose, kurie tiesiogiai arba netiesiogiai dalyvavo investicijų projekte, kaip nustatyta investicijų sutarties 1 straipsnyje.
34. Todėl, remiantis Lietuvos valdžios institucijų pateikta informacija, UAB „Omnitel“ investicija turėjo reikšmingą poveikį regioninei plėtrai atsižvelgiant į naujų technologijų srautus, užimtumo didinimą, susijusių paslaugų ir gamintojų veiklos paskatinimą.
35. Lietuvos valdžios institucijos išsipareigojo, kad UAB „Omnitel“ investicijos į telekomunikacijų veiklą bus išlaikomos regione bent penkerius metus nuo jų įvykdymo.

## **II.5. Pagalba pagal Mokesčių administravimo įstatymo 5 straipsnio 3 dalį**

36. Pagalbos priemonė, apie kurią pranešta, yra individuali *ad hoc* priemonė, kadangi ji nelaikoma suteikta pagal Komisijos anksčiau patvirtintą regioninės pagalbos schemą.
37. Pagalba finansuojama iš bendrojo valstybės biudžeto, o Lietuvos Respublikos finansų ministerija yra pagalbą suteikianti institucija. Pagalba suteikiama kaip mokesčių lengvata – pelno mokesčio tarifo sumažinimas. Nuo 2002 m. liepos 1 d. iki 2007 m. birželio 30 d. UAB „Omnitel“ taikomas „užšaldytas“ 7,5 proc. pelno mokesčio tarifas, vietoj taikomo 15 proc. bendro pelno mokesčio tarifo.

---

<sup>21</sup> 75 naujos darbo vietos buvo sukurtos laikotarpiu nuo 2001 m. rugpjūčio 23 d. iki 2002 m. rugpjūčio 23 d., o 32 naujos darbo vietos buvo sukurtos laikotarpiu nuo 2002 m. rugpjūčio 23 d. iki 2003 m. rugpjūčio 23 d.

<sup>22</sup> 149 naujos darbo vietos buvo sukurtos laikotarpiu nuo 2001 m. rugpjūčio 23 d. iki 2002 m. rugpjūčio 23 d., 133 naujos darbo vietos buvo sukurtos laikotarpiu nuo 2002 m. rugpjūčio 23 d. iki 2003 m. rugpjūčio 23 d., o 80 darbo vietų buvo sukurta laikotarpiu nuo 2003 m. rugpjūčio 23 d. iki 2004 m. rugpjūčio 23 d.

38. Visa Lietuvos teritorija klasifikuojama kaip regionas, kuriame leidžiama teikti regioninę pagalbą pagal EB sutarties 87 straipsnio 3 dalies a punktą, pagalbos intensyvumui nustatant 50 proc. grynojo subsidijos ekvivalento (GSE) viršutinę ribą<sup>23</sup>.
39. Lietuvos valdžios institucijos nurodo, kad didžiausia leistinos pagalbos suma dabartine verte<sup>24</sup> yra 92,27 mln. LTL (apie 26,72 mln. EUR). Lietuvos valdžios institucijos pateikia informaciją, kad, vertinant dabartine verte, 2002–2004 m. UAB „Omnitel“ jau buvo išmokėta [...]. Todėl likusi pagalbos suma, suteiktina bendrovei 2005–2007 m., negali viršyti [...] vertinant dabartine verte.
40. Lietuvos valdžios institucijos nurodo, kad likusią reikalavimus atitinkančių išlaidų dalį, taip pat reikalavimų neatitinkančias išlaidas finansuos pagalbos gavėja iš savų išteklių.
41. Lietuvos valdžios institucijos prisiėmė atsakomybę, kad ši pagalba negali būti kaupiama su pagalba, gauta iš kitų vietos, regioninių, nacionalinių arba Bendrijos šaltinių toms pačioms reikalavimus atitinkančioms išlaidoms padengti.

### III. VERTINIMAS

#### III.1. Valstybės pagalba, kaip apibrėžta EB sutarties 87 straipsnio 1 dalyje

42. Komisija pažymi, kad pagalba, suteikta pelno mokesčio lengvatų forma remiantis dviem teisės aktais: Lietuvos Respublikos juridinių asmenų pelno mokesčio įstatymo<sup>25</sup> 8 straipsnio 8 dalimi ir Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo<sup>26</sup> 5 straipsnio 3 dalimi – finansuojama iš bendrojo valstybės biudžeto. Ši pagalba UAB „Omnitel“ suteikia ekonominį pranašumą, palyginti su kitomis įmonėmis, kurios nėra gavusios tokios pagalbos. Kadangi tai yra individuali pagalba, suteikta vienai įmonei, ji yra selektyvi. Galiausiai, mobiliųjų telekomunikacijų sektoriui būdinga didelė konkurencija ir valstybių narių tarpusavio prekyba. Todėl suteikta pagalba gali daryti įtaką valstybių narių tarpusavio prekybai pagal EB sutarties 87 straipsnio 1 dalį. Todėl priemonė, apie kurią buvo pranešta pavėluotai, yra valstybės pagalba, kaip apibrėžta EB sutarties 87 straipsnio 1 dalyje.

#### III.2. Teisinis pagrindas

43. Komisija pažymi, kad minima pagalbos priemonė nėra esama pagalba, apibrėžta Stojimo sutarties IV priedo 3 skyriuje<sup>27</sup>, kadangi:
  - Pagalbos priemonės Lietuvoje nebuvo pradėta vykdyti iki 1994 m. gruodžio 10 d.
  - Pagalbos priemonė nebuvo įtraukta į esamos valstybės pagalbos priemonių sąrašą, pridėtą prie Stojimo sutarties.
  - Pagalbos priemonė nebuvo pateikta pagal vadinamąją „laikinojo mechanizmo procedūrą“. Ši procedūra buvo taikoma priemonėms, kurias Lietuvos valstybės pagalbos kontrolės institucija įvertino ir pripažino atitinkančiomis *acquis*

<sup>23</sup> LT 1/2004 – Lietuvos regioninės pagalbos žemėlapis. 2004 m. balandžio 28 d. Komisijos raštas C(2004) 1757/5.

<sup>24</sup> Dabartinė vertė 2001 m. gruodžio 31 d.

<sup>25</sup> Valstybės žinios, 1990 m. Nr. 24-601; 1996 m. Nr. 62-1463, Nr. 71-1715 ir 1999 m. Nr. 57-1833.

<sup>26</sup> Valstybės žinios, 1995 m. Nr. 61-1525; 1998 m. Nr. 90-2483, 1999 m. Nr. 66-2126; 2001 m. Nr. 71-2514; 2004 m. Nr. 63-2243.

<sup>27</sup> Čekijos, Estijos, Kipro, Latvijos, Lenkijos, Lietuvos, Maltos, Slovėnijos, Slovakijos ir Vengrijos Stojimo akto IV priedo 3 skyrius.



*communautaire* iki Lietuvos įstojimo į ES dienos ir dėl kurių Komisija nepareišė prieštaravimo rimtai abejodama priemonės suderinamumu su bendraja rinka.

44. Pagal Stojimo akto IV priedo 3 skyrių visos priemonės, taikytinos ir po įstojimo dienos (t. y. 2004 m. gegužės 1 d.), kurios laikomos valstybės pagalba ir kurios nepriskiriamos ankstesnėms kategorijoms, laikomos nauja pagalba įstojus į ES taikant EB sutarties 88 straipsnio 3 dalį. Komisija negali nagrinėti po stojimo netaikomų pagalbos priemonių pagal EB sutarties 88 straipsnyje numatytą tvarką.
45. Komisija mano, kad po įstojimo taikytinos tokios priemonės<sup>28</sup>:
- Bet kurios pagalbos schemas, įsigaliojusios prieš įstojimo dieną, kurių pagrindu be kitų tolesnių įgyvendinimo priemonių po įstojimo gali būti teikiama individuali pagalba teisės akte bendrai ir abstrakčiai apibrėžtomis įmonėms.
  - Su konkrečiu projektu nesusijusi ir prieš įstojimą vienai arba kelioms įmonėms neribotam laikotarpiui skirta ir (arba) neriboto dydžio skirta pagalba.
  - Individualios pagalbos priemonės, kai pagalbos suteikimo dieną nėra žinomi tikslūs valstybės ekonominiai išpareigojimai šios pagalbos atžvilgiu.
46. Todėl, remiantis šia bendrais bruožais apibūdinta sistema, vertinimas, ar praneštoji priemonė yra taikytina po Lietuvos įstojimo į ES, yra lemiamas.

*(a) Pagalba, suteikta pagal Lietuvos Respublikos juridinių asmenų pelno mokesčio įstatymo 8 straipsnio 8 dalį*

47. Komisija pažymi, kad Juridinių asmenų pelno mokesčio įstatymo 8 straipsnio 8 dalis buvo panaikinta 2002 m. sausio 1 d.<sup>29</sup> Remiantis pastarąja nuostata, nuo 1997 m. liepos 1 d. iki 1999 m. birželio 30 d. UAB „Omnitel“ pelnas nebuvo apmokestinamas, o nuo 1999 m. liepos 1 d. iki 2002 m. birželio 30 d. UAB „Omnitel“ pelnas buvo apmokestinamas taikant 50 proc. mažesnę pelno mokesčio tarifą.
48. Todėl Komisija mano, kad pagal pastarąją nuostatą UAB „Omnitel“ suteiktos mokesčių lengvatos laikytinos netaikomomis po Lietuvos įstojimo į ES<sup>30</sup>, kadangi pagalba pagal šią nuostatą buvo galutinai ir besąlygiškai suteikta prieš Lietuvos įstojimą į ES, t. y. 2004 m. gegužės 1 d. Mokesčių lengvata, suteikta pagal 8 straipsnio 8 dalį, po įstojimo dienos Lietuvos Respublikai nesukėlė tolesnių išpareigojimų šiuo atžvilgiu ir todėl nelaikytina taikoma po Lietuvos įstojimo į ES.

<sup>28</sup> Žr., pavyzdžiui, 2004 m. sausio 28 d. Komisijos sprendimą *Valstybės pagalba CZ 14/2003. Čekija. „Česka spořitelna, a.s.“*.

<sup>29</sup> Pagal Lietuvos Respublikos pelno mokesčio įstatymo, kuris buvo priimtas 2001 m. gruodžio 20 d. ir įsigaliojo 2002 m. sausio 1 d., 58 straipsnį įmonės, kurioms iki šio įstatymo įsigaliojimo dienos buvo taikomos 8 straipsnyje nustatytos lengvatos, šiomis mokesčių lengvatomis galėjo naudotis iki 2003 metais prasidėjusio mokesčio laikotarpio pabaigos. Tačiau pastaroji nuostata netaikytina UAB „Omnitel“, kadangi šios bendrovės ir LR finansų ministerijos investicijų sutartis buvo pasirašyta pagal Mokesčių administravimo įstatymo 5 straipsnį.

<sup>30</sup> Kaip apibrėžta Čekijos, Estijos, Kipro, Latvijos, Lenkijos, Lietuvos, Maltos, Slovėnijos, Slovakijos ir Vengrijos Stojimo akto IV priedo 3 skyriuje.

(b) Pagalba, suteikta pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 5 straipsnio 3 dalį

49. Remiantis Mokesčių administravimo įstatymo 5 straipsnio 3 dalimi, jeigu Vyriausybė arba Vyriausybės įgaliota institucija sudaro investicijų sutartį su investuotoju, kuris vėliau per trejus metus į Lietuvos įmonę investuoja ne mažiau kaip 200 mln. LTL (apie 57,9 mln. EUR), investuotojo pageidavimu investicijų sutartyje gali būti nustatyta, kad šiai įmonei penkerius metus nuo momento, kai investicijų sutartyje nustatyta investicija pasieks 200 mln. LTL, nebus didinami įmonės mokamų tiesioginių mokesčių tarifai, nustatyti investavimo momentu galiojusiuose atitinkamuose mokesčių įstatymuose.
50. Pažymėtina, kad Mokesčių administravimo įstatymo 5 straipsnio 3 dalis buvo panaikinta 2001 m. rugsėjo 1 d. Tačiau tas pats įstatymas buvo papildytas nauju 5<sup>1</sup> straipsniu (kurio redakcija galiojusi nuo 2001 m. rugsėjo 1 d. iki 2004 m. balandžio 30 d.), taip užtikrinant teisės būti apmokestintam taikant pelno mokesčio tarifą, kaip numatyta investicijų sutartyje, tęstinumą.
51. UAB „Omnitel“ ir Finansų ministerijos investicijų sutartis buvo sudaryta 2001 m. rugpjūčio 23 d. ir tą dieną bendrovė turėjo teisę į pirmiau minėtą pelno mokesčio lengvatą pagal Juridinių asmenų pelno mokesčio įstatymo 8 straipsnio 8 dalį<sup>31</sup>. 2002 m. birželio 30 d. bendrovė įvykdė investicijų sutartyje nustatytas investicijų sąlygas ir įgijo teisę nuo 2002 m. liepos 1 d. iki 2007 m. birželio 30 d. būti apmokestintai taikant 50 procentų mažesnę pelno mokesčio tarifą.
52. Komisija pastebi, kad nei 5 straipsnio 3 dalyje, nei 2001 m. rugpjūčio 23 d. investicijų sutartyje nėra nuostatos, kuria pagalba (mokesčių lengvata) būtų susieta su tiksliai apibrėžtomis reikalavimus atitinkančiomis investicijų išlaidomis ir kuria būtų nustatyta viršutinė didžiausia pagalbos riba atsižvelgiant į Nacionalinės regioninės pagalbos teikimo gaires<sup>32</sup>. Iš esmės pagalbos suma priklausė nuo UAB „Omnitel“ uždirbamo pelno, todėl pagalbos UAB „Omnitel“ suteikimo dieną, t. y. 2001 m. rugpjūčio 23 d. – investicijų sutarties dieną – nebuvo žinomi tikslūs valstybės ekonominiai išpareigojimai ir atsakomybė pagalbos atžvilgiu.
53. Todėl Komisija mano, kad UAB „Omnitel“ pagal 5 straipsnio 3 dalį suteikta mokesčių lengvata turi būti laikoma pagalbos priemone, taikoma po Lietuvos įstojimo į ES, kadangi nebuvo galutinai ir besąlygiškai suteikta tam tikros sumos pagalba prieš Lietuvos įstojimą į ES. Kaip minėta pirmiau, pagal Stojimo aktą valstybės pagalbos priemonės, taikytinos ir po įstojimo dienos, laikomos *nauja pagalba* įstojus į ES (t. y. 2004 m. gegužės 1 d.), taikant EB sutarties 88 straipsnio 3 dalį.
54. 2006 m. gegužės 11 d. rašte Lietuvos valdžios institucijos pritaria, kad mokesčių lengvata, suteikta remiantis 5 straipsnio 3 dalimi, galėtų būti laikoma pagalbos priemone, taikoma Lietuvai įstojus į ES, kadangi 2001 m. rugpjūčio 23 d. investicijų sutartyje pagalba UAB „Omnitel“ nebuvo aiškiai susieta su apibrėžtomis reikalavimus atitinkančiomis investicijų išlaidomis ir nebuvo apribota atsižvelgiant į regioninei pagalbai taikomas viršutines ribas. Lietuvos valdžios institucijos pabrėžia konkrečių istorinių aptariamų priemonės kontekstą (žr. šio sprendimo 17 punktą pirmiau).

<sup>31</sup> Remiantis 8 straipsnio 8 dalimi, UAB „Omnitel“ pelnas buvo neapmokestinamas nuo 1997 m. liepos 1 d. iki 1999 m. birželio 30 d. Nuo 1999 m. liepos 1 d. iki 2002 m. birželio 30 d. UAB „Omnitel“ pelnas buvo apmokestinamas taikant 50 procentų mažesnę pelno mokesčio tarifą.

<sup>32</sup> OL C 74, 1998 3 10, p. 9, su pakeitimais, padarytais OL C 285, 2000 9 9, p. 5.

55. Tačiau 2006 m. gegužės 11 d. rašte Lietuvos valdžios institucijos įsipareigojo užtikrinti, kad remiantis 2001 m. sudaryta investicijų sutartimi UAB „Omnitel“ suteikta mokesčių lengvata atgaline data atitiktų Komisijos regioninės pagalbos teikimo gaires ir Daugiasektorę regioninės pagalbos teikimo dideliems investicijų projektams programą (toliau – DSP 2002)<sup>33</sup>. Lietuvos valdžios institucijos įsipareigojo iš dalies pakeisti 2001 m. investicijų sutartį, siekdamas užtikrinti, kad UAB „Omnitel“ mokesčių lengvatos forma suteikta pagalba būtų aiškiai susieta su reikalavimus atitinkančiomis investicijų išlaidomis ir kad būtų nustatyta didžiausia jos riba, atsižvelgiant į Lietuvai taikomas regioninės pagalbos viršutines ribas pagal regioninės pagalbos teikimo gaires ir DSP 2002. Komisija išanalizavo iš dalies pakeistos investicijų sutarties projektą, norėdama patikrinti, ar jis atitinka Bendrijos taisykles, taikomas nacionalinei regioninei pagalbai. Be to, 2006 m. rugsėjo 14 d. raštu Lietuvos valdžios institucijos įsipareigojo pateikti Komisijai galutinį iš dalies pakeistos investicijų sutarties variantą.
56. Todėl tolesniuose šio sprendimo punktuose aptariama tik mokesčių lengvata, suteikta UAB „Omnitel“ pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 5 straipsnio 3 dalį.

### III.3. Pagalbos priemonės teisėtumas

57. Komisija apgailestauja, kad Lietuvos valdžios institucijų UAB „Omnitel“ suteikta mokesčių lengvata pažeidžiama EB sutarties 88 straipsnio 3 dalis.

### III.4. Suderinamumas su bendrąja rinka

58. Remiantis EB sutarties 87 straipsnio 3 dalies a punktu, pagalba gali būti laikoma suderinama su bendrąja rinka, jeigu ji skirta regionų, kuriuose yra neįprastai žemas gyvenimo lygis arba didelis nedarbas, ekonominei plėtrai skatinti.
59. UAB „Omnitel“ investicijos į mobiliųjų telekomunikacijų veiklą nuo 2001 m. rugpjūčio 23 d. iki 2002 m. birželio 30 d. ir mokesčių lengvata, suteikta UAB „Omnitel“ pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 5 straipsnio 3 dalį, buvo įvertintos pagal Nacionalinės regioninės pagalbos teikimo gaires (toliau – RPG) ir Daugiasektorę regioninės pagalbos teikimo dideliems investicijų projektams programą (toliau – DSP 2002). Po šio įvertinimo pateikiamos tokios pastabos:
- Lietuva – valstybė, kurioje UAB „Omnitel“ atliko investicijas į mobiliųjų telekomunikacijų veiklą, visiškai atitinka regioninės pagalbos kriterijus pagal EB sutarties 87 straipsnio 3 dalies a punktą.
  - Aptariamoji pagalba yra *ad hoc* priemonė ir todėl nelaikoma suteikta pagal Komisijos anksčiau patvirtintą regioninės pagalbos schemą. Nepaisant jos sektorinio pobūdžio, aptariamos investicijos padarė teigiamą poveikį regioninei plėtrai. 212 mln. LTL investicija į mobiliųjų telekomunikacijų veiklą prisidėjo prie tolesnės šalies ekonomikos plėtros, naujų tiesioginių ir netiesioginių darbo vietų kūrimo, paskatino susijusių paslaugų ir gamintojų veiklą, pažangių technologijų bei informacinės ir žinių visuomenės plėtrą.

---

<sup>33</sup> Komisijos komunikatas: Daugiasektorė regioninės pagalbos teikimo dideliems investiciniams projektams programa, OL C 70, 2002 3 19, p. 8, su pakeitimais, padarytais Komisijos komunikatu dėl daugiasektorės regioninės pagalbos teikimo dideliems investiciniams projektams programos (2002 m.) pakeitimų dėl sektorių, susiduriančių su struktūrinėmis problemomis, sąrašo sudarymo ir dėl atitinkamų priemonių pagal EB sutarties 88 straipsnio 1 dalį motorinių transporto priemonių ir sintetinio pluošto pramonės sektoriams pasiūlymo, OL C 263, 2003 11 1, p. 3.

- c. Pagalbos priemonė, apie kurią buvo pranešta pavėluotai, atitinka pradinei investicijai skirtos pagalbos kriterijus, kaip apibrėžta RPG 4.4 dalyje, kadangi ja siekiama išplėsti esamą struktūrą ir pradėti naują veiklą, numatančią esminius esamos struktūros produkto arba gamybos proceso pokyčius.
  - d. Reikalavimus atitinkančios investicijų išlaidos apima pastatams, įrenginiams ir įrangai skirtas išlaidas, ir nematerialiąsias investicijas (žr. RPG 4.5 ir 4.6 dalis).
  - e. Nematerialiųjų investicijų išlaidos neviršija 25 proc. visų reikalavimus atitinkančių išlaidų (žr. RPG 4.6 dalį).
  - f. Pagalbos gavėjos indėlis į reikalavimus atitinkančias išlaidas remiamoje teritorijoje viršija reikalaujamą 25 proc. ribą (žr. RPG 4.2 dalį).
  - g. Paraiška pagalbai gauti buvo pateikta prieš prasidedant projekte numatytiems darbams (žr. RPG 4.2 dalį).
  - h. Visa pagalbos suma vertinant dabartine verte<sup>34</sup> yra 26,72 mln. EUR, o reikalavimus atitinkančios išlaidos dabartine verte siekia 56,89 mln. EUR (58,85 mln. EUR nominaliąja verte). Todėl grynasis subsidijos ekvivalentas (GSE), kuris lygus bendrajam subsidijos ekvivalentui (BSE) dėl to, kad pagalba teikiama mokesčių lengvatos forma, yra 46,97 proc.
  - i. Atsižvelgiant į tai, kad reikalavimus atitinkančios išlaidos dabartine verte siekia 56,89 mln. EUR ir kad taikoma įprastinė regioninės pagalbos viršutinė riba pagal Lietuvos regioninės pagalbos žemėlapi<sup>35</sup> yra 50 proc. GSE, pagal DSP 2002 21 ir 22 dalis patikslintas maksimalus pagalbos intensyvumas yra 46,97 proc. GSE.
  - j. Kadangi 46,97 proc. GSE pagalbos intensyvumas neviršija didžiausio pagalbos intensyvumo, leistino pagal DSP 2002 pagalbos mažinimo mechanizmą, aptariamų UAB „Omnitel“ investicijų atveju (46,97 proc.), siūlomas pagalbos intensyvumas atitinka patikslintą regioninės pagalbos viršutinę ribą pagal DSP 2002.
  - k. Lietuvos valdžios institucijos įsipareigojo užtikrinti, kad didžiausia 92,27 mln. LTL (apie 26,72 mln. EUR) pagalbos suma ir maksimalus 46,97 proc. GSE pagalbos intensyvumas, kurie patvirtinti šiame sprendime, nebus viršyti.
  - l. Lietuvos valdžios institucijos įsipareigojo užtikrinti, kad investicija, kurios vertinimas atliekamas, bus išlaikyta bent jau penkerius metus po investicijos užbaigimo (žr. RPG 4.10 dalį).
  - m. Pagalbos kaupimo taisyklių laikomasi (žr. RPG 4.18 dalį).
60. Be to, Komisija pažymi, kad jeigu pradinėje 2001 m. rugpjūčio 23 d. investicijų sutartyje būtų buvę nustatyta, kad pagalba UAB „Omnitel“ turi būti apribota reikalavimus atitinkančių išlaidų prasme lygiai tokiu pačiu būdu, kaip nustatyta iš dalies pakeistos investicijų sutarties projekte, laikantis pirmiau 45 dalyje išdėstytų kriterijų, priemonė nebūtų buvusi laikoma taikytina po Lietuvos įstojimo į ES.

### III.5. Išvada

61. Remdamasi pirmiau pateiktu vertinimu, Komisija mano, kad 92,27 mln. LTL (apie 26,72 mln. EUR) UAB „Omnitel“ suteikta pagalba yra suderinama

<sup>34</sup> Apskaičiuojama remiantis pranešimo metu Lietuvai taikoma 6,49% dydžio orientacine norma.

<sup>35</sup> LT 1/2004. 2004 m. balandžio 28 d. Komisijos raštas C(2004) 1757/5.

su EB sutartimi taikant EB sutarties 87 straipsnio 3 dalies a punktą ir EEE susitarimo 61 straipsnio 3 dalies a punktą.

#### IV. SPRENDIMAS

62. Komisija mano, kad UAB „Omnitel“ pagal Juridinių asmenų pelno mokesčio įstatymo 8 straipsnio 8 dalį suteiktos mokesčių lengvatos laikytinos netaikytinomis po Lietuvos įstojimo į ES<sup>36</sup>.
63. Komisija taip pat mano, kad UAB „Omnitel“ pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 5 straipsnio 3 dalį suteikta mokesčių lengvata turi būti laikoma pagalbos priemone, taikytina po Lietuvos įstojimo į ES<sup>37</sup>.
64. Komisija apgailestauja, kad Lietuvos valdžios institucijos, pagal Mokesčių administravimo įstatymo 5 straipsnio 3 dalį suteikdamos mokesčių lengvatą UAB „Omnitel“, pažeidė EB sutarties 88 straipsnio 3 dalį.
65. Tačiau nuspręsta, remiantis pirmiau pateiktu vertinimu, pagalbos priemonę laikyti suderinama su EB sutartimi.
66. Komisija primena Lietuvos valdžios institucijoms pateikti Komisijai galutinį iš dalies pakeistos UAB „Omnitel“ ir Lietuvos valdžios institucijų sudarytos investicijų sutarties variantą.
67. Komisija taip pat primena Lietuvos valdžios institucijoms, kad apie visus planus keisti šią pagalbos priemonę turi būti pranešta Komisijai.

Tuo atveju, jeigu šiame laiške yra konfidencialios informacijos, kuri neturėtų būti atskleista trečiosioms šalims, prašome apie tai informuoti Komisiją per penkiolika darbo dienų nuo šio laiško gavimo datos. Jeigu Komisija negaus su tuo susijusio pagrįsto prašymo per nurodytą laiką, ji manys, kad sutinkate su viso laiško teksto atskleidimu trečiosioms šalims ir jo paskelbimu autentiška kalba internete adresu [http://ec.europa.eu/community\\_law/state\\_aids/index.htm](http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/index.htm). Šis prašymas turėtų būti siunčiamas registruotu laišku arba faksu:

Commission européenne  
Direction générale de la Concurrence,  
Greffé des Aides d'Etat  
**B-1049 Bruxelles**  
Faksas 32 2 296 12 42

Pagarbiai,  
Komisijos vardu

*Neelie KROES*  
Komisijos narė

---

<sup>36</sup> Kaip apibrėžta Čekijos, Estijos, Kipro, Latvijos, Lenkijos, Lietuvos, Maltos, Slovėnijos, Slovakijos ir Vengrijos Stojimo akto IV priedo 3 skyriuje.

<sup>37</sup> Ibid.